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# § 1. Введение

Одной из общепризнанных черт правового государства является уровень обеспеченности прав и свобод человека, верховенство общечеловеческих ценностей.

Ряд основополагающих международно-правовых актов, касающихся прав и свобод человека, например, Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, предусматривают необходимость обеспечения основных прав человека.

Конституция Российской Федерации (гл.2) [[1]](#footnote-1) ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в числе прочего, эффективную охрану и защиту этих прав. В настоящее время весьма нередки случаи нарушения гражданских прав, в связи с чем, важнейшей задачей государства остается обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и возмещение причиненного вреда.

Возмещение причиненного вреда - это один из эффективных способов защиты гражданских прав, предусмотренных Гражданским кодексом РФ. Особое значение, поэтому, приобретают условия, при установлении которых наступает ответственность за причинение лицу вреда. При толковании условий ответственности необходимо осветить спорные вопросы науки. Раскрывая понятие деликта, целесообразно, полагается провести аналогию этого гражданско-правового института в зарубежных системах.

Поскольку, например, в отличие от России, где компенсация морального вреда воспринимается большинством населения как некая правовая "диковинка", как правило, правовые государства имеют весьма продолжительный опыт применения института компенсации морального вреда.

# § 2. Общие положения о деликте по законодательству РФ и сопоставление с правовой системой зарубежных стран

Одним из оснований возникновения гражданско-правовых обязательств является деликт - юридический факт хотя и аномальный, но довольно распространенный[[2]](#footnote-2). С.А. Параскевова определяет гражданское правонарушение как вид социальной активности в конфликтных отношениях субъектов гражданского права, получивший правовую оценку, отраженную в понятии "противоправность". Смысл противоправности заключается в том, что законодатель нормативно фиксирует деструктивный конфликт, закрепляя в правовой норме такой его элемент, как гражданское правонарушение[[3]](#footnote-3). Практически все цивилисты приходят к единому мнению о понятии гражданско-правовой ответственности как имущественной санкции за правонарушение, вызывающей неблагоприятные последствия для правонарушителя в виде лишения субъективных гражданских прав или возложения дополнительных гражданско-правовых обязанностей[[4]](#footnote-4).

Принцип смешанного деликта, то есть сочетание в законодательстве генерального деликта - общей презумпции противоправности любого причинения вреда личности или имуществу - со специальным деликтом - присущ не только российскому деликтному праву, но и германскому и швейцарскому. Генеральный деликт обозначает, что основанием возникновения обязанности возместить причиненный вред является само по себе причинение одним лицом вреда другому и причинителю вреда не остается ничего другого, кроме как доказывать отсутствие противоправности своих действий и вины. Применяется данный принцип лишь тогда, когда законодательством не предусмотрен специальный деликт. Считается, что принцип генерального деликта "получил наиболее полное выражение в ст.1382 Гражданского кодекса Франции, согласно которой какое бы то ни было действие человека, которое причинило другому ущерб, обязывает того, по вине которого ущерб произошел, к возмещению ущерба"[[5]](#footnote-5). Что касается английского права, то для него характерно лишь множество частных деликтов, выработанных судебной практикой, - судебных прецедентов, - а категория "генеральный деликт" этой правовой системе незнакома.

Противоправное причинение вреда знакомо истории с незапамятных времен, оно предавалось частому изменению с быстротой сменяющих лет. Так, Закон Аквилия 226 г. до н.э. отменил все предшествовавшие ему законы относительно противоправного причинения вреда, в том числе и положения Законов XII Таблиц. Основанием ответственности за неправомерное причинение ущерба были: наличие ущерба, вины, противозаконность. Со временем по преторскому праву путем применения actio utilis стал возмещаться всякий вред, виновно причиненный чужому имуществу[[6]](#footnote-6). В последующем наука стала выделять и причинно-следственную связь наступившего вреда и вины его причинителя как одно из условий ответственности, и мало что менялось в этой категории, за исключением спора о последовательности самих условий ответственности за причинение вреда.

На сегодняшний день в российском праве основанием деликтной ответственности выступает юридический факт, который указывает на нарушение субъективного право потерпевшего, выражающегося в причинении ему вреда. Данному вопросу отведена глава 59 Гражданского Кодекса РФ. С основанием ответственности тесно взаимосвязаны условия - это указанные в законе требования, характеризующие основание ответственности и необходимые для применения соответствующих санкций.

Особенности деликта:

* деликтные обязательства возникают из неправомерных противоправных действий, а договорные - из правомерных;
* деликтные обязательства возникают с момента причинения вреда;
* деликт отличается от виндикации (в котором в натуре изымается индивидуально-определенная вещь, а доходы, полученные из нее, идут в дополнение) тем, что в нем речь идет об ответственности при возмещении вреда, так как нарушителя лишают части принадлежащего ему имущества;
* деликт направлен на устранение умышленных последствий неправомерных действий причинителя за его счет и обладает восстановительной функцией.

Сторонами в обязательстве выступают потерпевший, или еще называемый кредитор, и причинитель или соответственно должник. Как потерпевшим так и причинителем могут быть любые субъекты гражданского права: физические и юридические лица, а также публично-правовые образования, то есть Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования в лице своих органов государственной власти и местного самоуправления.

Объектом обязательства является действие по возмещению вреда, которое должник обязан совершить в пользу кредитора (долг). Характер действия определяется взаимосвязанными количественными и качественными параметрами и определяется терминами "размер" и "объем вреда"[[7]](#footnote-7). Качественный параметр зависит от вида вреда, обусловливающего формы (способы) такого действия. Так, имущественный вред можно возместить в натуре или в денежной форме, поскольку вред и действие по его возмещению можно точно соразмерить. Вред личности, то есть умаление нематериального, духовного блага, невозможно возместить в натуральной форме и математически точно исчислить в денежном выражении. Поэтому,

здесь долг определяется некоей абсолютной суммой денег, которая выражается категорией "компенсация вреда". Эта же категория используется, когда речь идет о выплате суммы денег за пределами (сверх) возмещения вреда.

# § 3. Условия ответственности за причинение вреда

Гражданско-правовая ответственность наступает при наличии определенных оснований, то есть обстоятельств, с которыми законодательство связывает нарушение субъективных гражданских прав и необходимость их восстановления. Применение конкретных мер ответственности к лицу допускается при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности, к которым относятся:

* противоправность нарушения;
* наличие вреда;
* прямая причинная связь между противоправным поведением и вредом (убытками);
* вина правонарушителя.

Как уже отмечалось ранее в отношении последовательности условий ответственности за причинение вреда шли споры. Московская школа выдвигала точку зрения о ведущей роли вреда и необходимости постановки его на первое место среди условий. Свою теорию они основывали на том, что при отсутствии вреда вопрос о деликтной ответственности вообще не возникает. Вред является самостоятельной предпосылкой его возникновения обязательства и необходимости его возмещения. Ленинградская школа опровергала доводы оппонентов и отдавала первое место противоправности. В ходе длительных споров мнение Ленинградской школы получило больше поддержки и, таким образом, стало предпочтительнее. На сегодняшний день придерживаются мнения победившей школы, так как основание - это совокупность определенных "элементов", необходимых и характеризующих ответственность, а условия это характеристики самого противоправного деяния нарушителя и ответственности, при наличии которых складывается основание[[8]](#footnote-8). Основание - одно, а условий несколько. Именуя вред, вину или другие условия основаниями ответственности, думается, можно прийти к путанице и подмене понятий при объединении основания и условий ответственности. К тому же сам факт причинения вреда не всегда влечет обязанность возмещения. Вред, возникший в результате правомерных действий, в виде общего правила возмещению не подлежит.

Выдвинутая Московской школой теория, по-видимому, повлияла и на нормативно-правовые акты высших органов власти. Так, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 апреля 2000 г. сказано, что "ответственность наступает при наличии следующих условий:

а) причинение вреда; б) противоправность поведения причинителя вреда;

в) причинная связь между противоправным поведением и наступлением вреда;

г) вина причинителя вреда"[[9]](#footnote-9). Аналогичная последовательность условий наблюдается также в постановлении Президиума ВАС РФ от 16 января 2002 года: "для взыскания убытков в соответствии со статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, требующее их возмещения, должно доказать наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками в заявленном ко взысканию размере, вину причинителя вреда"[[10]](#footnote-10).

Помещение вреда как условия ответственности на первое место свойственно и таким цивилистам как Н.А. Комиссарова и Г.А. Камалиева, которые утверждают, что "основаниями ответственности за причинение вреда является наличие вреда, противоправность и виновность поведения причинителя вреда, а также причинной связи между допущенным нарушением и ущербом"[[11]](#footnote-11). Такое противоречие в нормативных актах и учебной литературе, предполагается, необходимо устранять, во избежание правовой неграмотности как общественности, так непосредственно и органов власти.

Одни цивилисты называют сочетание основания и условий для возникновения гражданско-правовой ответственности составом гражданского правонарушения. Другие включают в состав гражданского правонарушения объект, субъект, объективную и субъективную стороны. Считается, что при привлечении лица к гражданско-правовой ответственности необходимо установить основание и условия ответственности, а не состав гражданского правонарушения. Даже названные условия не являются обязательными элементами во всех видах гражданских правонарушений. Ведь практически во всех случаях исключается ответственность при отсутствии вины, и не обязательно наступает вред (убытки) для взыскания договорной неустойки, а, следовательно, отсутствует состав гражданского правонарушения. Но применение гражданско-правовой ответственности возможно только при наличии основания и условий для возникновения ответственности, различаемых в зависимости от ее вида[[12]](#footnote-12).

Рассмотренные условия гражданско-правовой ответственности подразделяются на позитивные и негативные. Позитивные условия устанавливаются в первую очередь и доказываются активной стороной спора - кредитором; негативные устанавливаются после определения позитивных, презюмируются при наличии первых, бремя доказывания их отсутствия несет должник с целью освобождения от ответственности[[13]](#footnote-13). Кредитор должен будет доказать противоправность нарушения, неблагоприятные последствия и причинную связь между ними; должник, наоборот, - правомерность своих действий, свою невиновность, необходимую степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, наличие обстоятельств непреодолимой силы и т.п.

# § 3.1 Противоправность как условие ответственности и обстоятельства, исключающие противоправность деяния

Как уже было сказано, в ходе длительных дискуссий цивилистов противоправность была заслуженно поставлена на первое место в числе условий. Под противоправностью в гражданском праве понимается поведение должника, включающее как действие, так и бездействие, нарушающее нормы права. Но не всякое отступление от норм гражданского права противоправно. Оно становится таковым лишь при нарушении запретов или императивных правил закона[[14]](#footnote-14). Но одного нарушения законности для полного раскрытия понятия противоправности не достаточно, в него также входит поведение должника, нарушающее субъективное право кредитора без должного на то правомочия. Основной признак такого деяния это невыполнение обязанности, однако, в отличие от действия бездействие признается противоправным лишь в случае, если осуществление конкретных действий входило в обязанность причинителя по закону или договору.

В отношении противоправности в юридической литературе существует два мнения. Первое заключается в том, что противоправность есть уже при самом факте причинения вреда как нарушении общего запрета закона причинять другому лицу вред. Сторонники второй исходят из определения противоправности лишь как нарушение нормы объективного права, направленной на охрану интереса потерпевшего. Существование вреда из противоправных действий и из правомерных показывает предпочтение второй точки зрения законодателем[[15]](#footnote-15).

Законодатель предусмотрел и условия, исключающие противоправность деяния:

* причинение вреда в состоянии необходимой обороны (ст.1066 ГК РФ[[16]](#footnote-16));
* причинение вреда в состоянии крайней необходимости (ст.1067 ГК РФ);
* причинение вреда при исполнении служебных обязанностей;
* причинение вреда при исполнении закона;
* причинение вреда при осуществлении лицом субъективного права;
* причинении вреда по просьбе или с согласия лица потерпевшего, при соблюдении закона и нравственных принципов общества (ч.2 ст.1064 ГК РФ, Закон "О трансплантации органов и (или) тканей человека"[[17]](#footnote-17)).

Наиболее распространенными примерами самозащиты прав являются действия, совершенные в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости.

По сей день в литературе остается спорным вопрос об отношениях, в рамках которых применима самозащита. Ряд авторов под самозащитой понимают действия, направленные на защиту от нарушения гражданских прав только во внедоговорных отношениях[[18]](#footnote-18). В соответствии с другой точкой зрения, это действия, направленные на защиту прав только в договорных отношениях[[19]](#footnote-19). Третий подход примиряет первые два: самозащита представляет собой действия, направленные на защиту от нарушения гражданских прав, как во внедоговорных, так и в договорных отношениях[[20]](#footnote-20).

Последняя точка зрения представляется наиболее верной, по крайней мере, в отношении современного законодательства, ибо самозащита гражданских прав является универсальной формой защиты права, о чем говорится в ст.12 ГК РФ. Именно свойство универсальности и позволяет говорить о том, что самозащита действительно применима и в договорных, и во внедоговорных отношениях, так как соответствующие действия, направленные на защиту от нарушения гражданских прав, могут быть применены управомоченным субъектом независимо от того, находится ли он в договорных отношениях с лицом (лицами), на защиту от действий которых направлено поведение данного субъекта[[21]](#footnote-21).

В отношении необходимой обороны в статье 1066 ГК РФ сказано, что не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы, однако, содержания самой необходимой обороны и превышения ее пределов в Гражданском кодексе не раскрыто. Понятия этих категорий содержатся в Уголовном кодексе, исходя из которого можно сделать вывод о том, что необходимой обороной признается защита личности и прав обороняющегося (или других лиц), охраняемых законами интересов общества и государства от общественно опасного посягательства. В соответствии с ч.1 ст.37 УК РФ: "Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия"[[22]](#footnote-22). Часть вторая данной статьи раскрывает понятие превышения необходимой обороны, из которого следует, что превышением необходимой обороны признается умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства.

Таким образом, необходимую оборону можно определить как правомерную защиту от общественно-опасного посягательства путем причинения вреда посягающему[[23]](#footnote-23).

Под крайней необходимостью в российском праве понимается причинение лицу вреда, правоохраняющим интересам для устранения опасности, угрожающей человеку, его правам и свободам, а также охраняющим законом интересам общества и государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами и причинение вреда является менее значимым, чем предотвращенный. Действовать в состоянии крайней необходимости имеют право все граждане, за исключением определенной категории лиц, для которых такое поведение представляет собой правовую обязанность, неисполнение которой может влечь дисциплинарную, а в отдельных случаях и уголовную ответственность. Условия правомерности акта крайней необходимости, относящиеся к грозящей опасности:

1. Характер источников опасности, создающих состояние крайней необходимости. Опасность причинения вреда может быть обусловлена различными источниками, например, стихийные силы природы, неисправность техники, источников повышенной опасности, физиологические и патологические процессы, происходящие в организме человека.
2. Опасность должна быть наличной, непосредственно угрожающей причинением существенного вреда индивидуальным или общественным интересам.
3. Опасность должна быть действительно реально-существующей, а не мнимой.
4. Опасность при данных обстоятельствах не может быть устранена другими средствами, не связанными с причинением вреда иным охраняющим законам интересам.

Помимо условий правомерности грозящей опасности для решения вопроса о противоправности деяния необходимо установить условия правомерности акта крайней необходимости, относящиеся к предотвращению опасности. К таким условиям относятся:

1. Защита направлена на охрану интересов личности в обществе, государстве.
2. При крайней необходимости вред причиняется третьим лицам фактически не участвовавшим в создании опасности.
3. Защита должна быть своевременной.
4. Защита не должна превышать пределов необходимости. Общественно-полезными могут признаваться только те действия, которые выразились в фактическом причинении меньшего вреда, чем грозящий вред.

Крайнюю необходимость следует разграничивать от необходимой обороны. В названных институтах различен источник грозящей опасности. Если в крайней необходимости это поведение людей, стихийные силы природы, различные механизмы, то в необходимой обороне это всегда общественно-опасное поведение нападающего человека.

Правомерными признаются также действия лиц, в чьих обязанностях предусматривается причинение вреда. К таким, например, относится деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления при пресечении террористического акта либо осуществлении иных мероприятий по борьбе с терроризмом[[24]](#footnote-24).

# § 3.2 Вред

В тех случаях, когда результатом противоправного поведения становится причинение потерпевшему лицу имущественного вреда, или убытков, наличие их является необходимым условием возложения имущественной ответственности на причинителя. В гражданском праве под вредом понимается всякое умаление личного или имущественного блага. С этой точки зрения различается моральный и материальный вред. Однако это не означает, что причинение имущественного вреда не влечет за собой переживаний или страданий потерпевшего, и в этом плане указанные понятия по своим последствиям в известном смысле взаимосвязаны и взаимозависимы. Материальный вред представляет собой имущественные потери - уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов и т.п. Закон предусматривает два способа возмещения вреда:

1) возмещение в натуре (предоставление вещи того же рода и качества, исправление поврежденной вещи и т.п.) или

2) возмещение причиненных убытков.

Под убытками понимаются расходы, которые потерпевший произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (ст.15 ГК РФ) [[25]](#footnote-25).

Натуральная компенсация, предпочтительная с позиций закона (ст.1082 ГК), не всегда возможна по обстоятельствам конкретного дела. Поэтому чаще используется денежная компенсация причиненного вреда, которая именуется возмещением убытков. Возмещение убытков - установленная законом мера гражданско-правовой ответственности, применяемая как в договорных, так и во внедоговорных отношениях.

Гражданский закон исходит из принципа полноты возмещения убытков (п.1 ст.15, п.1 ст.1064 ГК) и ограничение имущественной ответственности допускается лишь в исключительных, прямо предусмотренных им (но не подзаконным актом) либо договором случаях (ст.400 ГК). В условиях инфляции цены, с учетом которых исчисляется размер убытков, могут колебаться.

Что касается вреда, причиненного здоровью человека, то под ним "понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды. "[[26]](#footnote-26). Причиненный человеку вред вызывает физические страдания в момент причинения увечья, в процессе заживления раны и в последующих болевых ощущениях. Одновременно осознание своей ущербности, неполноценности, невозможности вести равноценную прежнюю жизнь, утрата прежней работы заставляют его испытывать переживания, то есть претерпевать нравственные страдания. В совокупности нравственные и физические страдания составляют моральный вред, который при наличии других необходимых условий должен быть в соответствии со ст.151 ГК РФ компенсирован в денежной форме.К.М. Варшавский пишет: "Причинение морального вреда личности тоже представляет собой форму вреда, причиняемого, однако, не имуществу потерпевшего, а его личности - физической или моральной - и косвенно отражается на его имущественном положении"[[27]](#footnote-27). Подтверждением наличия морального вреда, по мнению А. Эрделевского, служит присутствие негативных изменений в психической сфере человека, которые выражаются в претерпевании последним физических и нравственных страданий. Ученый считает, с чем нельзя не согласиться, что специфической особенностью морального вреда является то, что "сами негативные изменения происходят в сознании потерпевшего"[[28]](#footnote-28). Внешняя же форма их проявления в значительной мере зависит от особенностей жизни того или иного физического лица, и доказательства могут быть самые различные.

При возмещении вреда гражданское право предусматривает такой институт как регресс. Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными. Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Право регресса не возникает у лиц, возместивших вред, причиненный недееспособными или несовершеннолетними лицами (ст.1073-1076 ГК РФ). Эти лица не имеют права регресса к причинителю вреда.

Вред может привести к нарушению психического благополучия, душевного равновесия личности[[29]](#footnote-29). Вследствие правонарушения, совершенного против того или иного лица, оно (это лицо) может испытывать унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, дискомфортное состояние, что может быть предпосылкой к возникновению любых негативных последствия в самой различной сфере ее деятельности.

# § 3.3 Причинно-следственная связь

Причинная связь является неотъемлемым условием любой ответственности. Гражданская ответственность не является исключением.

Причинно-следственная связь представляет собой отношения между явлениями, при которых, как правило, одно явление (причина) порождает другое (следствие). Это объективная категория и существует вне зависимости от сознания людей. Основные критерии причинности:

* *генетичность* (причинное следствие одного явления, в результате воздействия другого);
* *временное предшествование* (причина всегда во времени предшествует следствию);
* *ассиметричность* (т.е. необратимость явления; по существу это такое положение, в результате которого образуется новое состояние);
* *нетождественность содержания причины содержанию следствия (*в процессе изменений, вызванных вторжением конкретной причины, возникает новое явление или свойства прежнего меняются).

Установление причинной связи имеет правовое значение. В договорной ответственности ее определение необходимо, например, когда речь идет о возмещении убытков. Если же применяются такие меры ответственности, как взыскание неустойки или процентов по статье 395 ГК РФ - наличие причинной связи носит факультативный характер и приобретает правовое значение только при уменьшении неустойки (или процентов), несоразмерной причиненным убыткам. При взыскании неустойки кредитору достаточно доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства. А при деликте ответственность наступает только в случае, если вред явился прямым и необходимым (не случайным) результатом действий (бездействий) причинителя, что свидетельствует о необходимости причинно-следственной связи.

Существует теория равноценных условий (Бури, Лист), согласно которой все условия наступления последствий деяния равноценны. Причиной является условие, без которого не наступило бы данное последствие. Г.Ф. Шершеневич отмечал, что вытекающие из этой теории выводы "оказываются слишком суровыми в уголовном праве и явно несправедливыми в гражданском праве. Идя в этом направлении, можно признать родителей вора, родивших и воспитавших его, ответственными за произведенную им кражу"[[30]](#footnote-30).

Теория адекватного причинения (Криз, Рюмелин, Тон и др.) основана на типическом ходе событий. Не то важно, что в данном случае событие вызвало ряд последующих, а важно то, способно ли событие приводить к последствиям такого рода, способно ли событие вызываться соответствующими условиями. Причинная связь есть, если подобные условия вообще влекут за собой подобные последствия, и ее нет, если получившаяся последовательность не типична. При такой позиции принимаются во внимание лишь те условия, которые имеют общепризнанное значение. На вопрос о том, какую же точку зрения можно считать общепризнанной, авторы не давали однозначного ответа.

В отечественной цивилистике советского периода отстаивалась теория необходимой и случайной причинной связи. Согласно этой теории, только необходимая причинная связь между неправомерным поведением и наступившими последствиями может служить основанием ответственности за результат. Если же причинность носит случайный характер, для привлечения к ответственности нет достаточных объективных предпосылок.

Сторонник теории необходимой причинности В.П. Грибанов, напротив утверждал, что случайных причинных связей нет, и если одно явление послужило причиной другого, то между ними может существовать только необходимая связь. Автор называл эту теорию теорией "необходимого условия".

Автор теории возможности и действительности О.С. Иоффе полагает, что влияние, которое различные обстоятельства оказывают на наступление неправомерных последствий, проявляется в том, что одни из них создают абстрактную возможность, а третьи - действительность результата. Если неправомерное поведение играет роль одной лишь абстрактной возможности, ответственность исключается. Если же оно вызвало конкретную возможность результата или тем более превратило результат из возможного в действительный, налицо причинная связь, достаточная для привлечения к ответственности. Приведенные концепции не противоречат друг другу, а, скорее, дополняют друг друга, и все они без исключения способствуют осмыслению категории причинной связи. Каждая теория имеет рациональное зерно, поэтому их можно использовать для установления причинной связи в той или иной конкретной ситуации.

Однако на сегодняшний день наиболее приемлемой представляется теория прямой и косвенной причинной связи. Так, Егоров Н.Д. обоснованно полагает, что противоправное поведение лица только тогда является причиной убытков, когда оно прямо (непосредственно) связано с этими убытками. Наличие же косвенной (опосредованной) связи между противоправным поведением лица и убытками означает, что данное поведение лежит за пределами конкретного случая, а стало быть, и за пределами юридически значимой причинной связи[[31]](#footnote-31).

Из приведенного многообразия теорий, предметом которых выступает причинно-следственная связь в деликтом обязательстве, очевидно, что категория причинности крайне многогранна и каждая из теорий не только не противоречит друг другу, а напротив, дополняет и охватывает все стороны и проблемы данного условия ответственности.

# § 3.4 Вина

Основной функцией гражданско-правовой ответственности является компенсационная, что и определяет специфику вины по гражданскому законодательству. Ведь, как известно, значение вины содержится лишь в уголовном праве, которое сложилось в силу традиционного подхода о вине как о психическом отношении лица к своему противоправному поведению, недопустимому как с точки зрения закона, так и моральных принципов нашего общества, то есть вина есть такое психическое отношение лица к своему поведению, которое получает отрицательную оценку со стороны закона, со стороны общества. Согласно уголовному праву, вина состоит из умысла или неосторожности. Они в свою очередь подразделяются на прямой и косвенный умысел, и соответственно на легкомыслие и небрежность. Но в отличие от уголовного права, в гражданском вина причинителя, как уже отмечалось, предполагается, помимо этого неосторожность делится на грубую и простую. Но формы вины Гражданский кодекс не учитывает, исключение составляет лишь вина потерпевшего, содействующего возникновению или увеличению вреда. В действующем ГК РФ нет определения понятия вины, а содержится лишь "характеристика" невиновности: "Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства" (п.1 ст.401 ГК). Законодатель редко обращается к формам вины, так как в уголовной вине главными являются моменты, определяющие степень опасности преступника для общества, а для компенсации вреда индивидуальные качества причинителя, в частности его субъективное отношение к содеянному, не имеют существенного значения[[32]](#footnote-32).

В гражданском праве умышленная вина заключается в осознанных действиях или бездействии должника с целью неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства или причинения вреда[[33]](#footnote-33). Здесь обязательно присутствует осознание противоправности своих действий, т.е. нарушение (причинение вреда) субъективного гражданского права другого лица, а также нормы права.

Вина должника в форме неосторожности наличествует в тех случаях, когда должник при исполнении обязательства не проявляет ту повышенную степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота, и в результате с его стороны не приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства. Здесь необходима возможность осознания лицом нарушения чужого субъективного права. При грубой неосторожности должник не предпринимает те минимальные меры заботливости и осмотрительности, которые должен соблюдать любой участник имущественного оборота, в целях надлежащего исполнения обязательства.

По общему правилу, вина это необходимая составляющая гражданского правонарушения, обусловливающая применение гражданско-правовой ответственности. Ответственность без вины составляет исключение и применяется только в прямо установленных законом случаях. Так, вина не учитывается при причинении вреда источником повышенной опасности (ст.1079 ГК РФ). Невиновным же признается гражданин, причинивший вред, если будет доказано, что он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, если только он сам не привел себя в такое состояние (ст.1078 ГК РФ).

Характерной особенностью вины в гражданском праве также является применение понятия виновности не только к физическим, но и к юридическим лицам, а также другим субъектам гражданского права. Поскольку организации не обладают собственной психикой, их вина всегда производна от вины их сотрудников. Несмотря на установленное ГК общее правило ответственности за вину и презумпцию виновности правонарушителя, в нем же в некоторых случаях специально подчеркивается, что ответственность определенных лиц за те или иные правонарушения наступает только "при наличии их вины". Таковы: а) ответственность родителей, усыновителей и опекунов по сделкам малолетних и за причиненный ими вред (ст.28, 1073 ГК); б) ответственность родителей, усыновителей и попечителей за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет при отсутствии у причинителе и доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда (ст.1074 ГК); в) ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, опекуна или организации, обязанной осуществлять за ним надзор (ст.1076 ГК) и другие.

Подход ныне действующего Гражданского Кодекса к понятию вины соответствует сложившемуся пониманию и определению вины во французском и немецком праве, показавшим допустимость и приемлемость данного подхода в условиях гражданского оборота, ориентированного на рыночную экономику. Итак, вина должна пониматься как акт сознания, а в качестве характеристики (при установлении ее наличия в деятельности нарушителя в конкретных условиях) используется на практике объективный критерий: принятие лицом минимальных усилий осмотрительности и заботливости для надлежащего исполнения обязательства или недопущения вреда.

гражданская правовая ответственность деликт

# § 4. Заключение

На сегодняшний день причинение вреда человеку имеет большое распространение, что негативно складывается на социальной обстановке в стране, так как вследствие правонарушения, совершенного против того или иного лица, оно (это лицо) может испытывать унижение, раздражение, гнев, стыд, отчаяние, дискомфортное состояние и т.п., что может выразиться на вымещении полученного как на непосредственном причинителе, так и на совершенно постороннем человеке. В результате совершенного против личности правонарушения могут наступить любые негативные последствия в самой различной сфере ее деятельности.

Наиболее опасные последствия могут наступить вследствие причинения морального вреда, ведь переживаемые человеком страдания могут отрицательно сказаться на его профессиональной деятельности, привести к неадекватному поведению. Другими словами источником нравственных страданий субъекта является, прежде всего, посягательство на его здоровье и социальный статус, включая честь, достоинство, деловую репутацию, личные убеждения и т.д.

Данная работа охватила далеко не все важные аспекты такого института как деликтная ответственность, так как исследуемая тема обширная и сложна как в теории, так и на практике. Например, возмещение морального вреда (определения размера), установления размера стоимости жизни и другие вопросы законодателем четко не урегулированы и остаются открытыми. Однако, сравнивая нормативную ситуацию советского гражданского права и действующего можно сделать вывод о наибольшем соответствии современного права нормам и принципам международного, учету законодателем практики развитых стран.
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