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ВВЕДЕНИЕ

Глава 21 УК РФ носит название "Преступления против собственности". Охрана собственности от преступных посягательств является одной из задач Уголовного кодекса, закрепленных в ст. 2. Значение уголовно-правовой борьбы с преступлениями против собственности обусловлено, прежде всего, их криминологической характеристикой. Среди всех преступлений, зарегистрированных в Российской Федерации за последние годы, удельный вес преступлений против собственности составляет около 60%. Глава о преступлениях данной группы расположена в Кодексе непосредственно за разделом о преступлениях против личности. Согласно современному представлению о системе социальных ценностей, право собственности расценивается как важнейшее из социальных благ личности. Следовательно, посягательства на это благо являются, в широком смысле, посягательствами на личность.

Преступления против собственности по традиции называют еще имущественными преступлениями. Именно так назывались они в заголовках соответствующих глав Уголовных кодексов 1922 г. и 1926 г. Оба понятия принято считать идентичными, поскольку большинство преступлений против собственности имеют своим предметом имущество. Однако название главы "Преступления против собственности" в Кодексе более уместно, поскольку содержит прямое указание на объект преступлений, а система Особенной части Кодекса построена в основном по признаку родового объекта[[1]](#footnote-1).

В нашей курсовой работе будет рассмотрено не глава в целом, а отдельный его состав, а именно - причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК). Данное преступление вместе с преступлением, предусмотренным ст. 166 УК, образуют подгруппу иных корыстных преступлений против собственности, не содержащих признаков хищения. При совершении этих преступлений виновный причиняет вред собственнику и извлекает имущественную выгоду не путем безвозмездного изъятия чужого имущества из обладания собственника и обращения этого имущества в свою собственность. Механизм нарушения отношений собственности здесь иной, чем при хищении.

Статья 165 УК устанавливает ответственность за "причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения".

Способ совершения преступления такой же, как при мошенничестве - обман или злоупотребление доверием. Отличие его от мошенничества определяется отсутствием хотя бы одного из признаков хищения.

При совершении данного преступления отсутствует обычно признак изъятия имущества из обладания (из фондов) собственника. Имущественную выгоду преступник извлекает путем не передачи должного, а завладения чужим имуществом. Например, в результате обмана или злоупотребления доверием виновный уклоняется от уплаты различных платежей, предусмотренных законодательным актом. Следует иметь в виду, что уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и таможенных платежей регулируется специальными нормами (ст. 194, 198, 199 УК).

По ст. 165 УК может квалифицироваться также уклонение путем обмана или злоупотребления доверием от оплаты полученной услуги материального характера, например, от платы за пользование электрической энергией или газом, за длительную поездку на такси и т.п.

По данной статье должно квалифицироваться корыстное завладение имуществом, которое должно было поступить в доход государства, но не стало государственной собственностью[[2]](#footnote-2).

1. Анализ состава преступления предусмотренного статьей 165 УК РФ

собственность злоупотребление имущественный ущерб

Статья 165 УК РФ. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием

1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо в крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи:

а) совершенные организованной группой;

б) причинившие особо крупный ущерб, -

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового[[3]](#footnote-3).

Общественная опасность преступления определяется тем, что оно нарушает общественные отношения собственности независимо от ее форм по поводу имущества или иных имущественных интересов, связанные с порядком распределения материальных благ, установленным в государстве. В результате совершения данного преступления, с одной стороны, собственнику или иному владельцу имущества причиняется имущественный ущерб и, с другой - лицо незаконно, т.е. помимо или вопреки установленному в государстве порядку распределения материальных благ, реализует свои имущественные либо иные интересы.

Мировые судьи рассматривают уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 165 УК.

Признаки основного состава преступления (ч. 1)

Объективные: чужое имущество как предмет преступления; деяние - действие или бездействие, направленное на причинение имущественного ущерба; способ обман или злоупотребление доверием; последствие - имущественный ущерб собственнику или иному владельцу имущества; причинная связь между деянием и последствием; отсутствие признаков хищения.

Субъективные: вина в виде прямого или косвенного умысла; вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Чужое имущество как предмет данного преступления характеризуется так же, как и имущество в качестве предмета кражи. Вместе с тем с физической стороны это имущество как предмет рассматриваемого преступления может быть и теоретически, и практически не только движимым, но и недвижимым, а с позиции квалификации преступлений - не обязательно должно находиться в свободном и бесконтрольном обороте. Последнее обусловлено тем, что в УК нет норм о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, предметом которого являются ядерные материалы или радиоактивные вещества; огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства; наркотические средства или психотропные вещества; официальные документы, штампы, печати, паспорта, другие важные личные документы, марки акцизного сбора, специальные марки или знаки соответствия, защищенные от подделок, представляющие собой предметы преступлений, ответственность за которые установлена ст. 221, 226, 229 и 325 УК.

Предмет данного преступления - факультативный признак. Он является обязательным, когда причинение имущественного ущерба посягает на общественные отношения собственности по поводу имущества и, соответственно, осуществляется в связи с имуществом, в частности с непосредственным воздействием виновного на имущество (например, невозвращение собственнику или иному владельцу имущества, полученного виновным путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии цели хищения). Предмет преступления отсутствует при посягательстве на общественные отношения по поводу иных имущественных интересов (например, при неуплате обязательных платежей, платежей за выполненную работу или оказанные услуги)[[4]](#footnote-4).

Деяние в диспозиции ч. 1 ст. 165 УК не названо и, соответственно, не определено. Поэтому в качестве деяния может выступать любое действие (бездействие), способное причинить имущественный ущерб.

Способ совершения анализируемого преступления альтернативен - обман или злоупотребление доверием. Содержание обмана и злоупотребления доверием при причинении имущественного ущерба идентично содержанию этих признаков при. Деяние, проявляемое в действии, сочетается с активным обманом или злоупотреблением доверием (например, уклонение от уплаты обязательных платежей путем использования заведомо подложных документов), а в бездействии - с пассивным обманом или злоупотреблением доверием (в частности, уклонение от уплаты обязательных платежей посредством умолчания об истине, к примеру путем несообщения лицом сведений о лишении льгот, которые предоставлялись ему по таким платежам ранее). Следует подчеркнуть, что уклонение от уплаты обязательных платежей квалифицируется как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием по ст. 165 УК, если ответственность за такое уклонение не предусмотрена специальными нормами, содержащимися в ст. 194, 198 или 199 УК. Если ответственность за подобное уклонение установлена последними, то содеянное квалифицируется только по этим специальным нормам, что установлено ч. 3 ст. 17 УК.

В случаях, когда при причинении имущественного ущерба обман выражается в использовании заведомо подложного документа, деяние квалифицируется только по ст. 165 и дополнительная квалификация по ч. 3 ст. 327 УК не требуется. Такая правовая оценка основана на правиле квалификации преступлений при конкуренции части и целого: частью является использование заведомо подложного документа, а целым - причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Если лицо подделало документ, использованный им в качестве средства обмана, содеянное представляет собой реальную совокупность преступлений, ответственность за которые установлена ст. 165 и ч. 1 или 2 ст. 327 УК.

Понятие имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества в законе не определено и является оценочным признаком, установление которого законодателем отнесено к компетенции правоприменителя.

Имущественный ущерб определяется на основе совокупности объективных и субъективных критериев. Объективными критериями являются: а) размер непосредственно причиненного ущерба, под которым, согласно п. 2 ст. 15 ГК, понимается реальный ущерб в виде утраты или повреждения имущества; б) имущественное положение потерпевшего; в) соотношение размера непосредственно причиненного ущерба и имущественного положения потерпевшего, т.е. первого и второго критериев. Субъективные критерии подразделяются на две группы: 1) выражающие оценку потерпевшим ущерба как такового и степени его значимости и 2) характеризующие осознание виновным ущерба как такового и степени его значимости. Оценка ущерба потерпевшим и его осознание виновным предполагают субъективное отношение того и другого ко всем трем названным объективным критериям.

Первый из объективных критериев - размер имущественного ущерба как признака объективной стороны составов преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 и 3 ст. 165 УК (кроме п. "б" ч. 3 этой статьи), определяется посредством сопоставления норм, содержащихся в указанных частях данной статьи, и этих норм с другими нормами: максимальный - с нормами, установленными ч. 2 и п. "б" ч. 3 этой же статьи, а минимальный - с нормами, предусмотренными ст. 158-160 УК (кроме включенных в ч. 3 и п. "б" ч. 4 ст. 158, ч. 3 и 4 ст. 159 и ч. 3 и 4 ст. 160, предусматривающих ответственность за совершение кражи, мошенничества, присвоения или растраты в крупном и особо крупном размерах) и ст. 7.27 КоАП.

Максимальный размер не должен быть крупным и тем более особо крупным, определенным в примечании 4 к ст. 158 УК (крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 тысяч рублей, а особо крупным - один миллион рублей)[[5]](#footnote-5).

Минимальный размер имущественного ущерба не может быть меньше минимального размера хищения в формах кражи, мошенничества, присвоения или растраты, признаваемых преступлениями. Это обусловлено тем, что, поскольку причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием характеризуется меньшей степенью общественной опасности по сравнению с хищением в любой форме, данный ущерб не должен быть меньше ущерба, причиняемого хищением, предусмотренным ст. 158-160 УК. А хищение чужого имущества в формах кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков стоимостью, не превышающей один минимальный размер оплаты труда, согласно примечанию к ст. 7.27 КоАП, признается мелким и является административным правонарушением.

Следует отметить, что размер имущественного ущерба, выражаемый в стоимости, является единственным объективным критерием, представляющим собой точно определенный, а не оценочный признак. Другие объективные, а также субъективные критерии определения ущерба и его размера являются оценочными, определяемыми правоприменителем на основе анализа материалов уголовного дела.

Последствие в виде имущественного ущерба должно находиться в причинной связи с действием (бездействием), совершаемым с использованием обмана или злоупотребления доверием.

Преступление имеет материальный состав и является оконченным с момента наступления последствия - причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества.

Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. Лицо осознает общественную опасность своего действия (бездействия), совершаемого с использованием обмана или злоупотребления доверием, предвидит неизбежность или возможность наступления общественно опасного последствия в виде причинения имущественного ущерба и желает причинить такой ущерб либо сознательно допускает его причинение или относится к нему безразлично[[6]](#footnote-6).

Состав преступления причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием характеризуется негативным признаком - отсутствием хотя бы одного из признаков хищения чужого имущества. Наличие всех признаков хищения исключает квалификацию по ст. 165 УК и, соответственно, характеризует содеянное как хищение чужого имущества, а не причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Субъект преступления общий - вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Признаки квалифицированного состава преступления (ч. 2)

Объективные: совершение преступления группой лиц по предварительному сговору; крупный размер.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Для наличия данного квалифицирующего признака необходимо, с одной стороны, совместное участие в совершении рассматриваемого преступления в качестве соисполнителей не менее двух лиц, каждое из которых обладает всеми признаками общего субъекта преступления, т.е. является вменяемым лицом, достигшим 16 лет, и, с другой сговор между этими лицами о совместном совершении именно причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, состоявшийся до начала совершения этого преступления.

В причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием могут принимать участие два или более исполнителей, именуемых соисполнителями. Роль соисполнителей может различаться в зависимости от характера и сложности объективной стороны конкретного преступления. Она может выражаться в том, что, во-первых, каждый соисполнитель полностью выполняет объективную сторону причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; во-вторых, один соисполнитель выполняет одну часть действий (бездействует), предусмотренных в ч. 1 ст. 165 УК, а другой другую; в-третьих, один осуществляет действие (бездействует), указанное в данной статье, а другой во время, на месте и в процессе совершения преступления прибегает к действиям (бездействует), которые не предусмотрены диспозицией, но органически вплетаются в ход совершения преступления и без которых было бы невозможно или крайне осложнено совершение данного преступления вообще.

Состоявшимся до начала причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием признается сговор до начала действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение этого преступления, т.е. до покушения на него.

На основании примечания 4 к ст. 158 УК крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 тысяч рублей. Из этой стоимости необходимо исходить, когда ущерб причинен любым имущественным интересам собственника или иного владельца имущества или права на имущество. В то же время для квалификации содеянного по ч. 2 ст. 165 УК размер не должен быть особо крупным, которым, согласно указанному примечанию, признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей, ибо в этом случае преступление квалифицируется по п. "б" ч. 3 ст. 165 УК[[7]](#footnote-7).

Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием установлена не только ст. 165, но и рядом других статей УК. Это, в частности, ст. 176, 185, 195-197, 201, 285 УК. Перечисленные статьи УК содержат специальные нормы по отношению к общей норме, предусмотренной ст. 165 УК. При причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при обстоятельствах, указанных в специальных нормах, содеянное квалифицируется только по соответствующей статье УК, содержащей специальную норму (ч. 3 ст. 17). Если причиненный имущественный ущерб меньше установленного специальной нормой, то содеянное не является преступлением, но в случаях, предусмотренных КоАП, представляет собой административное правонарушение, например ст. 14.11-14.12. Специальные нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием выделены законодателем исходя из особенностей объекта, объективной стороны и (или) субъекта преступления.

Ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием по ч. 2 ст. 165 УК наступает тогда, когда содеянное не подпадает под действие ч. 1 и 3 этой статьи[[8]](#footnote-8).

2. Отграничение статьи 165 УКР от мошенничества статьи 159 УК РФ

В ст. 159 УК мошенничество определяется как "хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием". Как форма хищения мошенничество обладает всеми его признаками. От других форм хищения мошенничество отличается прежде всего специфическим способом. Виновный завладевает имуществом (или приобретает право на имущество) путем обмана или злоупотребления доверием собственника или лица, в ведении которого либо под охраной которого находится имущество. В уголовном праве обманом принято считать как сознательное искажение истины (активный обман), так и умолчание об истине (пассивный обман). Намерено искажая факты действительности, виновный вводит потерпевшего в заблуждение относительно их истинности, а при умолчании сознательно пользуется заблуждением, возникшим независимо от виновного. В обоих случаях потерпевший под влиянием заблуждения сам передает имущество мошеннику. Внешне такая передача выглядит как добровольная, однако эта "добровольность" мнимая, поскольку обусловлена обманом.

В то время в ст. 165 УК говориться о причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения[[9]](#footnote-9).

В мошенническом обмане следует различать форму и содержание. Содержание обмана составляют разнообразные обстоятельства, относительно которых преступник вводит в заблуждение потерпевшего (при активном обмане), либо факты, сообщение которых удержало бы лицо от передачи имущества (при пассивном обмане). Обман может касаться отдельных предметов (их существования, тождества, качества, количества, размера, цены и т.д.), личности (т.е. тождества либо различных свойств и правовых характеристик личности виновного или других граждан), различных событий и действий. Содержание мошеннического обмана часто составляют так называемые ложные обещания, когда мошенник в целях завладения имуществом обманывает потерпевшего относительно своих действительных намерений. Примером может служить завладение деньгами, полученными в качестве аванса по договору, который мошенник не имеет намерения выполнить. Ложное обещание - это не просто искажение "фактов будущего", но и одновременно ложное сообщение о своих подлинных намерениях в настоящем.

Общественная опасность преступления предусмотренного ст. 165 УК РФ определяется тем, что оно нарушает общественные отношения собственности независимо от ее форм по поводу имущества или иных имущественных интересов, связанные с порядком распределения материальных благ, установленным в государстве. В результате совершения данного преступления, с одной стороны, собственнику или иному владельцу имущества причиняется имущественный ущерб и, с другой - лицо незаконно, т.е. помимо или вопреки установленному в государстве порядку распределения материальных благ, реализует свои имущественные либо иные интересы.

Особенность мошеннического обмана заключается в том, что, по крайней мере, одно из обстоятельств, в отношении которых лжет виновный, служит основанием (разумеется, мнимым) для передачи ему имущества. Однако в содержание мошеннического обмана могут входить и другие обстоятельства, не являющиеся непосредственным основанием для передачи ему имущества, но учитываются потерпевшим, когда он принимает решение о передаче имущества. Например, чтобы легче было склонить потерпевшего к передаче денег в качестве "предоплаты" за якобы поставку товаров, снимается помещение и оформляется как офис "фирмы"[[10]](#footnote-10).

Чужое имущество как предмет данного преступления предусмотренного ст. 165 УК РФ характеризуется так же, как и имущество в качестве предмета кражи (ст. 158 УК). Вместе с тем с физической стороны это имущество как предмет рассматриваемого преступления может быть и теоретически, и практически не только движимым, но и недвижимым, а с позиции квалификации преступлений - не обязательно должно находиться в свободном и бесконтрольном обороте. Последнее обусловлено тем, что в УК нет норм о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, предметом которого являются ядерные материалы или радиоактивные вещества; огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства; наркотические средства или психотропные вещества; официальные документы, штампы, печати, паспорта, другие важные личные документы, марки акцизного сбора, специальные марки или знаки соответствия, защищенные от подделок, представляющие собой предметы преступлений, ответственность за которые установлена ст. 221, 226, 229 и 325 УК.

По способам совершения (обман или злоупотребление доверием) данное преступление имеет большое сходство с мошенничеством. Главное же различие этих видов преступлений состоит в том, что причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, предусмотренное комментируемой статьей, не связано с изъятием имущества у собственника; ущерб в данном случае заключается в упущенной выгоде, поскольку виновный лишает потерпевшего того, что он должен был получить.

Причинение имущественного ущерба следует разграничивать с мошенничеством. Совпадая по способам деяния (обману и злоупотреблению доверием) и по тому, что и то и другое преступление причиняет имущественный ущерб, они, тем не менее, существенно разнятся. В преступлении, предусмотренном ст. 165, признаки хищения отсутствуют. Кроме того, различна структура имущественного ущерба: в причинении имущественного ущерба - это упущенная выгода или неполученный доход, т.е. неувеличение имущества, которое должно было произойти[[11]](#footnote-11).

Таким образом, в отличие от мошенничества (как и от любого другого хищения чужого имущества) рассматриваемое преступление причиняет ущерб в виде так называемой упущенной выгоды (Верховный Суд Российской Федерации по делу Н. указал, что "имущественный ущерб, причиняемый при совершении данного преступления, заключается не в прямых убытках, как при хищении, а в неполучении должного в упущенной выгоде" (БВС РФ. 2000. N 12. С. 8.), т.е. недополучения должного, тогда как при хищении ущерб состоит в уменьшении массы наличного имущества.

3. Проблемы квалификации статьи 165 УК РФ в судебной и следственной практике

Разобраться в хитросплетениях российского законодательства порой весьма и весьма непросто. Российские законодатели вновь доказали это.

В марте 2003 г. Президент РФ внес в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации", который впоследствии стал одноименным Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ. Данный акт ставил задачей гуманизацию уголовно-правовых норм.

До каких же пределов простирается гуманизм депутатского корпуса?

Обратимся к действующему УК РФ и для наглядности процитируем ст. 165 "Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием":

"1. Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до шести лет.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо в крупном размере, - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи:

а) совершенные организованной группой;

б) причинившие особо крупный ущерб, -

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового" (выделено мной. - В.Е.).

Таким образом, уголовное наказание в виде лишения свободы составляет: по ч. 1 - до шести лет; по ч. 2 - до трех лет; по ч.3 - до пяти лет. Это означает, что по воле законодателя нарушен основной принцип назначения наказаний - более тяжкое преступление влечет более суровое наказание[[12]](#footnote-12).

Чтобы понять сложившуюся ситуацию, совершим небольшое путешествие во времени и рассмотрим стадии принятия анализируемого закона. Особенно нас будут интересовать изменения, вносимые в ч. 1 ст. 165, так как именно "благодаря" им совершен означенный "революционный переворот".

Итак, когда Президент РФ внес законопроект на рассмотрение парламентариев, текст изменения в ст. 165 УК РФ гласил:

"18) в статье 165:

из части второй слова "или неоднократно" исключить;

из части третьей пункт "в" исключить".

Пока "революции" ничто не предвещало.

23 апреля 2003 г. проект был принят в первом чтении в варианте, внесенном Президентом РФ.

В тексте, подготовленном ко второму чтению 18 ноября 2003 г., читаем:

"88) в статье 165:

в части первой слова "до двухсот минимальных размеров оплаты труда" заменить словами "до восьмидесяти тысяч рублей", слова "до двух" заменить словами "до шести"".

Тут "революционные события" стали назревать - в ч. 1 слова "до двух" оказались записанными два раза.

21 ноября 2003 г. проект был возвращен к процедуре второго чтения, рассмотрен во втором чтении и принят Госдумой. Никто не внял голосам отдельных депутатов, которые указывали на то, что поспешное принятие закона может привести к ошибкам: материалы не были заранее подготовлены к заседанию и раздавались "на ходу".

И вот "революция" свершилась: от ока творцов не ускользнуло, что выражение "до двух" встречается два раза, посему решили уточнить, к какому из двух словосочетаний оно относится. Оказалось, к назначению наказания в виде лишения свободы. Получилось следующее:

"88) в статье 165:

в части первой слова "до двухсот минимальных размеров оплаты труда" заменить словами "до восьмидесяти тысяч рублей", слова "до двух лет" заменить словами "до шести лет"".

В таком виде закон попал в Совет Федерации РФ, а затем на стол Президента РФ, где без проволочек был одобрен и подписан.

Но нашлись люди, которые еще помнят об основополагающих принципах, закрепленных в Конституции РФ и Общей части Уголовного кодекса РФ. Видимо, их настойчивость заставила депутатов Госдумы РФ нового созыва П.В. Крашенинникова и В.Н. Плигина внести проект федерального закона, предлагающего изменить эту не поддающуюся никакому логическому объяснению норму, чтобы вернуть все на круги своя.

Комитету Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, ответственному за работу над этим проектом, поручено собрать замечания и предложения по проекту и подготовить его к рассмотрению в марте 2004 г[[13]](#footnote-13).

Пока же, до принятия изменений, остается надеяться на то, что судьи не забыли основы юриспруденции и будут снисходительны к преступникам.

В судебной и следственной практике по ст. 165 обычно квалифицируются следующие виды причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уклонение от уплаты обязательных платежей путем использования заведомо подложных документов при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ст. 194, 198, 199 УК РФ (например, представление в бухгалтерию по месту работы поддельной справки о наличии иждивенцев для уменьшения размера подоходного налога); обманное бесплатное пользование электрической или тепловой энергией, газом, водой; использование в корыстных целях чужого имущества, вверенного виновному, без уплаты собственнику или законному владельцу должной компенсации (например, обращение в свою собственность работником предприятия сферы обслуживания населения денежных средств, полученных от заказчика за выполнение без оформления заказа работы); получение проводником вагона, водителем автобуса и других транспортных средств денег с пассажиров за безбилетный проезд и т.п.

В ряде случаев суды ошибочно квалифицируют действия обвиняемых, находя в них состав преступления, предусмотренного ст. 165 УК. Обратимся к примеру.

Приговором районного суда Д. признан виновным в причинении крупного имущественного ущерба ОАО "Татагромодуль" путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения и осужден по п. "б" ч. 3 ст. 165 УК РФ. Д., являясь директором фирмы ООО "Слава ЛТД", используя свое давнее знакомство с директором ОАО "Татагромодуль" Г., устно договорился с ним о проведении коммерческой сделки по взаимозачету с векселями "Ак Барс" банка (в дальнейшем именуемого АББ). Согласно договоренности, Д. получил в бухгалтерии ОАО "Татагромодуль" векселя АББ на общую сумму 143 тыс. руб. Впоследствии, рассчитавшись по векселям на сумму 76 191 руб., он стал уклоняться от погашения оставшейся части векселей АББ, уверяя Г., что погасит долг поставкой продукции и металла. Своими действиями Д. причинил предприятию ОАО "Татагромодуль" ущерб на сумму свыше 66 тыс. руб., что относится к крупному размеру ущерба при отсутствии признаков хищения. Кассационная инстанция квалификацию действий Д. в приговоре признала правильной. Заместитель председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и прекращении дела за отсутствием в действиях Д. состава преступления. Президиум Верховного Суда Республики Татарстан протест удовлетворил, указав следующее[[14]](#footnote-14).

Как видно из материалов дела, между Д. и Г. как руководителями двух организаций был заключен устный договор, в соответствии с которым Г. добровольно выдал Д. вексель АББ на сумму 143 тыс. руб. Впоследствии Д. не сумел полностью погасить задолженность перед ОАО "Татагромодуль", однако это объясняется объективными причинами; другие организации, имевшие долги перед ООО "Слава ЛТД", также не погашали их. Признаки хищения в действиях Д. не установлены. С учетом изложенного судебные решения в части осуждения Д. по п. "б" ч. 3 ст. 165 УК РФ отменены, а дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления (БВС РФ. 2002. N 11. С. 9-10)[[15]](#footnote-15).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подведем некоторые итоги.

Предмет преступления, хотя и не оговорен специально в законе, тем не менее имеет в этом составе некоторую специфику. Предметом выступает имущество (чаще в форме денег, хотя это и не является обязательным требованием), которое характеризуется одновременно двумя признаками:

1) оно на момент совершения деяния не находится у собственника или законного владельца, не поступило к ним и является частью имущества виновного;

2) оно подлежит передаче собственнику или законному владельцу в качестве обязательных платежей или оплаты оказанных собственником или законным владельцем услуг.

Потерпевший по составу - собственник или законный владелец имущества, вне зависимости от формы собственности.

Объективная сторона преступления состоит в причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Состав преступления сформулирован как материальный.

Чаще всего изъятие имущества отсутствует; механизм причинения имущественного ущерба, как правило, образован непередачей должного.

Обман и злоупотребление доверием здесь понимаются так же, как в мошенничестве.

Субъективная сторона преступления выражается в прямом и косвенном умысле. Чаще виновным руководит корыстный мотив, однако этот признак не является обязательным признаком состава.

Субъект причинения имущественного ущерба - любое лицо, достигшее 16 лет[[16]](#footnote-16).

Лицо, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также должностное лицо могут быть дополнительно, при наличии соответствующих признаков, привлечены к ответственности по ст. 201 или 285 за злоупотребление полномочиями.

Квалифицирующие признаки предусмотрены в ч. 2 и 3 статьи.

При описании особо квалифицированного состава в п. "б" ч. 3 законодатель использует не понятие особо крупного размера, который определяется в примечании 4 к ст. 158 УК, а понятие особо крупного ущерба. Очевидно, при решении вопроса о его наличии следует руководствоваться не только особо крупным размером, но и учитывать другие обстоятельства дела, свидетельствующие о причинении особо крупного ущерба.

Причинение имущественного ущерба следует разграничивать с мошенничеством. Совпадая по способам деяния (обману и злоупотреблению доверием) и по тому, что и то и другое преступление причиняет имущественный ущерб, они, тем не менее, существенно разнятся. В преступлении, предусмотренном ст. 165, признаки хищения отсутствуют. Кроме того, различна структура имущественного ущерба: в причинении имущественного ущерба - это упущенная выгода или неполученный доход, т.е. неувеличение имущества, которое должно было произойти[[17]](#footnote-17).
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