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**ВВЕДЕНИЕ**

Одним из способов обеспечения международного правопорядка является использование института ответственности. Соблюдение норм внутреннего законодательства обеспечивается соответствующей национальной системой юридических норм, использование аппарата принуждения.

В международных отношениях не существует централизованного надгосударственного аппарата принуждения.

Международно-правовая ответственность не является отдельным принципом или правовой нормой, а представляет собой правовой институт, известный международному публичному и международному частному праву.

Наличие этого института присуще для всех без исключения отраслей международного публичного права.

Преступность в мире за последние 30 лет увеличилась в 4 раза. По данным ООН, преступность в мире с конца 90-х годов в среднем увеличивается на 5% в год, прирост же населения составляет 1% в год. К концу 2007 года на планете будет зарегистрировано не менее 450 млн. преступлений, а их фактическое число может быть в 3-4 раза больше. Это 200 тысяч преступлений в час.[28 с. 90]

Данные, полученные из самых различных источников, неопровержимо указывают на явную тенденцию разрастания торговли людьми в мире. Так, за четыре века классической работорговли данный “оборот” не превысил 12 миллионов человек. За последние же тридцать лет в одной лишь Азии число женщин и детей, проданных в секс-рабство, составило 30 миллионов. Большая часть этого криминального бизнеса находится в руках преступных организаций.

В мире резко обострилась проблема терроризма. В 2009 году было совершено 423 международных террористических акта, что на 8% больше по сравнению с нападениями, зафиксированными в 1999 году. До прошлого года пик приходился на 1987 г. (667). Число жертв террористов в 2009 году также возросло. В течение года были убиты 405 и ранен 791 человек (по сравнению с 233 убитыми и 706 ранеными в 1999 году).

Сентябрь 2001 года вошел в мировую историю беспрецедентной по чудовищности замысла и многочисленности жертв террористической акцией.

Остается глобальной и наркоугроза. Последняя угроза все теснее переплетается с другими формами преступной деятельности. Как известно, на территории Афганистана в настоящее время производится 75% мирового героина. Более 60% его транспортируется через Центральную Азию. Крайне тяжелая и опасная ситуация складывается с наркопреступностью. Всего в мире наркозависимыми стали 180 миллионов человек (3% населения). Ежегодный оборот этого смертоносного зелья составляет до 500 миллиардов долларов (8% всего мирового товарооборота).

Особо следует сказать о такой глобальной проблеме как отмывание денег. Глобализация резко катализировала этот процесс, который также направлен на обслуживание наиболее богатых стран и клиентов. Не случайно примерно половина всех денег отмывается через американскую банковскую систему, а большинство оффшорных зон подконтрольны наиболее могущественным странам.

Развитие оффшорных финансовых центров наилучшим образом иллюстрирует антигосударственную тенденцию финансовой глобализации. Так, например, на Каймановых островах, лидирующих среди подобных “черных дыр” мировой экономики, площадью всего 14 квадратных километров, зарегистрировано свыше 500 банков. Ущерб же от оффшорной системы не поддается исчислению, так как более благодатной почвы для преступников, организованных в международном масштабе, не существует. Проследить же пути нелегально добытых капиталов зачастую невозможно. Всего под сенью оффшоров «крутится» свыше 2 триллионов долларов.

По данным МВФ ежегодно в мире отмывается до полутора триллионов долларов, что достигает 5% стоимости мирового валового продукта.

По данным Всемирного Банка ежегодно на подкуп чиновников и политиков в мире тратится порядка 80 млрд. долларов.

Предметом изучения в моей работе является классификация международных правонарушений. Актуальность данной темы не вызывает никаких сомнений и обусловлена общей глобализацией всех сфер международных отношений, в том числе и преступной сферы.

Актуальность исследования. Ответственность в сфере предпринимательства представляет собой многоаспектное и системное образование, в котором наиболее четко выражена сущность, содержание и функции международного права. За последние годы накоплен значительный опыт в познании юридической ответственности как сложного феномена, непосредственно связанного с нормой права, отраслью права, правоотношением, законностью, правонарушением, правоприменением и т.д. Однако до сих пор не выработано единого понимания юридической ответственности в сфере международного права, не полно исследованы проблемы ответственности в системе международного права.

Таким образом, тема исследования: «Ответственность в международном праве является довольно актуальной».

Цель исследования: комплексный теоретико-правовой анализ ответственности в сфере международного права.

В рамках данных направлений решены следующие задачи:

1. Выявлены тенденции развития норм о юридической ответственности в сфере предпринимательства.
2. Определены содержание и признаки юридической ответственности в международном праве.
3. Дана характеристика видам правонарушений в международном праве.

Объектом исследования выступают правовые отношения в области применения юридической ответственности в международном праве.

Предметом научного анализа настоящей работы является юридическая ответственность в сфере предпринимательства как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных авторов, таких как Арцибасов И.Н., Ашавский Б.М., Алексидзе Л.А., Василенко В.А., Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С., Каламкарян Р.А., Игнатенко Г.В., Тиунов О.И. , Торкунова А.В., Тункин Г.И., Шинкарецкая Г.Г., Вюншс-Петрецкая Х., Шумилов В.М. и др.

Для решения данных вопросов и достижения цели исследования, будут использоваться как общие методы научного исследования, так и специальные. В качестве основных методов автор использовал метод теоретического анализа и сравнительно-правовой метод.

**1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ**

По мнению большинства ученых, возникновение института ответственности совпадает с историей развития международного права. В первом, дошедшем до наших дней, письменном двустороннем договоре 1296 года до нашей эры между египетским фараоном и хеттским царем предусматривались своеобразные санкции за его нарушение: "Да сгинут дом, земля и рабы того, кто нарушит сии слова". Более того, моральная ответственность – утрата доверия, доброго имени – считались намного серьезнее материальных лишений [10, с. 167].

Важность и значение института ответственности непосредственно связывались с функционированием международного права, с укреплением международного мира и правопорядка. Долгое время в доктрине международного права ответственность относили к свойству государства. Но ответственность не является таковой, так как государство, добросовестно выполняющее обязательства, не причиняющее вреда другим субъектам права, не подвергается ответственности. Точнее обозначить ответственность как одно их свойств международных отношений. Соответственно, наличие такого свойства международных отношений является одним из способов поддержания порядка в международном сообществе.

История международных отношений свидетельствует о постоянном практическом применении и совершенствовании института ответственности. Однако, как это ни парадоксально, правовые нормы этого института до сих пор не кодифицированы, и поэтому он основывается, как правило, на применении обычно-правовых норм, сложившихся на базе прецедентов и судебных решений. Этим же объясняется изобилие теоретических исследований института международно-правовой ответственности. В международном праве сложился общий принцип, согласно которому международно-правовое деяние субъекта влечет его международно-правовую ответственность.

Ответственность в международном праве – это те юридические последствия, которые наступают для субъекта международного права, в случае нарушения им международно-правового обязательства. При этом необходимо отметить, что ответственность наступает только в том случае, если не имеется оснований, освобождающих от ответственности.

В обеспечении исполнения норм международного права важную роль играет институт ответственности. Ответственность в международном праве представляет собой оценку международного правонарушения и субъекта, его совершившего, со стороны мирового сообщества и характеризуется применением определенных мер к правонарушителю. Содержание правоотношения международно-правовой ответственности заключается в осуждении правонарушителя и в обязанности правонарушителя понести неблагоприятные последствия правонарушения.

Нормы о международно-правовой ответственности государств «разбросаны» по отдельным отраслям международного права, таким, как право международной правосубъектности, право международных организаций, право международной безопасности и др. В настоящее время Комиссией международного права ООН ведется работа по кодификации института ответственности.

Основаниями международной ответственности являются предусмотренные международно-правовыми нормами объективные и субъективные признаки. Различают юридические, фактические и процессуальные основания международно-правовой ответственности.

Под юридическими основаниями понимают международно-правовые обязательства субъектов международного права, в соответствии с которыми то или иное деяние объявляется международным правонарушением. Иными словами, при международном правонарушении нарушается не сама международно-правовая норма, а обязательства субъектов соблюдать международное правило поведения. Юридическими основаниями ответственности являются: договор, обычай, решения международных судов и арбитражей, резолю­ции международных организаций (например, ст. 24 и 25 Устава ООН устанавливают юридическую обязательность для всех членов ООН решений Совета Безопасности ООН), а также односторонние международно-правовые обязательства государств, устанавливающие юридически обязательные правила поведения для данного государства (в форме деклараций, заявлений, нот, выступлений должностных лиц и т.п.).

Фактическим основанием ответственности является международное правонарушение, т.е. деяние субъекта международного права, выражающееся в действиях (бездействии) его органов или должностных лиц, нарушающее международно-правовые обязательства.

Процессуальные основания ответственности представляют собой процедуру рассмотрения дел о правонарушениях и привлечения к ответственности. В одних случаях эта процедура детально зафиксирована в международно-правовых актах, в других — ее выбор оставлен на усмотрение.

**2. КЛАССИФИКАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

## 2.1 Понятие и виды международных правонарушений

Международное правонарушение представляет собой противоправное общественно опасное с точки зрения международного сообщества деяние субъекта международного права, выражающееся в действиях (бездействии) его органов или должностных лиц, нарушающее международно-правовые обязательства.

Выделяют признаки (элементы) состава международного правонарушения. Международное правонарушение характеризуют следующие основные признаки: международная общественная опасность, противоправность, причинно-следственная связь, наказуемость.

Международная общественная опасность - это способность международного правонарушения причинять вред отношениям и объектам, охраняемым международным правом.

Противоправность правонарушения обусловлена наличием правил поведения, зафиксированных в международно-правовых обязательствах государств и других субъектов международного права, и выражается в нарушении этих обязательств и, следовательно, прав других субъектов.

Причинно-следственная связь выражается в том, что причиной нанесенного вреда является международное правонарушение. В тех случаях, когда изучение обстоятельств дела выявило иную причину возникновения вредных последствий, ответственность данного субъекта не наступает.

Наказуемость представляет собой правовое последствие правонарушения. Признавая определенные деяния правонарушениями, субъекты международного права устанавливают возможность привлечения правонарушителя к международно-правовой ответственности.

В международном правонарушении, как и во внутригосударственном, можно выделить совокупность объективных и субъективных признаков, служащих основанием привлечения субъекта к ответственности и образующих состав международного правонарушения. В принципе, элементы состава международного правонарушения те же, что и во внутригосударственном праве, однако они не всегда идентичны принятым во внутреннем праве.

Объект международного правонарушения - это то, на что посягает международное правонарушение (сложившаяся система международных отношений, международный правопорядок, права и свободы человека, а также иные посягательства на правопорядок, установленные международными обязательствами).

Объективная сторона международного правонарушения проявляется в виде деяния субъекта международных отношений, нарушающего международно-правовые обязательства и влекущего международно-правовую ответственность. Международно-противоправное деяние может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. Действие представляет собой активное поведение правонарушителя. Бездействие выражается в невыполнении субъектом обязанности совершить какие-либо действия.

Субъектами международных правонарушений в зависимости от их вида могут быть как государства, иные субъекты международного права, так и предприятия, организации и отдельные индивиды, совершившие международно-противоправные деяния. Физические и самостоятельные юридические лица не несут такой ответственности за обычные правонарушения, даже если они имеют международный характер, поскольку в этих случаях ответственность является гражданско-правовой.

Государство по общему правилу несет ответственность за деятельность своих органов и должностных лиц даже в случае, когда они превысили свои полномочия, установленные внутригосударственным правом, или нарушили инструкции, касающиеся их деятельности. Например, если дипломатический представитель совершил действия, представляющие собой вмешательство во внутренние дела государства пребывания, ответственность за это несет представляемое государство. К органам государства приравниваются подразделения его вооруженных сил.

Поведение отдельного лица или группы лиц рассматривается как деяние государства, если установлено, что это лицо или группа лиц фактически действовали от имени данного государства или осуществляли полномочия государственной власти в случае отсутствия соответствующих возможностей для официальных властей и при обстоятельствах, которые оправдывали осуществление таких полномочий.

Субъективная сторона - отношение правонарушителя к совершенному им деянию и его последствиям.

Субъективная сторона может выражаться как в форме умысла, так и в форме неосторожности. Однако в теории международного права с этим элементом ответственности, в отличие от внутреннего права, существуют определенные трудности, которые в первую очередь связаны со спецификой субъектов международно-правовых отношений.

В теории международного права нет единого мнения о применимости в этой правовой системе понятия вины.

Одни ученые считают, что вместо "вменения вины" следует использовать "присвоение субъекту поведения, представляющего собой нарушение международного обязательства". Другие исходят из необходимости использования понятия вины, которое в этом случае выражается в заявлении потерпевшего о факте правонарушения и о возникновении ответственности.

Причем при отсутствии противоправного деяния вменение вины неосновательно.

Международно-правовые нормы, как правило, не используют деление умысла на прямой и косвенный, а неосторожности - на преступную самонадеянность и преступную небрежность. Так, в конвенциях зачастую используются термины "преднамеренное", "предумышленное" и т.д.

Кроме того, некоторые составы международных правонарушений сконструированы таким образом, что субъективная сторона как обязательный элемент состава правонарушения в них не зафиксирована. Речь идет о так называемой "ответственности независимо от вины", в частности об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности (например, ядерными объектами, воздушными судами, космическими объектами и т.д.).

С середины XX столетия появилась следующая классификация международных правонарушений: международные деликты, международные преступления и преступления международного характера.

## 2.2 Международные деликты

К международным деликтам следует относить международные правонарушения, не вошедшие в две первые группы.

К ним относятся: нарушение государством договорных обязательств, не имеющих основополагающего значения; невыполнение юридическими и физическими лицами положений международных конвенций (например, Конвенции о международной купле-продаже товаров 1980 г.); невыполнение решений международных судов и арбитражей; нарушение государствами своих односторонних международных обязательств и т.д.

Международные деликты, таким образом:

1) не носят характера преступлений и не имеют общественной опасности международных преступлений и преступлений международного характера;

2) могут совершаться любыми субъектами международных правоотношений, нарушающими положения международно-правовых норм;

3) влекут ответственность субъектов, которая может выражаться и в форме самоограничений, следующих в результате официального признания противоправности поведения субъекта.

**2.3 Международные преступления и преступления международного характера**

В международном праве принято выделять международные преступления и преступления международного характера.

Обычно под международными уголовными преступлениями понимаются деяния отдельных лиц, "прямо связанные с международными преступлениями государств". При этом различие между международными преступлениями государств и физических лиц происходит по их субъектам. В первом случае в этом качестве выступают государства как таковые, во втором — физические лица, т.е. лица, которые направляют и осуществляют государственную политику, выражающуюся в международном преступлении соответствующего государства и ответственные за нее.

Вопрос о возможности привлечения к ответственности государств является спорным. Впервые он возник после первой мировой войны, когда в международных отношениях стала укрепляться идея преступности агрессивной войны. Эта идея, пройдя через ряд международно-правовых актов, постепенно превратилась в действующий и уже достаточно действенный принцип международного права. Первые попытки его установления связываются с созданием после первой мировой войны Лиги наций. В преамбуле к статуту этой организации подчеркивается необходимость принять некоторые обязательства по предотвращению войны и «строго соблюдать предписания международного права, признаваемого отныне действительным правилом поведения правительств». В Статуте отмечалось также обязательство членов Лиги «уважать и охранять против всякого внешнего нападения территориальную целостность и существующую политическую независимость всех членов Лиги». [17 C. 89]

В числе первых наиболее значимых международно-правовых актов, положивших начало разработке института международной ответственности, стала Декларация об ответственности гитлеровцев за совершенные зверства, принятая на Московской конференции министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в октябре 1943 года. После этого по итогам Крымской конференции (февраль 1945 года) руководители трех держав, выражая свое отношение к будущему Германии, заявили: «нашей непреклонной целью является уничтожение германского милитаризма и нацизма и создание гарантий в том, что Германия никогда больше не будет в состоянии нарушить мир всего мира». [ 19 c. 237]

Получила международное признание и юридическое закрепление уголовная ответственность физических лиц за международные преступления с неприменимостью срока давности к таким преступлениям. Ответственность наступает, если деяния отдельных лиц связаны с преступной деятельностью государства и государственных органов.

Международные преступления как преступления физических лиц получили современное наименование как преступления против мира и безопасности человечества.

Источником норм об ответственности за эти преступления является Устав Международного военного трибунала (Нюрнбергского), созданного для процесса по делу главных военных (немецких) преступников, виновных в развязывании второй мировой войны. В нем были сформулированы как основания уголовной ответственности за преступления против мира и человечности и военные преступления, так и конкретное содержание указанных трех разновидностей уголовно-правовых запретов (ст. 6). На первое место среди этих преступлений были поставлены преступления против мира, то есть планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений или участие в общем плане или заговоре, направленных на осуществление любого из вышеуказанных действий.

К военным преступлениям были отнесены деяния, являющиеся нарушением законов и обычаев войны, выражающиеся в убийствах, истязаниях или уводе в рабство или для других целей гражданского населения оккупированной территории, в убийствах или истязаниях военнопленных или лиц, находящихся на море, в убийствах заложников, грабеже общественной или частной собственности; бессмысленном разрушении городов или деревень; разорении, не оправданном военной необходимостью, и других преступлениях. Устав трибунала для Югославии дополняет и конкретизирует этот перечень, включая в него биологические эксперименты, принуждение военнопленного или гражданского лица служить в вооруженных силах неприятеля, взятие гражданских лиц в качестве заложников и даже лишение военнопленного или гражданского лица прав на нормальное судопроизводство. [ 29 c. 35]

Все это взято из Женевских конвенций о защите жертв войны 1949г. Запрещен также захват, разрушение или умышленное повреждение культурных, благотворительных, учебных, художественных и научных учреждений, исторических памятников, художественных и научных произведений. [11 C. 403]

Преступления против человечности — это убийства, истребление, порабощение, ссылки и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам с целью осуществления или в связи с любым преступлением, подлежащим юрисдикции трибунала, независимо от того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права страны, где они были совершены. Указанная классификация была воспроизведена и в Уставе Токийского международного военного трибунала (1946 г.) [ 25 c. 237]

После Нюрнбергского и Токийского процессов в рамках ООН продолжалась работа по развитию нормативной базы, необходимой для борьбы с преступлениями против мира и человечества. В этих целях еще в 1947 году в Резолюции 177 Генеральная Ассамблея ООН поручила Комиссии международного права сформулировать принципы международного права, признанные в Уставе Нюрнбергского трибунала (а также и в его приговоре) и составить проект Кодекса о преступлениях против мира и безопасности человечества. К вопросу о работе над этим проектом Генеральная Ассамблея возвращалась неоднократно. В 1991 году на своей XLIII сессии Комиссия международного права в предварительном порядке приняла в первом чтении проект этого Кодекса (см.: Организация Объединенных Нации. Генеральная Ассамблея. Комиссия международного права. XLV сессия. 3 мая — 23 июля 1993 г. Комментарии и замечания правительств в отношении проекта Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, принятого в первом чтении Комиссией международного права на ее XLIII сессии, с. 3—15). Однако судя по обсуждению этого проекта и работе Комиссии по его доработке, его принятие — дело не близкого будущего. [28 C. 205]

Основные преступления против мира и безопасности человечества (включая военные преступления, геноцид и преступления против человечности, а кроме того, перечень был дополнен уставами трибуналов для Югославии и Руанды включением в него таких преступлений как пытки, заключение в тюрьму, изнасилование, а также терроризм) вошли в юрисдикцию Международного трибунала, учрежденного Резолюцией Совета Безопасности ООН от 22 февраля 1993 г. для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии, а также Международного трибунала по Руанде, учрежденного Резолюцией Совета Безопасности ООН от 8 ноября 1994 г. для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за такие преступления, совершенные на территории соседних государств. Кроме того, 17 июля 1998 г. на Римской дипломатической конференции ООН по учреждению Международного уголовного суда был принят Статут Международного уголовного суда как постоянного судебного органа, призванного осуществлять правосудие в отношении таких преступлений против мира и безопасности человечества, как геноцид, преступления против человечности, военные преступления и преступление агрессии.

Эти деяния рассматриваются как преступные независимо от того, были ли они совершены во время войны или после нее. Вместе с тем, уставы послевоенных трибуналов установили существенное ограничение, состоящее в том, что такого рода деяния рассматриваются как преступления против человечности только в том случае, если они совершены с целью осуществления или в связи с преступлениями против мира или военными преступлениями. Таким образом, эти преступления, будучи совершенными не в связи с войной, не подпадают под определение преступлений против человечности.

Вышеперечисленные преступления представляют собой собственно международные преступления, а именно преступления по международному праву, точнее, по общему международному праву. В силу того, что преступность соответствующих деяний определяется общим международным правом, их действие распространяется на любых лиц, где бы они не находились, независимо от того, отражен ли состав таких преступлений в законах страны, где они совершены. Это принципиальное положение было зафиксировано уже в Уставе Нюрнбергского трибунала, в котором говорилось о подлежащих его юрисдикции преступлениях «независимо от того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права страны, где они были совершены, или нет» (п. «с» ст. 6).

Второй вид преступлений по международному праву представляют собой конвенционные преступления. Их состав предусмотрен конвенциями, обязывающими участвующие государства ввести соответствующие нормы в свое уголовное право в целях обеспечения юрисдикции. Традиционно используется следующая формулировка: «Каждое Договаривающееся Государство принимает такие меры, какие могут оказаться необходимыми, чтобы установить свою юрисдикцию над преступлением» (ст. 5 Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации 1971г.).

Таким образом, к международным преступлениям мы можем отнести:

Преступления против мира:

* подготовка либо ведение агрессивной войны;
* пропаганда войны;
* террористический акт против представителя иностранного государства;
* нападение на учреждения, пользующиеся международной защитой;
* международный терроризм [ 25 c. 70]

Среди преступлений против мира выделяются два преступления, так или иначе связанные с планированием, подготовкой, развязыванием или ведением агрессивной войны либо ее пропагандой. Остальные преступления данной группы являются преступлениями террористической направленности, преследующими, в том числе, и цель провокации войны .

Под преступлениями против безопасности человечествапонимаются криминализированные на национальном уровне деяния, которые посягают на защищаемые международным правом основополагающие права человека, окружающую природную среду.

Преступления против безопасности человечества: геноцид; депортация; незаконное содержание в заключении; обращение в рабство; массовое или систематическое осуществление казней без суда; похищение людей, за которыми следует их исчезновение; пытки или акты жестокости, совершаемые в связи с расовой, национальной, этнической принадлежностью, политическими убеждениями и вероисповеданием гражданского населения; производство, накопление либо распространение запрещенных средств ведения войны; разжигание расовой, национальной или религиозной вражды или розни; экоцид .]

Большинство преступлений против безопасности человечества посягают на основополагающие права человека, составляющие так называемое “неизменное ядро” прав человека, такие как: право на жизнь; недопустимость дискриминации; недопустимость пыток или жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство обращения и наказаний; недопустимость рабства или иного подневольного состояния; право на процессуальные гарантии во время судебного разбирательства. В соответствии с п.2 ст.4 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. никакие обстоятельства не могут “служить основанием для каких-либо отступлений” от положений международного права, регулирующего данные права.

Объектом преступлений, указанных выше, являются международный мир и безопасность человечества, а также защищаемые международным правом права человека, окружающая природной среда.

В отличие от преступлений против мира и безопасности человечества преступления международного характера (также являющиеся разновидностью международных преступлений) не находятся в непосредственной связи с действиями государств.

Уголовная юрисдикция государства в принципе территориальна в том смысле, что она принадлежит органам правосудия того государства, в пределах территории или юрисдикции которого совершено уголовное преступление. Иными словами, все лица (кроме пользующихся соответствующим иммунитетом), совершившие в таком случае преступление в соответствии с внутренним правом государства, подлежат его уголовной юрисдикции.

Государства устанавливают также свою юрисдикцию в отношении преступлений, совершенных их гражданами и вне пределов их уголовной юрисдикции, иначе – персональную юрисдикцию, обычно лишь в отношении ограниченной категории тяжких преступлений. Но осуществление персональной юрисдикции возможно, естественно, лишь тогда, когда соответствующее лицо окажется во власти государства его гражданства.

Поэтому издавна существует сотрудничество государств в деле превенции и наказания за совершаемые индивидами преступления, как правило, тяжкого или особо тяжкого характера, ибо борьба с такими преступлениями требует объединения усилий заинтересованных государств на двустороннем, локальном или универсальном уровнях путем заключения между ними международных договоров. Такие договоры устанавливают обязательства государств, касающиеся розыска предполагаемого преступника, уголовного преследования его в соответствии с их внутренним законодательством либо выдачи другому государству, казания иной правовой помощи. Именно в этом и состоит причастность международного права к делу борьбы с уголовными преступлениями.

Наконец, в силу сложившегося международного обычая или общепризнанных положений универсальных международных договоров определенные преступления индивидов составляют ныне особую категорию, которую целесообразно именовать уголовными преступлениями международного характера или иным образом.

Необходимость соответствующей терминологии предопределяется тем, что термин «преступление» обозначает ныне в международно-правовых актах одну из категорий международно-противоправных деяний государств. Следовательно, терминологически надо различать преступления государств и преступления индивидов. Словосочетание «уголовные преступления» достаточно четко обозначает, что речь идет именно о преступлениях индивидов.

Кроме того, речь идет о преступлениях, социально опасных не только для данного государства или нескольких государств, заключивших соглашения о совместных мерах борьбы с ними, но и для сообщества государств или человечества в целом. Терминологически это преступления международного характера. Последнее словосочетание («международного характера») призвано обозначить их социальную опасность для человечества в целом.

Конечно, возможна и иная терминология. Беда, однако, в том, что сколько-нибудь устоявшейся терминологии не существует. Каждый автор предлагает свою, и терминологическая неразбериха в этом вопросе вполне очевидна.

Таким образом, уголовные преступления международного характера — это особая категория преступлений физических лиц (группы лиц), которые являются социально опасными преступлениями для человечества в целом и в отношении которых международное сообщество государств установило особую компетенцию (обязанность) каждого государства в деле борьбы с такими преступлениями.

Такая особая компетенция (обязанность) государств установлена по общему международному праву, либо в силу соответствующего международного обычая, либо, чаще, в силу общепризнанных положений универсальных международных договоров. Более конкретно это сводится в основном к следующему.

Во-первых, на международном уровне определяется состав уголовных преступлений международного характера, в уголовно-правовой оборот вводятся определенные виды таких преступлений (например, преступления против мира, преступления против человечности, преступления апартеида, геноцида и т.д.). [ 23 c. 104]

Во-вторых, международное право обязывает государство преследовать по своему национальному праву лиц, виновных в уголовных преступлениях международного характера, коль скоро они находятся в его власти, устанавливая экстерриториальную и эксперсональную юрисдикцию государства по таким преступлениям, иначе — универсальную юрисдикцию, т.е. юрисдикцию, действующую независимо от места совершения преступления международного характера и независимо от гражданской принадлежности преступника. [ 28 c. 951]

Неотвратимость наказания за уголовные преступления международного характера достигается, кроме того, обязанностью каждого государства либо судить такого преступника, либо выдать его для судебного преследования государству, в пределах юрисдикции которого совершено данное преступление, или государству национальной принадлежности данного преступного лица, а также сотрудничеством государств по обнаружению предполагаемого преступника и в деле принятия практически осуществимых мер по предотвращению указанных преступлений.

Возможно также заключение универсальных международных договоров о неприменимости срока давности к уголовным преступлениям международного характера. Так, в частности, в 1968 г. была разработана и заключена Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечности.

Повторим, что, как правило, устанавливается обязанность государств преследовать за уголовные преступления международного характера по своему национальному праву. Возможность же учреждения по некоторым конвенциям международного уголовного суда весьма проблематична, практически нереальна. Например, Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г. и Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него 1973 г. предусматривают возможность юрисдикции международного уголовного суда для сторон, признавших такую юрисдикцию. Однако такие суды учреждены не были. [15 C. 189]

Большинство же других международных конвенций о предупреждении и пресечении уголовных преступлений международного характера вообще не предусматривают возможности учреждения международных судебных инстанций. Тем не менее следует иметь в виду, что существует определенная связь между тяжкими международно-противоправными деяниями государства, обозначаемыми ныне термином «преступление государства», и сопутствующими ему преступлениями международного характера индивидов, в частности руководящих должностных лиц. Это создает впечатление, что уголовная ответственность таких лиц, как и ответственность государства, возникает непосредственно на основании международного права и является одной из форм ответственности государства за его международное преступление. В действительности же, преступления государства и преступления физических лиц, в том числе уголовные преступления международного характера, — явления совер­шенно разноплановые. Ответственность государства существует на основании и в соответствии с международным правом, а уголовная ответственность индивида — в соответствии с внутренним правом государства, коль скоро она таковым предусмотрена.

Кроме того, определенная взаимосвязь между преступлениями государств и преступлениями международного характера физических лиц отнюдь не абсолютна. Ее вообще может не существовать и действительно во многих случаях не существует.

ответственность правонарушение международное право

**3. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОРГАНЫ ПО БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

Сотрудничество государств в борьбе с нарушениями международной законности затрагивает ту область общечеловеческих интересов, где необходимость в их предотвращении и борьбе с ними определяет и совместные действия, и широкое использование международного механизма, прежде всего ООН.

Система ООН была создана, в числе прочего, для борьбы с международными преступлениями, такими как агрессия, чтобы избавить грядущие поколения от бедствий войны, утвердить веру в основные права и свободы человека и достоинство личности.

ООН – единственная из существующих организаций, обладающая мандатом и международным механизмом, необходимым для оказания странам эффективной помощи в целях предупреждения преступности и борьбы с ней в национальном и международном масштабах. Вместе с тем, как говорилось на VIII конгрессе по борьбе с преступностью, ООН не хватает "организационных возможностей для полной и эффективной реализации своих обязанностей".

Преступность как общесоциальный феномен, никогда не остававшаяся уделом одной страны, перешла границы государств и обрела общемировое значение. Весьма актуальны слова из вступительной речи Генерального секретаря IX Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями Дж. Джакомелли о том, что преступность стала одной из самых серьезных проблем в мире, которая создает угрозу для развития и безопасности государств. Наряду с уважением законных прав государств в отношении национального суверенитета и верховенства национального законодательства в международных соглашениях следует признать, что преступные группы ведут свою деятельность на международном уровне и рассматривают границы не как барьеры, а как коммерческие возможности.

Перед Организацией Объединенных Наций была поставлена задача — оказать содействие членам мирового сообщества в проведении практических и исследовательских мероприятий в области уголовной юстиции: дать определение понятия общеуголовной преступности в масштабах международного сообщества, показать необходимость выработки правовых документов по регулированию межгосударственного сотрудничества в области борьбы государств с общеуголовной преступностью, рассмотреть вопрос о территориальности и экстратерриториальности международного уголовного права.

На шестой сессии Комиссии ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (28 апреля 9 мая 1997 г.) была выработана специальная резолюция "Международное сотрудничество в вопросах уголовного права". В этом документе государствам — членам международного сообщества в рамках национальных правовых систем в контексте использования и применения договоров о выдаче предлагалось принять ряд вполне необходимых, на наш взгляд, мер. Институализация данного акта в виде резолюции Генеральной Ассамблеи ООН в ходе проведения пятьдесят второй сессии придает ему надлежащий юридический вес. [28 С. 90]

Вопросы сотрудничества в борьбе с международной преступностью рассматривают и решают органы ООН, такие как Совет Безопасности, Генеральная Ассамблея и Международный суд.

Особое внимание борьбе с международной преступностью уделяют комитеты Генеральной Ассамблеи и Экономического и Социального Совета: Комитет по правовым вопросам, Комитет по социальным и гуманитарным вопросам, Комиссия по правам человека, Комитет по борьбе с преступностью в Венском филиале ООН и др.

Представленные в этих органах государства рассматривают практически все вопросы сотрудничества в борьбе с преступностью – обеспечение безопасности и охраны дипломатических и консульских представительств и представителей, выработка мер против пыток, незаконной торговли наркотиками, разработка принципов защиты лиц, подвергшихся аресту, минимальных правил обращения с преступниками, рекомендации по борьбе с организованной преступностью и др.

В сфере деятельности ЭКОСОС и Комиссии социального развития находятся также вопросы борьбы против общеуголовной преступности.

Под эгидой ЭКОСОС, кроме Комиссии ООН по правам человека, регулярно, один раз в пять лет, собираются Конгрессы ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

ЭКОСОС принимает решения о создании вспомогательных международных органов, утверждает их статус, регламент, разрабатывает основные направления их деятельности, созывает конференции, сессии органов, утверждает рекомендации, принимает резолюции, утверждает долго-, средне- и краткосрочные программы деятельности ООН по борьбе с преступностью. ЭКОСОС может поручить провести исследования и составить доклады по определенным проблемам, подготовить рекомендации для Генеральной Ассамблеи, проекты международных соглашений и др.

Организацией Объединенных Наций созданы научно-исследовательские институты по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Они играют важную роль в разработке эффективных мер борьбы с преступностью и координации деятельности правоохранительных органов в конкретных регионах. В связи с этим следует назвать научно-исследовательский институт социальной защиты ООН (1968 г. — ЮНСДРИ — Рим), рассматриваемый как часть аппарата ООН; Институт ООН для стран Азии и Дальнего Востока по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (1961 г. — ЮНАФЕИ Токио); Институт ООН для стран Латинской Америки по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (1975 г. - ЮНЛАИ - Сан-Хозе); Институт ООН по предупреждению преступности и борьбе с ней на Севере и в Центре Европы (1982 г. – Хельсинки), Центр социальных и криминологических исследований при ООН (1972 г. — Каир); институт, аналогичный Хельсинкскому, в Милане; наконец, Отделение по предупреждению преступности и уголовному правосудию Секретариата ООН, созданное в 1950 г., во главе с помощником директора Центра по проблемам социального развития и гуманитарным вопросам.

В принятом VI Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями документе "Краткое изложение программы работы отделения по предупреждению преступности и уголовному правосудию Секретариата ООН" задачи Отделения определяются следующим образом. Отделение несет ответственность за:

* политику и стратегию в области предупреждения преступности на международном уровне в соответствии с резолюциями Генеральной Ассамблеи, Экономического и Социального Совета;
* подготовку и обслуживание конгрессов ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, а также сессий Комиссии по предупреждению преступности и борьбе с ней;
* координацию деятельности в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в рамках системы ООН, особенно региональных и межрегиональных институтов, а также административных органов, подчиняющихся специализированным функциональным комиссиям, таким как Отдел прав человека (в настоящее время — Центр по правам человека) и Отдел по борьбе с распространением наркотиков. Они обеспечивают координацию технической помощи, оказываемой государствам-членам и региональным институтам в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Все эти задачи выполняются в тесном сотрудничестве с правительственными, национальными корреспондентами, меж- и неправительственными организациями, научными учреждениями и отдельными экспертами.

Современное международное уголовное право, презюмируя преимущественное использование в борьбе с международными преступлениями и преступлениями международного характера национальных судебных и иных органов, предусматривает возможность создания международных учреждений для осуществления судебных функций в особых ситуациях. Такие учреждения конституируются и функционируют на основе международных договоров (статутов) или, как свидетельствует практика, на основе актов Совета Безопасности ООН.

Судить военных преступников могут как специально созданные международные суды (международные военные трибуналы), так и национальные суды тех государств, на территории которых эти лица совершали преступления. [22 С. 232]

Первая попытка привлечь к международной уголовной ответственности военных преступников была предпринята после Первой мировой войны. Согласно положениям Версальского мирного договора 1919 г. должен был состояться суд над кайзером Германии Вильгельмом II, однако после войны он бежал в Нидерланды. Правительство этой страны отказалось его выдать, а состоявшихся во время Второй мировой войны конференциях руководителей стран антигитлеровской коалиции (Тегеран, Ялта) было принято решение подвергнуть всех преступников войны справедливому и быстрому наказанию.

Истории известны два выполнивших свои задачи судебных органа, именовавшихся Международными военными трибуналами. Они действовали сразу же после окончания Второй мировой войны.

Первым — в соответствии с Соглашением между правительствами СССР, США, Великобритании и Франции от 8 августа 1945 г. — был образован Международный военный трибунал, призванный выполнить судебные функции в отношении государственных и военных лидеров гитлеровской Германии. Вопросы его организации, юрисдикции и компетенции были решены в приложенном к Соглашению Уставе Международного военного трибунала.

Второй Международный военный трибунал был предназначен для суда над главными японскими преступниками и получил название Токийского. Его правовой основой был также специально для него принятый группой государств Устав.

Этот Трибунал включал представителей 11 государств — СССР, США, Китая, Великобритании, Франции, Нидерландов, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии, Филиппин. Предусматривался лишь один главный обвинитель, назначавшийся главнокомандующим оккупационными войсками в Японии (представитель США); все остальные государства, представленные в Трибунале, назначали дополнительных обвинителей. Токийский процесс был проведен в период с 3 мая 1946 г. по 12 ноября 1948 г. и завершился вынесением обвинительного приговора.

В 1993 г. Советом Безопасности ООН было принято решение о создании Международного уголовного трибунала по преступлениям, совершенным на территории бывшей Югославии. Был утвержден Устав трибунала, а в 1995 г. начался процесс над руководителями некоторых государств. В 1994 г. резолюцией 955 Совет Безопасности ООН учредил Международный уголовный трибунал для Руанды для преследования лиц, виновных в геноциде и других серьезных нарушениях международного гуманитарного права в течение 1994 г. Деятельность трибуналов для Югославии и для Руанды стала заметным шагом в формировании международного уголовного права. [22 С. 78]

Первая миссия состоялась сразу после воздушной операции НАТО в Косово. 12 июня 1999 года миссия Трибунала вошла в Косово вместе с силами KFOR. С июня 1999 по февраль 2000 года ею было проинтервьюировано более трех тысяч свидетелей.

Совет Безопасности по итогам обсуждения ситуации в Югославии единогласно принял резолюцию 827 (1993), в которой одобрил доклад Генерального секретаря о создании Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии (МТБЮ).

В соответствии с решением Совета Безопасности ООН, в полномочия МТБЮ входят обвинения по четырем группам нарушений:

* грубые нарушения Женевских Конвенций 1949,
* нарушения законов и обычаев войны,
* преступления геноцида.
* преступления против человечности.

Период юрисдикции: Совершенные на территории бывшей Югославии преступления, начиная с 1991 года. Согласно Уставу, суд выносит приговоры в отношении только физических лиц.

При создании суда предусматривалось, что МТБЮ закончит свои расследования к 2007 году, однако уже ясно, что мандат его придется продлить. Общее внимание к суду и высокая оценка его влияния определила и значительные расходы. МТБЮ стал масштабнее Нюрнбергского процесса: тысяча сотрудников, семьдесят пять языков, годовой бюджет за сто миллионов долларов. [ 37 c. 102]

В тюрьме, приданной трибуналу по бывшей Югославии, находится свыше ста военных преступников и еще столько же находятся в розыске. В суде активно идут процессы; вынесены уже десятки приговоров.

Отдельно стоит рассмотреть международную организацию уголовной полиции.

Международная организация уголовной полиции была создана в 1923 г., но в современном виде действует с 1956 г., когда был принят новый Устав Международной организации уголовной полиции.

**Целями Интерпола объявлены:**

* Обеспечение широкого взаимодействия всех национальных органов уголовной полиции;
* Развитие учреждений по предупреждению преступности и борьбе с ней;
* Интерполу не разрешается осуществлять какую-либо деятельность политического, военного, религиозного или расового характера. [ 36 c. 206]

**Интерпол имеет следующую организационную структуру.**

* 1. Генеральная ассамблея состоит из делегатов, назначаемых государствами – членами. Ассамблея определяет задачи и принципы деятельности Интерпола, избирает должностных лиц Интерпола, дает рекомендации членам Организации. Ассамблея проводит свои сессии ежегодно.
  2. Исполнительный комитет состоит из Президента Интерпола, трех Вице-президентов и девяти делегатов, избираемых Генеральной Ассамблеей (Президент на четыре года, остальные лица – на три). Исполком готовит заседания Генеральной Ассамблеи, контролирует исполнение ее решений, выполняет иные функции. Исполком собирается на заседания не реже одного раза в год.
  3. Постоянно действующим органом Интерпола является Генеральный секретариат, состоящий из Генерального секретаря (избирается Генеральной Ассамблеей на пять лет) и технического и административного персонала (назначается Генеральным секретарем).

Для обеспечения сотрудничества с Интерполом каждое государство – участник определяет орган (Национальное центральное бюро НЦБ), осуществляющий непосредственное взаимодействие с Организацией.

Советники осуществляют научное консультирование Интерпола и назначаются Исполкомом на три года.

Местопребывание штаб-квартиры Интерпола – г. Лион (Франция).

Основные направления деятельности Интерпола следующие.

Уголовная регистрация. Объект регистрации – сведения о «международных» преступниках и преступлениях, носящих международный характер.

Международный розыск. (Основной вид розыска по каналам Интерпола – это розыск преступников).

Розыск подозреваемых для наблюдения за ними и контроля за их перемещениями.

Розыск лиц, пропавших без вести.

Розыск похищенных предметов (транспортных средств, произведений искусства, оружия и др.). [ 20 c. 306]

В системе Интерпола также осуществляется сбор и обобщение статистических данных о преступности в странах – участницах. При этом особое внимание уделяется информации о преступности, носящей международный характер, и «международных преступниках». [29 с. 42]

**4. СОГЛАШЕНИЯ О ВЫДАЧЕ ПРЕСТУПНИКОВ И ОБ ОКАЗАНИИ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ**

## 

## 4.1 Понятие и сущность экстрадиции

Впервые термин «экстрадиция» (франц. *extradition* - лат. *ех* из, вне + *traditio* передача) вошел в оборот благодаря Франции, где был официально употреблен в декрете от 19 февраля 1791 года, которым регламентировались отдельные процедуры выдачи, а сам французский язык получил в конце XVIII в. официальное признание в качестве рабочего языка дипломатической переписки по делам о выдаче [14, с. 167].

В разной литературе и словарях термин «экстрадиция» определяется по разному: в более широком и в более узком смысле. Краткое определение экстрадиции можно выразить в том, что термин «экстрадиция» сводиться только к выдачи одним государством другому лица, для привлечения его к уголовной ответственности. Но более правильным и широким определение экстрадиции будет звучать так: «экстрадиция – это передача иностранному государству лица, нарушившего законы этого государства, по требованию последнего для привлечения преступника к уголовной ответственности или приведения в исполнение вступившего в законную силу приговора». [24, с. 82].

Нужно отметить, что в целом институт экстрадиции остается пока еще малоизученным, нередко ему отказывается в праве на самостоятельное существование. Вследствие этого экстрадицию часто принимают за выдачу, а вопросы экстрадиции сводятся к вопросам выдачи. Это приводит к тому, что анализу подвергаются лишь те нормы института экстрадиции, которые в той или иной мере оказываются связанными с выдачей. Вместе с тем вопросами выдачи экстрадиционная деятельность не исчерпывается. Нужно уточнить, что экстрадиция и выдача не являются тождественными понятиями. Основополагающие международно-правовые документы об экстрадиции были приняты в послевоенное время и понятие экстрадиции, которое используется в них, опирается в основном на концепцию выдачи преступников.

Практика экстрадиции действительно поначалу опиралась на концепцию выдачи, но концепция выдачи отражала реалии экстрадиционной деятельности государств в тех международно-правовых и политических реалиях, которые уже ушли в прошлое. В связи с этим экстрадицию нельзя сводить к выдаче и объяснять ее выдачей нельзя потому, что в современных условиях выдачей преступников экстрадиция не ограничивается, так как процедура экстрадиции может закончиться и отказом в выдаче.

С одной стороны - институт выдачи является актом правовой помощи, который основан на международных договорах и базируется на общепризнанных нормах и принципах международного права, состоящий в передаче обвиняемого или осужденного государством, на территории которого он находиться, требующему его передачи государству, на территории которого он совершила преступление или гражданином которого он является, для привлечения к уголовной ответственности или приведения к исполнению приговора. С другой стороны – в экстрадиции усматривается не только выдача преступников и наказание виновных, но и более широкие вопросы, которые состоят в правовой помощи и сотрудничестве между государствами. Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что задачи, цели и функции института экстрадиции не повторяют и не поглощаются задачами, целями и функциями института выдачи. Нормы института экстрадиции охватывают более широкий круг вопросов, чем у выдачи. Выдача представляет собой лишь форму реализации процедуры экстрадиции.

В этом аспекте проявляется целый ряд новых действий и целей: институт экстрадиции предусматривает регулирование международного сотрудничества и правовой помощи между государствами по уголовным и гражданским делам, а также принимает меры по обеспечению необходимых процессуальных и правовых гарантий, укрепление международного правопорядка, норм и требований права, соблюдения прав человека.

Концепцию экстрадиции, идущую на смену концепции выдачи, можно определить как концепцию правовой помощи. Переход на новую концепцию способствовал дальнейшему развитию практики экстрадиции, вывел ее за пределы выдачи преступников, вследствие чего экстрадиция распространилась на более широкую область международно-правового сотрудничества между государствами. Концепция правовой помощи позволила существенно обогатить практику экстрадиции. В значительной мере расширяется круг участников экстрадиционной деятельности. Объединяются усилия государств, и повышается эффективность их международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

## 

## 4.2 Нормы экстрадиции

Международно-правовое регулирование института экстрадиции имеет два вида норм. Один можно отнести к нормам романо-германской правовой системы, другой к нормам англо-саксонской правовой системе права. И один и другой вид норм имеет свои положительные и отрицательные стороны. Романо-германская правовая система права способствует обеспечению законности и права выдаваемого лица, но в тоже время она способствует виновному в совершенном преступлении избежать заслуженного наказания. Англо-саксонская система права способствует снижению роли общих принципов и предоставляет суду право выносить приговор по конкретному делу с учетом конкретных обстоятельств, преследуя цель обеспечить наказания преступника.

Различие в правовых системах находят свое отражение в международно-правовом регулировании института экстрадиции. Англо-саксонская правовая система права отрицает существование принятых другими государствами принципов экстрадиции в качестве общеобязательных. И на этот счет, самое основное внимание уделяется двусторонним договорам, которые регулируют сотрудничество государствами с одной системой права.

Установление международных норм об экстрадиции, можно считать отдельными элементами обеспечения законности при оказании правовой помощи в обеспечении прав человека, более важным моментом является проведение таких норм в действие.

Вопросам экстрадиционной деятельности, а не просто вопросам выдачи преступников посвящены многие важные международно-правовые документы и решения. К ним относятся документы ООН (Типовой договор о выдаче, принятый на 45-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 года; Римский статут Международного уголовного суда 1998 года), конвенции (Европейская конвенция о выдаче 1957 года, Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 года, Берлинская конвенция о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются 1978 года) и межгосударственные договоры. Можно сказать о том, что жизнеспособность, эффективность и действенность указанных положений и документов прошла проверку временем. Передача осужденных из одного государства в другое для отбывания назначенного наказания согласуется с положениями Европейской конвенции о выдаче 1957 года, которыми, в частности, предусматривается не только передача, но также такие ее разновидности, как отсроченная передача и передача с условиями.

Экстрадиция регламентируется не только многосторонними соглашениями (конвенциями ООН, региональными международными организациями), но и двусторонними соглашениями, которые заключаются между конкретными государствами. Такие двусторонние договоры можно определить по трем видам. К первому виду можно отнести специально заключенные договоры по проблеме экстрадиции. Ко второй группе относятся договоры, в которых регламентация выдачи лиц осуществляется в рамках общего договора о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.

В 1984 году соглашение о выдаче преступников подписали Гана, Бенин, Нигерия и Того. Среди многосторонних договоров в этой области заслуживают внимания, в частности, Европейская (Парижская) конвенция о выдаче преступников 1957 года, подписанная государствами — членами Совета Европы (участвует более 20 государств), а также Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года (подписана 10 странами СНГ), раздел IV которой посвящен проблеме выдачи преступников. Положения этих конвенций, за небольшими исключениями, примерно одинаковы. Стороны обязуются выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение. Кроме того, в них более или менее подробно регламентируется порядок, которого договаривающиеся стороны намерены придерживаться при решении практических вопросов, связанных с выдачей.

Законодательство разных стран по-разному решает вопрос о природе экстрадиции. Например, в Италии нормы о выдаче преступников включены в Уголовный кодекс (1984 г.).

Место экстрадиции, т.е. института выдачи преступников, в системе международного права толкуется отнюдь не однозначно. Иногда его считают институтом второстепенным, отживающим свой век. Между тем преступность усложняется, не признает границ; организованная преступность разных стран устанавливает тесные контакты; преступники, совершившие преступление в одной стране, скрываются на территории другой, часто меняя места проживания, получая поддержку и содействие со стороны своих "собратьев". Все это делает проблему экстрадиции весьма актуальной. В то же время отмечается стремление многих государств не выдавать своих граждан, совершивших преступления за границей, если даже они не пользуются дипломатическим иммунитетом. Другие же страны охотно отдают "своих" преступников, снимая с себя бремя их ресоциализации.

Понимание правовой природы экстрадиции также неодинаково. Некоторые ученые полагают, что выдача преступников - это чисто административный вопрос, ибо часто решение о ней принимает не суд, а правительство или какой-либо его орган. Следовательно, можно отнести этот институт к административному или государственному праву. В то же время экстрадицию можно рассматривать как элемент уголовно-процессуального права, ибо налицо порядок передачи человека, совершившего преступление, другой стране с соблюдением определенных процессуальных гарантий. Экстрадицию можно считать и частью уголовного права, а именно — института исполнения наказания.

О выдаче преступников говорится и в конституциях Франции, Германии, Ирландии, Италии, Португалии, Испании.

Практически вопросы экстрадиции в европейских странах, как правило, решают все-таки судебные органы, в частности обычные уголовные суды. В то же время многие страны признают возможным для решения вопросов выдачи преступников создавать экстраординарные суды, или суды ad hoc.

Об этом упоминается в законодательных актах и юридической литературе Австрии, Дании, Франции, Португалии, Швейцарии и Испании. Исландия, Финляндия и Швеция также не исключают создания особых судов для решения вопросов экстрадиции.

В качестве исторической справки вспомним, что вопрос о выдаче преступников впервые возник в связи с высылкой дипломатов, совершивших в других странах неблаговидные поступки или преступления. Родился "дипломатический иммунитет" - новый институт, затем увеличился круг субъектов, на которых этот иммунитет распространялся. Далее "правом невыдачи" стали пользоваться те, кто просил в другом государстве политическое убежище, совершив до этого преступление, наказуемое по законам той страны, из которой он бежал. Наконец, под видом политических убеждений "правом невыдачи" стали пользоваться те, кто совершил обычные уголовные преступления. Известным фактом стала невыдача Турцией и США литовских террористов Бразинскасов, убивших бортпроводницу советского самолета.

Критикуя рассматриваемый институт, многие ученые отмечают, что существующие договоры между государствами об экстрадиции не всегда соответствуют Пактам о правах человека. Наиболее характерный пример такого несоответствия — случаи, когда между странами идут переговоры о выдаче, нередко продолжающиеся несколько лет, а гражданин, вина которого судом еще не доказана, все эти годы находится в заключении. Общепринятые и, казалось бы, вполне разумные положения международного права в подобных случаях осложняют деятельность национальных правоохранительных органов, противоречат внутреннему законодательству и пактам о правах человека. Поэтому в договоры об экстрадиции должны включаться общепризнанные принципы и нормы, содержащиеся в пактах о правах человека, при обязательном уважении национального законодательства государств.

Но, несмотря на все эти трудности и противоречия, очевидно, что в борьбе с международной преступностью без института экстрадиции обойтись невозможно.

Существует огромное количество двусторонних договоров об экстрадиции. Это, например, соглашение между Германией и Югославией (1970 г.), Германией и Австралией (1987 г.), Италией и Австралией (1973 г.), Испанией и Мексикой (1978 г.), Бельгией и Австралией (1985 г.), Бельгией и Норвегией (1981 г.), Ирландией и США (1983 г.), а также между странами Латинской Америки, Европы и т. д. Из числа региональных соглашений можно упомянуть договор о выдаче преступников, заключенный в 1966 г. членами Британского содружества наций.

Бывшим СССР был заключен ряд договоров о правовой помощи: с КНДР (1957), Польшей (1958), Румынией (1959), Албанией (1958), Венгрией (1958), Югославией (1962), Монголией (1988), Финляндией (1978) и др. Надо, однако, заметить, что в некоторых договорах разделы об экстрадиции сформулированы в общей форме, без необходимой конкретизации, что затрудняет практику выдачи преступников. Договоры о правовой помощи в принципе шире соглашений о выдаче. В них включаются вопросы и государственного, и гражданского, и других отраслей права, с помощью которых регулируются экономические, межгосударственные и иные отношения. Нередко в этих договорах имеются указания на то, что та или иная проблема, в том числе экстрадиции, должна быть урегулирована отдельно.

Экстрадиция реализуется в таких формах:

1) выдача;

2) отказ в выдаче;

3) отсрочка выдачи;

4) временная выдача;

5) экстрадиционный транзит;

6) передача.

Цели экстрадиции состоят не только в выдаче тех, кто должен быть выдан, но и в обеспечении невыдачи тех, кто выдаче не подлежит: чья выдача нарушала бы права, свободы и интересы государства. Цели экстрадиции направлены в первую очередь на создание и укрепление единого юридического механизма, в котором задействованы разные государства, обеспечивающие юридические гарантии соблюдения международно-признанных прав и свобод граждан и лиц без гражданства в сфере межгосударственного сотрудничества и правовой помощи по уголовным и гражданским делам. Выдача преступника может преследовать цель и применение к нему наказания. В этом случае основанием для решения вопроса служит вынесенный и вступивший в силу приговор суда. Возможна также выдача преступника, осужденного в одном государстве, другому, гражданином которого он является, для отбытия наказания.

В соответствии со сложившейся международной практикой требование о выдаче преступника государство предъявляет в случаях, когда:

* преступление совершено на его территории;
* преступник является гражданином этого государства;
* преступление было направлено против этого государства и причинило ему вред.

В случаях, когда преступник совершил преступление на территории нескольких государств, вопрос о выдаче решается дипломатическим путем на основе международных договоров и норм международного права. При этом в каком бы государстве ни был привлечен к ответственности преступник, он должен отвечать за все преступления, совершенные им в разных странах. Так, немецкие суды рассматривали дела о преступлениях, совершенных гражданами Германии в период второй мировой войны на территории Польши, Белоруссии и других стран.

В практике международных отношений, связанных с борьбой с преступностью, серьезное значение имеет проблема выдачи преступников государству, на территории которого они совершили преступление, в случае, когда они находятся на территории другого государства. В современном международном праве утвердилась позиция, согласно которой убежище может предоставляться только лицам, преследуемым в другом государстве по политическим и религиозным мотивам. Люди, совершившие не политические, а общеуголовные преступления, не могут пользоваться правом убежища. Однако единого понятия политического преступления в международной практике выработать не удалось. Поэтому практически вопрос о выдаче человека или предоставления ему политического убежища решается исходя из политической оценки и правовых установлений государства, на территории которого этот человек находится.

При отсутствии международного договора вопрос о выдаче преступников может решаться дипломатическим путем. (Пример: Израиль выдал СССР преступников, которые захватили детей в качестве заложников, потребовали самолет, большую сумму денег и улетели в Израиль. В израильском аэропорту они сдались полиции и были выданы СССР, несмотря на то, что между Израилем и Советским Союзом не было не только международного договора, но и дипломатических отношений).

Выдача преступника предполагает соблюдение ряда условий:

* преступление, за совершение которого предъявлено требование о выдаче, должно признаваться преступлением и по законам страны, в которой находится преступник (принцип тождественности).
* если по законам страны, требующей выдачи за преступление, предусматривается смертная казнь, а в государстве, где находится лицо, совершившее это преступление, смертная казнь отменена, то условием выдачи обычно служит гарантия, предоставленная властями государства, требующего выдачи, о том, что смертная казнь к выданному преступнику применена не будет.

Такие гарантии есть в практике международных отношений латиноамериканских государств по поводу выдачи лиц, обвиняемых в государственной измене, насильственном захвате власти, мятеже, поскольку ряд этих стран отменил смертную казнь, а другие ее сохраняют.

Требование о выдаче преступника может иметь место для привлечения его к ответственности, в этом случае государство, обратившееся с требованием о выдаче, должно предоставить убедительные доказательства совершенного преступления.

В соответствии с нормами международного права выданное лицо не должно подвергаться судебному преследованию или заключению с целью осуществления наказания или меры безопасности, а также подвергаться какому-либо ограничению его личной свободы в связи с каким-либо деянием, предшествовавшим его передаче и не являющимся тем деянием, которое мотивировало его выдачу. Таким образом, следственные и судебные органы государства, запросившего выдачи человека, связаны формулой обвинения, которая служила основанием выдачи этого лица.

Законодательство многих государств относительно выдачи предполагаемых преступников, принятое в последние годы, направлено на укрепление процессуальных гарантий прав человека при осуществлении процедуры экстрадиции. Это нашло отражение в повышении роли судебного контроля. Роль суда при решении вопросов выдачи неодинакова в различных странах. В одних странах именно суд решает вопрос о выдаче (к ним относятся, в частности, Аргентина, Бразилия, Швейцария), в других - решение суда, разрешающее выдачу, носит рекомендательный характер, окончательное же решение принимает исполнительная власть. Если же суд запрещает выдачу, то такое решение обязательно для исполнительной власти. Это так называемая "люксембургская система" (Люксембург, Италия, Норвегия, Финляндия, Франция, Швеция и др.). Существует и третья система: решение суда во всех случаях носит рекомендательный характер.

Наряду с борьбой с преступностью и неотвратимостью наказания, целью всей системы уголовной юстиции также является обеспечение гарантий соблюдения прав человека, вовлеченного в уголовный процесс, недопустимости привлечения к уголовной ответственности невиновного лица.

В соответствии с Конвенцией 1984 года выступающей против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, ни одно государство-участник не должно выдавать какое-либо лицо другому государству, если имеются серьезные основания полагать, что ему может угрожать там применение пыток. Кроме того, во многих странах действует законодательство, согласно которому нельзя выдавать преступников, если в стране, которая требует выдачи, им грозит более строгое наказание, чем в стране, где они находятся. Те страны, которые не применяют смертную казнь, не выдают преступников тем странам, где им грозит такое наказание. Выдача не допускается также, если истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление, и в ряде других случаев.

Государство, получившее обращение о выдаче, должно удостовериться:

* в том, что речь не идет о лице, которое преследуется по политическим мотивам;
* данное правонарушение преследуется в уголовном порядке не только в запрашивающем, но и в запрашиваемом государстве;
* что нет никаких веских оснований считать, что просьба о выдаче направлена с целью подвергнуть лицо преследованию по признакам расы, религии, национальности, убеждений, пола или социального статуса;
* в результате выдачи не будет нарушен принцип недопустимости повторного осуждения лица за одно и то же преступление;
* в отношении данного лица не возникло какого-либо основания для не привлечения его к ответственности (например, срок давности или амнистия);
* в том, что лицу будет предъявлено обвинение только за то преступление, в связи с которым запрашивается его выдача (неизменность квалификации);
* в том, что в случае заочного осуждения обвиняемому было дано надлежащее уведомление о судебном разбирательстве и была предоставлена надлежащая возможность для защиты.

Существует огромное количество двусторонних договоров об экстрадиции. Это, например, соглашение между Германией и Югославией (1970 г.), Германией и Австралией (1987 г.), Италией и Австралией (1973 г.), Испанией и Мексикой (1978 г.), Бельгией и Австралией (1985 г.), Бельгией и Норвегией (1981 г.), Ирландией и США (1983 г.), а также между странами Латинской Америки, Европы и т. д. Из числа региональных соглашений можно упомянуть договор о выдаче преступников, заключенный в 1966 г. членами Британского содружества наций.

Бывшим СССР был заключен ряд договоров о правовой помощи: с КНДР (1957), Польшей (1958), Румынией (1959), Албанией (1958), Венгрией (1958), Югославией (1962), Монголией (1988), Финляндией (1978) и др. Надо, однако, заметить, что в некоторых договорах разделы об экстрадиции сформулированы в общей форме, без необходимой конкретизации, что затрудняет практику выдачи преступников. Договоры о правовой помощи в принципе шире соглашений о выдаче. В них включаются вопросы и государственного, и гражданского, и других отраслей права, с помощью которых регулируются экономические, межгосударственные и иные отношения. Нередко в этих договорах имеются указания на то, что та или иная проблема, в том числе экстрадиции, должна быть урегулирована отдельно.

Сейчас, когда каждая бывшая советская республика, ставшая суверенной, имеет или создает свое новое уголовное законодательство, вопрос регулирования проблемы выдачи преступников в СНГ стал особенно актуален. В большинстве случаев между этими государствами еще нет соответствующих соглашений; практически вопросы выдачи решаются путем конкретных рабочих договоренностей между прокуратурами и министерствами внутренних дел или безопасности разных стран.

По вопросу экстрадиции в мире имеется немало соглашений более общего характера. В 1957 г. в Париже была принята Европейская конвенция об экстрадиции. В 1975 г. в Страсбурге был принят Дополнительный протокол к этой Конвенции, уточнивший ряд вопросов. В 1978 г., тоже в Страсбурге, принят Второй Дополнительный протокол к этой же Конвенции. Европейский совет стремится к тому, чтобы сблизить понимание проблемы экстрадиции между европейскими государствами.

Можно назвать еще ряд конвенций, так или иначе решающих проблемы экстрадиции, например Конвенцию 1983 г. (Страсбург) об обмене лиц, совершивших преступления.

Имеется ряд соглашений между членами Европейского сообщества, в которых также есть положения, регулирующие выдачу преступников. Например, соглашение между членами Европейского сообщества о толковании принципа "aut dedere aut judicare" (Брюссель, 1987 г.) и Соглашение о передаче лиц, совершивших преступления (Брюссель, 1987 г.), а также Конвенция о сотрудничестве в борьбе с международными преступлениями (Брюссель, 1991).

Когда имеется соглашение между двумя сторонами, проблема выдачи преступников решается достаточно четко: если лицо не пользуется дипломатическим иммунитетом, то оно должно быть, либо судимо, либо выдано заинтересованной стороне. Однако бывают более сложные ситуации: когда власти одной страны, задержав гражданина другой, не уверены, что если он будет выдан той стране, гражданином которой является, то будет наказан. Соглашения о выдаче между этими странами нет. В этом случае начинается процесс переговоров, оборачивающийся длительным пребыванием человека в тюрьме до суда и без суда. Препятствием для экстрадиции может быть существенная разница в мерах наказания за аналогичные преступления в разных странах; убеждение представителей страны (передающей или принимающей преступника) в том, что лицо будет подвергнуто (или подвергается) пыткам, и т. д. [33, с. 209].

В связи с этими и другими обстоятельствами во многих договорах о правовой помощи предусматривается не только выдача преступников, но и отказ в выдаче, наступающий, например, в следующих случаях:

а) лицо, выдача которого требуется, является гражданином страны, к которой обращено это требование;

б) преступление совершено на территории той страны, к которой обращено требование о выдаче;

в) в стране, к которой обращено требование о выдаче, за соответствующее преступление уже истекли сроки давности либо дело не может быть возбуждено или приговор быть исполнен по иному законному основанию;

г) преступление преследуется в порядке частного обвинения;

д) действие не рассматривается в качестве преступления по законам хотя бы одной из договаривающихся сторон;

е) за преступление предусмотрено более мягкое наказание, чем лишение свободы на срок до одного года.

Нередко сам преступник настаивает на скорейшей экстрадиции или, напротив, возражает против нее, прежде всего потому, что режим содержания его в тюрьме той страны, куда он стремится, "вольготнее", чем там, куда его могут направить. Позитивная оценка тюремного режима особенно относится к тюрьмам Скандинавии. Юристы из США говорят так сегодня и об американских тюрьмах применительно к преступникам - выходцам из Беларуси и других стран СНГ.

Рассмотрим, при каких условиях и как решаются вопросы экстрадиции в международных соглашениях, а также в тех случаях, когда нет соответствующих соглашений или они недостаточны. Некоторые ситуации не находят разрешения в договорах о правовой помощи, а подчас и самих этих договоров между заинтересованными странами не существует. Тогда приходится прибегать к прецедентам или решать каждое дело путем конкретных договоренностей.

Ситуация, связанная с требованием выдачи преступника, может быть многообразной. Она различается в зависимости от того, гражданином какого государства является выдаваемое (не выдаваемое) лицо, где оно сейчас находится, какое преступление было совершено, и от ряда других обстоятельств.

Перечислим несколько наиболее распространенных ситуаций, связанных с требованием о выдаче преступника.

Например, некто Н. совершил в Беларуси тяжкое преступление, затем бежал из нашей страны на остров Маврикий. Там он был арестован сотрудниками Интерпола, передан в Российское консульство и затем доставлен на родину для следствия и суда.

Несколько иначе обстоит дело, если гражданин совершил преступление на "чужой" территории (в государстве "Б" ) и находится сейчас там или в третьей стране. В принципе государство "Б" вправе само осудить этого человека и не обязано выдавать его в государство "А", гражданином которого он является (если, разумеется, нет соответствующего соглашения). Однако на практике проблема решается по-разному.

Гражданин Беларуси Сурков был арестован в Маниле за незаконное владение огнестрельным оружием и осужден к 17 годам тюрьмы. В 1994 г. президент Филиппин принял решение о его помиловании и обмене на филиппинского матроса, совершившего преступление в Беларуси. Сурков был передан белорусским властям; в связи с совершенным преступлением возбуждено уголовное дело. Военные преступники второй мировой войны, в том числе совершившие преступление за границей, выдавались в те страны, гражданами которых являлись (но не всегда). Вопросы выдачи таких граждан должны решаться на основе заключенных между странами соглашений, а если их нет — дипломатическим путем.

Если гражданин чужой страны совершил преступление на территории "А", но сейчас находится в "своем" государстве, то его, скорее всего, там и будут судить. Так решается вопрос в Уголовном кодексе Республики Беларусь . Если такой преступник оказался в третьей стране, то эта страна может выдать его в страну "А" или "Б", но может судить и сама, особенно если речь идет о международном преступлении. В договоре о правовой помощи между Польшей и бывшей Югославией предусматривалось, что в таком случае в выдаче преступника можно отказать. Однако есть и другие решения. Можно констатировать, что вопрос о выдаче решается при сочетании территориального принципа (места совершения преступления и места нахождения преступника) и гражданства этого лица. Решающим для выдачи, на наш взгляд, все же надо считать принцип гражданства, т.е. действует не территориальный, а персональный принцип ответственности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате рассмотрения темы можно сделать следующие выводы:

Международно-правовая ответственность - это юридическая обязанность субъекта международного права ликвидировать вред, причиненный им другому субъекту международного права в результате нарушения международно-правового обязательства, или обязанность возместить ущерб, причиненный в результате правомерных действий, если это предусмотрено международным договором.

1. Проблема международной ответственности является ключевой в современных условиях. Причиной этому является увеличение вооруженных конфликтов, этнических чисток и террористических актов.

2. Институты международной ответственности, рассматриваемые в работе, являются фактором международной безопасности и стабильности в мире.

3. Субъектами ответственности за преступления являются государства или индивиды. Процедуры реализации ответственности государств и индивида существенно различаются между собой. Международную ответственность несут лица за серьезные нарушения, классифицируемые как военные преступления, классификация которых отражена в Женевских Конвенциях и Протоколе I. Серьезные нарушения государства обязаны отразить в своем законодательстве, если они этого не делают, то не соблюдают обязательства, взятого на себя при ратификации Женевских Конвенций и Протокола I.

4. Система пресечения нарушений в настоящее время является смешанной, в основном пресечение нарушений предусматривает законодательство государств, а международное право лишь обеспечивает правовую основу для их пресечения.

5. Уголовные санкции на международном уровне не определены, поэтому определение наказания является делом государств.

6. Общей целью создания новых институтов международной ответственности является борьба с международными преступниками и применение наказания за совершение международных правонарушений. Компетенция МУСа на современном этапе ограничится по кругу лиц. Необходимость создания МУСа вытекает из того, что международное сообщество должно иметь механизм правосудия над серьезными нарушениями. МУС в отношении международных преступлений, совершаемых представителями государства, должен стать одним из элементов системы по поддержанию мира и безопасности.

Международные преступления принято относить к тягчайшим международно-противоправным деяниям, посягающим на основы существования государств и народов, подрывающим основные принципы международного права, угрожающим международному миру и безопасности. Так, в упоминавшемся выше Проекте статей об ответственности государств устанавливается, что "международно-противоправное деяние, возникающее в результате нарушения государством международного обязательства, столь основополагающего для обеспечения жизненно важных интересов международного сообщества, что его нарушение рассматривается как преступление перед международным сообществом в целом, составляет международное преступление".

Объектом международного преступления, как видно из определения, могут быть всеобщий мир и международная безопасность, отношения между государствами и народами, право народов и наций на самоопределение, законы и обычаи войны, права человека.

Впервые понятие международных преступлений было конкретизировано в Уставах Международных военных трибуналов в Нюрнберге и Токио. Международные преступления могут явиться результатом как действия, так и бездействия. Субъектами международных преступлений и ответственности за их совершение могут быть субъекты международного права, а также физические лица.

Представляется целесообразным остановиться более подробно на проблеме ответственности физических лиц.

В современном международном праве признается индивидуальная уголовная ответственность физических лиц за совершенные ими преступления против мира и безопасности человечества, которая наступает при условии, что их преступные деяния связаны с преступной деятельностью государства. Государства, виновные в совершении преступления, несут международную ответственность, а физические лица - уголовную ответственность. Совершение лицом преступных действий во исполнение приказа (своего правительства или начальника) не освобождает его от уголовной ответственности. Для наказания таких лиц применяется как международная, так и национальная юрисдикция.

Привлечение физических лиц к ответственности за международные преступления неразрывно связано с созданием специальных органов для рассмотрения подобного рода дел, называемых трибуналами. После окончания Второй мировой войны были созданы Международные военные трибуналы в Нюрнберге и Токио для суда над главными военными преступниками, хотя первая попытка привлечь к международной уголовной ответственности военных преступников была предпринята после Первой мировой войны без создания трибунала. Согласно положениям Версальского мирного договора 1919 г. должен был состояться суд над кайзером Германии Вильгельмом II, однако после войны он бежал в Нидерланды, чье правительство отказалось его выдать.

Решением Совета Безопасности (1993 г.) предусмотрено создание Международного трибунала для осуждения лиц, виновных в совершении преступлений на территории бывшей Югославии после 25 июня 1991 г. Возможность создания международных уголовных судов предусмотрена и в некоторых конвенциях, например в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г. и Международной конвенции о пресечении преступления апартеида и наказании за него 1973 г. В связи с разработкой проекта Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества в Комиссии международного права ставится вопрос о создании Международного уголовного суда.

В соответствии с Конвенцией о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г. представители государственных властей и частные лица, виновные в совершении указанных преступлений и соучастии в них, несут ответственность независимо от времени совершения преступления. Если по соответствующему соглашению не создано специального международного суда, государство, на территории которого находится преступник, обязано либо предать его суду, либо выдать другому государству, на территории которого было совершено преступление и которое явилось основной жертвой преступления.

Среди физических лиц, совершивших международные преступления, различают две группы субъектов преступлений:

1) главные военные преступники (главы государств, политики, военные и т.п.), которые несут ответственность как за свои преступления, так и преступления рядовых исполнителей;

2) непосредственные исполнители преступлений, выполняющие преступные приказы или совершающие преступления по своей инициативе.

Согласно нормам международного права военным преступникам не может быть предоставлено убежище. Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г. установила правило о неприменимости срока давности к военным преступлениям независимо от времени их совершения, а к преступлениям против человечности - также и от того, были они совершены в военное или в мирное время.

Что касается ответственности международных организаций, то следует отметить, что она имеет ряд особенностей. Во-первых, она возникает из нарушения ими международных обязательств, вытекающих из договоров и других источников международного права. Во-вторых, вопрос об ответственности международных организаций не закреплен повсеместно, а получил отражение лишь в некоторых международных договорах. Так, в договорах об исследовании и использовании космического пространства устанавливается ответственность международных организаций, осуществляющих космическую деятельность, за ущерб, причиненный этой деятельностью (Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, 1967 г.; Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 г.).

Ответственность международных организаций устанавливается также в конвенциях об ответственности за ядерный ущерб в тех случаях, когда международные организации выступают в качестве операторов ядерных установок или операторов ядерных судов.

Международные организации несут ответственность за несоблюдение уставных и других обязанностей своими органами и международными должностными лицами, за причинение ущерба своими действиями государствам, другим международным организациям и физическим лицам.

Международные организации несут, в основном, материальную ответственность, и на практике существует тенденция сочетания материальной ответственности международной организации и государств:

1) установление солидарной ответственности организации и государств-членов, т.е. претензии об ответственности могут быть предъявлены как государствам-членам, так и организации;

2) установление ответственности самой организации, в таком случае претензии предъявляются только организации, которая сама решает вопрос о распределении бремени ответственности между своими членами.

Например, в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, была установлена солидарная ответственность, однако при соблюдении следующих условий:

a) любая претензия о компенсации за ущерб предъявляется в первую очередь международной организации, осуществляющей запуск объекта;

b) если организация в течение шести месяцев не компенсировала суммы причиненного ущерба, то государство-истец может поставить вопрос об ответственности государств - членов организации.

В теории отмечается, что международные организации могут быть и субъектами международных претензий. Так, в консультативном заключении Международного суда ООН от 11 апреля 1949 г. по вопросу о возмещении ущерба, понесенного на службе в ООН, указывалось, что международная организация может выступать с претензией об ответственности за причиненный ей ущерб.

Международная организация может нести ответственность и по международному частному праву, а также по внутреннему праву государств. В этом случае ответственность международной организации зависит от признания ее правоспособности на территории государства на основании учредительного акта или соглашения с государством о ее штаб-квартире или представительстве.
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