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**Введение**

В теории гражданского процессуального права пользуются понятиями, определениями, категориями, которые были выработаны не одним поколением научных деятелей за длительный период в развитии теории гражданского процесса. К числу таких правовых категорий относятся и принципы гражданского процессуального права.

Как термин «принцип» имеет латинское происхождение и в переводе на русский язык означает «основа», «первоначало».

Исходя из этого, под принципами гражданского процессуального права (процесса) понимают его фундаментальные положения, основополагающие правовые идеи, закрепленные в нормах права наиболее общего характера.

Принципы являются основанием системы норм гражданского процессуального права, центральными понятиями всей системы процессуальных законов.

Проблема принципов любой отрасли права обусловлена тем, что они отражают суть, характер и, основные черты этой отрасли.

Под принципами гражданского процессуального права одни ученые понимали коренные основы гражданского процессуального права. По мнению других, под принципами гражданского процессуального права подразумеваются теоретические положения, которые выражают необходимость определения способов и форм регулирования общественных отношений государством, обусловленных объективными закономерностями общественного развития. Третьи же сводили принципы гражданского процессуального права к основным идеям, положениям, руководящим началам по вопросам осуществления правосудия по гражданским делам, которые закреплены нормами данной отрасли.

Принципы любой отрасли права, в том числе гражданского процессуального, тесно взаимосвязаны и образуют одну логико-правовую систему. Только взятые вместе в качестве системы они характеризуют гражданское процессуальное право как фундаментальную отрасль права и определяют публичный характер гражданского судопроизводства, построенного на началах законности, состязательности и диспозитивности[[1]](#footnote-1).

Нарушение одного принципа приводит, как правило, к нарушению другого или всей цепи принципов.

Таким образом, принципы определяют обычно как коренные основы, руководящие положения. Можно сделать вывод, что принципами гражданского процессуального права являются основные идеи, представления о суде и правосудии, которые закрепляются в нормах гражданского процессуального права и вследствие этого становятся его основными положениями, качественными особенностями, определяющими характер процессуального права, порядок его осуществления и перспективы дальнейшего развития.

**Глава 1. Понятие и классификация принципов гражданского процессуального права, их значение**

Итак, принципы права принято определять как основополагающие начала, что обусловлено той ролью, которую они играют в существовании и развитии права. Практически принципы определяют самостоятельность отрасли права наравне с предметом и методом правового регулирования, поэтому они выражают сущность конкретной отрасли права. На их базе происходит построение всех иных норм, институтов, которые не могут противоречить принципам.

Принципы – это качественные особенности гражданского судопроизводства, социально-юридическая направленность отрасли права[[2]](#footnote-2).

Под классификацией принципов понимается деление их состава на отдельные группы по какому-либо признаку, называемому основанием классификации принципов гражданского процесса. В науке гражданского процессуального права выделяется несколько оснований для классификации принципов гражданского процессуального права[[3]](#footnote-3):

1. по юридической силе источника, который закрепляет принципы (конституционные принципы и принципы, закрепленные в ином законодательстве);
2. по сфере действия принципов (общеправовые, межотраслевые, институциональные принципы);
3. по функциям (организационно-правовые, процессуально-правовые принципы).

Наибольшее распространение получила классификация принципов по сфере действия.

Общеправовые принципы — это принципы, которые присущи всем отраслям права, в том числе и гражданскому процессуальному праву. Ими являются демократизм, гуманизм и законность[[4]](#footnote-4).

Межотраслевые принципы — это принципы гражданского процессуального, уголовно-процессуального и некоторых других отраслей права. К ним следует относить принципы осуществления правосудия только судом, равенство всех граждан перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только закону, коллегиальности в рассмотрении дел, национального языка судопроизводства, гласности, объективной истины, участия общественности.

Отраслевые принципы — это принципы, присущие только гражданскому процессуальному праву (диспозитивность, состязательность, процессуальное равноправие сторон). Отраслевые принципы гражданского процессуального права закреплены в его нормах права, которые регулируют общественные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении гражданских дел, пересмотре судебных решений, а также при исполнении судебных или иных постановлений в исполнительном производстве[[5]](#footnote-5).

М.К. Треушников весь состав принципов гражданского процессуального права делит на две группы:

1. организационно-функциональные принципы, т.е. определяющие устройство судов и процесс одновременно. К таким принципам относятся:

* осуществление правосудия только судами (ст. 5 ГПК);
* равенство всех перед законом и судом (ст. 6 ГПК);
* единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел (ст. 7 ГПК);
* независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и Федеральному Закону (ст. 8 ГПК, ст. 120 Конституции РФ);
* государственный язык гражданского судопроизводства (ст. 9 ГПК);
* гласность судебного разбирательства (ст. 10 ГПК, ст. 123 Конституции РФ);
* неприкосновенность судей;

1. функциональные принципы, определяющие только процессуальную деятельность суда и других участников гражданского процесса.

К таким принципам относятся:

* принцип законности;
* диспозитивности;
* состязательности;
* равноправия сторон;
* непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства.

Эти две группы принципов находятся во взаимной связи, причем нередко один и тот же принцип выступает и как организационно-функциональный, и как функциональный. Исходя из этого, следует согласиться с утверждением В.М. Савицкого, что нет принципов только организационных или только функциональных. Деление принципов на две группы является весьма условным.

Значение принципов гражданского процессуального права определяется, прежде всего, их влиянием на нормотворческую деятельность. При внесении различных изменений в законодательство нормотворческие органы не должны допускать противоречия новых норм права действующим его принципам.

Велико значение принципов процессуального права и для правоприменительной деятельности; они определяют основные формы и методы деятельности правосудия по гражданским делам, а также сущность процессуальной формы гражданского судопроизводства.

**Глава 2. Конституционные принципы гражданского процессуального права**

Подавляющее большинство принципов российского гражданского процесса закреплено в Конституции Российской Федерации.

**2.1 Законность**

Законность - это общеправовой принцип, который распространяется на все субъекты и сферы деятельности и закреплен положениями Конституции - «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы»[[6]](#footnote-6).

Кроме того, суть принципа законности раскрывают многие положения Гражданского процессуального кодекса. Так, ст. 11 ГПК установила нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел, а также разграничила их по юридической силе. Например, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом Российской Федерации, то суд при разрешении гражданского дела применяет правила международного договора (ч. 4 ст. 11 ГПК).

Статьей 195 ГПК основным требованием, предъявляемым к судебному решению, названа его законность. При пересмотре судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке прежде всего проверяется их законность.

Однако принцип законности относится не только к суду. Он применим ко всем субъектам гражданских процессуальных правоотношений. При нарушении ими законодательства также наступают правовые последствия. Например, свидетели перед дачей показаний предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При выявлении лжесвидетельства они привлекаются к уголовной ответственности, решение по делу может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам. Даже присутствующие в зале лица обязаны соблюдать закон, в противном случае к ним могут быть применены меры ответственности[[7]](#footnote-7) и т.д.

Принцип законности проявляется во всех стадиях гражданского процесса. Все действия суда с момента принятия заявления и до вынесения судебного решения должны совершаться в строгом соответствии с нормами процессуального права, детально регулирующими порядок разрешения гражданского дела.

В целях постановки законного и обоснованного решения суд при разрешении гражданских дел обязан руководствоваться законом и правильно применять нормы материального и процессуального права.

Важным условием соблюдения данного принципа является проверка законности и обоснованности постановлений суда первой инстанции в кассационном порядке, а также пересмотр их в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, вся деятельность суда, являющегося гарантом защиты охраняемых законом прав и интересов граждан и организаций, способствует укреплению законности, предупреждению правонарушений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения законов и уважения правил общежития, регулируется установленными нормами права.

**2.2 Осуществление правосудия по гражданским делам только судом**

Принцип осуществления правосудия по гражданским делам только судом имеет межотраслевое значение, и его содержание определяется двумя основополагающими положениями[[8]](#footnote-8):

* правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, судебная система устанавливается Конституцией РФ и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается (ч. 1, 2 ст. 118 Конституции РФ);
* судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ).

Гражданский процессуальный кодекс конкретизирует данные положения: правосудие осуществляется по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, правила рассмотрения и разрешения подведомственных гражданских дел установлены законодательством о гражданском судопроизводстве[[9]](#footnote-9).

Под правосудием можно понимать рассмотрение и разрешение судом подведомственных дел на основе закона в предусмотренной процессуальной форме с целью защиты прав и интересов граждан, предприятий, организаций, учреждений и государства. Правосудие осуществляется в четырех формах: в конституционном судопроизводстве, судопроизводстве по гражданским, административным и уголовным делам.

Судебные органы в силу специфики организации и процессуальной формы деятельности поставлены в особые условия, что дает им возможность разобраться в сложнейших обстоятельствах, правильно истолковать и применить закон, вынести законное, обоснованное, справедливое решение. Все это имеет весьма важное принципиальное значение для выделения суда как органа государства, специально предназначенного для выполнения функций правосудия. Поскольку государство возложило осуществление правосудия только на суд, оно категорически запрещает кому бы то ни было заниматься судебной деятельностью и применять государственное принуждение к правонарушителям в форме правосудия[[10]](#footnote-10).

Процессуальная форма придает особо высокую степень защищенности прав и интересов различных субъектов и отличает деятельность судов от иных органов (третейского суда, комиссий по разрешению трудовых споров и т.д.). Только суд вправе лишить гражданина его личных, имущественных и иных прав. Именно суд осуществляет судебный контроль за деятельностью административных органов путем разрешения жалоб на их действия. В соответствии с правилами о подведомственности суды осуществляют контроль за законностью нормативных актов.

**2.3 Независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону**

Независимость суда закреплена, прежде всего, в Конституции РФ. «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны»[[11]](#footnote-11). Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и Федеральному закону (ст. 120). Судьи несменяемы (ст. 121). Судьи неприкосновенны (ст.122).

В Российской Федерации не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей.

Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, которые исключают постороннее воздействие на них. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность (ч. 2 ст. 8 ГПК).

Применительно к гражданскому процессуальному праву можно говорить о нескольких аспектах проявления независимости судей.

Каждый судья независим при рассмотрении и разрешении дела от мнения иных судей, принимающих участие в разбирательстве дела. Это положение проявляется в том, что решение (при коллегиальном рассмотрении) по делу выносится по большинству голосов, каждый судья, в том числе председательствующий, имеет один голос, при голосовании судья не вправе воздержаться от голосования, но обладает правом высказать особое мнение, которое прилагается к судебному решению, председательствующий при вынесении решения голосует последним.

Судьи независимы от вышестоящих судебных инстанций. Несмотря на то, что апелляционная, кассационная, надзорная инстанции обладают контрольными полномочиями относительно судебных актов, эти полномочия не нарушают принцип независимости судей[[12]](#footnote-12). Например, ГПК, устанавливая обязательность указаний кассационной инстанции, вводит ряд существенных ограничений.

Судьи независимы от государственных органов, общественных организаций, должностных лиц и отдельных граждан. Государственная власть, закрепившая законом независимость судей, сама обязана соблюдать провозглашенный ею же принцип.

Между тем независимость судей является важным условием существования в стране авторитетной и самостоятельной судебной власти, способной беспристрастно и объективно осуществлять правосудие, эффективно защищать права и законные интересы граждан и государства.[[13]](#footnote-13)

Помимо провозглашения подобной независимости важно создание реальных гарантий, обеспечивающих подлинность независимости. Существенная роль отводится экономическим, политическим, правовым гарантиям. Так, Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» введены существенные гарантии, призванные обеспечить независимость судей. Уголовный кодекс РФ устанавливает уголовную ответственность за преступления против правосудия.

При раскрытии понятия принципа независимости судей и подчинения их только федеральному закону принято выделять экономические, политические и правовые (организационно-правовые и процессуально-правовые) гарантии.

Экономические гарантии охватывают предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу. Отдельная статья Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" раскрывает содержание материального обеспечения судей (ст. 19).

Политические гарантии независимости судей связаны с тем, что судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность (ч. 3 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

Среди организационно-правовых гарантий особое значение имеет назначаемость судей, их несменяемость, неприкосновенность, право на отставку, особый порядок приостановления и прекращения полномочий судьи и др. (ст. 121, 122 Конституции РФ, ст. 9 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

К процессуальным гарантиям рассматриваемого принципа следует отнести тайну совещания судей, порядок голосования судей при вынесении решения по делу, право на изложение особого мнения судьи, собственно процессуальную форму осуществления правосудия по гражданским делам.

Решение суда принимается в совещательной комнате. Во время совещания и вынесения решения в совещательной комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается[[14]](#footnote-14). Судьи не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Помимо вынесения решения в совещательной комнате обсуждаются и иные важные процессуальные вопросы, например разрешение заявленного отвода (ст. 16-17 ГПК).

**2.4 Гласность судебного разбирательства гражданских дел**

Конституционная формула принципа гласности такова: «Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных Федеральным законом» (ст. 123 Конституции).

Однако общее правило имеет некоторые исключения, когда отдельные дела слушаются в закрытом судебном заседании. В основе такого исключения лежат конституционные права граждан, перечисленные в ст. 23 Конституции РФ, а именно: каждый обладает правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Согласно ст. 182 ГПК в целях охраны тайны переписки и телеграфных сообщений переписка и телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и телеграфные сообщения происходили. Без согласия этих лиц их переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом.

Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина (ч. 2 ст. 10 ГПК).

О рассмотрении дела в закрытом судебном разбирательстве должно быть вынесено мотивированное определение. При этом возможно закрытое слушание всего дела или исследование отдельных доказательств по делу. Закрытое судебное разбирательство проводится по всем правилам гражданского судопроизводства. При разбирательстве дела в закрытом заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики.

Лица, участвующие в деле, иные лица, присутствующие при совершении процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены сведения, предупреждаются судом об ответственности за их разглашение. Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда. Решения судов объявляется публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

**2.5 Равенство всех перед законом и судом**

Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, как принцип гражданского процесса, предусмотрен ст. 19 Конституции РФ, где сказано:

* Все равны перед законом и судом;
* Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности;
* Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. Равенство граждан перед законом и равенство их перед судом - положения, органически связанные друг с другом, но это не лишает каждое из них самостоятельного содержания.

Равенство участников гражданского оборота перед законом и судом есть прежде всего элемент правового статуса граждан и организаций в обществе[[15]](#footnote-15).

Этот принцип одновременно может быть рассмотрен как неотъемлемая часть правового статуса гражданина. Применительно к гражданскому судопроизводству, помимо равенства граждан перед законом и судом, следует говорить и о равенстве организаций, которые также принимают участие в судебном разбирательстве.

В соответствии с Конституцией РФ «все равны перед законом и судом... Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности»[[16]](#footnote-16).

ГПК также закрепляет рассматриваемый принцип, провозглашая следующее: «Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств»[[17]](#footnote-17).

Рассматриваемый принцип состоит из двух взаимосвязанных частей: равенство всех перед законом и равенство всех перед судом.

Равенство всех перед судом заключается в том, что правосудие осуществляется единой судебной системой по единой процессуальной форме.

Также лица, обладающие определенным процессуальным статусом, наделены равными правами и несут равные обязанности.

Равенство всех перед законом проявляется в единстве права, которое применяется одинаково ко всем субъектам гражданских процессуальных правоотношений.

Передавая основное содержание принципа равенства граждан перед законом и равенства их перед судом, следует отметить, что равенство перед законом - понятие более широкое, чем равенство их перед судом, ибо первое характеризует правовое положение граждан во всех областях жизни общества, а второе касается только сферы осуществления правосудия[[18]](#footnote-18).

Равенство граждан перед судом определяется их равенством перед законом, т.к. суд обязан действовать на основе законодательства, которое не создает преимуществ или ограничений в зависимости от социального, имущественного или служебного положения, расы, национальности и вероисповедания.

Без равенства перед законом невозможно и равенство перед судом. Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

Законодательство может устанавливать определенные льготы для некоторых субъектов. Например, введение альтернативной подсудности, освобождение от уплаты судебных расходов, освобождение от обязанности давать свидетельские показания и т.д.

В российском гражданском процессе введены институты, позволяющие защитить интересы малообеспеченных лиц в процессе (отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины и уменьшение ее размера - ст. 90 ГПК).

**2.6 Состязательность и равноправие сторон в гражданском процессе**

Правосудие в Российской Федерации осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). ГПК раскрывает содержание данного принципа применительно к гражданскому судопроизводству: «Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел» (ст. 12 ГПК). Отсюда следует, что состязательность по ГПК связана с равенством прав сторон и руководством процессом со стороны суда, распределением роли суда и сторон в процессе.

По мнению С.А. Шишкина «Принцип состязательности определяет возможности и обязанности сторон по доказыванию оснований заявленных требований и возражений, по отстаиванию своей правовой позиции»[[19]](#footnote-19). Следует остановиться на понятии двух систем гражданского судопроизводства. Как известно, в мировой истории сформировались две системы гражданского судопроизводства состязательная и следственная. Определяющей чертой каждой из двух систем стала роль суда и сторон в процессе. В англосаксонском состязательном судопроизводстве стороны не только наделены широкими правами, они контролируют ход судебного разбирательства, проявляя инициативу. Суд же, наоборот, пассивен, как правило не вмешивается в процесс исследования доказательств, но следит за соблюдением процедуры судебного разбирательства.

В континентальной следственной системе суд активен, самостоятельно проводит следствие по делу, стороны же пассивны и безынициативны. Вместе с тем имеет место процесс интеграции двух систем гражданского судопроизводства, в силу чего инквизиционный процесс перестал существовать в чистом виде. Судопроизводство России, так же как и судопроизводство иных стран со следственным типом процесса, основывается на состязательности как принципе судопроизводства.

«Принцип состязательности не является синонимом состязательной системы гражданского судопроизводства, ибо для последней характерна совокупность различных принципов»[[20]](#footnote-20).

Предпосылки для существования состязательности гражданского судопроизводства сочетают в себе материально-правовые и процессуально-правовые основания. Прежде всего, предпосылкой для существования состязательности является наличие спорного материального правоотношения между двумя сторонами в исковом производстве (материально-правовые предпосылки состязательности. При этом каждая из сторон должна выполнить возложенную на нее обязанность по доказыванию определенных фактов. Для достижения этого стороны наделяются равными правами, несут равные обязанности (процессуально-правовые предпосылки состязательности).

Для состязательности очень важен характер процессуальной формы судопроизводства, который позволяет развиваться либо состязательному, либо следственному судопроизводству. В российском процессе состязательность характерна для всех видов и стадий гражданского судопроизводства. Так, на стадии подготовки дела стороны собирают доказательства самостоятельно, вправе обращаться к суду с ходатайствами и проч. В процессе судебного разбирательства стороны обладают правом задавать вопросы, исследовать доказательства, заявлять ходатайства и. Стороны собирают доказательства исходя из их обязанности по доказыванию, исследуют доказательства в соответствии со своей правовой позицией по делу.

Важным проявлением состязательности является правило о разграничении обязанности по доказыванию. Суд перестал быть основным субъектом собирания доказательств по делу, он оказывает лишь содействие сторонам в собирании доказательств. Суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Решению судом многих материально-правовых и процессуально-правовых вопросов предшествует их обсуждение с лицами, участвующими в деле. В последнее время стороны стали более активными в состязании.

Стороны наделены широкими и равными правами, что ставит их в одинаковое положение при ведении состязания в суде. Важным аспектом состязательности является возможность ведения дела через представителя, использование профессиональной юридической помощи.

Для состязательной процессуальной формы также характерно, что в силу закона все доказательства обладают одинаковой юридической силой, закон не предопределяет заранее вес отдельных доказательств. Суд, вынося решение по делу, оценивает имеющиеся в деле доказательства.

Таким образом, процессуальная форма гражданского судопроизводства носит состязательный характер и создает условия для ведения состязания в процессе.

Однако, состязательности, при которой суд играл бы в процессе пассивную роль, а процесс сводился к «свободной игре спорящих сторон», в настоящее время в гражданском судопроизводстве нет[[21]](#footnote-21).

Состязательность в совокупности с равноправием сторон способствует вынесению законного и обоснованного судебного решения.

В существующей редакции гражданского процессуального права четко указаны те направления, по которым проявляется деятельность суда и в чем должна проявляться его активность.

Суд осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел[[22]](#footnote-22).

При этом суд сохраняет свою независимость, объективность и беспристрастность.

**2.7 Доступность судебной защиты**

Содержание этого принципа вытекает из ряда конституционных положений:

1. каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ);
2. решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ);
3. каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ);
4. никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ). В соответствии с этим положением Конституции РФ ст. 123 ранее действовавшего ГПК, допускающая передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд при отсутствии указанных в законе оснований, признана Конституционным Судом РФ (16 марта 1998 г.) противоречащей ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции РФ;
5. каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ).

В совокупности указанные выше положения Конституции РФ свидетельствуют о наличии такого принципа судопроизводства, как доступность судебной защиты. Об этом же ГПК говорит следующее: «Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен»[[23]](#footnote-23).

Отраслевое законодательство развивает конституционные положения о доступности судопроизводства. Например, ГПК дает исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии искового заявления, в соответствии с законом многие судебные акты могут быть обжалованы или опротестованы и т.д. По соглашению сторон подведомственный суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.

Вместе с тем обеспечение доступности судебной защиты предполагает наличие организационно-правовых гарантий. В частности, речь должна идти как о достаточном количестве представителей, так и о качестве профессиональной юридической помощи, о создании льгот (в том числе налоговых) для тех юридических консультаций, фирм, которые оказывают юридическую помощь бесплатно или по сниженным ставкам. [[24]](#footnote-24)

**Глава 3. Принципы, закрепленные отраслевым законодательством**

В отраслевом законодательстве закреплены принципы, которые могут быть как отраслевыми (например, принцип диспозитивности и др.), так и межотраслевыми (к примеру, принцип устности и проч.).

**3.1 Сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел в судах**

Рассматриваемый принцип обращен к судебному составу, который правомочен рассматривать гражданские дела по любой инстанции.

В соответствии со ст. 6 ГПК гражданские дела в суде первой инстанции рассматриваются судьями этих судов единолично или коллегиально, если это предусмотрено федеральным законом. То есть, закон ограничивает случаи коллегиального разбирательства гражданских дел.

В случае единоличного рассмотрения дела и единоличного совершения процессуальных действий судья действует от имени суда (мировые судьи).

При апелляционном производстве судья районного суда рассматривает дела по жалобам на судебные постановления мировых судей единолично (ч. 3 ст. 7 ГПК).

Гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций суды рассматривают коллегиально.

**3.2 Национальный язык судопроизводства**

В принципе национального языка судопроизводства отражается многонациональный состав Российского государства. Настоящий принцип обеспечивает доступность суда для населения, возможность реального осуществления процессуальных прав всеми участниками процесса, воспитательного воздействия судопроизводства. Значение принципа государственного языка судопроизводства заключается и в том, что он является необходимым условием реального обеспечения другого демократического начала гласности судопроизводства[[25]](#footnote-25). Все это обусловило закрепление принципа государственного языка судопроизводства на конституционном уровне. Часть2 ст. 26 Конституции РФ провозглашает: «Каждый имеет право на пользование родным языком». Это право распространяется не только на граждан РФ, но и на лиц без гражданства и иностранцев. Русский язык, являющийся основным средством межнационального общения народов России, имеет статус государственного языка на всей территории РФ (п. 1 ст. 68 Конституции РФ.) Однако единого государственного языка, что имело место в дореволюционной России, где русский язык был обязателен в судах, Конституция РФ не предусматривает.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» судопроизводство в Верховном Суде РФ ведется на русском языке - государственном языке РФ. Судопроизводство в других федеральных судах общей юрисдикции может вестись также на государственном языке республики, на территории которой находится суд. Судопроизводство у мировых судей и в других судах субъектов РФ ведется на русском языке либо на государственном языке республики, на территории которой находится суд. Участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика[[26]](#footnote-26).

ГПК развивает данное положение. Судопроизводство в военных судах ведется на русском языке. Лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика (ст. 9 ГПК).

Правом воспользоваться услугами переводчика обладают глухонемые. Вопрос об участии переводчика должен решаться на стадии подготовки дела для того, чтобы избежать отложения разбирательства. Однако и на стадии судебного разбирательства может встать вопрос об участии переводчика в процессе. Судья разъясняет лицам, не владеющим языком судопроизводства, право участвовать в процессе на языке, которым они владеют, и право воспользоваться услугами переводчика. Право выбора языка, на котором лицо будет участвовать в процессе, принадлежит самому лицу.

Председательствующий разъясняет переводчику его обязанность переводить объяснения, показания, заявления лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, - содержание имеющихся в деле объяснений, показаний, заявлений лиц, участвующих в деле, свидетелей и оглашаемых документов, аудиозаписей, заключений экспертов, консультаций и пояснений специалистов, распоряжений председательствующего, определения или решения суда.

Переводчик также обладает определенными правами, обеспечивающими правильность перевода: он вправе задавать присутствующим при переводе участникам процесса вопросы для уточнения перевода, знакомиться с протоколом судебного заседания или отдельного процессуального действия и делать замечания по поводу правильности перевода, подлежащие занесению в протокол судебного заседания (ст. 162 ГПК).

Суд предупреждает переводчика об ответственности, предусмотренной УК, за заведомо неправильный перевод и приобщает его подписку об этом к протоколу судебного заседания. В случае уклонения переводчика от явки в суд или от надлежащего исполнения своих обязанностей он может быть подвергнут штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Соблюдение принципа национального языка судопроизводства способствует правильному установлению обстоятельств дела, вынесению законного и обоснованного решения, обеспечивает доступность судебной защиты[[27]](#footnote-27).

**3.3 Диспозитивность в гражданском процессе**

Диспозитивность является одним из важных, или краеугольных, принципов гражданского процесса. Термин диспозитивность происходит от латинского «располагаю», «устраиваю» и означает возможность лиц, участвующих в деле, распоряжаться правами, которые предоставлены законом, и средствами их защиты по своему усмотрению. Суть принципа диспозитивности гражданского процессуального права составляет свобода субъектов распоряжаться материальными и процессуальными правами. В основе диспозитивности также лежит принцип равенства граждан перед законом и судом.

Содержание диспозитивности как принципа гражданского судопроизводства предполагает наличие широких прав и свободы распоряжения ими.

Составляющие данного принципа – это наличие прав и равенство этих прав для соответствующих категорий субъектов гражданских процессуальных правоотношений, а также возможность осуществления этих прав, наличие выбора в средствах своей защиты.

А.Т. Боннер утверждает, что термин «распоряжение» можно применить к таким правам, как право отказаться от иска, признать иск, закончить дело мировым соглашением и т.п., а применительно к праву возбудить дело, подать кассационную жалобу и др., более правильно вести разговор об осуществлении права. Представляется, что такие утверждения спорны, так как осуществления права отказаться от иска, признать иск, заключить мировое соглашение, также как и осуществление права возбудить дело, подать кассационную жалобу, - это распоряжение субъективными правами и одновременно осуществление субъективных прав. Эти понятия, как предоставляется, являются не противоположными, а разноплановыми. Действия участников направлены на возникновение процесса (обращения в суд с заявлением), развитие процесса (подача апелляционной жалобы), прекращение процесса (мировое соглашение сторон и др.) Это свойство диспозитивности позволяет говорить о том, что она является движущим началом в гражданском процессе. Диспозитивность касается именно вопросов возникновения, развития и прекращения процесса[[28]](#footnote-28).

Содержание принципа диспозитивности раскрывается во многих нормах ГПК РФ. Это и определение предмета, и основание иска, их применение, и увеличение или уменьшение объема требования, и отказ от иска. При совершении таких действий суд проверяет их законность, выясняет, не направлены ли они на ущемление чьих-либо прав и законных интересов. Суд не может удовлетворять требования, не заявленные стороной. В этих действиях проявляется диспозитивность в материальном праве.

В процессуальном праве диспозитивность проявляется там, где нет распоряжения материальным правом. Это заявление об обеспечении иска, подача кассационной жалобы, ходатайство о назначении судебной экспертизы и т.д. Как правило, инициатива в совершении диспозитивных действий исходит от заинтересованных лиц в гражданском деле. Суд обязан разъяснить последствия совершения или несовершения таких действий. Ведь гарантией принципа диспозитивности можно рассматривать именно суд, контролирующий соблюдение законодательства при рассмотрении дела[[29]](#footnote-29).

**3.4 Устность судебного разбирательства**

Устность - отдельный, самостоятельный принцип процесса и распространяет свое действие как на первоначальные, так и на производные доказательства. В соответствии с ч. 2 ст. 157 ГПК разбирательство дела происходит устно.

Принцип устности является господствующим началом в российском гражданском процессе. Судья в судебном заседании ведет процесс устно, разъясняет права и обязанности, задает вопросы и выслушивает ответы. Участники процесса задают друг другу вопросы с разрешения суда, выслушивают ответы, высказывают возражения против доказательств, представленных суду[[30]](#footnote-30).

Устная форма способствует проявлению состязательности и объективности. В то же время следует указать, что ГПК РФ в ряде случаев предписывает и письменную форму совершения действий. Так, ст. 131 ГПК РФ говорит о том, что исковое заявление подается в суд в письменной форме. В письменной форме подаются апелляционные и кассационные жалобы, письменные доказательства и др. Некоторые заявления могут быть сделаны в устной форме, но подлежат обязательному занесению в протокол судебного заседания и далее подписываются лицами, сделавшими эти заявления (например, заявление о мировом соглашении и его условиях). Устность как принцип судопроизводства распространяется на все стадии судопроизводства, но наиболее ярко она проявляется во время судебного разбирательства, а также при пересмотре судебных актов. Вместе с тем устность присуща и другим стадиям. Например, во время подготовки дела к судебному разбирательству судья опрашивает истца по существу заявленных требований и проч.

Для следственного процесса было характерно отсутствие устности, судопроизводство было исключительно письменным. Состязательные начала судопроизводства сделали невозможным сохранение письменного процесса, поэтому современный российский процесс построен на основе устности.

Устность судопроизводства позволяет правильно рассматривать и разрешать дела, так как благодаря устности легче оценить достоверность доказательств, задать необходимые вопросы и получить на них ответы. Устный процесс оказывает воспитательное и превентивное воздействие на граждан, присутствующих при судебном разбирательстве.

Устность создает необходимые, условия для того, чтобы процесс был гласным, а материалы судебного разбирательства стали достоянием населения, чтобы судьи имели возможность непосредственно воспринимать те или иные данные из первоисточника, а участники процесса — активно исследовать доказательства[[31]](#footnote-31).

**3.5 Непосредственность судебного разбирательства**

Непосредственность судебного разбирательства является принципиальным положением и важнейшей гарантией постановления обоснованного приговора. Для того чтобы установить истину по делу и оградить судей от посторонних влияний при исследовании доказательств, закон формирует требование, согласно которому суд первой инстанции «… при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи»[[32]](#footnote-32).

Непосредственность судебного разбирательства означает, что суд должен сам, лично исследовать все доказательства по делу для того, чтобы самостоятельно установить обстоятельства дела и вынести решение по делу.

Непосредственность судебного разбирательства предполагает неизменность судебного состава. В случае замены одного судьи слушание дела должно быть начато сначала, этим представляется возможность каждому судье непосредственно участвовать в судебном разбирательстве, а не оценивать доказательства, при исследовании которых он не присутствовал[[33]](#footnote-33).

Непосредственность судебного разбирательства требует, чтобы решение выносилось только на основе исследованных в суде доказательств. Согласно ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В том случае, если имело место обеспечение доказательств или выполнение судебного поручения другим судом, полученные доказательства должны быть оглашены в суде. В противном случае на них нельзя ссылаться в судебном решении.

Гражданский процессуальный закон создал процессуальную форму исследования доказательств в суде, соблюдение которой предполагает личное участие суда в разбирательстве дела.

Суд, непосредственно воспринимая доказательства при их исследовании, способен дать им объективную оценку, проверить их достоверность, просить стороны представить дополнительные доказательства по делу, а в итоге - вынести законное и обоснованное судебное решение.

Непосредственность судебного разбирательства имеет несколько исключений. В случае судебного поручения другой суд осуществляет отдельные процессуальные действия (например, осмотр вещественного доказательства, допрос свидетеля и проч.). При обеспечении доказательств до возбуждения дела в суде процессуальные действия по собиранию доказательств совершает нотариус, после возбуждения дела - суд, в котором дело будет рассмотрено. При рассмотрении дела по существу все собранные материалы при обеспечении доказательств и в ходе судебного поручения должны быть оглашены в зале судебного заседания. При отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей. При возобновлении слушания дела эти показания оглашаются в суде[[34]](#footnote-34).

**3.6 Непрерывность судебного разбирательства**

Согласно этому принципу судебное заседание от начала до постановления решения по существу спора должно происходить при неизменном составе судей непрерывно (ч. 3 ст. 157 ГПК РФ). То есть до окончательного рассмотрения дела суд не вправе рассматривать другие дела. При этом ГПК РФ подчеркивает, что к другим относятся не только гражданские, но и уголовные, и административные дела. Внимание судей не должно отвлекаться на разрешение других дел.

Во время рассмотрения одного дела не разрешается заслушивать иные дела, но допустимо объявление перерыва. Во время перерыва иные дела не могут быть рассмотрены. Перерывы в разбирательстве дела могут быть для принятия пищи (обед), для ежедневного отдыха (ночь) и еженедельного отдыха (суббота и воскресенье). Если же дело откладывается слушанием, то производство по нему начинается сначала.

В законе есть одно исключение из этого правила, предусмотренное в ст. 199 ГПК РФ. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем 5 дней со дня окончания разбирательства дела. Но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Такое отступление от принципа непрерывности нужно для того, чтобы не только ускорить процесс рассмотрения дела, но и достаточно полно обосновать описательную и мотивировочную части решения[[35]](#footnote-35).

В силу принципа непрерывности судебного разбирательства если суд откладывает разбирательство по делу, то после его возобновления слушает дело сначала.

Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду создать целостное представление о деле, дать оценку обстоятельствам и доказательствам.

**Глава 4. Взаимосвязь и соотношение принципов гражданского, арбитражного, уголовного, исполнительного процессуального права**

Гражданское процессуальное право как составная часть системы всего права нашего государства неизбежно взаимодействует с большинством отраслей права.

Гражданское процессуальное право тесно связано и с арбитражным процессуальным правом. Эта связь обусловлена общностью задач судов общей юрисдикции и арбитражных судов по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов[[36]](#footnote-36).По сравнению с уголовным процессуальным правом в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве более сходен характер спора, рассматриваемого в арбитражном суде и суде общей юрисдикции. Но гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное право регламентируют деятельность разных видов судов.

Гражданское процессуальное право теснейшим образом связано и с уголовным процессуальным правом, так как обе отрасли являются процессуальными и определяют порядок деятельности одного и того же органа по осуществлению правосудия - суда. Обе отрасли имеют много общих принципов деятельности (принцип устности, непосредственности, непрерывности и проч.), сходство в процессуальной форме, во многих правовых институтах (доказывание, рассмотрение дел по первой инстанции, пересмотр в кассационном и надзорном порядке и т. д.). Наличие такого большого сходства послужило причиной появления научной концепции судебного права, объединяющей гражданское процессуальное и уголовное процессуальное право, а также судоустройство. Однако, несмотря на столь значительное сходство, гражданское процессуальное право и уголовно-процессуальное право имеют различия, определяющие их отраслевую самостоятельность: предметом рассмотрения в гражданском судопроизводстве является гражданское дело, а в уголовном процессе - преступление. Система уголовного процессуального права включает деятельность не только суда, но и органов предварительного следствия и т. д.

Общими принципами гражданского, арбитражного и уголовного процесса являются прежде всего те, которые закреплены Конституцией РФ и соответствующими законами:

1. Осуществления правосудия только судом (ст. 118 Конституции, ст. 5 ГПК, ст. 1 АПК, ст. 8 УПК) по соответствующим делам.

2. Гласность судебного разбирательства. Слушание дел в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом (ст.123 Конституции РФ, ст. 10 ГПК, ст. 11 АПК, ст. 241 УПК).

3. Независимость судей и подчинение их только Конституции и федеральным законам (ст.120 Конституции РФ, ст. 8 ГПК, ст. 5 АПК).

4. Несменяемость судей. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом (ст. 121 Конституции РФ, ст. 18 АПК, ст.242 УПК). Федеральный Конституционный Закон « О судебной системе» в ст. 15 закрепляет, что судья не может быть назначен на другую должность или в другой суд без его согласия. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены только по решению соответствующей квалификационной коллегии судей.

5. Неприкосновенность судей. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (ст.122 Конституции).

В ст. 16 Федерального Закона «О статусе судей в Российской Федерации» под неприкосновенностью судьи понимается неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайна переписки и иной корреспонденции.

Судья, в том числе по истечении срока его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта.

Личный досмотр судьи не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей.

6. Равенство всех перед законом и судом (ст.19 Конституции РФ, ст. 6 ГПК, ст. 8 АПК, ст. 244 УПК).

7.Состязательность и равноправие сторон (ст.123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК, ст. 8, 9 АПК, ст. 15 УПК).

Основные классификации принципов арбитражного процесса:

По сфере действия принципы гражданского, арбитражного и уголовного процессуального права соотносятся через:

1. Сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дел (ст. 7 ГПП. ст. 17 АПК);

2. Язык судопроизводства. Судопроизводство ведется на русском языке (ч.2 ст. 26 Конституции РФ, ст. 9 ГПК, ст.12 АПК, ст. 18УПК);

3. Непосредственность судебного разбирательства (ст. 157 ГПК, ст.10 АПК, ст. 240 УПК);

4. Принцип обязательности судебных актов.

**Глава 5. Принципы гражданского процессуального права, закрепленные в международных актах**

Принципы гражданского процессуального права нашли свое отражение в международных актах, например в рекомендациях Комитета министров Совета Европы[[37]](#footnote-37).

А. Информирование общественности.

1. принятие надлежащих мер по информированию общественности о месте нахождения и компетенции судов, а также о порядке обращения в суд или же защиты своих интересов в судебном разбирательстве.

2. Необходимо, чтобы информация общего характера могла быть получена либо в самих судах, либо в иной компетентной службе или органе по следующим вопросам:

* процессуальные нормы при условии, что данная информация не содержит юридических советов по существу дела;
* порядок обращения в суд и сроки, в течение которых также обращение возможно, а также процессуальные требования и необходимые в этой связи документы;
* средства выполнения решения суда и, по возможности, издержки по его выполнению.

В. Упрощение.

3. принятие мер по облегчению или поощрению, где это уместно, примирения сторон или дружественного урегулирования спора до принятия его к производству или же в ходе разбирательства.

4. Ни одна из сторон не должна быть лишена возможности пользоваться услугами адвоката. Следует избегать обязательного обращения какой-либо из сторон к услугам нескольких адвокатов по одному и тому же спору, когда участие нескольких адвокатов не является необходимым. В тех случаях, когда в силу характера спора в целях облегчения доступа граждан к правосудию было бы целесообразно, чтобы они сами изложили свое дело в суде, участие адвоката не должно быть обязательным.

5. Государствам следует принять меры, чтобы все процессуальные действия носили простой характер, используемый язык был понятен публике, а судебные решения были понятны сторонам.

6. Когда одна из сторон процесса не обладает достаточным знанием языка, на котором ведется судопроизводство, государство должно обратить особое внимание на проблему устного и письменного перевода и обеспечить, чтобы неимущие и малоимущие лица не находились в неблагоприятном положении с точки зрения доступа к суду или участия в судебном процессе в силу их неспособности говорить или понимать используемый в суде язык.

Следует принять меры, с тем чтобы число экспертов, назначенных для участия в суде самим судом или же по просьбе сторон, было как можно более ограниченным.

С. Ускорение разбирательства.

8. Следует принять все возможные меры по максимальному сокращению сроков вынесения решений. В этих целях следует отменить устаревшие и не имеющие практического значения процедуры, предоставить судам достаточный персонал, облегчить их эффективную работу и разработать механизмы, позволяющие контролировать ход разбирательства с самого его начала.

9. Следует разработать меры в отношении неопротестованных или бесспорных исковых требований, с тем чтобы окончательное решение выносилось быстро, без ненужных формальностей, личных явок в суд или излишних расходов.

10. С тем чтобы право обжалования не использовалось недобросовестно или для получения отсрочки, следует обратить особое внимание на возможность временного выполнения решений, по которым возможно обжалование, а также на банковский процент, выплачиваемый по присужденной решением суда сумме до выполнения решения.

D. Судебные издержки.

11. Принятие к судопроизводству не должно оговариваться уплатой стороной государству какой-либо денежной суммы, размеры которой неразумны применительно к рассматриваемому делу.

12. В той степени, в которой судебные издержки являются явным препятствием для доступа к правосудию, их следует, по возможности, сократить или аннулировать. Следует пересмотреть систему судебных расходов с точки зрения ее упрощения.

13. Особое внимание следует уделить вопросу гонораров адвокатов и экспертов, поскольку они являются препятствием для доступа к правосудию. Необходимо обеспечить ту или иную форму контроля за размером этих гонораров.

14. За исключением особых обстоятельств, сторона, выигравшая дело, должна в принципе получать от проигравшей стороны возмещение издержек и расходов, включая гонорары адвокатов, которые она обоснованно понесла в связи с разбирательством.

Е. Особые процедуры.

15. Для споров по исковым требованиям на незначительную сумму должна быть установлена процедура, позволяющая сторонам обратиться в суд, не неся издержек, несоразмерных денежной сумме, являющейся предметом спора. В этих целях возможно было бы предусмотреть упрощенное судопроизводство, избегать ненужных судебных заседаний и ограничить право обжалования.

16. Обеспечение государствами быстрого, недолгого судебного разбирательства по делам семейного права. Судебные прения по этим спорам должны, по возможности, носить непубличный характер.

**Заключение**

Таким образом, можно сделать вывод о том, что принципы процессуального права являются основанием системы норм гражданского процессуального права, центральными понятиями всей системы процессуальных законов.

Но в тоже время принципы процессуального права не являются статичными, постоянными и застывшими. Они имеют тенденцию развиваться и усовершенствоваться с развитием общества и в зависимости от политических потребностей и социально-экономических преобразований, дальнейшего обеспечения гарантий защиты субъективных прав граждан, их объединений и государственных интересов, а также повышения эффективности судебной деятельности в обеспечении законности и справедливости.

На современном этапе развития нашего государства строгое следование и законодательное усовершенствование полноты выражения и действия демократических принципов гражданского процессуального права является важной гарантией усиления законности как неотъемлемой части функционирования правового государства и демократического правопорядка.

Таким образом, значение принципов гражданского процессуального права состоит в том, что они отражают наиболее характерные демократические черты и общую направленность права и его важнейших институтов, в связи с чем - помогают понять суть этой отрасли права, ее общественный характер в целом, а также отдельных институтов.

Кроме того, после рассмотрения темы «принципы гражданского процессуального права» можно сделать и вывод о том, что принципы служат основой гражданского процесса и именно на их основе происходит развитие и построение областей права современной науки.

Каждый принцип в отдельности играет самостоятельную роль, характеризует область права в целом, отдельную стадию или отдельный процессуальный институт, но между ними существует плотное взаимодействие, которое характеризуется единством цели и задач гражданского судопроизводства.

Каждый принцип не может существовать в отдельности от принципов системы, а только во взаимодействии с ними, содержание отдельных принципов раскрывается с учетом содержания других принципов.

На современном этапе развития строгое соблюдение и законодательное усовершенствование полноты выражения и действия демократических принципов гражданского процессуального права является важной гарантией укрепления законности как неотъемлемой части функционирования правового государства и демократического правового порядка.
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