## Проблема гуманизма в пьесе М. Горького «На дне»

Автор: *Горький М.*

Пьеса М. Горького “На дне” была написана в 1902 году, в переломный момент для России. Горький вводит в русскую литературу нового героя — люмпена, босяка. И рассказывает о нем по-новому. Тема людей дна не нова для русской литературы: Гоголь, Достоевский, Гиляровский обращались к этой теме.

Сам Горький отмечал, что пьеса явилась итогом его почти 20-летних наблюдений над миром “бывших людей”.

Мрачный быт костылевской ночлежки изображен Горьким как воплощение социального зла. Автор описывает этот приют убогих и сирых: “Подвал, похожий на пещеру. Потолок — тяжелые, каменные своды, закопченные, с обвалившейся штукатуркой. Свет — от зрителя и, сверху вниз, — из квадратного окна с правой стороны”.

Под сводами костылевского подземелья оказались люди самого различных характеров и социального положения. Каждый из них наделен своими, индивидуальными чертами. Здесь и рабочий Клещ, живущий надеждой на возвращение к честному труду; Пепел, жаждущий правильной жизни; Актер, поглощенный воспоминаниями о своей былой славе; Настя, страстно рвущаяся к настоящей, большой любви. Все эти люди, конечно, достойны лучшей участи. Тем трагичнее их положение сейчас.

Рисуя обитателей костылевской ночлежки и подчеркивая в них человеческие черты, достойные сострадания, Горький вместе с тем со всей решительностью вскрывает в пьесе бессилие босяков, их непригодность для дела переустройства России. Каждый из обитателей ночлежки живет надеждами, но сделать что-нибудь, изменить свое плачевное положение не может в силу трагического стечения обстоятельств. И остаются одни только декларации о том, что “человек... звучит гордо”. Но вот появляется в пьесе новый, неведомо откуда взявшийся персонаж — Лука. Вместе с ним появляется и новый мотив в пьесе: возможность утешения или обмана.

Сам Горький указывал, в чем состояла главная проблема пьесы: “Основной вопрос, который я хотел поставить, это — что лучше, истина или сострадание? Что нужнее? Нужно ли доводить сострадание до того, чтобы пользоваться ложью, как Лука?” За этой фразой автора стоит глубокая философская мысль. Точнее вопрос: что лучше — истина или сострадание, правда или ложь во спасение? Пожалуй, этот вопрос так же сложен, как и сама жизнь. Над разрешением его бились многие поколения. Тем не менее, попытаемся найти ответ на поставленный вопрос.

Странник Лука выполняет в пьесе роль утешителя. Анну он успокаивает разговором о блаженной тишине после смерти. Пепла он соблазняет картинами вольной и свободной жизни в Сибири. Несчастному пьянице Актеру он сообщает об устройстве специальных лечебниц, где лечат алкоголиков. Так он повсюду сеет слова утешения и надежды. Жаль только, что все его обещания основаны на лжи. Нет вольной жизни в Сибири, нет спасения Актеру от его тяжелого недуга. Умрет несчастная Анна, так и не повидавшая настоящей жизни, мучимая мыслью, “как бы больше другого не съесть”. Намерения Луки помочь другим людям кажутся понятными. Он рассказывает притчу о человеке, который верил в существование праведной земли. Когда некий ученый доказал, что такой земли нет, человек с горя повесился. Этим Лука хочет лишний раз подтвердить, насколько спасительна для людей иногда ложь и как не нужна и опасна для них бывает правда.

Подобную философию оправдания спасительной лжи Горький отвергает. Ложь старца Луки, подчеркивает автор, играет реакционную роль. Вместо того, чтобы звать на борьбу против неправедной жизни, он примиряет угнетенных и обездоленных с угнетателями и тиранами. Эта ложь — выражение слабости, исторического бессилия. Так думает автор. А как думаем мы?

Сама композиция пьесы разоблачает философию Луки. Последуем же вслед за автором и его замыслом. В начале пьесы мы видим, как каждый из героев одержим своей мечтой, своей иллюзией. Появление Луки с его философией утешения и примирения укрепляет обитателей ночлежки в правоте их неясных и призрачных увлечений и дум. Но вместо мира и тишины в костылевской ночлежке назревают острые драматические события, которые достигают своей кульминации в сцене убийства старика Костылева. Сама действительность, сама суровая правда жизни опровергает утешительную ложь Луки. В свете происходящего на сцене благостные разглагольствования Луки кажутся автору фальшивыми. Горький прибегает к необычному композиционному приему: он задолго до финала, в третьем акте, убирает одного из главных героев пьесы: Лука тихонько исчезает и в последнем, четвертом, акте уже не появляется.

Философию Луки отвергает противопоставленный ему Сатин. “Ложь — религия рабов и хозяев. Правда— бог свободного человека!” — говорит он. Из этого вовсе не следует, что Сатин — положительный герой. Главное достоинство Сатина в том, что он умен и яснее всех видит неправду. Но к настоящему делу Сатин не пригоден.

Фактического ответа на вопрос автора: “Что лучше: истина или сострадание?” — в пьесе нет. Мне кажется, что ложь во спасение необходима. Лука старается дать погибающим людям хоть какую-то надежду. Он утешает их, успокаивает. Несет хоть и небольшое, но облегчение обитателям “дна”. Все же остальные клянут жизнь... и грешат, грешат, грешат. А человек живет надеждой!..