**Морфология**

В исследованиях по морфологии естественных языков, проведенных в последние годы отечественными лингвистами, можно выделить несколько крупных направлений: — теоретические исследования по различным вопросам морфологии; — типологические исследования по морфологии; — прикладные аспекты морфологических исследований.

**Теоретические исследования по морфологии**

По сравнению с другими областями языкознания морфология по праву считается наиболее исследованной областью. Поэтому в завершающее десятилетие нашего века закономерно появление целого ряда фундаментальных публикаций итогового характера, вышедших из-под пера известных ученых, посвященных основополагающим понятиям, своего рода principia morphologia.

К ним относится: — системное описание всех основных разделов морфологии: морфемики, изучающей морфемную членимость слова, принципы вычленения и разграничения морфем, их функционирование в языке; словообразования, изучающего соотношения между морфемными структурами; словопроизводства — образования новых слов путем использования морфемных возможностей языка [Земская, Немченко, Панов, Тимофеев, Тихонов]; — системное описание диахронической морфологии индоевропейских языков [Журавлев] и древненовгородского диалекта русского языка [Зализняк]; — итоговое описание системы морфологии русского языка ХХ века: морфемной модели и количественных данных о русских морфемах [Кузнецова], активных процессов в словоизменении, словообразовании и словопроизводстве (суффиксации, префиксации, аббревиации, производстве сложных слов, типичных особенностях окказиональных и потенциальных слов) [Земская, 92, 95, Русский язык в его функционировании, Русский язык конца ХХ века], морфологических словарей русского языка [Кузнецова, Тихонов]; — морфологическая типология слова в разноструктурных языках, прежде всего в славянских [Широкова]; — структурное моделирование морфологии естественных языков в тесной связи с достижениями структурализма в других областях языкознания, прежде всего в фонологии и синтаксисе [Бондарко, Демьянков]. В теории морфологии традиционно большое место занимают исследования по аспектологии русского глагола: анализ совершенного вида в отрицательных предложениях [Акимова], фактическое и общефактическое значение вида, семантика и прагматика несовершенного вида императива, таксономические категории глаголов imperfectiva tantum [Падучева], видовая парность русских глаголов [Черткова], проблема инварианта в семантике вида [Шатуновский], употребление глаголов вторичной имперфективизации [Русский язык в его функционировании].

Среди других теоретических работ следует отметить : — исследования по аффиксации: изучение словообразовательного потенциала суффиксальных типов русских существительных [Каде], суффиксальной универбации и усечения в русском словообразовании [Осипова Л.И.], возникновения новых аффиксов [Мамрак], сочетаемости префиксов в русском слове [Кузнецова], парадигматики и синтагматики русских глагольных префиксов [Волохина и др.], суффиксоидов в современном английском языке [Бартков], словаря словообразовательных аффиксов в русском языке [Улуханов, 93]; — исследования словообразовательной мотивированности и ее связи с производностью [Улуханов,92], мотивационного отношения “имя-глагол” [Осипова М.А.], типов полисемии в производном слове и границ словообразовательного гнезда [Ширшов, 96] ; — работы по различным типам окказиональных способов словообразования [Улуханов, 92]; — исследования по связи морфологического уровня с другими уровнями языка: фонемным (морфемный или фонемный принцип русской орфографии) [Моисеев,95], синтаксическим (синтаксическая деривация как проявление изоморфизма между словообразованием и синтаксисом) [ ], лексическим (лексический состав русского языка со словообразовательной точки зрения [Моисеев, 91], семантическим (границы словообразовательной семантики) [Улуханов,91], стилистическим (стилистические аспекты русского словообразования ) [Vinogradova]; — работы по диахронической морфологии русского словообразования [Улуханов, 92], диахронии словоизменения и словообразования русских существительных [Русский язык в его функционировании], развития категории одушевленности в русском языке [Крысько].

Как и в каждой области знания, в морфологии немало интересных и спорных проблем. Поскольку “словообразование постоянно балансирует в языке между системностью и беспорядком” [Пиотровский, 95], в литературе живо обсуждаются правомерность использования понятия усечения морфем [Добродомов], сложные случаи морфемики и словообразования [Шанский], пограничные случаи между словоизменением и словообразованием [Муравьева], лексикой и словообразованием [Глухих], морфемика в ее отношении к формообразованию [Герд, 94], проблемы трактовки групповой флексии [Плунгян,94].

С точки зрения историографии морфологии безусловный интерес представляет переписка Н.С.Трубецкого и Р.О.Якобсона о повелительном наклонении русского глагола [Храковский, 94]. Типологические исследования по морфологии Естественными и традиционными представляются работы по сопоставительной морфологии русского языка с другими языками и прежде всего со славянскими, балканскими и балтийскими. Из огромного количества подобных работ прежде всего следует отметить доклады российской делегации на X I Международном съезде славистов в Братиславе (1993г.) [Земская и др., Нещименко, ], материалы научных конференций и сборников, в которых среди прочих обсуждаются проблемы: — сопоставительной славянской аспектологии [Смирнов]; — образно-экспрессивного употребления грамматических категорий [Широкова]; — словообразовательной интерференции в славянских языках [Джамбазов]; — морфологической типологии слова в разноструктурных языках, в том числе в русском, английском, французском и испанском [Широкова,92]; — типологии грамматических категорий — в частности, категории лишительности в славянских и балканских языках [Иванов и др.], категории наклонения в разных языках [Сабанеева]; — морфологические характеристики слов в “старославянском словаре” [Крысько].

Как всегда, весьма разнообразны сопоставительные морфологические исследования по другим языкам: английскому [Биренбаум], малагасийскому [Коршунов], тагальскому [Шкарбан], чешскому [Стешковская], эвенскому [Роббек], лезгинскому [Керимов], эскимосскому [Вахтин], вепсскому [Иткин], догон [Плунгян, Plungian], дари [Островский]. Прикладные исследования по морфологии Прикладная морфология, являясь составной частью компьютерной лингвистики, традиционно считается в ней наиболее исследованной областью, в задачу которой входит: — разработка морфологических процессоров — систем автоматического морфологического анализа и синтеза слов, а также систем лемматизации — сведения словоформ к словарным словам; — автоматизация морфологических исследований, предусматривающая проведение ряда лингвистических работ с помощью ЭВМ для решения основной задачи — разработки морфологических процессоров: использование СУБД для составления морфологических словарей, проведения типологических исследо-ваний, моделирования морфологических явлений и т.д.

Следует отметить, что в настоящее время используются самые разнообразные автоматизированные системы обработки речи и текста, применяющие морфологические процессоры: системы машинного перевода, коррекции и редактирования текста, анализа и синтеза речи, информационного поиска (в особенности полнотекстовые системы), автоматического реферирования, автоматические словари, экспертные системы и обучающие лингвистические автоматы. В указанных системах морфологические процессоры являются наиболее надежными и хорошо отработанными компонентами. В последних промышленных и коммерческих разработках хорошо зарекомендовали себя морфологические процессоры процедурного типа, работающие на базе словаря основ, — ср. системы автоматического морфологического анализа в СМП АСПЕРА [Королев, 91,95], MORSE [Пиотровский, 95], в автоматических корректорах WinОРФО [Ашманов, 95], автоматического морфологического синтеза в СМП СПРИНТ-2 [Тихомиров, 92], лемматизации русских слов [QUALICO-94].

Модификация морфологических процессоров в основном идет за счет использования блока анализа слов, не содержащихся в словаре (“новых слов”), которые традиционно анализируются на основе принципа морфологической аналогии, предполагающего сильную корреляционную зависимость между грамматическими характеристиками слов и буквенным составом их концов. Этот принцип давно и успешно используется в морфологических процессорах, разработанных Г.Г.Белоноговым. В 80-е годы киевскими лингвистами (В.И.Перебейнос, Т.А.Грязнухина, Н.П.Дарчук и др.) принцип аналогии был положен в основу морфологических анализаторов русского языка, работающих без каких-либо словарей. Модификация этого подхода, также предполагающего исключение словарей для целей морфологического анализа или использование их в минимальной степени, в последнее время была предпринята Г.Г.Белоноговым для русского и некоторых других языков [Белоногов и др.,95], а также другими специалистами по вычислительной морфологии [Шереметьева и др., 96]. Широкое распространение персональных ЭВМ создает благоприятные условия для автоматизации морфологических исследований — автоматического формирования русского морфологического словаря по исходным массивам слов и словосочетаний [Большаков,93], использования специализированных словарных баз данных для анализа морфологии русского языка, автоматического типологического анализа морфологии семитских языков [QUALICO-94], автоматического формирования перечня структурных типов префиксов русских существительных [Герд, 93], использования автоматизированной системы составления и ведения флективных классов русских существительных, прилагательных и глаголов, применяемых в морфологическом процессоре СМП АСПЕРА [Королев, 95], моделирования морфологического анализа русских слов, содержащих суффиксы [Гельбух, 92].

В заключение напомним о том, что за последние несколько десятилетий морфология переживала свои периоды взлетов и падений. В 60-е годы нашего столетия определенный застой в морфологических исследованиях был вызван бурным распространением структурного синтаксиса, а затем и семантики. Однако со временем развитие науки и требования жизни все расставили по своим местам, и в последние годы, как свидетельствует наш краткий обзор, теоретическая и прикладная морфология вновь являются важным полигоном для лингвистической теории и практики.