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**Исторический шанс России – подъем вольнолюбивых настроений в обществе.**

Начало правления Александра I ознаменовалось усилением либеральных тенденций в жизни общества. Новый царь активно покровительствовал науке и образованию, открывал новые университеты. Были смягчены цензурные правила. Все это способствовало росту числа периодических изданий. В течении 1-й половины XIX столетия в русском обществе формируются основные течения общественной мысли: либералы, выступавшие за постепенную эволюцию страны в сторону западных ценностей свободы и права; охранительное течение, представители которого ратовали за сохранение существующих самодержавных порядков; революционеры, требовавшие радикального изменения общественного строя на демократических началах. Каждое идеологическое направление имело (не всегда легально) собственную прессу и публицистику.

В общественно-политической жизни России первой четверти XIX столетия произошли события, оказавшие влияние на отечественную и европейскую историю – борьба с наполеоновским нашествием, восстание декабристов. И журналистика была не только летописцем, но и активной участницей тех событий.

Отечественная война 1812 года содействовала росту национального самосознания, утверждению национального характера русской культуры, она способствовала подъему вольнолюбивых настроений в обществе. Связь словесности и журналистики с общественной жизнью проявилась в полемике о критике, политике и языке, развернувшейся в обществе. Создавались литературные общества с заметными политическими позициями, для изложения и защиты которых использовались периодические издания. А разработка концепция печати и осмысление ее типологического развития были неразрывно связаны со становлением специальной терминологии, которая на первых порах формировалась в текущей периодике, а затем получала закрепление в словарях. Ключевыми терминами в этот период стали «газета», «журнал», «журналистика», «журналист».

В начале XIX века наблюдается расцвет либерально-просветительской прессы. В 1802 году Н. Карамзин начинает издавать журнал «Вестник Европы», ставший своеобразным эталоном русской либеральной публицистики. Другим крупным либеральным изданием этого периода стал «Сын Отчества» Н.И. Греча. Из газет можно назвать «Северную пчелу».

Одинаково использовались термины «журнал» и «газета» применительно к одному печатному органу, что обуславливалось характером самих изданий – сочетанием у некоторых из них в разной степени как газетных, так и журнальных признаков. Иные официальные и частные газеты выходили в виде тетрадок с продолжавшейся нумерацией страниц, так что через год или полгода они представляли собой сборники – комплекты. Это подчеркивали и сами издатели, рассылая подписчикам в конце года или полугодия листки с общим оглавлением.

А некоторые журналы, наоборот, имели характерные газетные признаки: издавались листовками (на 4-8 полосах) раз или два раза в неделю и содержали оперативную информацию. Внешний вид их (формат в 1/8 долю листа, отсутствие разделения текста на колонки) оставался журнальным, но частая периодичность, небольшой объем и преобладание информационных жанров существенно сближали их с газетами.

В первой четверти XIX века закрепился приоритет журнала перед другими видами периодики – газетами и альманахами, утвердился общественный и профессиональный статус журналиста. Журналистика стала выделяться из словесности как объект самостоятельного историко-теоретического осмысления.

В «Обозрении русской литературы 1814 года», напечатанном в 1815 году в «Сыне Отечества», Н.И. Греч связывал развитие словесности с государственным развитием, а журналистику воспринимал как составную часть словесности. Прогресс в области журналистики он трактовал как непосредственный результат попечительской деятельности правительства. Подобный вывод Греч сделал и в своем научном труде «Опыт краткой истории русской литературы». (1822), перечислив в хронологической последовательности современные издания от их возникновения до последнего времени. Описание этапов роста «благосостояния» государства, предшествовавшее в его книге журналистике, провозглашало связь последней с жизнью общества.

В статье Н.В. Гоголя «О движении журнальной журналистики в 1834 и 1835 году» читаем: «Журнальная литература, это живая, свежая, говорливая, чуткая литература, так же необходима в области наук и художеств, как пути сообщения для ярмарки и биржи для купечества и торговли… Она – быстрый, своеобразный размен всеобщих мнений целой эпохи и века, мнений, без нее бы исчезнувших безгласно»[[1]](#footnote-1).

И вот в этот период книгопродавец Смирдин решился издать журнал обширный, энциклопедический, завоевать всех литераторов, сколько ни есть их в России, и заставить их участвовать в своем предприятии. Профессор арабской словесности господин Сенковский взялся быть распорядителем журнала, к нему был присоединен редактором господин Греч. Поэтому, взяв темой курсовой работы «Личность Греча Н.И. в отечественной журналистике XIX века (на материалах электронных версий печатных изданий XIX века)», я поставил целью исследовать, каким был по своему идейному содержанию один из достаточно известных журналов 1-ой четверти XIX века. В качестве задач для достижения поставленной цели я определил для себя следующие: показать, что мог сделать для Отечества и журналистики такой редактор как Н.И. Греч, что происходило с его взглядами на журналистику в самые ответственные и тяжелые для Родины годы и почему возглавляемое им издание из прогрессивного стало реакционным.

Журнал выходил с необычайной исправностью: первого числа каждого месяца подписчики получали толстую книгу, какой в прежнее время ни одна типография не могла бы поставить в два месяца. «Сын Отечества» имел на титуле подзаголовок «исторический и политический журнал».

**Глава I. Н.И. Греч – журналист и редактор.**



Считается, что главным деятелем и движущей пружиной всего журнала был господин Сенковский, а имя господина Греча выставлено было только для формы, так как он давно сделался почетным и необходимым редактором всего предпринимаемого периодического издания, как почтенный пожилой человек, которого приглашают на все свадьбы. Но так ли было на самом деле. Чтобы понять, какую роль играл Н.И. Греч как редактор, прежде всего надо иметь представление о том, что представлял собой этот человек как личность, да и был ли он в самом деле творческой личностью.

Греч Николай Иванович - журналист, филолог и педагог (1787 - 1867), вступил на литературное поприще в 1805 г., сотрудничая в "Журнале для пользы и удовольствия" и "Журнале российской словесности". Издавал вместе с Шредером "Гений времен" и "Журнал новейших путешествий". С 1812 г. стал издавать журнал "Сын Отечества".

В 1827 г. Греч выпустил "Пространную русскую грамматику" (2-е изд., 1830) и "Практическую русскую грамматику" (2-е изд., 1837), в 1828 г. - "Начальные правила русской грамматики", выдержавшие множество изданий и называемые с 10-го изд. - "Краткой русской грамматикой". В 1829 - 36 годах служил в министерстве внутренних дел, редактируя с 1829 по 1831 г. "Журнал" этого министерства. В 1832 г. вышли "Практические уроки русской грамматики", в 1834 г. - "Черная женщина", роман. Большинство его трудов его были посвящены, главным образом, учебной литературе: "Русская Азбука" (1846), "Учебная русская грамматика" (1851 - 52), "Руководство к преподаванию по учебной русской грамматике" (1851), "Задачи учебной русской грамматики" (1852), "Русская грамматика первого возраста" (1860 - 65).

Не обладая, по мнению современников литературным чутьем, Греч, тем не менее, играл видную роль в русской журналистике в XIX веке. Так же, как Булгарин и Сенковский, он не пользовался симпатиями литературных кругов. Но все-таки современники относились к Гречу лучше, чем к его соратнику Булгарину, считая выше в нравственном отношении. Неслучайно он был принят в тогдашних литературных кружках.

Многочисленные труды Греча по русской грамматике и языку вызывали постоянные нападки и насмешки Белинского, Но факт есть факт: труды Греча все-таки были признаны известным вкладом в бедную в то время учебную литературу, хотя в научном отношении работы Греча по русской грамматике и языку ценности не представляли. И тем не менее из работ Греча историко-литературного характера нужно отметить "Опыт краткой истории русской литературы". Это простое собрание биографий, а не история литературы. И все же книга для своего времени была не лишена значения как первая попытка проанализировать литературный процесс и оценить вклад каждого, кто имел к этому отношение в данной области.

Высокое предназначение журнала наполнило жизнь Н.И. Греча особым вдохновением. Вот как он сам написал об этом: «Дотоле бродил я как в чаду, а когда принялся за дело, увидел, что оно не так-то легко; но благосклонное пособие, советы, указания и поощрения почтенных начальников моих уравняли предо мной шероховатый путь скоротечного вестника, и я работал усердно, с уверенностью в важности моего дела и с надеждой на успех. За два дня до выхода в свет первой книжки получил я уведомление, что государь император, по докладу А.Н. Оленина, который рекомендовал ему меня как своего воспитанника, пожаловал мне, на первые расходы по изданию тысячу рублей. Тогда это было для меня важнее, нежели впоследствии десять тысяч»[[2]](#footnote-2).

Начало издания журнала «Сын Отечества» совпало с национально-освободительной борьбой русского народа против французского нашествия. Кампания 1812 года на страницах «Сына Отечества» была освещена исключительно подробно. Из номера в номер помимо других материалов печатались небольшие заметки и зарисовки, изображавшие военные будни, где главным героем был солдат. Храбрый, веселый, находчивый, всегда готовый к подвигу во имя своего Отечества.

Как же удалось Н.И. Гречу найти нужный тон в разговоре с соотечественниками и сделать главным героем публикаций рядового человека – простого, понятного, без тени лукавства? Потому, что сам Николай Иванович был одним из таких людей, для которых служение Отечеству было превыше всего.

Первый номер «Сына Отечества» вышел в самое тяжелое, мучительное время, когда Москва была в руках французов. Государь Александр проявил великую выдержку и волю к сопротивлению захватчикам. После того, как им было одобрено решение об издании журнала, при всей перегруженности заботами об организации отпора врагу и достижении перелома в войне, император нашел время напомнить министру народного просвещения о выпуске журнала в кратчайший срок, а тот тотчас же сообщил об этом Н.И. Гречу. Именно он, учитель гимназии, член С. – Петербургского цензурного комитета, был удостоен высокой чести стать редактором и издателем журнала. Открывалась первая книжка журнала «Солдатской песней» И. Кованько, написанной (как только пришло известие о взятии Москвы) в духе народной песни. «Хоть Москва в руках французов, | (Это, право, не беда!).| Наш фельдмаршал князь Кутузов,| их на смерть пустил туда…» «Вышла первая книжка – свидетельствовал Николай Иванович Греч, - и была принята публикою с одобрением, какого я не видал. Накануне выхода второй книжки, Сергей Семенович Уваров прислал за мною и сообщил мне известие об освобождении Москвы. В третьей была напечатана его статья под заглавием «Письмо из Тамбова», в котором предрекалось сооружение колонны во славу государя, с надписью: «Александру I, по взятии Москвы, не отчаявшемуся, благодарная Россия» (сбывшееся пророчество журнала – знаменитый Александрийский столп, действительно воздвигнутый в С. – Петербурге после войны)[[3]](#footnote-3).

Не все, особенно поначалу, рукоплескали журналу. Находились и скептики. Некоторым современникам казался неуместным заразительный оптимизм журнала, безграничная уверенность авторов и редактора в грядущей победе над наполеоновской «великой армадой». «Паркетные умники, - отмечал Греч, - утверждали, что нехорошо хвастать так бесстыдно и хвалиться несбыточными мечтаниями. Они не видели, что не должно хвастать в счастье, а ободрять дух народа в беде, можно всеми способами, только не обманом»[[4]](#footnote-4). «Современному читателю покажется необычным высокий, торжественный, порой гневный, порой простецки веселый пафос журнала, но надо сделать усилие и мысленно перенестись в ту эпоху, попробовать вжиться в чувства, привычки и склонности наших предков, и тогда можно будет понять, почему их так брало за душу набатное слово «Сына Отечества». Вот первые строки первого номера журнала (из воззвания немецкого патриота Э. Арндта «Глас истины»), обращенные к Наполеону: «кровожадный, ненасытный опустошитель, разоривший Европу от одного конца ее до другого, не перестает ослеплять всех своим кощунством и лжами, стараясь сделать малодушных и подлых сообщников своих еще малодушнее и подлее, если то возможно»[[5]](#footnote-5).

Приведя это страстное осуждение захватнической, угнетательской политики Наполеона, составители «Указателя статей серьезного содержания, помещенных в журналах прежних лет». 1-й вып. «Указателя»…, посвященный «Сыну Отечества» (цензором его был И. Гончаров), вышел в 1858 году, в переломный момент истории (крымская война, преддверие эпохи «великих реформ»), называл журнал отражением и вместе с тем руководителем народных мыслей и вестником исторических событий, ибо тот «являлся в первые несколько лет верным отголоском этого незабвенного времени, отметившего Россию как героиню национальной свободы, отстоявшую себя и восстановившую свободу Европы.

В каждом номере «Сына Отечества» можно было найти красноречивые воззвания и мысли на тему национальной свободы, возбуждавшие национальный героизм в сердцах защитников Отечества, или ненависть к врагам его, или участие к пострадавшим в великом деле, с той же целию помещались… выписки из иностранных газет о ходе французских дел, о восстании Европы»…

Особенно подкупает стремление редакции журнала «Сын Отечества» наладить обратную связь с читателями, сделать их соучастниками всего того, что отражает журнал. В четвертом номере журнала было опубликовано объявление «От издателей». В нем было сказано: «Поставляя себе приятнейшим долгом сообщать публике известия о благородных, геройских подвигах россиян в течении нынешней войны, просим всех любителей Отечественной славы и добродетели доставлять нам верные сведения о случаях, в которых соотчичи наши успели доказать, что они русские. С удовольствием будем мы также помещать всякие патриотические размышления, исторические отрывки, стихотворения… если они сообразны с целью нашего журнала»[[6]](#footnote-6).

Кандидат исторических наук Татьяна Окулова-Микешина пишет: «В патриотических размышлениях журнала заложен был символический смысл, и они врезывались в память каждого русского человека, звали к действию. И первое в них слово было – Бог. Другое – царь. И третье – Отечество, Россия. Им противопоставлялись слова антиподы: безверие (лжеверие), Наполеон и Франция с ее империей»[[7]](#footnote-7).

«Сын Отечества» последовательно разоблачал замыслы претендентов на мировое господство – тех, кто, «убив народов миллионы, («Изгнав к Отечеству любовь,| Растлил всех дух, оподлил кровь» Державин) А Наполеон в зените своей славы не думал о последствиях, к которым приведет его «пресвященное» правление. Его богоборчество достигло предела, когда он возжелал, как пишет автор упомянутой передовой, «истребив веру, истребить с земли и Бога и самому воссесть на престоле его». Он захотел стать властителем человечества, навязать ему всеобщую монархию» со своей персоной во главе.

Но планам «новоявленного богочеловека» не суждено было осуществиться. На его пути встала Россия, царь Александр, Православная вера.

Вера к Богу и любовь к Отечеству, исходя из кротких уст монарших, - говорится в передовой статье журнала, - вызывает все состояния на всеобщее ополчение за ту же веру и любовь к Отечеству, основанную издревле в России на неколеблемых правилах христианства; сладкий глас сей внимают все сословия от первого до последнего с радостным восторгом внимают и, вооружаясь, текут, аки исполины, в путь на поражение (противника)[[8]](#footnote-8).

Не случайно в публицистических материалах «Сына Отечества» нередко встают образы священнослужителей, слышатся мотивы их проповедей.

«Не угас в России дух Гермогенов и Авраамиев»[[9]](#footnote-9), - писал Н.И. Греч. Как и всегда в истории России, и особенно в ее переломные моменты, велика была в войне 1812 года роль высшего пастыря Православной церкви. Им был в то время митрополит Московский Платок, чье вдохновенное патриотическое слово хорошо знали читатели журнала. По желанию владыки из Троице – Сергиевой Лавры государю был препровожден образ преподобного Сергия Радонежского. Император передал образ в московское ополчение, чтобы он осенял русские полки в сражениях…

В «Сыне Отечества» публиковались также слова и речи архимандрита Филарета в будущем – митрополита Московского, других иерархов, в которых проповедовалась «любовь к Богу, Царю и Отечеству ее народа». А в объявлении «От издателей» мы читаем: «Со времен Пожарского и Минина не видела Россия таковой войны, как ныне: дело Бога, Царя всего народа»[[10]](#footnote-10).

Журнал Н. И. Греча «Сын Отечества» в 1816–1825 гг. в период, когда его редактировал Н.И. Греч, по составу сотрудников, качеству материалов и строгой периодичности (выходил регулярно раз в неделю) нанимал одно из первых мест среди русских изданий. От других журналов этой поры «Сына Отечества» отличало и то, что в 1813–1818 гг. при нем существовало два еженедельных приложения, посвященных политическим новостям Европы.

«Сын Отечества» имел право считаться историческим, политическим и литературным журналом. Каждый номер его открывался серьезной научной статьей (чаще всего на историческую или экономическую тему), обозрением европейских политических событий или обстоятельным критическим разбором нового сочинения, преимущественно литературно-художественного. Далее помещались три-четыре стихотворения. В отделе «Современная русская библиография» печатались известия о всех выходящих в России книгах, зачастую без каких-либо аннотаций и оценок, т. е. «Сын Отечества» ввел в русскую журналистику учетно-регистрационную библиографию. Кроме того, в журнале были отделы: «Путешествия», «Смесь» и «Благотворение» (кто, на что и сколько пожертвовал).

**Глава 2. Война 1812 года на страницах журнала «Сын Отечества».**

С изумительной быстротой и точностью помещались в нем все официальные сведения, получаемые с театра боевых действий, через военные канцелярии, бывшие в С.-Петербурге, или через непосредственных корреспондентов редактора – военных корреспондентов (впервые в истории русской журналистики. Н.И. Гречем был введен институт военкоров).

Здесь же присутствовали любопытные иллюстрации – новшество Греча. Основной их жанр – политическая карикатура, высмеивающая Наполеона и его сподвижников.

«Сын Отечества» - был единственным новым журналом, который был создан в 1812 году (свежесть новостей и четкая периодичность позволяли ему конкурировать с официальными газетами). К тому же старые журналы уже не могли удовлетворить новых национальных запросов. «Сын Отечества» показал себя борцом за романтизм. На его страницах были представлены и психологический романтизм школы Жуковского, и гражданский романтизм декабристов и их союзников. Со своими стихотворениями выступали Жуковский и поэты его школы: Дельвиг, Плетнев, Милонов, на первых порах А. Бестужев (в начале своей поэтической деятельности он был связан с традициями Жуковского и Карамзина). Но в то же время здесь сотрудничали как поэты Ф. Глинка, Грибоедов, Катенин, Кюхельбекер, Крылов, Пушкин. Гражданское направление в поэзии, не будучи единственным, в «Сыне Отечества», ощущалось довольно сильно.

Уже в 1816 г. «Сын отечества» открыл полемику вокруг творчества Жуковского. Спор возник в связи с балладой Жуковского «Людмила», в которой он подражал балладе немецкого поэта Бюргера «Ленора». Толчок к спору дал Катенин, опубликовавший в «Сыне Отечества» (№ 24) переделку «Леноры» – балладу «Ольга». В отличие от Жуковского, придавшего своей «Людмиле» таинственную, мистическую окраску, Катенин создал «Ольгу» как национально-русскую балладу. За Жуковского высказался Гнедич (№ 27), за Катенина – Грибоедов (№ 30), остроумно высмеявший сентиментально-мечтательный характер баллады Жуковского, в которой даже мертвец «сбивается на тон аркадского пастушка». Статья Грибоедова интересна тем, что в ней поставлены и вопросы более общего порядка, характерные для литературно-эстетической программы декабристов: борьба с подражанием за самобытную литературу, высокоидейную по содержанию и национальную по форме. Своей статьей Грибоедов положил начало борьбе с подражательным, мечтательным творчеством Жуковского, которую продолжат А. Бестужев, Рылеев, Кюхельбекер, Сомов и другие критики декабристского лагеря.

Большое внимание уделял «Сын отечества» творчеству Пушкина. Поэмы «Руслан и Людмила», «Кавказский пленник», «Бахчисарайский фонтан» рассматриваются в журнале как торжество «истинного» романтизма и народности. Первую главу «Евгения Онегина», опубликованную в 1825 г. вместе с «Разговором книгопродавца с поэтом», критики-декабристы оценить правильно не смогли: они ставили «Евгения Онегина» ниже романтических поэм. И, тем не менее, есть письмо А.С. Пушкина к Н.И. Гречу, свидетельствующее о добром расположении поэта к редактору.

# *H. И. ГРЕЧУ*

*13 октября 1836 г. В Петербурге*

*Милостивый государь Николай Иванович,*

*Искренне благодарю Вас за доброе слово о моем «Полководце». Стоическое лицо Барклая есть одно из замечательнейших в нашей истории. Не знаю, можно ли вполне оправдать его в отношении военного искусства; но его характер останется вечно достоин удивления и поклонения.*

*С истинным почтением и преданностию честь имею быть, милостивый государь,  
Вашим покорнейшим слугою.*

*Александр Пушкин.*

*13 окт. 1836.[[11]](#footnote-11)*

И все-таки главной темой журнала была война 1812 года. Вот что писал в журнале А.А. Бестужев: «Наполеон вторгся в Россию, и тогда-то народ русский впервые ощутил свою силу. Тогда-то проснулось во всех сердцах чувство независимости, сперва политической, а впоследствии народной. Вот начало свободомыслия в России».

По самым трудным боевым дорогам прошагал вместе с русскими воинами испытанный в боях солдат слова – «Сын Отечества». Он доказал, что печатное слово, как говорил профессор Дерптского университета А. Котсаров, возглавлявший походную типографию при штабе М. Кутузова, может служить Отечеству «иногда больше, нежели несколько батарей». И название журнала было выхвачено буквально из самой жизни. Вот что об этом Н.И. Греч рассказывал в «Записках о моей жизни», он получил письмо от брата Александра, участника Бородинского сражения, служившего в армии поручиком-артиллеристом. В письме были такие слова: «Пришли, сделай милость, хорошую зрительную трубу, чтобы я мог лучше различать неприятеля и наводить орудия. Умру – но умру как истинный сын Отечества»[[12]](#footnote-12).

Это было созвучно мыслям самого Н.И. Греча: «Чтобы, думал я, теперь затеять русский журнал, в котором бы чувства, надежды и помыслы России нашли верный отголосок, который бы, словами чести и правды, заставил молчать глупцов и злонамеренных»[[13]](#footnote-13).

О значении, которое имел новый журнал, пожалуй, лучше всего сказал С. Глинка, тоже редактор, один из первых ратников московского ополчения: «Не выражу того пером, - вспоминает он в «Записках о 1812 годе», - что ощутили выходцы московские в Нижнем Новгороде (уехавшие туда во время взятия Москвы) и что ощутил я, кочующий издатель «Русского вестника», увидя в первый раз на брегах Волги, на родине Минина, первую книжку «Сына Отечества». Название, достойное благородного сердца издателя и проявлявшее тогда чувства россиян, обрекших себя в жертву сыновнюю за Отечество, сбереженное в первый двенадцатый год самоотречением предков наших и вновь сохраненное самоотречением потомков их»[[14]](#footnote-14).

**Глава 3. Эволюция взглядов Н.И. Греча до и после декабристского восстания.**

Как и в 1812 г., в «Сыне отечества» 1816–1825 гг. участвовали две группы сотрудников: умеренно-либеральные во главе с Гречем, а также декабристы и их союзники. Участие в журнале декабристов Ф. Глинки, Н. Тургенева, Н. Муравьева, Н. Кутузова, А. Мартоса, К. Рылеева, А. Бестужева, В. Кюхельбекера и близких к ним писателей: Пушкина, Грибоедова, Куницына, Вяземского, Сомова делает издание прогрессивным органом печати.

«Сын Отечества» выходил в С.-Петербурге, Москве и провинции. И это вполне устраивало декабристов, заинтересованных в широком распространении своих общественно-политических и литературно-эстетических взглядов. После завершения военных действий в «Сыне Отечества» стали сотрудничать вернувшиеся с поля боя офицеры, будущие декабристы, талантливые писатели и публицисты – Ф.Глинка, А. Бестужев, Н Муравьев, Рылеев, Н.Тургенев…

Н.И. Греч отлично понимал, что значит участие в журнале этих передовых людей.

Декабристская линия в журнале прежде всего была представлена научно-публицистическими статьями. Примером их может послужить «Рассуждение о необходимости иметь историю Отечественной войны 1812 года» Ф. Глинки (1816, №4).

«Внезапный гром войны пробудил дух великого народа», который предпочел «всем благам в мире честь и свободу», – заявляет Глинка, подчеркивая гражданско-патриотический характер Отечественной войны. Победу родине принесли самоотверженность и мужество русских ратников, поэтому будущий историк должен отразить не только действия военачальников, но и героический подвиг простого народа. И не об одних великороссах он должен писать: все племена и народности, которые участвовали в борьбе за национальную независимость России, имеют право попасть на страницы истории Отечественной войны»[[15]](#footnote-15).

В своем «Рассуждении» Глинка подчеркивает, каким слогом надлежит описывать события 1812 г. Простота и ясность в словах, торжественность, величие в тональности – вот необходимые качества будущей истории. Историки должны «изгнать из описаний своих все слова и даже обороты речей, заимствованные из чужих наречий». Глинка призывает ученых как можно быстрее приступить к созданию истории Отечественной войны, пока еще живы участники и очевидцы событий. Он как бы подчеркивает, что историю войны нужно писать по правдивым свидетельствам современников.

Более смело, чем другие журналы, «Сын Отечества» освещал вопрос о положении русского крепостного крестьянства. Если многие издания вообще не касались его, то «Сын Отечества» с глубоким уважением писал о простом народе и решительно выступал против тех авторов, которые говорят о нем «иногда с презрением, иногда с отвращением, иногда представляют его глупым» (1818, № 42). Не имея возможности сказать открыто о положении крепостных, сотрудники «Сына Отечества» часто используют для этого переводной материал или касаются этой темы в статьях, посвященных другим вопросам. Так, А. Бестужев поместил в № 38 за 1818г. статью «О нынешнем нравственном и физическом состоянии лифляндских и эстляндских крестьян», представляющую собой перевод главы из труда баварского посланника при российском дворе де Брея, именно той, в которой автор писал о бедственном положении русских крепостных крестьян и с похвалой отзывался о их работоспособности, природной одаренности, высокой нравственности.

В своей лучшей публицистике журнал «Сын Отечества» обращался чаще всего к героическому прошлому, например, временам правления Петра Великого, чтобы напомнить потенциальным захватчикам о неотвратимости возмездия за посягательство на свободу и независимость России. «Народ великодушный, народ благочестивый и храбрый, льзя ли не гордиться принадлежать тебе, льзя ли не гордиться быть русским?[[16]](#footnote-16) – такова главная мысль воззвания «Глас русского».

В рубрике «Смесь» помещались «достопамятные анекдоты». Слово «анекдот» имело тогда другой, более широкий, чем сейчас, смысл: то был рассказ не столько о забавном, сколько поучительном случае из жизни исторических лиц, в котором выражались главные «черты силы русского характера для составления потомству картины русских заслуг и добродетелей». Опыты частного героизма, частного патриотизма в «Смеси» - это живые зарисовки военных буден, увиденные глазами человека из народа, рассказанные живым разговорным языком (впервые зазвучавшим широко на страницах печати). Реалистические подробности, объективность картин подвигов народных (чаще всего рассказывалось о простых солдатах, ополченцах – крестьянах), сжатость изложения, простодушный русский юмор, использование народных пословиц и поговорок при отсутствии иноземных словечек – вот что было свойственно этой уникальной рубрике, авторами которой являлись самые первые военные корреспонденты.

Иногда эти заметки были и безымянными. Достаточно вспомнить, как воин ослабленный, истекающий кровью и едва дышавший, сказал офицеру: «Ваше благородие! Скажите лекарю, к чему он щупает мне спину? Ведь я шел грудью»… В словах раненного солдата « я шел грудью» отражается прямота русского характера, самоотверженность, непримиримая ненависть к врагам Отечества. Удивительные эти публикации «Сына Отечества» не могли не вызвать самого большого интереса современников – как рядовых, так и генералов, как едва грамотных, так и просвещенных и даже «первосвященника в храме русской словесности», как назвал Н.И. Греч Г.Р. Державина.

Привлекали внимание журнала «Сын Отечества» и славные дочери земли русской, их патриотизм. Рассказывалось о подвигах «Старостихи Василисы» Кожиной (о том, как пресекала она любые попытки к бегству пленных французов), о мужестве крестьянских девушек, участвовавших в операции против мародеров. Сообщал журнал и о деятельности женского патриотического общества в Петербурге, возглавляемого Императрицей ( в помощь всем «от войны страждущим семействам»). Подчеркивалось, что «русские жены не уступают своим супругам, братьям, сыновьям. Природа, не дав им силы телесной, умножила в них силу душевную»[[17]](#footnote-17).

Разоблачались в журнале тогдашние «граждане мира», лукавые космополиты. Борьба с космополитами, не «сынами своего Отечества» вообще была одной из постоянных тем журнала в тот момент, когда журнал духовно сплачивал соотечественников в смертельной схватке с врагом, особую роль сыграли произведения самого народного нашего, по мысли Пушкина, поэта «пишущего русским слогом», Крылова И.С. Поистине живой историей стала басня «Волк на псарне» (1812 год, №2). В ней слились воедино «умение чисто по-русски смотреть на вещи» (Белинский) двух русских гениев – баснописца Крылова и полководца Кутузова, которого поэт прославлял как всенародного вождя. Всего в тридцать строк басни «Ворона и курица» поэту удалось вместить громадный смысл, раскрыть существеннейшие черты народного характера, проявившиеся в роковой для древней столицы России час. Еще раз подчеркну, что «Сыном Отечества» писалась страстная, вдохновенная и правдивая летопись Отечественной войны.

С 1814 года структура журнала меняется: вводится литературный отдел, включающий, не только художественные произведения, но так же критику и библиографию. В 1815 году на его страницах впервые в русской печати появляется жанр годового обозрения литературы, прочно вошедший затем в русскую журналистику. Так постепенно после изгнания Наполеона «Сын Отечества» превращается из общественно-политического журнала в журнал научно – литературный.

Журналистика декабристов, оставившая яркий след на страницах «Сына Отечества» была замечательным явлением в журналистике начала XIX века. Это было время ломки феодально-абсолютистских учреждений в Европе, от чего не могла остаться в стороне и Россия. Передовые, лучшие люди из дворян понимали, что происходящее необходимо для дальнейшего прогресса России. Для пропаганды своих идей обновления России, ограничения или свержения монархии, воспитания гражданского мужества у современников они использовали многие легальные журналы того времени, среди которых был и «Сын Отечества».

Показателен в этом смысле 1825 год, когда «Сын Отечества» уделял большое внимание национально-освободительному движению в Европе и Америке. Декабристы мечтали о введении республиканского строя в России, поэтому они приветствовали создание США. Однако декабристы, как позже и Пушкин, довольно критически относились к американской «демократии», поддерживая варварские отношения «цивилизованных» американцев к «цветному народу». Глубокое сочувствие неграм, страстный протест против расовой дискриминации, узаконенной в США, содержится в статье «Опыты северных американцев переселить черных соотчичей своих обратно в Африку» (1825, №20).

Среди литературно-критических статей, опубликованных в «Сыне Отечества» за 1825 год, выделяются статьи А. Бестужева, Кюхельбекера, Рылеева. А. Бестужев напечатал в журнале около двадцати статей и рецензий, оригинальных и переводных, большая часть которых посвящена борьбе за самобытную культуру. А Бестужев смело нападал на реакционных писателей, приверженцев классицизма.

Одним из последних выступлений декабристов в «Сыне Отечества» была статья Рылеева «Несколько мыслей о поэзии», напечатанная в №22 за месяц до восстания. Рылеев возражал против формального разделения поэзии на классическую и романтическую, ибо по его мнению все дело в «духе поэзии», а не в форме. «Духом» поэзии Рылеев называет внутреннее содержание художественного произведения, выразившееся в его гражданской направленности, в отражении в нем высоких мыслей и чувств.

Он обращается к своим современникам: «Оставив бесполезный спор о романтизме и классицизме, будем стараться уничтожить в себе дух рабского подражания и, обратясь к источнику истинной поэзии, употребим все усилия осуществить в своих писаниях идеалы высоких чувств, мыслей и вечных истин, всегда близких человеку и всегда недовольно ему известных»[[18]](#footnote-18). Рылеев настоятельно подчеркивает, что только такое направление литературы соответствует «духу времени», т. е. общественно-политическим задачам, стоящим перед русской интеллигенцией.

Таким образом, вплоть до событий на Сенатской площади декабристы продолжали сотрудничать в «Сыне Отечества», ведь большинство журналов, как правило, издавались не чаще раза в месяц, небольшим тиражом 300–500 экземпляров, а «Сын Отечества» выходил регулярно и тираж его достигал 1200 экземпляров.

После событий на Сенатской площади «Сын Отечества» претерпел существенные изменения в направлении, составе сотрудников и стал заурядным официозным изданием. В 1825 году соредактором Н.И. Греча стал Ф.В. Булгарин, а журнал постепенно растерял подписчиков (в 1200до 300).

14 декабря 1925 года стал важным рубежом во всей общественно-политической жизни России. Пришедший к власти новый император Николай I, жестоко расправившийся с восставшими, принял меры к укреплению полицейских учреждений для борьбы с вольномыслием. В 1826г. был обнародован новый цензурный устав, названный современниками «чугунным». В уставе впервые излагались требования к периодической печати, которые вменяли в обязанность цензорам «обращать особое внимание на повременные и мелкие сочинения, кои быстрее других расходятся и в случае предосудительного содержания могут производить гораздо опаснейшие последствия».

Напуганные карательными мерами, некоторые издатели частных газет и журналов открыто поддержали репрессивные действия правительства. В их числе оказались Ф.В. Булгарин и Н.И. Греч. Журнал «Сын Отечества» имевший многие годы либеральное направление, сменил его конформизмом после 1825 года. Так как после неудачи декабристов Греч оставил свои либеральные позиции и далее не выходил за рамки лояльности по отношению к государству и царской власти.

А в 1829 году журнал Греча «Сын Отечества» слился с журналом Булгарина «Северный архив». Репутации Н.И. Греча сильно повредила его многолетняя дружба с Ф. Булгариным, окончившаяся, впрочем, полным разрывом в 1850 году. Постоянные нападки Греча на либеральную литературу привели в 50-е годы к его полной литературной изоляции. В последние годы жизни он занимался писанием мемуаров.

**Заключение. Заслуги Н.И. Греча перед журналистикой.**

XXI век от XVIII века отделяют не только столетия и нравы. Россия многое постигла за это время. Многое изменилось в России. Но уже все отчетливее в обществе мнение о том, что «в XXI веке нынешнему молодому поколению придется отстаивать свое национальное достояние и самостоятельное существование. А для этого нужна сила материальная и духовная»[[19]](#footnote-19). И лучше всего отражают это литература и журналистика. Периодическая печать всегда менялась сообразно политическому развитию страны. В статьях и исследованиях первой четверти XIX века заметно пробуждение интереса к таким вопросам, как причины и закономерности развития журналистики, направление издания и его влияние на общественное мнение. Неслучайно кандидат исторических наук Татьяна Окулова-Микешина высказывает и такое мнение относительно журнала, который издавал Н.И. Греч: «К сожалению, «Сын Отечества» до сих пор не стал предметом отдельного, обстоятельного исследования. И заключенные в нем духовные, исторические сокровища не востребованы и в нынешнем противоборстве с разрушительными силами – как внешними, так и внутренними. А ведь этот глубоко патриотический, рожденный Отечественной войной Двенадцатого года журнал, может по праву считаться родоначальником всех будущих патриотических русских журналов…»[[20]](#footnote-20). Разумеется обстановка в стране способствовала этому общественно политическая обстановка. Вот как ее характеризует сам Н.И. Греч: «Мирные труды наши прерваны были грозой, разразившейся над Россиею… Общее чувство опасности, возвышенное ощущение благороднейших движений любви к государю и Отечеству волновали все сердца. Но это не был страх. Мы отнюдь не ужаснулись нашествию Наполеона, немало им не изумились. Оно давно уже было предвидено, предсказано и ожидалось со дня на день. Особы, посвященные в тайны кабинетов, утверждали, что, вероятно, все кончится миролюбиво, то нет никаких ясных примет скорого начала войны. Но публика судила и видела иначе, видела правду, которой до времени нельзя возгласить во всеуслышание… Что бы, думал я, теперь затеять русский журнал, в котором бы чувства, помыслы и надежды России нашли верный отголосок, который бы, словами чести и правды, заставил молчать глупцов и злонамеренных»[[21]](#footnote-21)!

Именно в этом видел свою историческую миссию как сын Отечества Н.И. Греч. И это убеждение, бесспорно, сказывалось прежде всего на идейном содержании журнала, который он редактировал.

Что характерно для журнала? Некоторые аспекты содержания развиваются в нескольких номерах, что позволяет более полно рассматривать наиболее важные проблемы. Материалы журнала отличали пафос, политическое свободолюбие, что обеспечивалось благодаря редакторскому отбору материалов. Язык и литературная обработка их отвечали самым высоким критериям. Кроме литературно-художественных произведений в журнале размещались литературно-критические статьи.

В 1815 году в «Сыне Отечества» впервые было напечатано литературно-художественное обозрение. С того времени жанр обозрения стал формой представления журналом обзора новой литературы и прочно вошел в русскую журналистику. Формируя журнал, редактор мог обратить внимание читателей не только на те произведения, которые предполагал опубликовать, но и на другие, что значительно расширяло границы современного литературного потока. Кроме того, характеризовало и позицию самого журнала по отношению к литературному процессу.

Поэзию, как я уже говорил, в журнале представляли оды, гимны, историческая песня, патриотическая басня, что обеспечивало эмоциональный настрой журнала.

Новые функции в «Сыне Отечества» получили иллюстрации, часто сатирической направленности, что обогатило палитру возможностей редактора. Впервые в практике отечественных журналов Н.И. Греч сумел подчинить иллюстрации в «Сыне Отечества» общей идее издания, дополняя и развивая его содержание.

Н.И. Греч угадал нарастающую потребность к чтению в русском обществе, уловил укрепление позиций патриотизма, и построил работу журнала так, что люди понимали: усиливается интерес к российской современной действительности.

Впервые Н.И. Греч ввел институт военных корреспондентов, и отработал приемы «обратной связи» с читателями, (к примеру, такая форма как объявление «От издателей», опубликованное в №4 журнала за 1812 год.

И, именно в журнальном издании впервые начинают разделяться функции редактора и издателя. Скорее всего это происходит от того, что редактор начинает осознавать необходимость учета запросов читателей. А у издателя теперь другая функция – он зачастую только финансирует.

Так что С.Глинка имел полное право сказать о журнале «Сын Отечества»: «Счастливая мысль Н.И. Греча увенчалась блистательным успехом»[[22]](#footnote-22).
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