***« Я не думаю, чтобы***

***когда-нибудь была написана***

***более ужасная сатира***

***против монастырей».***

**Дидро.**

Литературное наследие Дидро составляют две группы произведений. Одна – это сочинения, напечатанные при его жизни и представляющие большой, но по существу лишь исторический интерес; другая – несколько замечательных произведений в прозе, едва известных современникам Дидро, но много говорящих современному читателю. Самое раннее из них – роман «Монахиня» (La Religieuse), в котором содержится великолепное исследование психологии монашеской жизни, равно как резкие ее обличения. По-видимому, Дидро не показывал «Монахиню» своим друзьям, хотя под конец жизни опубликовал роман в «Корреспонданс литерер».

Роман «Монахиня» был написан Дидро во второй половине 1760 года. Однако широкая читающая публика получила возможность познакомиться с этим произведением лишь в 1796 году, спустя 12 лет после смерти его создателя. Отдельные привилегированные подписчики на знаменитую «Литературную корреспонденцию» Мельхиора Гримма значительно раньше узнали о творческой истории книги, чем прочли её текст, ибо в 1770 году Гримм подробно рассказал о той мистификации из которой выросла «Монахиня».

История рождения замысла у Дидро и сама судьба его представляет значительный интерес. Конец 50-х годов 18 века во Франции принес сенсационные разоблачения тайн монастырских стен, частных случаев изуверства, происходящих за ними. Монастырский быт стал предметом оживленного общественного обсуждения, и Дидро не мог не остаться в стороне от этого обсуждения. Будто бы от лица монахини из Лоншанского монастыря, отличавшегося особенной суровостью своих нравов, он вместе со своими друзьями стал распространять письма, разоблачавшие царящие в монастырях нравы. Последнее письмо появилось в мае 1760 г ода, а уже в сентябре того же года Дидро в своей переписке упоминает о работе над новым романом. Реальным прототипом Сюзанны Симонен из романа «Монахиня» была монахиня Маргарита Деламар, судебное дело которой о снятии с неё монашеского обета получило в то время широкую огласку и иск которой судом был отвергнут. История Маргариты Деламар, которая по воле матери, жаждавшей после смерти мужа заполучить все его состояние, провела в монастырских стенах более полувека (60 лет), рассказана в монографии: George May. Diderot et “La religieuse” (New – Haven - Paris, 1954). Таким образом под пером Дидро привычная в те времена история «монахини поневоле» стала художественным обобщением судьбы личности в феодально - абсолютистском обществе, где широко простирается власть католицизма.

Когда Дидро писал «Монахиню», ему было уже 47 лет. К этому времени у писателя сложилась своя система эстетических взглядов. У него была собственная концепция жанра романа, причем лежала она в русле реалистических исканий писателя. По Дидро, роман должен изображать не «химерические и привольные события», а показывать «мир, в каком мы живем», рисовать «характеры, взятые из гущи общества», утверждать истину, простоту и естественность. Роман – это картина нравов эпохи, воссозданная «правдивыми деталями». Всем этим требованиям роман «Монахиня» отвечал полностью. Жизненность сюжета и реалистичность повествования поражают читателя. Дидро создал книгу- исповедь, где героиня – не исключительная натура, а жертва социальной системы, в которой она живёт. «Монахиня» - социально- психологический роман. В нем Дидро развенчивает монастыри как порождение всего жизненного уклада феодально - абсолютиского общества. Насилие над личностью бедной девушки есть общее проявление рабства и деспотизма, царящих в данном обществе и уничтожающих в человеке его лучшие человеческие качества, прививая и культивируя в нем противоестественные страсти, заражая его ложью, лицемерием и неспособностью мыслить.

Личную судьбу героини Дидро изображает с высоких позиций мыслителя - просветителя, показывая несоответствие этой судьбы идеалам разума и гуманистической морали. Глубокая прозорливость мыслителя и художественная правда писателя привели Дидро к выводу, что в абсолюстской Франции неосуществим просветительский идеал свободы. Сюзанна Симонен вырвалась из монастырских стен, но нашла вне их, лишь свободу быть **бесправной.** Художественно воссозданная судьба «монахини поневоле» позволила Дидро с большой впечатляющей силой выступить против мракобесия и фанатизма церковников, показать, что феодально - абсолюстское общество обрекает личность на духовное рабство. «Работаю я сидя, потому что мне трудно стоять. Тем не менее я страшусь своего выздоровления. Какой я тогда найду предлог не выходить из дому? И какие только опасности не ждут меня, когда я покажусь на улице! Я живу в постоянной тревоге».

Антирелигиозное и антиклерикальное произведение такой разоблачительной силы, как «Монахиня», невозможно было опубликовать в то время. При жизни автора с романом познакомились лишь доверенные друзья Дидро.

Тем не менее роман сыграл большую роль в развернувшейся в годы революции антиклерикальной и антицерковной пропаганде. Недаром позже, в 1824 году и 1826 году, он дважды запрещался цензурой Франции, где к власти пришла буржуазия, поставившая себе на службу церковь и испуганная смелым, обличительным духом и антирелигиозным пафосом романа Дидро. Сюжет «Монахини» несложен. Это печальные приключения молодой девушки, насильно заточённой родителями в монастырь, становящейся там жертвой развратных монахинь и, наконец, убегая из монастыря на волю, в надежде начать частную, трудовую жизнь. Основное в романе – **острая публицистическая направленность**, связанная с убедительной картиной душевных переживаний героини. С большим реализмом показано, как в сердце тихой и покорной в начале девушки появляются первые зародыши сомнения, вскоре переходящие в чувства протеста и гнева, завершающегося открытым бунтом против насилия над влечением к жизни, против монастырского лицемерия и религиозного обмана, против суеверия, тирании и надругательства над правом женщины на свободную, самостоятельную и радостную жизнь.

# С большим мастерством, которое одушевлено пафосом антиклерикального и обличительного протеста рисует Дидро типы затхлого монастырского мира. Его героиня отрясает этот мир от своих ног прах гниющей мертвичины монастырского склепа. Так роман разрешает двойную идейную задачу – **задачу разоблачения религиозного фанатизма и задачу утверждения общественных прав женщины**, в защиту которых Дидро не раз приходилось поднимать свой взволнованный и гневный голос.

В просветительской литературе жанр романа приобретает свои подлинные черты, становится эпосом частной жизни. В нём изображаются быт, нравы людей демократического сословия. В таком духе и пишет Дидро. Новизна реалистического романа была в его тематике. Он изображает жизнь современную и частную, поражая своей правдивостью ситуаций и деталей.

Положительные персонажи в просветительской драме часто схематичны, недостаточно реалистичны. Это объясняется тем, что эстетика Просвещения требовала от драматурга не столько критики обветшавших форм жизни, устаревших нравственных понятий, сколько создания образа положительного героя, обладавшего моральным совершенством. Но такого рода совершенный человек был редкостью в жизни. Реальный человек «среднего сословия» был существом корыстным, далёким от просветительского идеала. Его реальные черты Дидро воплотил в отце и матери Сюзанны.

В романе отражены типичные обстоятельства времени, связанные с пробуждением чувства свободы в демократической массе, в «Монахине» - отражение тех сдвигов, которые произошли в умонастроении демократических слоев общества, протестовавших против своего приниженного положения.

# Дидро в известной мере явился в «Монахине» учеником Ричардсона, основоположника английского романа. Ричардсон был одним из первых его литературных увлечений. Следы литературной манеры Ричардсона можно обнаружить в языке и в некоторых чертах стиля «Монахини». Однако Дидро по существу далёк от Ричардского сентиментализма, поскольку заключённый в нем дух страстного протеста выходит далеко за рамки семейного романа, романа мещанских добродетелей.

«Монахиня» была опубликована в 1767 году, сразу после первой буржуазной революции тогда как написана ещё в 1760 году. Сам Дидро писал в одном письме о своём произведении: « Я не думаю, чтобы когда-нибудь была написана более ужасная сатира против монастырей».

Однако разоблачение монастырства дано Дидро без всякого гротеска и нажима. Сюзанна – нравственно и физически здоровая девушка всем своим существом восстаёт против религиозного аскетизма. Природа сама создала её для жизни. Общество, руководствуясь предрассудками обрекает её на отречение от всех интересов, желаний, склонностей. Природа создала её свободной. В монастырских порядках всё противно и чуждо Сюзанне. Кликушеское самоистязание или патологическое извращение чувств – вот с чем сталкивается Сюзанна, попав в монастырскую среду. Монахини видят в ней бунтовщицу , её начинают мучить, терзать, в буквальном смысле топчут ногами, объявляя сумасшедшей.

«Я простудилась в сыром подземелье. Вся моя пища за последние дни состояла из нескольких капель воды и кусочка хлеба. Жизнь моя была в опасности, всё тело болело, я думала, что мучения, которые я перенесла, окажутся для меня последними». Игуменья Арпажонского монастыря преследует молодую девушку преступными притязаниями, питая к ней противоестественную страсть. Монахини, утратившие человеческий облик в мрачном каземате, учреждая во имя Христа, склоняют её на грязное сожительство со старухой. Сюзанна в ужасе. Бежав из монастыря, перед ней снова предстаёт грозная сила предрассудков. Она становится человеком вне закона , преступницей, только потому что не захотела подчиниться преступному закону общества. « Не знаю какая участь ждёт меня, но если бы мне когда-нибудь пришлось вернуться в монастырь, каков бы он ни был, - я не ручаюсь за себя: повсюду есть колодцы».

На этом заканчивается роман Дидро. Автор намеренно оборвал своё повествование. Пусть читатель сам решит судьбу девушки, пусть исполнится он такой же тревогой за её жизнь, как и она сама, и если Сюзанна ещё не нашла в себе силы увидеть в своей судьбе проявление страшнейшего общественного порока, то это должен сделать читатель. Пусть он видит перед собой не одну Сюзанну , а тысячи и десятки тысяч заживо погребённых людей и загорится ненавистью к социальному и политическому режиму, который порождает такие ужасные явления действительности.

Сюзанна решила описать свои злоключения в виде письма к маркизу де Круаммар, в котором надеялась получить защиту и поддержку. Это философское повествование обязывало Дидро быть скупым на краски. Наивностью и простосердечием дышит каждая строчка повести: все описания лаконичны, сведены до минимума, здесь нет многоцветных картин природы, какими полон роман Руссо «Новая Элоиза», нет лирических страниц, раскрывающих поэзию чувств. Перед нами подчас сухая, почти протоколическая запись. И тем не менее портреты отдельных монахинь очерчены чётко, их повествование и психология изображены ярко, рельефно. Духовный облик самой героини Сюзанны вырисовывается также весьма выпукло. Это чуткая, отзывчивая, наивная немного склонная к рефлексии девушка. Она глубоко религиозна и тем не менее (в этом проявилось исключительное художественное искусство Дидро) каждый её поступок , каждое движение сердца является протестом против религии:

«Добрая настоятельница сотни раз говорила, обнимая меня, что никто не любит бога так сильно , как я, что у меня сердце живое, а у других оно из камня…Как несправедливы люди!…Лучше убейте свою дочь, но не запирайте в монастырь против воли. Да, лучше убейте её. Сколько раз я жалела, что моя мать не задушила меня, как только я родилась! Это было бы менее жестоко».

Наивность её олицетворяет здравый смысл, «естественность человека». Перед взором этого наивного, «естественного человека» спадают маски, прикрывающие пороки цивилизации. Излюбленный французскими просветителями 18 века приём – судить современную им общественную систему («цивилизацию») судом наивного человека или дикаря (перс Узбек в романе Монтескье, «Персидские письма», наивный юноша Кандид в одноименной повести Вольтера.

Дидро прекрасно изображает физическую и моральную извращённость монахинь, которая объясняется как следствие противоестественного стремления подавить свою плоть. Монашество не подавляет животные инстинкты, а, наоборот, усиливает их, жизнь в монастыре противоестественна. Мысли автора угадываются в словах адвоката Манури, защищавшего интересы Сюзаннны на суде по поводу расторжения её обета : «Дать обет бедности – значит поклясться быть лентяем и вором. Дать обет целомудрия – значит обещать Богу постоянно нарушать самый мудрый и самый важный из законов. Дать обет послушания – значит отречься от неотъемлемого права человека – от свободы. Если человек соблюдает свой обет – он преступник, если нарушает его – он клятвопреступник. Жизнь в монастыре – это жизнь фанатика и лицемера».

Своей повестью Дидро вынес суровый приговор мрачному и бесчеловечному миру монастырства. Он показал, как враждебные человеческой природе монашеские догмы проникают в сознание людей и уродуют их внутренний мир. С немалой рассудочностью, реализмом, ясным прозрачным стилем, с чувством юмора, а также о без каких-либо словесных украшений. В романе нашло своё отражение всё неприятие Дидро к религии и церкви, трагическое осознание силы зла, а также приверженность гуманистическим идеалам, высоким представлениям о человеческом долге.  
В отличие от других произведений Дидро «Монахиня» написана в патетическом тоне. В 1780 году, когда Дидро решил передать рукопись Мельхиору Гримму тот отзывался о ней в письме своему другу швейцарскому журналисту Мейстеру от 27 сентября 1780 года : “Это как бы антипод “Жака – фаталиста”, он полон патетических картин. Он очень интересен , и весь интерес сосредоточен на героине, от лица которой ведётся рассказ. Я уверен, что он опечалит ваших читателей больше, чем “Жак – фаталист” заставил их смеяться; поэтому может случиться, что они захотят, чтобы он окончился поскорее. Его заглавие – “Монахиня”, и я не думаю, чтобы когда – нибудь была написана более ужасная сатира против монастырей. Это произведение, в котором живописцы могли отыскать для себя много сюжетов, и если бы этому не противилось тщеславие, его истинным эпиграфом были бы слова: “И я тоже художник (son pittor anch’io)».

Можно сказать, что «Монахиня» по своим художественным качествам стоит даже выше чем известный пространственно- филосовский роман «Жак-фаталист». В «Монахине» почти не ощущается присущая литературе 17 века «резонерская» манера – изобразительная сторона здесь богата, содержательна и правдива. Рассказ о несчастной девушке перерастает не только в обвинительный приговор монастырству, но и феодальному строю. Дидро показывает, как равнодушная мать Сюзанны расплачивается свободой своей дочери за собственный «грех» молодости.( Сюзанна её незаконная дочь и поэтому не имеет права претендовать на наследство и состояние матери и отчима). Устами Сюзанны говорит земное, плотское начало, инстинкт природы или, как выражались просветители «естественное» чувство. Сюзанна удивляет своей объективностью и наблюдательностью. Её углублённый анализ иногда даже несоразмерен с её жизненным опытом. Она умеет различать справедливость и чувствительность, абстрактный принцип добродетели и эмоциональное его выражение, антагонизм «рассудка и сердца». Она подвергает остроумной критике докладную записку ведущего её дело формально мыслящего адвоката Манури.

Так как она сама рассказывает о своей горестной жизни, то нам иногда досадно из её уст слова и рассуждения, уместные, пожалуй, скорее в устах философа, чем девушки, никогда не читавшей «Энциклопедии»:

Тем не менее, Сюзанна сохраняет облик и душевный строй наивного существа, цельной, непосредственной натуры. Девушка со здоровым душевным складом, она ведёт неравную борьбу против чёрного мира, порождающего истерию, садизм, тайные пороки.

Особенно интересны те страницы, где описаны моменты внутренней борьбы Сюзанны, когда она с ужасом замечает, что её начинает разрушать изнутри уклад монастырской жизни.

«Монашеская одежда приросла к моей коже, к моим костям и теперь давит на меня ещё больше… О, поскорее бы дожить до минуты, когда я смогу разорвать их и сбросить их с себя прочь!»

«В монастыре я привыкла к некоторым обычаям, от которых не могу отучиться».

«Монахиня» написана в принятой в то время форме исповеди, в виде дневника героини. Однако функция этой формы необыкновенна. Мариво и Прево использовали её для того ,чтобы обнажить душу, возвеличить то, что казалось самым ценным – способность к любви. Героиня Дидро лишина возможности любить и поведать о счастье любви – она монахиня. Повествование от первого лица придает роману не только исповедальный, но и публтцистический характер. Сюзанна выступает в роли обвинителя. Она заговорила голосом самого Дидро и многие страницы романа уподобляются просветительской публицистике. Правда характеров не соблюдается в таких случаях: вряд ли самой Сюзанне доступна зрелость социального мышления, которая обнаруживается в её речах, в её рассуждениях о «человеке общественном», его нравах и «склонностях, заложенных природой»:

«Таковы плоды затворничества. Человек создан, чтобы жить в обществе; разлучите его – и мысли у него спутаются, характер ожесточится, сотни нелепых страстей зародятся в его душе, сумасбродные идеи пустят ростки в его мозгу, как дикий терновник среди пустыря.Посадите человека в лесную глушь – он одичает. Из леса можно выйти, из монастыря выхода нет. В лесу ты свободен, в монастыре ты раб. Требуется больше душевной силы, чтобы противостоять одтночеству, чем нужде. Нужда принижает, затворничество развращает. Что лучше – быть отверженным или безумным? Не берусь решать это, но следует избегать и того и другого».

Попытки героини обрести свободу вырастают в символическую картину борьбы человека с целой системой подавления, закабалевания, унижения личности. Сюзанну можно ещё и описать как человека, осознавшего на пороге революции свои права: право на свободу, на семью, любовь и наконец на жизнь. Тем самым её борьба , её вызов приобретает объективно революционный характер.

Когда Сюзанну насильно заточают в монастырь Дидро не интересует проблема истинности веры, он не затрагивает догматов христианского учения – его интересует прежде всего вопрос нравственный. Ему важно показать, до какой степени нравственного одичания доводит монастырская жизнь здоровых и нормальных людей. За стремление вырваться из монастырского заточения фанатично настроенные монахини, подстрекаемые настоятельницей Христиной, подвергают Сюзанну самым изощрённым пыткам: помещают в карцер, морят голодом, топчут ногами и т.д.

«Я насквозь промокла, вода стекала с моего платья на пол: на меня вылили воду из большой кропильницы. Полумертвая, лежала я на боку, в луже воды, прислонившись головой к стене, с приоткрытым ртом и с закрытыми глазами».

Сюзанна сменила два монастыря, но нигде не нашла покоя. В Арпажонском монастыре она опять - же столкнулась с развратом, стала предметом сексуальных вожделений игуменьи. Круг замкнулся для бедной девушки. За монастырскими стенами идёт процесс не исцеления, а ,на самом деле, разложения людей. « В каком другом месте, - пишет Дидро, - печаль и злоба уничтожили все общественные инстинкты? Где обитают ненависть, отвращение и истерия? Где тлеют созревшие в тиши страсти? Монастырь – это темница, куда ввергают тех, кого общество выбросило за борт». В своих философских трудах Дидро раскрыл несостоятельность религии с точки зрения требований разума, в «Монахине» – показал гибельность монастырского затворничества, его несоответствие нормам морали здорового, нормального человека.

Когда Сюзанне удаётся наконец-то убежать из монастыря она поступает на службу к прачке. «Принимаю бельё и глажу его. Работа очень тяжелая; кормят меня скверно, помещение и кровать очень плохи, зато ко мне относятся по-человечески. Муж – извозчик, жена его грубовата, но, впрочем, добрая женщина. Я была бы даже довольна своей участью , если бы могла надеятся, что мой покой не будет нарушен».

В столкновении с хищнической моралью людей - собственников и уставом монастырской жизни раскрываются положительные черты Сюзанны Симонен. Она свободолюбива, не выносит насилия, человечна, имеет здоровые нравственные понятия. Таков моральный идеал самого автора, прошедшего суровый путь, боровшегося за свободу человека, за утверждение его естественных стремлений и чувств.

Такая убедительность в описании религиозного гнета во многом достигаетя Дидро засчет его твёрдых атеистических убеждений. «Кажется бог нисколько не считается с желаниями смертных, действуя по своемя собственному (и недоступному их разумению) усмотрению. Более того, Библия, говорит Дидро, содержит свидетельства жестокости Бога, если тот существует, - она призывает убивать тех, кто не разделяет религиозных убеждений, будь то брат, сын, мать, супруга, - «не спорь с ними, а немедленно убей!». «Очаровательная программа, и составлена она от имени бога!» - замечает Дидро. Куда более достойными и гуманными, по его мнению, оказвваются принципы терпимости, уважения взглядов других людей, даже если они не совпадают с твоими собственными. Идеологи буржуазной революции обосновывали принцип равенства, из которого вытекало признание каждого члена общества личностью, что в свою очередь, предполагало уважение образа мыслей каждого, терпимость по отношению к его взглядам, толерантность.

Этой проблематике Дидро уделяет дольшое внимание как раз в связи с критикой религиозного фанатизма. Нетерпимость , убеждает он в статье, написанной для «Энциклопедии», а также в других работах, неразрывно связана с любым религиозным учением, в том числе и с христианством. «Священник нетерпим уже по самому своему положению: он превратил бы свой культ в ничто, если бы признал, что и другие культы угодны богу…»

Нетерпимость, продолжает Дидро, погубило множество человеческих жизней; она порождает злобные доносы и сеет ненависть среди людей, «ограничивает умы и увековечивает рассудки», «нетерпимость всегда враждебна истине и выгодна лишь лжи», так как истина любит критику, от неё она только выигрывает; ложь боится критики, ибо проигрывает от неё».

Призывы великого гуманиста – просветителя к терпимости сохраняют свое важное значение вплоть до наших дней, когда необходимость объединения людей различных национальностей и верований. В религиозной нетерпимости, полагает Дидро, выражается противоречивость любого религиозного учения: вместо того, чтобы жертвовать своей кровью, проливают чужую кровь, а проповедь любви к ближнему ведётся с помощью «огня и меча». Эта мысль последовательно развивается в творчестве Дидро. Художественной же вершины в изображениии жестоких релтгиозных фанатиков и жертв этого религиозного фанатизма Дидро достигает в знаменитой «Монахине». Талант писателя в сочетании с остротой ума, меткостью наблюдения, «сократической» оособенностью способа его мышления в целом позволили Дидро развивать идеи Просвещения в яркой художественной форме, которая обеспечивала сильное эмоциональное воздействие на читателей. Дидро выразительнейшими красками нарисовал картину трагической судьбы Сюзанны. Роман стал обличением лицемерия и откровенной лжи, невежества, алчности, жестокости, скрывающихся за монастырскими стенами. Издевательства монахинь доходили до крайней степени бесчеловечности. Её лишили одежды и обуви, перебиливсю её посуду, забрали из кельи все необходимые вещи, оставив только голый тюфяк; ей плевали в лицо и поливали нечистотами, а пол по которому она ходила босыми ногами, посыпали толчёным стеклом. К физическим страданиям добавились нравственные - Сюзанну объявили одержимой и прокляли. В результате этих мучений девушка тяжело заболела и только чудом избежала смерти благодаря счастливому вмешательству викария.

С чувством крайнего овращения Дидро выводит в этом романе христианок, жестоких и распущенных; он показывает,что в монастырях течёт жизнь, полная отнюдь не христианской любви и сострадания к ближнему, а ненависти и злобы. Там, где принимаются мрачные обеты, противоречащие естественным влечениям природы, где господствует религиозный фанатизм, убеждает Дидро, там появляются зло и ханжество и человек становится несчастен. – спрашивает он у читателя. – Где нет ни отца, ни брата, ни сестры, ни родственника, ни друга?.. Где живут рабство и деспотизм? Где можно встретить умы, одержимые нечистыми видениями, которые неотступно преследуют их и волнуют? Где можно встретить глубокое уныние, бледность, худобу – всё эти признаки чахнущей и изнуряющей себя человеческой природы? Где слышатся по ночам тревожные стоны, а днём льются беспричинные слёзы, которым предшествует беспредметная грусть? Где природа, возмущенная принуждением, ломает все поставленные перед нею преграды, приходит в неистовство и ввергает человека в такую бездну разврата, от которой нет исцеления? Где развиваются жестокость и любопытство?

Отвечая на эти вопросы, Дидро указывает не только на монастыри, но на всю сферу церковной жизни,порождающей названные социальные пороки. обусловившая их в конечном счёте причина – невежество,суеверие, отсутствие образованности.

И всё – таки несмотря на те ужасы, что творились в монастыре у несчастной Сюзанны была понимающая душа. Это была монахиня по имени Урсула. Именно она согласилась помочь Сюзанне и спрятать у себя провокационные записи к адвокату Манури против монастыря и тех издевательствах, что там творились. Сюзанна была поистине опечалена и разбита, когда узнала,что Урсула скончалась:

«Я осталась одна у её изголовья. Мне трудно описать вам мое горе, и всё же я завидовала её участи. Я подошла к ней, горько плакала, целовала множество раз, накрыла простыней её лицо, черты которого уже начали меняться… И вот я одна в монастыре, олна на всём свете, так как я не знаю ни единого живого существа, которое интересовалось бы мною».

По своей разоблачительной силе трагическая повесть Дидро о монахине – невольнице не имеет себе равных в литературе 17 века. Проницательно раскрыв психологию религиозного аскетизма Дидро сумел показать процесс перерождения человеческого сознания под давлением религии, и этим повесть в значительной степени выходит за рамки просветительского мировозрения – она вполне может занять место в реалистической литературе 19 века.
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