### Анализ стихотворения Анны Ахматовой “Летний сад”.

*Суть поэта - его душа. Обязанность поэта - не только вложить свою   
душу,свое видение мира в стихи, но и донести, уметь донести до читателя главное.   
Конечно, таким образом, от сложности натуры поэта зависит сложность его стихов.   
Трудно с первого раза разобраться в Пастернаке или О. Мандельштаме. Но вот   
про-ступает и обязанность читателя: разобраться, понять, осмыслить стихи, в которых не   
всегда обычные образы, необычная жизнь, необычны функции света и цвета. Поэтому свой   
анализ я хочу построить с позиции “понять”, а не ”критиковать”.*

*Говоря просто, стихи- это мысли и чувства поэта, прошедшие через его   
душу, через его особый образный мир. По большому счету ,стихотворение Ахматовой «Летний   
сад» есть набросок Летнего сада в Петербурге, прошедшее такую «обработку».   
Только с первого взгляда здесь не видно никакой системы. Но «безыдейность» стихотворения (в   
нем нет философской идеи)- это еще не повод для того для того, чтобы упрекать его в   
отсутствии схемы. Идею, как связующее начало , подменяет здесь тема: Летний сад и впечатления   
поэтессы. Немного преувеличивая, можно сказать, что идей стихотворения и «Летний сад»   
является его тема: Летний сад. Ахматовой позволено все.   
Образный ряд стихотворения двоичен , неоднозначен. Я возьму на себя ответственность   
предположить, что в нем Ахматова очень близка к символистам. Игра словами, а вернее,   
значениями слов поразительна. Например, в первом двустишии ключевым является слово «розы» :   
Я к розам хочу, в тот единственный сад,   
Где лучшая в мире стоит из оград.*

*Конечно, можно предположить, что в летнем саду растут розы. Но в системе стихотворения   
«розы» приобретают иное значение. Если предположить, что ряд «розы» - «единственный ряд» -   
«ограда» - это смысловая градация по убывающей, тогда «розы» понятие шире, чем «ограда»   
(что-то вещественное), выше чем образ «единственный сад» (что-то уже личное и уже   
неопределенное).*

*В ней слово «розы» без изменения смысла, каждый писатель для себя может заменить на   
«красота», «природа», «прошлое». Ахматова, как символистка, будто призывает нас дорисовать   
всё самим, додумать. И так на протяжении всего стихотворения, в котором нет об-разов и вообще   
существительных, не несущих дополнительную смысловую нагрузку.*

*Как и «розы», несколько неуместным для читателя является сочетание «невская вода» в   
строках :*

*Где статуи помнят меня молодой,*

*А я их под невскою помню водой.*

*Да, «невская вода» - это тоже в своём роде логический центр, перепутье двустишья, где   
читатель сам выбирает себе дорогу. Конечно, можно доказывать фактами из биографии поэтессы,   
что она непосредственно была в саду при большой Неве. Можно предположить, что статуи под   
«невской водой» - это метаморфическое, от «второго лица» изображение, этюд воздуха   
Санкт-Петербурга, когда его влажность просто мешает дышать и пьянит, когда он кажется   
осязаемым, как вода.*

*Мне же здесь видится ещё кое-что. В конспекте четырёх следующих двустиший образ «вода»   
приобретает совсем новое значение. Это значение смысловой связки. Ведь «перепутья» следующих   
трёх строф: «мачты», «двойник», «лебедь» - немыслимо связать никакими словами, кроме как   
«вода». И здесь открывается новый горизонт возможностей для фантазии. Мы видим глазами   
Ахматовой в Летнем саду, «мачты», которые …. Уносят нас в океан. «Лебедь» - и перед нами   
гладкое озеро сада. «Двойник», то есть отражение как бы погружает нас в воду. А эхо   
четвёртого ?????????? в этой системе («Врагов и дру-зей, друзей и врагов») есть не что иное,   
как зеркальное отражение слов от водной стихии системы. Оно погружает нас в словесный,   
звуковой океан отражений. Здесь не нужно ис-кать смысла, нужно повторять слова, закрыв глаза.*

*Теперь разберёмся, зачем нужна эта цепочка. По-моему, «водная стихия» должна увлекать   
читателя с собой. По уже знакомой на системе градации земного и осязаемого – к возвышенному и   
внутреннему через совокупность этих образов. Повторяем с закрытыми глазами: «мачта» ( и в   
нашем сознании осязаемая мачта, всё вполне реально, море) – «лебедь» (это уже ассоциативный   
образ : «красота», «грация», «озеро») – «двойник»( и в го-лове пробегает: «тайна», «загадка»,   
«отражение») – «враги и друзья» (опять перепутье: вне системы можно рассматривать облики   
людей, но мы закрыли глаза, и у нас получает-ся: черное и белое, свет и тьма, добро и зло).   
Все нужно рассматривать имперически, не наполняя смыслом, так мне кажется. Оглянитесь,   
сколько разных, противоречивых чувств проходит сквозь нас за четыре этих строфы. Но даже в   
этой череде водных отражений проглядывает логика, завязаться узлом на образе «вода». Эта   
логика сложна, потому что описательна, она построена на чувствах, должна постепенно   
подниматься к воображению читателя по ступенькам-образам. Но не нужно искать здесь логику,   
которая работает на идею. Идеи нет, я об этом уже говорил. Есть просто полет фантазии, есть   
картина, она за-шифрована, она волшебна. И чем больше мы вглядываемся в нее, тем больше   
эстетиче-ского удовольствия мы получаем от стихов Анны Ахматовой.*

*Последние три строфы — это просто симфония. Ключ и метод те же, но на смену чисто   
ассоциативным образам, которые воздействуют на нас через сознание и понимание (лебедь,   
двойник, розы, вода) приходят имперические: звук, свет, цвет, пространство. И получается   
необыкновенная картина.*

*Все зарождается в шестом действии.*

*А шествию теней не видно конца*

*От воды гранитной до двери дворца.*

*Здесь «шествие» – лишь только намёк на звук.«Тени» - это всего лишь зачатки цвета и света.   
Это пространство (кстати, в чистом виде оно появляется впервые) выражено очень чётко и   
обозначенное гранитом вазы и дверью дворца. Таким образом, перед нами картина, которую можно   
дорисовать, она реальна: блики солнца («шествие теней»), может быть, аллея у входа в летний   
дом Петра Первого (вара и дворец), сумерки.   
Но в предпоследней строчке пространство размывается: «ваза» и «гранит» превращаются в   
неопределённое «тени». Цвет и свет, как ночь, распространились повсеместно. Звук де   
формируется. Он тоже становится объёмным. «Шествие» переходит в «шёпот». Мы как будто подняли   
голову, уже не видим конкретных предметов, а только необъятные «ночь», «высота». Мы   
чувствуем: «любовь», «тайна».   
Опять интериоризация, опять переход от конкретного предмета к впечатлению.   
Эта цепочка завершается первой строкой дистилия:   
И всё перламутром и яшмой горит…   
Звук переходит в аллитерацию, настойчивое повторение звонкого «р». Свет, постепенно, от   
тёмного к светлому, перерос в перламутровый и яшму. Эта цвета океана, неба – чего   
угодно!   
Пространство уже не то чтобы между «вазой» и «дверью», оно выпрыгнуло даже из неопределённого   
«тени». И получилось «всё». «Всё… горит…». А последний глагол в строке ассоциативно   
соединяет в себе пространство, звук, свет, цвет. Картина неопределённа, но завораживающа.   
Читатель уже не на земле, он в перламутре и яшме неба, но он не видит: он может теперь только   
чувствовать.*

*Таким образом, система описания осталась та же. Разница в том, что в первой части   
стихотворения поэтесса пользовалась благодарными красками образом и символов, чтобы донести   
до читателя картину и заставить его, перенося через сознание, её образы, переживать то, что   
когда-то переживала она, глядя на океан Летнего сада. Во вторых части по той же схеме   
(осязаемое, реальное – неопределённое – внутренний мир) она рисует светом, цветом,   
пространством, звуком. Она заставляет переживать, сначала сгущая краски, а потом размывая   
их. Но эта схема работает. Главное доходит до мозга. Без перепадов, без резких и колких   
враз. Остаться должно только чувство, общее впечатление.*

*Я говорил уже про обязанность поэта: донести свои чувства до нас, смертных. Искусство   
«передать» - одно из самых великих. И нет предела совершенству. А загадку Летнего сада, точно   
так же, как и «анычара», «осени первоначальной», «весенней грозы» и «первого майского грома»   
можно открывать каждый раз по-другому Анна Ахматова уви-дела сад так, как его описала. Может   
быть, Тютчев или Пушкин увидел бы его иначе. Но никто не познал бы истины. Истина – удел не   
человека. Поэтому к последней строке я отношусь глубоко философски:*

*Но света источник таинственно скрыт.*