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**Введение**

В современном мире между людьми возникают довольно частые споры различного характера, разрешить которые можно только посредством суда. Однако, не всегда понятно, какому суду подведомственны те или иные дела.

Разграничение подведомственности дел между различными ветвями судебной власти — один из ключевых процессуальных вопросов. От того, насколько четко данный вопрос регламентирован в законодательстве, во многом зависит слаженность деятельности судебной системы в целом и, как следствие, доступность и своевременность правосудия.

Однако важно не только решить на законодательном уровне проблемы подведомственности, но и сформировать судебную практику таким образом, чтобы она не создавала препятствий, затрудняющих доступ к правосудию.

Таким образом, целью данной курсовой работы является рассмотрение вопросов подведомственности дел арбитражному суду и суду общей юрисдикции.

В соответствии с поставленной целью выделим ряд задач, которые требуют разрешения:

1.рассмотреть основные подходы к проблеме подведомственности дел судам;

2.раскрыть непосредственно вопросы подведомственности дел арбитражному суду и суду общей юрисдикции;

3.сделать выводы по проделанной работе.

При написании данной курсовой работы будем использовать гражданско-процессуальный кодекс, законодательные акты, а также различные монографии авторов.

**1. Основные подходы к проблеме подведомственности дел судам**

Приступая к рассмотрению категорий дел подведомственных суду общей юрисдикции и арбитражному суду, необходимо заметить, что наибольшие споры в новом ГПК РФ вызывали проблемы разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, участия прокурора в гражданском судопроизводстве, пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. После принятия нового АПК РФ серьезной корректировке подверглись положения проекта ГПК РФ, касающиеся подведомственности дел судам общей юрисдикции (в сторону ее сужения).

Надо отдать должное, Арбитражно-процессуальный кодекс 2002 года включил вопросы подведомственности составной частью в главу о компетенции - понятии более широком, чем подведомственность, и используемом обычно для определения юрисдикции органа, осуществляющего властную деятельность, для его характеристики. В этом смысле АПК исходит из конституционности понимания компетенции арбитражных судов как самостоятельных органов государственной власти, проводимой ими в сфере правосудия посредством разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел.

Отметим, что разные юристы по-разному смотрят на проблему подведомственности и разграничения ее критериев.

Т.К. Андреева, судья, начальник Управления законодательства Высшего Арбитражного Суда РФ, кандидат юридических наук, заслуженный юрист РФ считает, что в условиях существования в судебной системе Российской Федерации трех самостоятельных ветвей судебной власти и наличия судов различных видов юрисдикции важная роль отводится определению подведомственности дел и ее разграничению между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Актуальность этих вопросов возрастает в свете реализации гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод доступа к правосудию и права на эффективное средство правовой защиты. В контексте решений Европейского Суда по правам человека, признающего нарушением ст. 13 Конвенции случаи, когда лицо, чьи права нарушены, не может найти компетентный суд или иной компетентный орган, куда оно может обратиться с соответствующим заявлением, проблемы выбора надлежащего суда и определения судебной компетенции при реализации права на доступ к суду и обеспечении права на эффективное средство правовой защиты приобретают особую значимость.

С целью разрешения названных проблем существует процессуальный институт подведомственности, который призван разграничить компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов и создать лицу, намеревающемуся обратиться за судебной защитой своих прав, условия для выбора надлежащего суда. Подведомственность, таким образом, позволяет определить, какая ветвь судебной власти обладает юрисдикцией в отношении конкретного спора.

Для четкого разграничения подведомственности необходимо прежде всего исходить из законодательного определения компетенции судов каждой ветви судебной власти в сфере гражданской юрисдикции. Так, согласно Конституции РФ суды общей юрисдикции рассматривают подсудные им гражданские и уголовные дела (ст. 126), арбитражные суды разрешают экономические споры и иные дела (ст. 127).

Представляется, что именно процессуальные кодексы позволяют наиболее четко разграничить подведомственность дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, исходя из установленных в законе критериев. Причем принятые в 2002 г. новые ГПК РФ и АПК РФ изменили подходы к определению критериев подведомственности по сравнению с ранее действовавшим процессуальным законодательством.

Если АПК РФ 1995 г. позволял определять подведомственность дел арбитражным судам, как правило, при наличии в совокупности двух критериев — характера спорного правоотношения и субъектного состава участников спора (ч. 1 ст. 22), то АПК РФ 2002 г. ключевую роль в разграничении подведомственности между арбитражными и общими судами отводит предметному критерию.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 27 АПК РФ 2002 г., можно сделать вывод, что основным критерием подведомственности дел арбитражным судам является характер или предмет спора (дела). В этом положении сформулировано общее правило подведомственности дел арбитражным судам: им подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данное правило, в основу которого заложен предметный критерий (носит ли спор экономический характер, связан или нет предмет спора по своему содержанию с предпринимательской и иной экономической деятельностью), позволит разграничить подведомственность между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

На наш взгляд, это основной критерий разграничения подведомственности дел между арбитражными и общими судами, поскольку именно он закреплен одновременно в двух законах — в ч. 1 ст. 27 АПК РФ и в ч. 3 ст. 22 ГПК РФ: из ведения судов общей юрисдикции исключены экономические споры и другие дела, отнесенные законом к ведению арбитражных судов.

Предметный критерий разграничения подведомственности проходит через все категории дел, которые согласно АПК РФ подлежат рассмотрению в арбитражных судах (ст. 28—33, 247, 248).

Субъектный состав участников спора как критерий разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами имеет в настоящее время второстепенное значение и носит вспомогательный характер применительно к определению подведомственности отдельных категорий дел. Так, в ч. 2 ст. 27 АПК РФ указывается, что арбитражные суды рассматривают экономические споры и иные дела с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и другими федеральными законами, — с участием иных лиц, в том числе не имеющих указанного статуса.

Целый ряд положений АПК РФ (например, ч. 3 ст. 27, ст. 33) предусматривают возможность рассмотрения дел в арбитражных судах независимо от того, обладают ли участники спорных правоотношений статусом юридического лица или индивидуального предпринимателя. Критерий субъектного состава не называется в качестве обязательного и в ст. 29, 31, 32 АПК РФ.

По пути расширения предметного подхода при отнесении дел к подведомственности арбитражных судов развивается и другое законодательство, когда экономический характер спора, привязка спора к предпринимательской деятельности, влияющие на определение существа взаимоотношений спорящих сторон, лежат в основе законодательных решений (например, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 7.1 Федерального закона от 14.04.95 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», п. 4 ст. 5 Таможенного кодекса РФ).

В.А. Устюжанинов, судья Арбитражного суда Кировской области, кандидат юридических наук считает, что принятие новых АПК РФ И ГПК РФ устранило многие коллизии между гражданским и арбитражным процессуальным законодательством, которые допускали принятие противоположных судебных решений по одному и тому же вопросу. Вместе с тем институт подведомственности недостаточно регламентирован, и компетенция между различными судами до сих пор четко не разграничена.

В ст. 27 АПК РФ определены два традиционных критерия подведомственности: 1) дело должно быть связано с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; 2) участникам спора подлежит иметь статус юридического лица или индивидуального предпринимателя. В настоящее время при определении подведомственности спора по-прежнему приходится руководствоваться совместным Постановлением Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.08.92 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», согласно которому арбитражный суд прежде всего должен рассматривать те дела, которые отнесены законом к его компетенции. В тех же случаях, когда подведомственность дела прямо не указана в законе или определена альтернативно, необходимо руководствоваться двумя критериями — субъектным составом спора и характером спорного правоотношения. Уже в этом Постановлении приоритет отдавался предметному критерию — руководствоваться двумя традиционными критериями, только если нет прямого указания закона на подведомственность дела.

В новом АПК РФ предметный критерий значительно усилился благодаря введению института специальной подведомственности дел, предусмотренного ст. 33 АПК РФ. Данный вид подведомственности не означает полного отказа от двух названных традиционных критериев. Наиболее принципиальным является п. 6 ч. 1 ст. 33, где сказано, что специальная подведомственность распространяется и на другие дела, отнесенные федеральным законом к компетенции арбитражного суда. Эта норма и воплощает суть предметного критерия. Если дело отнесено федеральным законом к ведению арбитражного суда, то дело будет рассматриваться в арбитражном суде независимо от субъектного состава спора.

Компетенция арбитражных судов была расширена, в частности в отношении разрешения корпоративных споров, что стало предметом многочисленных дискуссий, комментариев, статей. Именно это обстоятельство и вызывает затруднения в судебной практике.

В отношении корпоративных споров должен применяться смешанный способ определения подведомственности. Как разъясняется в п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», положения п. 4 ч. 1 ст. 33 подлежат применению с учетом ч. 1 ст. 27 Кодекса. Таким образом, определение подведомственности корпоративных споров должно производиться на основе систематического анализа специальной нормы, содержащейся в ст. 33, и общей нормы, закрепленной в ч. 1 ст. 27 Кодекса.

В то же время п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» дает иное разъяснение, например, подведомственности споров между единоличными исполнительными органами обществ, членами коллегиальных исполнительных органов обществ, с одной стороны, и обществами — с другой, дел по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях, относя их к подведомственности судов общей юрисдикции.

Таким образом, налицо разногласия между судами по вопросам подведомственности корпоративных споров.

Ранее уже выделялись дополнительные критерии определения подведомственности корпоративных споров:

1) спор связан с деятельностью коммерческих организаций только определенной формы (хозяйственные общества или товарищества);

2) одной из сторон в споре всегда выступает участник хозяйственного общества или товарищества;

3) основание спора — участие в хозяйственном товариществе или обществе;

4) спор не касается трудового участия лиц в деятельности хозяйственного товарищества или общества.

Однако названные критерии не устраняют все спорные моменты обсуждаемой проблемы.

В связи с этим, с нашей точки зрения, указанные коллизии могут быть устранены различными способами. Наиболее быстрый путь — принятие нового совместного постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам подведомственности, поскольку упомянутое выше Постановление № 12/12 уже не отвечает требованиям времени. Более длительный, но и более эффективный способ — внесение изменений в действующее законодательство, например четкое отнесение в ст. 33 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов споров, связанных с назначением и прекращением полномочий лиц, входящих в органы управления хозяйственных товариществ и обществ; связанных с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками хозяйственных товариществ и обществ и т. д.

**2. Подведомственность дел арбитражному суду и суду общей юрисдикции**

Определение подведомственности дел определяется необходимостью разграничить компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных.

При характеристике правил подведомственности обратим внимание на существенное их изменение по сравнению с АПК 1995 г. По ранее действовавшему АПК арбитражным судам были подведомственны экономические споры при непременном соблюдении двух условий: во-первых, спор должен быть связан с предпринимательской или иной экономической деятельностью; во-вторых, особый субъектный состав, когда по общему правилу лицами, участвующими в арбитражном процессе, могли быть только организации, наделенные правами юридического лица, и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя. Это давало основания для толкования подведомственности дел арбитражному суду сугубо ограничительно и понимания арбитражного суда как суда со специальной компетенцией, за рамками которой все дела из гражданских и публично-правовых отношений подлежали рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Новый АПК принципиально изменил подходы к подведомственности дел арбитражным судам.

Во-первых, расширилась подведомственность дел арбитражным судам, появились новые категории дел, которые ранее не рассматривались арбитражными судами (например, об оспаривании решений третейских судов - ст. 31 и гл. 30 АПК), либо принципиально шире стала подведомственность по ранее рассматриваемым арбитражными судами делам, в частности, в сфере нормоконтроля (см. ст. 29 и гл. 23 АПК), при признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей. В качестве основного критерия, правда, не во всех случаях, все более выступает характер спора и содержание правоотношения, из которого возник спор, наряду с правовым статусом сторон.

Во-вторых, определенные категории дел отнесены к исключительной подведомственности арбитражного суда, независимо от субъектного состава и других критериев (ст. 33). Это очень важная новелла, которая позволяет исключить конфликты в сфере подведомственности и обеспечить единообразное рассмотрение определенных категорий дел.

В-третьих, за исключением дел, отнесенных к специальной (исключительной) подведомственности дел арбитражным судам, сохранились правила множественной подведомственности ряда категорий дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам в зависимости от критерия субъектного состава. Например, дела из гражданских правоотношений (кроме перечисленных в ст. 33 АПК) по-прежнему подведомственны арбитражным судам, если сторонами спора являются юридические лица и (или) граждане, имеющие статус индивидуальных предпринимателей. В остальных случаях они подведомственны судам общей юрисдикции. Однако будучи возбужденными в арбитражном суде в соответствии с правилами комментируемой статьи, такие дела уже не изменяют свою подведомственность в дальнейшем и рассматриваются в арбитражном процессе.

Изменилось также понимание подведомственности в сфере исполнительного производства.

В-четвертых, изменились последствия привлечения к участию в деле в арбитражном процессе в качестве третьих лиц граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Если по АПК 1995 г. это приводило к прекращению производства по делу в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду, то теперь согласно ч. 4 данной статьи дело в любом случае подлежит рассмотрению в арбитражном суде, принявшем его к производству.

В-пятых, разрешен порядок передачи дел, которые отнесены к исключительной подведомственности арбитражных судов, из производства судов общей юрисдикции, поскольку правила гл. 4 введены в действие в особом порядке - через десять дней со дня официального опубликования нового АПК.

Согласно ст. 7 Федерального закона "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" дела, которые находятся в производстве судов общей юрисдикции и которые в соответствии с АПК отнесены к подведомственности арбитражных судов, в течение двух недель со дня введения в действие пункта "Подведомственность" гл. 4 АПК с согласия истцов передаются судам общей юрисдикции в соответствии с правилами подсудности, установленными АПК и действующими на момент передачи дела.[[1]](#footnote-1)

Если истец не согласен на передачу его дела судом общей юрисдикции в арбитражный суд, то суд общей юрисдикции должен был прекратить производство по делу в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции. Последнее положение ст. 7 Вводного закона нуждается в уточнении, поскольку ни ГПК (ст. 219), ни АПК (ст. 150) не предусматривают такого основания для прекращения производства по делу, как неподведомственность. Производство по делу прекращается в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в данной системе судов, которое включает в себя в свою очередь и неподведомственность.

В-шестых, принципиально изменились процессуально-правовые последствия неподведомственности дела арбитражному суду. По АПК 1995 г. различались полная и временная неподведомственность дела арбитражному суду. Полная неподведомственность дела арбитражному суду, установленная в момент подачи искового заявления, являлась основанием для отказа в его принятии (п. 1 ч. 1 ст. 107 АПК 1995 г.), а в ходе разбирательства дела - основанием для прекращения производства (п. 1 ст. 85 АПК 1995 г.). Временная неподведомственность дела, связанная с несоблюдением досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, являлась соответственно основанием для возвращения искового заявления ответчику (п. 6 ч. 1 ст. 108 АПК 1995 г.) или оставления иска без рассмотрения (п. 5 ст. 87 АПК 1995 г.).

В новом АПК теперь нет оснований для отказа в принятии искового заявления (в том числе и в связи с неподведомственностью), поскольку установление обстоятельств дела, свидетельствующих об отсутствии права на обращение в суд, может производиться только в судебном заседании и может быть только основанием для прекращения производства по делу (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК). Временная неподведомственность дела арбитражному суду, связанная с несоблюдением претензионного порядка, является основанием либо для оставления заявления без движения (ч. 1 ст. 128 АПК), либо для оставления заявления без рассмотрения (ч. 2 ст. 148 АПК).

В-седьмых, ряд положений о подведомственности вступают в силу только после принятия соответствующих федеральных законов. В частности, согласно п. 1 ст. 29 и ч. 3 ст. 191 АПК дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, подведомственны арбитражным судам, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (см. подробнее комментарий к ст. 29 и гл. 23 АПК).

Подведомственность дел арбитражному суду по общему правилу связывается не только с характером спорного правоотношения, но и с его субъектным составом, а именно юридическим статусом сторон, что позволяет более точно разграничить подведомственность между двумя органами судебной власти: судами общей юрисдикции и арбитражными судами. К числу субъектов споров, с участием которых дела рассматриваются арбитражными судами, относятся следующие. Во-первых, юридические лица, т.е. организации, которые имеют в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечают по своим обязательствам этим имуществом, могут от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 49 ГК). Правосубъектность юридического лица возникает с момента государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации юридических лиц", поскольку оно считается созданным с момента такой регистрации.

Следует иметь в виду, что не все споры между организациями подведомственны арбитражному суду. Например, спор некоммерческой организации с государственным органом об отказе в регистрации изменений в ее учредительных документах не является экономическим по своему характеру и, следовательно, подведомственен суду общей юрисдикции.

Во-вторых, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке. В соответствии со ст. 23 ГК граждане вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющий деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

Для подведомственности экономического спора арбитражному суду необходимо, чтобы спор возник между гражданами-предпринимателями либо между организацией и гражданином-предпринимателем. Правило о подведомственности спора арбитражному суду сохраняется до тех пор, пока гражданин не утратит статус индивидуального предпринимателя.

С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Таким образом, важно анализировать все критерии подведомственности арбитражному суду споров с участием граждан-предпринимателей. Если такой гражданин является стороной договора как потребитель в соответствии с Законом РФ "О защите прав потребителей", то соответственно такой спор не носит экономический характер и подведомствен суду общей юрисдикции. В случае, если между гражданином-предпринимателем и организацией заключен какой-либо гражданско-правовой договор, связанный с деятельностью гражданина как предпринимателя, например на оказание каких-либо услуг и выполнение работ для организации, то такой спор подведомственен арбитражному суду.

Споры с участием нотариусов арбитражным судам не подведомственны, поскольку в соответствии со ст. 1 Основ законодательства РФ о нотариате нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли. Поэтому если в арбитражном суде ставится вопрос об оспаривании действительности сделки в связи с нарушением правил нотариального производства, т.е. оспариваются действия нотариуса, такое дело подведомственно суду общей юрисдикции в порядке гл. 32 ГПК. Данное положение применительно к налоговым спорам с участием нотариусов, занимающихся частной практикой, а также частных охранников, частных детективов подтверждено в п. 50 постановления Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

В-третьих, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, когда они выступают в качестве участников отношений гражданского оборота (ст. 2, 124 и другие ГК) или публично-правовых отношений, споры из которых отнесены к подведомственности арбитражных судов.

В-четвертых, государственные органы (например, Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг и ее территориальные органы), иные органы, должностные лица, прокуроры, когда им предоставлено право участия в арбитражном процессе с целью защиты имущественных интересов государства и представляемых ими органов.

В-пятых, в случаях, установленных АПК и другими федеральными законами, арбитражному суду подведомственны дела с участием образований, не являющихся юридическими лицами, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. В этом плане новый Кодекс расширил участие в арбитражном процессе граждан, не имеющих статуса предпринимателя, введя правила специальной подведомственности (ст. 33 АПК).

В-шестых, иностранные организации, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность, организации с иностранными инвестициями (ч. 5 ст. 27 АПК), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

По новому АПК круг дел, отнесенных к подведомственности арбитражных судов, не является закрытым и может расширяться путем принятия новых федеральных законов. При этом речь идет, скорее всего, об отнесении к подведомственности арбитражных судов новых дел путем расширения правил специальной подведомственности, когда данная новая категория дел не относится к ведению арбитражных судов по общим критериям (характер правоотношения и правовой статус сторон).

Часть 4 является существенной новеллой, направленной на исключение ситуаций, в результате которых дело становилось неподведомственным арбитражным судам. Теперь независимо от статуса новых участников процесса, вступающих в дело, арбитражный суд вправе рассмотреть его до конца и разрешить вопрос о правах и обязанностях и новых участников процесса.

Возникает вопрос о том, как правила части 5 статьи 27 соотносятся с положениями ст. 25 ГПК, которая относила дела с участием иностранных лиц к ведению судов общей юрисдикции. Ведь ее редакция остается неизменной. До вступления в силу нового АПК давалось толкование подведомственности по спорам с участием иностранных лиц как альтернативной, поскольку дела с их участием рассматривались как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами по выбору истца[[2]](#footnote-2).

Теперь, на наш взгляд, дела с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями утрачивают альтернативную подведомственность, а должны рассматриваться каждым из судов в соответствии с его компетенцией. Если спор с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями носит экономический характер и связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, то тогда он подведомственен арбитражному суду. В остальных случаях, например, споры из трудовых, семейных отношений с участием иностранных лиц подведомственны судам общей юрисдикции.

Характер спорного правоотношения как критерий подведомственности дел арбитражному суду подчеркивает, что арбитражному суду подведомственны дела из гражданских правоотношений (ст. 28 АПК). Однако характер правоотношения является оценочной категорией, и его выяснение связано с оценкой целой группы фактических обстоятельств.

Внешним признаком отраслевой принадлежности правоотношения является местоположение регулирующих их правовых норм. Однако нередко источники той или иной отрасли права содержат правовые нормы, регулирующие отношения различной отраслевой принадлежности. Так, многие законодательные акты последних лет, например Федеральные законы "Об акционерных обществах", "Об обществах с ограниченной ответственностью", "О рынке ценных бумаг", носят межотраслевой характер и содержат в себе нормы как гражданского, так и административного, финансового, процессуального и иного права. Некоторые источники права вообще не имеют четко выраженной отраслевой принадлежности или являются комплексными. В таких случаях для определения характера спорного правоотношения нельзя полагаться на отмеченный выше внешний признак, а следует исходить из анализа элементов спорного правоотношения и таким путем устанавливать его истинную отраслевую принадлежность.

Таким образом, экономический характер спора отражает содержание спорного правоотношения и характеризует суть взаимоотношений спорящих сторон - спор возник из предпринимательской или иной экономической деятельности.

В отличие от ст. 22 АПК 1995 г. новый АПК не содержит примерного перечня экономических споров из гражданских правоотношений, подведомственных арбитражных судам. Это связано, на наш взгляд, с иным пониманием подведомственности дел арбитражным судам, поскольку он не рассматривается как специализированный. Однако, исходя из сложившейся на данный момент практики можно дать такой примерный перечень. К экономическим относятся следующие споры.

- О разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение арбитражного суда согласована сторонами. Споры преддоговорного характера подведомственны арбитражному суду в случаях, когда обязанность заключения договора предусмотрена федеральным законом либо соглашением сторон. Как указано в п. 4 ст. 445 ГК, если сторона, для которой в соответствии с ГК или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В частности, к ведению арбитражных судов отнесено рассмотрение споров (с соблюдением критерия субъектного состава спора): об отказе коммерческой организации от заключения публичного договора (п. 3 ст. 426 ГК); об отказе в заключении основного договора при наличии предварительного договора (п. 5 ст. 429 ГК).

- Об изменении условий или о расторжении договоров. Здесь речь идет о требованиях, предусмотренных гл. 29 ГК. При этом в соответствии со ст. 452 ГК по таким искам установлен обязательный досудебный претензионный порядок разрешения спора.

- О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств. Здесь речь идет о различных спорах из обязательственных правоотношений, связанных с толкованием договоров, надлежащем исполнении прав и обязанностей сторон обязательств, взыскании убытков и санкций, предусмотренных законом и договором, и других спорах.

Арбитражные суды разрешают дела не только в порядке гражданского, но и административного судопроизводства, что прямо следует из ст. 29 АПК. В этом плане в Кодексе получила поддержку концепция, связывающая административное судопроизводство с категорией дела, существом спора, а не наличием специальных административных судов (ст29 АПК).

К ведению арбитражных судов отнесены различные экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (публично-правового характера)[[3]](#footnote-3). К традиционным спорам об оспаривании ненормативных актов, признании их недействительными добавились споры об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Критерии подведомственности дел в сфере административного судопроизводства заключаются в следующем. Во-первых, спор должен возникнуть из административных либо иных публично-правовых отношений (например, налоговых, таможенных). Во-вторых, содержание спора связано с предпринимательской либо иной экономической деятельностью, либо доступом к ней, либо оценкой законности ненормативного или нормативного акта в данной сфере. В-третьих, в отличие от дел гражданского судопроизводства в административном судопроизводстве другие требования к правовому статусу сторон. Здесь статус юридического лица либо гражданина-предпринимателя имеет, как правило, только истец. Кроме того, в качестве истца может выступать прокурор и государственные органы, органы местного самоуправления. Что касается ответчика, то в этом качестве могут выступать Президент РФ, Правительство РФ, федеральные органы исполнительной власти, другие государственные органы, муниципальные образования, должностные лица, включая судебных приставов-исполнителей. При этом соответствующие органы как субъекты публично-правовых отношений могут, как иметь статус юридического лица, так и не быть наделенными им.

Осуществление нормоконтроля арбитражными судами возможно только в случаях, предусмотренных в федеральных законах (п. 1 комментируемой статьи, ч. 1 ст. 191 АПК). К их числу относится, например, ст. 138 НК, согласно которой организации и индивидуальные предприниматели вправе обжаловать в арбитражные суды нормативные акты налоговых органов.

Перечень дел административного судопроизводства, подведомственных арбитражным судам, не является закрытым и может расширяться в соответствии с новыми законами.

Условия подведомственности арбитражным судам дел об установлении юридических фактов сформулированы в гл. 27 АПК. В отличие от АПК 1995 г. в новом Кодексе относительно подробно урегулированы вопросы подведомственности и рассмотрения данной категории дел особого производства (ст.30).

В аспекте подведомственности по данному вопросу имеется не утратившее своего значения постановление Пленума ВАС РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции". В п. 2 постановления определены четыре условия, при наличии которых в совокупности арбитражные суды принимают к своему производству и рассматривают заявления об установлении юридических фактов:

- если согласно закону факт порождает юридические последствия, т.е. влечет возникновение, изменение или прекращение правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- если установление юридического факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного арбитражному суду;

- если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;

- если действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта.

В статье 31 речь идет как о новой категории дел, подведомственных арбитражным судам (оспаривание решений третейских судов), так и о делах, которые ранее разрешались ими (выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов).

Возникает вопрос о понятии третейского суда, поскольку данный термин используется в российском законодательстве в самых разных значениях. Под ним понимается как третейский суд, образованный в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации" (ранее - в соответствии с Временным положением о третейском суде), так и третейский суд, выполняющий функции международного коммерческого арбитража, образованного на территории РФ.

Оспаривание решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, является новой категорией дел, отнесенных к подведомственности арбитражных судов[[4]](#footnote-4).

Во-первых, арбитражные суды вправе рассматривать заявления об оспаривании решений третейских судов, вынесенные в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", если дело, рассмотренное третейским судом, подведомственно арбитражному суду.

Во-вторых, возникает вопрос о компетентном суде при оспаривании решений международных коммерческих арбитражей, образованных на территории РФ, а также третейских судов, выполняющих функции международного коммерческого арбитража. Согласно п. 2 ст. 6 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" функции компетентного суда выполняет областной и равный ему по статусу суд общей юрисдикции. Поэтому до принятия нового АПК здесь вопрос решался вполне однозначно. По смыслу и содержанию норм о подведомственности в новом АПК все дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью, должны рассматриваться арбитражным судом. Поэтому логичнее дать такое толкование по данному вопросу, что с момента вступления в силу правил о подведомственности оспаривание решений международных коммерческих арбитражей также производится в арбитражный суд, если дело, разрешенное арбитражем, касается предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, ранее относилась к подведомственности арбитражных судов. Однако по новому процессуальному законодательству необходимо уточнение ряда положений.

Во-первых, арбитражные суды компетентны на выдачу исполнительных листов по решениям третейских судов, образованных в соответствии с Федеральным законом "О третейских судах в Российской Федерации", по делам, которые им подведомственны. Ранее подобные полномочия они осуществляли в соответствии с разд. V Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров.

Во-вторых, на наш взгляд, в соответствии с п. 2 комментируемой статьи арбитражным судам подведомственны дела по выдаче исполнительных листов на решения третейских судов, выполняющих функции международного коммерческого арбитража, а также международных коммерческих арбитражей, образованных на территории Российской Федерации. Закон РФ "О международном коммерческом арбитраже" с самого начала не определил компетентный суд, который должен рассматривать заявления о признании и исполнении арбитражных решений. Поэтому, хотя в основном данные дела рассматривались областными судами общей юрисдикции, в отдельных случаях заявления взыскателей подавались в арбитражные суды, которые признавали себя компетентными.

В статье 32 разрешен вопрос о компетентном суде по вопросам признания и приведения в исполнение решений иностранных судов и арбитражей.

Так, можно сформулировать следующее правило разграничения подведомственности в сфере признания и приведения в исполнение решений иностранных судов. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, относится к подведомственности арбитражного суда. Вопросы признания и приведения в исполнение иных решений иностранных судов, например, по семейным делам, имущественным спорам между физическими лицами, разрешаются судами общей юрисдикции.

По вопросу о суде, которому подведомственно разрешение вопросов о признании и приведении в исполнение решений международных коммерческих арбитражей, до принятия нового АПК была большая дискуссия в литературе среди специалистов.

Здесь сложились разные концепции, одна из которых сводилась к тому, что компетентными являлись суды общей юрисдикции[[5]](#footnote-5). Такая позиция разделялась и ранее, исходя из критерия компетенции каждого из звеньев российской судебной системы и смежности критериев ст. 25 ГПК и ст. 22 АПК 1995 г. в части разрешения споров с иностранными лицами. Поэтому АПК относит вопросы экзекватуры по решениям международных коммерческих арбитражей, вынесенным за рубежом, к исключительной подведомственности арбитражных судов, что является оправданным для исключения разноречий в судебной практике.

В доктрине и законодательстве различаются два вида решений - о признании и присуждении. В отношении решений о признании Подведомственность же арбитражным судам подобных дел вытекает из критериев ст. 27 АПК как связанных с иной экономической деятельностью. Было бы нелогично разбивать подведомственность дел в сфере международного исполнительного производства между двумя судебными системами, что противоречит содержанию прошедшей реформы в сфере подведомственности.

Хотя статья 33 называется "специальная подведомственность", правильнее было бы назвать ее "исключительная подведомственность", что соответствует, во-первых, ее существу, и, во-вторых, сложившемуся доктринальному пониманию[[6]](#footnote-6). Под исключительной подведомственностью понимаются правила, относящие определенные категории дел к ведению только одного юрисдикционного органа. Такой порядок определения подведомственности является оптимальным, поскольку позволяет избежать споров о подведомственности и каких-либо коллизий в процессе правоприменения, исключает возможности возникновения альтернативной подведомственности.

При наличии правил о специальной подведомственности не имеет значения субъектный состав, поскольку определяющим и практически единственным критерием подведомственности является характер дела.

По сравнению с АПК 1995 г. количество дел, отнесенных к специальной подведомственности, увеличилось. Помимо дел о несостоятельности, споров об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, к ним добавились другие дела. Наиболее значимым является расширение специальной подведомственности за счет корпоративных споров, что должно позволить избежать вынесения противоречивых решений и определений об обеспечении иска судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Следует иметь в виду некоторую терминологическую неточность, как можно полагать в п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК. Здесь речь идет о подведомственности арбитражным судам споров только между акционерами и акционерными обществами, а также только между участниками иных хозяйственных обществ и товариществ. При буквальном прочтении данного положения может сложиться впечатление о неподведомственности арбитражным судам споров между самими акционерами, а также между, например, участниками ООО и самим обществом. Скорее всего, здесь имеет место несовершенство формулировок, поскольку по смыслу и логике новых правил подведомственности корпоративных споров все они подлежат рассмотрению арбитражными судами, за исключением трудовых споров. В противном случае, при буквальном прочтении п. 4 ч. 1 ст. 33 (арбитражным судам подведомственны только споры между акционером и акционерным обществом), разрушается логика разграничения подведомственности.

В АПК не разрешен вопрос о том, как поступить при определении подведомственности в случае объединения истцом нескольких требований, когда хотя бы одно из них подведомственно суду общей юрисдикции, а другие - арбитражному суду.

При понимании правил специальной подведомственности следует исходить из того, что она является специальной (исключительной) с точки зрения разграничения предметов ведения арбитражных судов с судами общей юрисдикции, другими федеральными судами и судами субъектов Федерации, т.е. между судами нашей страны. В этом плане ст. 33 не конкурирует с правилами ст. 247 АПК, которая устанавливает исключительную компетенцию арбитражных судов в аспекте международного гражданского процесса.

В суде иностранного государства рассматривался спор между российским лицом и местной компанией, связанный с владением данной компанией акциями российского акционерного общества. После введения в действие нового АПК ответчик заявил ходатайство о прекращении производства по делу в местном суде, ссылаясь на то, что согласно п. 4 ч. 1 ст. 33 АПК споры между акционером и акционерным обществом стали подведомственными исключительно арбитражным судам Российской Федерации. Такое понимание правил специальной подведомственности вряд ли верно, поскольку исключительная подведомственность российских судов по спорам из предпринимательской и иной экономической деятельности в аспекте международного гражданского процесса установлена в ст. 248 АПК. В ст. 33 АПК подведомственность арбитражных судов является исключительной в отношении других российских судов.

Таким образом, с помощью статей 27-33 АПК РФ можно достаточно точно разобраться в подведомственности дел суду общей юрисдикции и арбитражному суду.

**Заключение**

При написании данной курсовой работы перед нами была поставлена цель - рассмотреть проблему подведомственности дел арбитражному суду и суду общей юрисдикции.

С целью разрешения названной проблемы существует процессуальный институт подведомственности, который призван разграничить компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов и создать лицу, намеревающемуся обратиться за судебной защитой своих прав, условия для выбора надлежащего суда. Подведомственность, таким образом, позволяет определить, какая ветвь судебной власти обладает юрисдикцией в отношении конкретного спора.

Для четкого разграничения подведомственности необходимо, прежде всего исходить из законодательного определения компетенции судов каждой ветви судебной власти в сфере гражданской юрисдикции. Так, согласно Конституции РФ суды общей юрисдикции рассматривают подсудные им гражданские и уголовные дела, арбитражные суды разрешают экономические споры и иные дела.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что для правильного понятия подведомственности необходимо руководствоваться нормативными документами и, прежде всего, гражданским процессуальным кодексом

В спорах о разграничении подведомственности между ветвями судебной власти было сломано немало копий. Новые Гражданский процессуальный и Арбитражный процессуальный кодексы - пример достаточно удачного компромисса, попытка учесть интересы, как самой судебной власти, так и участников гражданского оборота. Тем не менее, до окончательного разрешения всех возможных проблем, как показывает практика, еще далеко. На примере последней можно увидеть, что немалую сложность представляют вопросы, собственно, не столько процессуального, сколько гражданско-правового статуса участников предпринимательской деятельности.
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