Единство комического и трагического в сатирических рассказах А.П. Чехова

Большинство рассказов А.П. Чехова перекликаются с многогранной темой романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». В них автор рассматривает темы «униженных и оскорбленных», говорит об «иллюзорности» и «фантомности» любви, развивает тему власти вещей над человеком. Чрезвычайно интересно следить за похождениями его героев, смешных и трагичных, веселых и печальных, богатых и бедных. Поражает разнообразие показанных образов, жизненных ситуаций. Язык А.П. Чехова не похож на язык других писателей. Он очень красив, а, главное, сразу видна главная мысль Антона Павловича – это утверждение высоких моральных принципов в жизнь через обличение больших пороков маленьких людей, но эта простота и открытость, в первую очередь, свидетельствуют о глубине жизненного опыта автора. Прекрасно показан образ народа. В произведениях А.П. Чехова героями являются представители всех классов общества, начиная от крепостных и заканчивая людьми, приближенными государю. Это люди самых распространенных профессий: учителя, чиновники, врачи. Эти люди не выделены ничем, кроме того, А.П. Чехов позволяет считать, что жизнью, которую ведут его герои, бездарной и скучной, живет большинство его современников. В своих рассказах А.П. Чехов поднимает социальную проблему: за кем будущее России? Для чего А.П. Чехов использует резкую иронию, гиперболы в своих сатирических рассказах? Я считаю, что именно гиперболы, сатира и резкий юмор помогают писателю показать всю нелепость и абсурд человеческой жизни. А.П. Чехов смеется над людьми, но это смех сквозь слезы. Ему обидно за этих людей, которые «умерли душой», обидно за Россию! А.П. Чехов глубоко индивидуален, его стиль, точка зрения не похожи на стиль и точку зрения других писателей несомненно, Антон Павлович - великий писатель и драматург.

Наиболее близки и понятны для читателя великолепные рассказы писателя, как-то: «Ионыч», «Палата № 6», «Смерть чиновника», «Крыжовник». Это далеко не полный список. Рассказы и повести 90-х годов направлены против жестокой и пошлой жизни. Среди таких рассказов можно выделить «Палату №6» и «Ионыча». Но темы этих рассказов разные. Единственное, что объединяет их – это желание автора показать метаморфозы ущербной жизни людей. А.П. Чехов мастерски доносит до нас все отрицательное, что он видел. После возвращения А.П. Чехова с острова Сахалин он пишет рассказ «Палата №6». Образ тюрьмы преследует писателя, и палата № 6 – тоже тюрьма. «Всюду палата № 6». Это Россия» (Лесков). Повесть начинается с описания больницы, там находятся душевнобольные. Тягостные впечатления складываются после описания флигеля, похожего на тюремный остров, а еще больше усугубляется, сторож Никита рассказывает о палате, где на окнах стояли решетки. Больные похожи на арестантов, больница на тюрьму, где все перемешалось, и трудно отличить нормального человека от сумасшедшего. «Палата № 6» - одна из наиболее интересных, на мой взгляд, повестей, в которой рассказывается о провинциальной больницы и докторе, назначенном туда.

Герои повести – Громов Дмитрий Иванович и Рагин Андрей Ефимович. Громов – один из пациентов палаты № 6, душевнобольной, «единственный умный человек», вернее, сохранивший какой-то разум человек, ощутивший на себе «прелести» палаты. Громов дико рвется на свободу, в отличии от остальных больных и мыслил он разумно, явно осознавая, что он говорит, но был болен манией преследования. Именно с ним случайно встретился доктор, из любопытства пошедший за сумасшедшим евреем, попрошайкой Моисейкой, в маленький флигелек на задворках больницы. Они заводят с Громовым философские споры. А.П. Чехов сталкивает представителей обоих классов, обеих сторон. Доктор Рагин говорит, навещая его в странной палате: «Если бы вы знали, друг мой, как мне надоели вообще бездарность, бездумность, тупость, и с какой радостью я всякий раз беседую с вами». Доктор Рагин человек незлой, умный, сострадательный, и он со своей позиции может любить ближнего, ему не за что кого-то ненавидеть. Он никогда не чувствовал признания к медицине, но, по настоянию отца, закончил курс и был отправлен в уездный городишко. Рагин сразу, что в этом городе больница – «учреждение безнравственное и в высший степени вредное для здоровья», там не лечили, там приканчивали, истязали. И что же? Он что-то изменил, ввел новые порядки? Нет! «Если физическую и нравственную нечистоту прогнать с одного места, то она перейдет в другое; надо ждать, когда она сама выведется», - считал молодой доктор. Он обленился, редко появлялся в больнице. Жизнь, каждый день ее становилась похожей на бесконечно повторяющейся сон. Что ему до больных? «В своей нечестности виноват не я, а время», - сказал он. Громов же, наоборот, болезненно реагирует на зло, несправедливость, беззаконие. Он не перестает протестовать, возмущаться и не теряет веры в то, что рано или поздно правда, наконец, восторжествует. А.П. Чехов восстает против насильственного взгляда на жизнь, удобного для тех, кто сам страдает. Устами Громова автор осуждает Рагина: «Нас держат здесь за решеткой, гноят, истязают, но это прекрасно и разумно, потому что между этой палатой и теплым кабинетом нет никакой разницы. Страданья презираете, а, небось, прищеми вам палец дверью, заорете во все горло.» Лишь перед смертью Рагин понял правду Громова, правду тех, кто не хочет, не может мириться с насилием. Он понимает правду угнетенных, социально незащищенных людей. Он понял, как это жить, без носков, папирос, записной книжки в боковом кармане, как это не надевать брюк, жилета, сапог, а ходить в коротких панталонах и слишком длинной рубахе, в халате, пропахшем рыбой. Когда в палате № 6 Никита избивает его, - это событие освещает пронзительным светом ложь его жизни и его философского мировоззрения. Наступает пробуждение совести, появления чувства вины, в голове его мелькнула страшная, невыносимая боль, что такую же точно боль должны были испытывать годами эти люди. Рагин умер не от побоев Никиты, а от мук при апоплексическом ударе. И все осталось на своих местах… В данном рассказе А.П. Чехова показаны острые, больные вопросы его времени. И эти вопросы мучат читателя своей нерешимостью. Читая эту повесть, я представляла какой-то один грустный день поздней осени. Все так странно, грустно, печально и одиноко, что временами хочется просто забыть то, о чем ты читал. Рассказ «Палата № 6» – тяжелое, на мой взгляд, произведение. Тяжела и проблема безразличия к окружающим, поднимаемая в нем, проблема бедности России, людей, проблема сломанных судеб сумасшедших, которые не от хорошей жизни, конечно, стали такими. Я думаю, что автор здесь критикует равнодушие, которым страдало общество, осуждает пассивность тех, кто мог выступить против существующих порядков. Мне кажется, что человек должен бороться с тем, что мешает ему жить счастливо, тем более если… По-моему, никто, кроме А.П. Чехова, не смог бы так кратко рассказать о столь многом. Во многих своих рассказах А.П. Чехов показывает образы в развитии. Например, «Ионыч», где показана целая жизнь одного человека. В этом рассказе А.П. Чехов хотел раскрыть образ типичного обывателя, который ничем не интересуется, цель его жизни – накопительство. С одной стороны «Ионыч» – это комедия, так как писатель высмеивает все отрицательные стороны семьи Туркиных, смеется над тем, как низко пал Старцев. Но, с другой стороны – это трагедия. Трагична не только судьба Старцева, который превратился из врача, образованного и интеллигентного человека, просто в Ионыча, но трагична и обстановка, которая царила в России. Антон Павлович Чехов обличает обывательскую пустую жизнь дворян. Он негодует, говоря о том, что семья Туркиных была самая образованная в городе. Ведь автор заведомо хотел, чтобы читатель обратил внимание на их бездарную и безыдейную жизнь. На фоне этой семьи писатель показал, насколько интересы русского дворянства были пусты и однообразны. В рассказе «Ионыч» перекликаются две очень важные темы: тема сытости и ненужности обывательской жизни и тема моральной и нравственной деградации человека. А.П. Чехов обращает свое пристальное внимание на Старцева. В начале рассказа мы видим его жизнерадостным, деятельным человеком, который работает с интересом, вкладывая в свою работу всю душу. Он молод, полон энергии и идей. Но что же с ним происходит, когда он первый раз появляется в доме у Туркиных? Он увидел своими глазами всю нелепость их существования. Их интересы показались ему безынтересными. Но вскоре он полюбил Екатерину Ивановну, Котика, которая казалась ему милой и смешной. Старцев объяснился ей в любви, но получил отказ. Что же он почувствовал? Облегчение, освобождение и спокойствие – все это показалось ему гораздо важнее, чем пылкие чувства, страстная любовь. Он вспомнил, как ночью блуждал по кладбищу и искал Котика, которая не пришла. Он сам себе говорит, что любовь приносит только хлопоты и беспокойство. Ему стало уже неинтересно испытывать те волнующие моменты, характерные для любви. Он уже втянулся в обывательскую жизнь. Перестал ходить пешком, а ездил на лошадях, тяжело дышал, так как сильно потолстел. У него появилась частная практика: он лечил больных, но теперь уже безучастно, не вкладывая душу в свою работу. Но душа его очерствела. Старцев больше не заботился о своих пациентах так, как прежде. Его дело стало для него источником накопительства. Круг его интересов сузился. Он уже не считал увлечения Туркиных глупыми. Старцев стал расчетливым, вялым, пустым, речь его уже не такая восторженная, да и помогает он больным только по обязанности, без личного участия. Все вокруг стали называть его Ионычем. Больше всего меня потрясла в Старцеве неспособность противостоять «обывательщине». Он незаметно для самого себя стал таким же фальшивым, как и большинство обывателей. Он стал призраком самого себя. А.П. Чехов умело показал жизнь Старцева, изображая лишь отдельные ее этапы и опуская некоторые подробности, показал падение Старцева как личности, омертвение его души. По моему мнению, автор хотел через образ Ионыча передать свое отношение к тем, кто ни к чему не стремился, кто боялся борьбы, затаившись перед реакцией, кто опустился на дно жизни, не желая ничего менять, ничего знать. Несмотря на все, мне жаль Старцева, он стал жертвой своей нерешительности. На него пагубно повлияло его окружение. Печальна и грустна история Ионыча, но в то же время поучительна. Это пример всем тем, кто не может справиться с дурным, растлевающим влиянием общества, которое может в любую минуту безжалостно погубить и твою жизнь, и твои надежды, и твои идеалы. В этих рассказах мы видим, какой тяжелой и нелепой может быть жизнь. Как ничтожна и пуста может быть жизнь человека! Как много равнодушных и безжалостных людей окружает нас. Как мне кажется, каждый, кто прочитал эти рассказы, должен почерпнуть для себя что-то очень важное, что-то, что в повседневной жизни мы не замечаем!

Мой любимый рассказ А.П. Чехова – «Человек в футляре». Он был написан в 1898 году. Тема этого рассказа – футлярная жизнь. Писатель показывает нам, как люди могут замыкаться в себе, уходить он действительности. Здесь автор с болью говорит о времени и обстоятельствах, убивающих душу русских интеллигентов. А как надо жить? Что делать, чтобы бездуховность и пошлость, прагматизм и «умение делать деньги» не убили человеческое в человеке? Вот главный вопрос, который ставит в центре своих произведений Антон Павлович Чехов. Главный герой этого рассказа – Беликов, учитель греческого языка. Именно вокруг него разворачиваются все события. Беликов жил в «футляре». Футлярная жизнь проявлялась во всем: во внешности (темные очки, теплое пальто), в отношениях с людьми (никто его не любил, да и он не любил шумных, веселых компаний). Он все делал по правилам и не любил, когда эти правила нарушали. Его извечное «как бы чего не вышло» мучило его на протяжении всей жизни. Беликов ужасно боялся окружающего его мира, не хотел ничего менять в нем. Даже его преподавательская деятельность была связана с прошлым, он восхищался прошлым. При виде Беликова все ужасались, так как он был одет в черное пальто, он постоянно носил очки, шарф, выглядел мрачно и угрюмо его облик настолько был неприятен, что дважды даже вызывал отвращение. Главные черты его характера: осторожность, трусость, неприятие настоящего, боязнь перед будущим, новым. У Беликова постоянно появлялось желание спрятаться в чехол, в коробочку, туда где не надо быть решительным, не надо решать сложные проблемы, мучиться и страдать. Таков был учитель греческого (мертвого!) языка Беликов. Как он возмутился, увидев девушку на велосипеде: ведь это неприлично! А громкий смех, оказывается, нарушение порядка. Он боялся всего нового, передового. Кроме того, его «болезнь» заразна. Он заразил его многих окружающих. Все вокруг находились под властью его «футлярных предрассудков». Читая рассказ, мы видим, что автор осуждает Беликова, его мнительность, осторожность, страх перед жизнью, эгоизм, равнодушие. А.П. Чехов высмеивает футлярную жизнь героя, говорит, что так жить нельзя. Беликов всю свою жизнь прожил «серой мышкой», ничего не изменил, ничего не оставил после себя. У него даже в мыслях не было задуматься о своем существовании. Зачем он жил? Полностью ли он реализовал свои возможности в деятельности? Кому он помог? Кто ему будет помогать в старости? Кто о нем вспомнит?

Я считаю, данный герой А.П. Чехова прожил пустую и неплодотворную жизнь. Он не знал ни радости, ни волнений, ни переживаний любви. Что это за однообразная жизнь, жизнь по плану? Кульминация в этом рассказе – это подведение итога, оценка жизни, рассуждения. В результате главный герой умирает. Теперь он навеки остается в своей «коробочке», в своем футляре, где он безгранично счастлив. Здесь мы видим конфликт между «человеком в футляре» и обществом. Общество не может понять, как власть вещей может оказаться настолько сильной и иметь такое влияние на человека. Мне кажется, что на самом деле Беликов был очень ранимым и чувствительным человеком. Его болезненная нерешительность и спокойствие, страх и замкнутость были для него единственной стеной, отделяющей его от того жестокого и безжалостного по его мнению, мира. С другой стороны беликовщина имеет активный характер. Беликовщина парализует все доброе, честное, свободное, всякое стремление к лучшему Беликов держал в страхе не только гимназию, но и весь город. Все боялись, знали, что он может донести на них. Стали бояться посылать письма, знакомиться, громко говорить. « Подчинились ему, терпели его люди мыслящие, знающие, читающие». Боялись его, потому что он был доносчиком, шпионом. Конечно, зря прожил свою жизнь Беликов. Он был, действительно по-настоящему одинок, так как никто не понимал его и ни принимал его образа жизни. Одиночество и погубило учителя греческого языка.

Как актуален сейчас этот рассказ А.П. Чехова! Вокруг так много людей, живущих в своем «чехле» и не желающих ничего знать, никому помогать. Тема «маленького человека» особо остро звучит не только в произведении «Человек в футляре», но и в другом замечательном рассказе «Крыжовник». Здесь очень ярко автор показывает падение личности, когда человек стремится к чему-то, что становится его навязчивой идеей, а дальше – скучная жизнь без просвета. Главный герой в произведении «Крыжовник», Николай , «мечтал о том, как он будет есть свои собственные щи… И рисовались у него в голове дорожки в саду, цветы, фрукты…, … но почему-то в каждой из них непременно был крыжовник». Усадьба с крыжовником стала целью всей жизни Николая. Он читал объявления, копил деньги, отказывая при этом себе практически во всем. Даже когда он женился на вдове из-за денег, он на всем экономил, чем и довел свою жену – она умерла. И вот исполнилась заветная мечта Николая: он приобрел усадьбу, но без крыжовника, стал настоящим помещиком. Он располнел, обленился, в бане мылся, все теперь у него было для счастья. И крыжовник он посадил. Больше всего мне запомнилась сцена, когда кухарка подала тарелку с крыжовником. «Это был не купленный, а свой собственный крыжовник, собранный в первый раз с тех пор, как были посажены кусты. «Николай Иванович засмеялся и минуту глядел на крыжовник молча, со слезами, - он не мог говорить от волнения, потом положил в рот одну ягоду, поглядел на меня с торжеством ребенка, который, наконец, получил свою любимую игрушку…». Да, как мало надо человеку для счастья! А.П. Чехов, конечно же, преувеличивает, когда говорит о тарелке крыжовника. Но одновременно здесь звучит упрек. Упрек пассивному дворянству которое только и думало о том, чем бы занять себя, а о жизни народа, страны они и не задумывались. Автор показывает, как «хорошая» жизнь может изменить, испортить человека. Ведь теперь, когда у Николая Ивановича была усадьба, крыжовник, мужики, которые его «любили», ему не надо читать книги, размышлять, заниматься полезным делом. Николай обрел, наконец-то, свой долгожданный футляр, где ему хорошо и удобно. Он морально деградирует, становится простым обывателем, которых на Руси в то время было предостаточно. На мой взгляд, «Крыжовник» – замечательный рассказ, один из трилогии А.П. Чехова о футлярной жизни. Я не сочувствую герою данного рассказа, а осуждаю, презираю, так как он ушел от вечного жизненного боя и суеты, перестал осознавать цель своего существования, В моих глазах Николай умер как личность. Я думаю, что примерно такое же мнение должно сложиться у каждого читателя, кто ознакомится с этим рассказом.

Тема любви также освещается в рассказах А.П. Чехова. Но здесь уже нет тех пылких, самоотверженных и глубоких чувств, как у Пушкина, Толстого, Куприна. Здесь любовь не сильная, поверхностная, не имеющая продолжения. Одним из таких рассказов о нелепой, ущербной любви является одноименный рассказ «О любви». Два человека любили друг друга, но встречались тайно. Они боялись всем открыться. Любили друг друга скрытно и не желали что-то менять, так как героиня, Анна Алексеевна, была замужней женщиной, матерью. Сюжет рассказа прост: полюбили, встречались, расстались навсегда. Нет ничего проще. Но как искусно писатель в столь коротком рассказе смог показать иллюзорность любви. Ведь то, что было у Анны и героя, нельзя назвать таким сильным чувством. Любовь побуждает на отважные и самоотверженные поступки, а не наоборот. Главные герои, связанные обязательствами, боятся проявления своих чувств. Они фактически испугались быть счастливыми. За счастье надо бороться, любовь – это вечная борьба. Герои же наоборот с легкостью расстаются, забыв об их «сильном» чувстве. Что же это за любовь? Нет, по-моему, они не любили друг друга так сильно. Если бы любили, то боролись бы до конца. А.П. Чехов показывает беспомощность и нежелание преодолевать трудности этих людей. Нет счастья! Их любовь оказалась слабой и не реализованной. Вот еще одно противопоставление, парадокс,: с одной стороны – любовь как средство манипулирования человеком, с другой – фантомность и призрачность любви

В истории мировой культуры Антон Павлович Чехов остался как мастер короткого рассказа поистине великий драматург – сатирик. Я давно знакома с творчеством этого писателя и давно уже поставила Антона Павловича в ряд своих любимых писателей, где есть А.С. Пушкин, А.С Грибоедов, Ф.М Достоевский, Н.В Гоголь и другие. И все произведения А.П. Чехова, которые я проанализировала, выражают прежде всего отношение автора, к изложению своих мыслей. Все рассказы А.П. Чехова являются шедеврами. В них мы видим глубокий анализ действительности, данный в законченных художественных образах. Всю свою громадную писательскую энергию, весь свой талант А.П. Чехов отдал одному: чтобы человек в любых условиях оставался человеком.

В истории мировой культуры Антон Павлович Чехов остался как мастер короткого рассказа и нового типа пьесы – трагикомедии. Его умение найти точную художественную деталь, талант отражения тончайших душевных переживаний героев снискали ему известность во многих странах мира.
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