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Рассматривая первобытное общество, социальное управление (власть) и нормативное регулирование в нем, разные исследователи придерживаются разных концепций по этому вопросу. В этом реферате я попытаюсь проследить эволюцию взглядов на данную тему и постараюсь обширно осветить проблемы, связанные с исследованием этого периода жизни человеческого общества.

Власть в первобытном обществе не была однородной. Во главе семейно-клановой группы стоял отец-патриарх, старший среди более молодых родственников его поколения и следующих поколений. Глава семейной группы еще не собственник, не хозяин всего ее имущества, которое по-прежнему считается общим, коллективным. Но благодаря своему положению старшего и ответственного руководителя хозяйства и жизни группы он приобретает права распорядителя. Именно от его авторитарного решения зависит, кому и сколько выделить для потребления и что оставить в качестве запаса, для накопления и т.п. Он же определяет, как распорядится излишками, использование которых тесно связано с взаимоотношениями в общине в целом. Дело в том, что семейная ячейка, будучи частью общины, занимает в ней определенное место, а место это, в свою очередь, зависит от ряда факторов, объективных и субъективных.

Проблема ресурсов в общине на раннем этапе ее существования обычно не стоит – земли хватает всем, как и прочих угодий. Правда, кое-что зависит от распределения участков, но это распределение производится с учетом социальной справедливости, не редко по жребию. Другое дело – факторы субъективные, столь ощутимо проявлявшие себя в локальной группе и, пожалуй, еще более заметные в общине, хотя и в несколько ином плане. Одни группы многочисленнее и работоспособнее других; некоторые патриархи умнее и опытнее остальных. Все это сказывается на результатах: одни группы оказываются крупнее, зажиточнее, другие – слабее. Менее удачливые расплачиваются тем, что их группы становятся еще малочисленнее, так как на их долю не достается либо достается меньше женщин – следовательно, меньше и детей. Словом, неизбежно возникает неравенство между группами и домохозяйствами. Оно не в том, что одни сыты, другие голодны, ибо в общине надежно функционирует механизм реципрокного обмена, который играет роль страховки.

В общине всегда есть несколько высших престижных должностей (старейшина, члены совета), обладание которыми не только повышает ранг и статус, домогающиеся их претенденты, в основном из глав семейных групп, должны либо приобрести немалый престиж примерно тем же способом, как это делалось в локальных группах, т.е. посредством щедрых раздач излишков пищи. Но если в локальной группе претендент отдавал добытое им самим, то теперь глава группы мог раздать то, что было добыто трудом всей группы, имуществом которой он имел право распорядится.(Васильев Л.С.)

Таким образом, Васильев выделяет то, что старейшина имел право распоряжаться ресурсами общины по своему усмотрению, а это в свою очередь говорит о большом авторитете старейшины. Васильев ставит старейшину над другими обитателями общины, а это уже показатель проявления власти.

Говоря об общественном устройстве, власти и управлении в первобытном обществе, необходимо иметь в виду в основном период зрелого первобытного общества, потому что в период распада первобытнообщинный строй и присущие ему власть и управление подвергаются определенным изменениям.

Для общественного устройства зрелого первобытного общества характерны две основные формы объединения людей - род и племя. Через эти формы прошли практически все народы мира, в связи, с чем первобытнообщинный строй нередко называют родоплеменной организацией общества.

Род (родовая община) является исторически первой формой общественного объединения людей. Это был семейно-производственный союз, основанный на кровном или предполагаемом родстве, коллективном труде, совместном потреблении, общей собственности и социальном равенстве. Иногда род отождествляют с семьей. Однако это не совсем так. Род не был семьей в современном ее понимании. Род - это именно союз, объединение людей, связанных между собой родственными узами, хотя в определенном смысле род может называться и семьей.

Другой важнейшей формой общественного объединения первобытных людей было племя. Племя - более крупное и более позднее общественное образование, которое возникает с развитием первобытного общества и увеличением числа родовых общин. Племя - это основанный опять-таки на родственных связях союз родовых общин, имеющий свою территорию, имя, язык, общие религиозные и бытовые обряды. Объединение родовых общин в племена вызывалось различными обстоятельствами, в том числе и такими, как совместная охота на крупных животных, отражение нападения врагов, нападение на другие племена и т.д.

Кроме родов и племен в первобытном обществе встречаются и такие формы объединения людей, как фратрии и союзы племен. Фратрии (братства) - это или искусственные объединения нескольких связанных родственными узами родов, или первоначальные разветвленные роды. Они являлись промежуточной формой между родом и племенем и имели место не у всех, а только у некоторых народов (например, у греков). Союзы племен - это объединения, которые возникали у многих народов, но уже в период разложения первобытнообщинного строя. Они создавались либо для ведения войн, либо для защиты от внешних врагов. По мнению некоторых современных исследователей именно из союзов племен развивались ранние государства.

Роды, фратрии, племена, союзы племен, являясь различными формами общественного объединения первобытных людей, в то же время мало чем отличались друг от друга. Каждая из них – это лишь более крупная, а значит и более сложная форма по сравнению с предыдущей. Но все они были однотипными объединениями людей, основанными на кровном или предполагаемом родстве.

Теперь посмотрим, как Маркс К. и Энгельс Ф. представляли себе власть и управление в период зрелого первобытного общества.

Власть как способность и возможность оказывать определенное воздействие на деятельность и поведение людей с помощью каких-либо средств (авторитета, воли, принуждения, насилия и т.п.) присуща любому обществу. Она возникает вместе с ним и является его непременным атрибутом. Власть придает обществу организованность, управляемость и порядок. Общественная власть - это публичная власть, хотя нередко под публичной властью подразумевают только государственную власть, что не совсем правильно. С публичной властью тесно связано управление, которое является способом осуществления власти, претворения ее в жизнь. Управлять - значит руководить, распоряжаться кем, или чем-либо.

Публичной власти первобытного общества, которую в отличие от государственной власти часто именуют потестарной (от лат. "potestas" - власть, мощь), присущи следующие черты. Во-первых, она не была оторвана от общества и не стояла над ним. Она осуществлялась либо самим обществом, либо выбранными им лицами, которые никакими привилегиями не обладали и в любой момент могли быть отозваны и заменены другими. Какого-либо специального аппарата управления, какой-либо особой категории управляющих, что имеется в любом государстве, у этой власти не существовало. Во-вторых, публичная власть первобытного общества опиралась, как правило, на общественное мнение и авторитет тех, кто ее осуществлял. Принуждение, если оно и имело место, исходило от всего общества - рода, племени и т.д., - и каких-либо специальных органов принуждения в виде армии, полиции, судов и т.п., которые опять же есть в любом государстве, здесь тоже не было.

В родовой общине как первичной форме объединения людей власть, а вместе с ней и управление, выглядели следующим образом. Основным органом и власти, и управления было, как принято считать, родовое собрание, которое состояло из всех взрослых членов рода. Оно решало все важнейшие вопросы жизни родовой общины. Для решения текущих, повседневных вопросов оно выбирало старейшину или вождя. Старейшина или вождь избирался из числа наиболее авторитетных и уважаемых членов рода. Никакими привилегиями по сравнению с другими членами рода он не обладал. Как все, он принимал участие в производственной деятельности и, как все, получал свою долю. Его власть держалась исключительно на его авторитете и уважении к нему со стороны других членов рода. Вместе с тем он в любое время мог быть отстранен родовым собранием от занимаемой должности и заменен другим. Кроме старейшины или вождя родовое собрание избирало военного предводителя (военачальника) на время военных походов и некоторых других "должностных" лиц - жрецов, шаманов, колдунов и т.п., которые тоже никакими привилегиями не обладали.

В племени организация власти и управления была примерно такой же, как и в родовой общине. Основным органом власти и управления здесь, как правило, был совет старейшин (вождей), хотя наряду с ним могло существовать и народное собрание (собрание племени). В состав совета старейшин входили старейшины, вожди, военачальники и другие представители родов, составляющих племя. Совет старейшин решал все основные вопросы жизни племени при широком участии народа. Для решения текущих вопросов, а также на время военных походов избирался вождь племени, положение которого практически ничем не отличалось от положения старейшины или вождя рода. Как и старейшина, вождь племени никакими привилегиями не обладал и считался лишь первым среди равных.

Аналогичной была организация власти и управления во фратриях и союзах племен. Так же как в родах и племенах, здесь встречаются народные собрания, советы старейшин, советы вождей, военные предводители и прочие органы, которые являются олицетворением так называемой первобытной демократии. Никакого специального аппарата управления или принуждения, а также власти, оторванной от общества, здесь еще не существует. Все это начинает появляться лишь с разложением первобытнообщинного строя.

Таким образом, с точки зрения своего устройства первобытное общество являлось достаточно простой организацией жизнедеятельности людей, основанной на родственных связях, коллективном труде, общественной собственности и социальном равенстве всех его членов. Власть в этом обществе носила подлинно народный характер и строилась на началах самоуправления. Никакого специального аппарата управления, который имеется в любом государстве, здесь не существовало, поскольку все вопросы общественной жизни решались самим обществом. Не существовало и специального аппарата принуждения в виде судов, армии, полиции и т.п., что тоже является принадлежностью любого государства. Принуждение, если в нем возникала необходимость (например, изгнание из рода), исходило только от общества (рода, племени и т.д.) и не от кого более. Выражаясь современным языком, само общество было и парламентом, и правительством, и судом. (Маркс К., Энгельс Ф.)

Ниже мы видим интересную форму описания черт власти родовой общины. К сожалению, автор не указан.

Черты власти родовой общины следующие:

1. Власть носила общественный характер, исходила от всего общества в целом (это проявлялось в том, что все важные дела решались общим собранием рода);

2. Власть строилась по кровнородственному принципу, т. е. распространялась на всех членов рода независимо от места их нахождения;

3. Не существовало особого аппарата управления и принуждения (властные функции выполнялись в качестве почетной обязанности, старейшины и вожди не освобождались от производительного труда, а выполняли параллельно и управленческие, и производственные функции - следовательно, властные структуры не были отделены от общества);

4. На занятие каких-либо должностей (вождя, старейшины) не влияли ни социальное, ни экономическое положение претендента, их власть базировалась исключительно на личных качествах: авторитете, мудрости, храбрости, опыте, уважении соплеменников;

5. Выполнение управленческих функций не давало никаких привилегий;

6. Социальная регуляция осуществлялась при помощи особых средств, т. н. мононорм.

Рассмотрим нормативное регулирование в догосударственную эпоху.

В конце 70-х годов отечественной этнологии были предложены понятия первобытной мононормы и мононорматики. Под мононормой понимали недифференцированное, синкретное правило поведения, которое не может быть отнесено к ни области права, ни к области нравственности с ее религиозным осознанием, ни к области этикета, так как соединяет в себе особенности всякой поведенческой нормы.

Концепция первобытной мононормы получила заметное признание и дальнейшую разработку в отечественной этнологии, археологии, а главное, в теоретическом правоведении. Ученые стали выделять два этапа эволюции первобытной мононорматики: классического и относящегося ко времени ее расслоения.

Особое мнение по поводу первого этапа мононорматики высказал крупнейший отечественный историк первобытности Ю.И. Семенов. В начале этого этапа он выделил табуитет – совокупность не всегда понятных, но грозных предписаний, карающих смертью за такие тягчайшие преступления, как, например, инцест, нарушение экзогамии, Как известно, нарушение экзогамии – одно из проявлений половых табу, которым посвящена внушительная литература. (Думанов, Першиц)

Вот как рассматривает вопрос о происхождении права еще один неизвестный автор.

Вопрос о происхождении права, так же как и вопрос о происхождении государства, не имеет в современной отечественной теории государства и права однозначного решения. Если в советский период господствующей была точка зрения, согласно которой право возникает одновременно с государством в силу одних и тех же причин – раскола общества на антагонистические классы, - то в настоящее время на сей счет высказываются и иные мнения.

Если обобщить высказанные в современной отечественной литературе мнения относительно времени и причин возникновения права, то можно выделить три основных позиции. Одни исследователи по-прежнему связывают возникновение права с возникновением государства, хотя причины его возникновения видят не столько в расколе общества на антагонистические классы, сколько преимущественно в развитии производящей экономики и необходимости ее регулирования. По мнению других право возникает не одновременно с государством, а несколько раньше, когда начинают складываться и развиваться товарно-рыночные отношения, поскольку именно такого рода общественные отношения требуют права и правового регулирования. Более того, некоторые представители этой точки зрения считают, что возникновение права повлекло за собой возникновение государства, поскольку право нуждалось в обеспечении со стороны организованной силы, а такой силой, способной обеспечить нормальное функционирование права, могло быть только государство. Представители третьей точки зрения исходят из того, что право возникает одновременно с обществом, поскольку без права общество не может ни существовать, ни развиваться. Исходный постулат этой позиции таков: где общество, там и право.

Не вдаваясь в анализ приведенных точек зрения, считаю необходимым подчеркнуть, что вопрос о происхождении права нужно увязывать с понятием права. В русском языке, равно как и в других языках, слово «право» имеет разные значения. Даже юридическая наука употребляет это слово в разных смыслах. Поэтому, говоря о происхождении права, не лишним будет уточнить, о происхождении какого права идет речь – естественного или позитивного. Дело в том, что в отечественной теории государства и права принято теперь различать право естественное и право позитивное. Право естественное – это право в так называемом общесоциальном смысле. Это социально оправданная возможность, свобода определенного поведения людей. Люди, вступая в различные отношения друг с другом (общественные отношения), имеют возможность совершать те или иные действия, возможность вести себя определенным образом в той или иной ситуации. Такие возможности складываются как бы сами по себе, естественным путем, в процессе общения людей друг с другом. Они получают общественное признание и закрепляются в определенных правилах поведения (прежде всего в обычаях).

Позитивное право – это право в юридическом смысле. Это установленные или санкционированные (разрешенные, утвержденные) государством правила (нормы) поведения людей, содержащие различные предписания относительно того, как можно или следует себя вести в соответствующей ситуации.

Естественное и позитивное право могут быть связаны между собой. Но они не тождественны друг другу и возникают не в одно время. Исторически первым возникает естественное право, получая свое выражение и закрепление в нормах поведения первобытного общества. Что представляли собой эти нормы, однозначного ответа наука не дает. Однако многие исследователи склоняются к тому, что этими нормами были первобытные обычаи, которые постепенно складывались в общении между людьми и затем передавались из поколения в поколение. Они «жили» в сознании людей и не имели письменного оформления. Внешне они проявлялись непосредственно в поведении людей, принимая нередко форму обрядов и ритуалов.

Являлись ли первобытные обычаи правом? Некоторые из современных исследователей утвердительно отвечают на этот вопрос. Однако с этим можно согласиться лишь при условии, если под правом здесь будет пониматься естественное право. Но и в этом случае едва ли правильно первобытные обычаи называть правом, поскольку в них не меньшей (если не в большей) степени находили свое выражение и первобытная религия, и первобытная мораль. В этой связи первобытные обычаи с таким же успехом можно назвать религией или моралью. К тому же эти обычаи еще не различали четко права и обязанности членов общества. Поэтому вполне оправданно их называть мононормами, как это делают многие современные исследователи, учитывая, что в первобытных обычаях синкретически, т.е. в единстве, в нерасчлененном виде, выражены и правовые, и религиозные, и нравственные (моральные) начала.

С переходом первобытного общества к производящей экономике, с возникновением и развитием товарно-рыночных отношений постепенно начинают складываться новые обычаи, обычаи с собственно правовым содержанием. В них, в отличие от первобытных обычаев, уже различаются права и обязанности, т.е. возможность и необходимость определенного поведения. Так возникают правовые обычаи или обычное право. Было ли оно правом в юридическом смысле? Думается, что еще нет, поскольку право в юридическом смысле – это позитивное право, право либо установленное, либо санкционированное государством. Здесь же государства пока не было, а имел место предгосударственный период. Поэтому правовые обычаи этого периода - еще не позитивное право, а протоправо, право, которое не потеряло своего естественного характера, но уже начало приобретать определенные юридические качества. Это выразилось хотя бы в том, что наряду с правами правовые обычаи начали различать и обязанности.

Наконец, с возникновением государства возникает позитивное право, т.е. право в юридическом смысле. Оно уже обеспечивается государством, государственным принуждением и четко разграничивает юридические права и обязанности. Принято выделять три основных способа возникновения позитивного права – санкционирование обычаев, создание юридических прецедентов и установление нормативных правовых актов.

Санкционирование обычаев (точнее правовых обычаев) – наиболее ранний способ возникновения позитивного права. Он выражался в том, что государственные органы, прежде всего суды, решая конкретные вопросы, основывали свои решения на соответствующих правовых обычаях, придавая тем самым этим обычаям юридическое значение. Со временем правовые обычаи начали подвергаться систематизации и обретать письменную форму. Так возникли первые источники позитивного права.

Создание юридических прецедентов – тоже довольно ранний способ возникновения позитивного права. В некоторых государствах (например, в Англии) выносимые на основе правовых обычаев судебные решения постепенно становились образцами, своеобразными эталонами для решения аналогичных дел. Такого рода судебные, а затем и административные решения, сформировали прецедентное право, ставшее другим источником позитивного права.

Установление нормативных правовых актов (законов, ордонансов, указов и т.д.) считается более поздним способом возникновения позитивного права по сравнению с первыми двумя. Он выражается в издании государственными органами специальных документов (нормативных правовых актов), в которых содержатся юридические нормы – правила поведения, исходящие непосредственно от государства. К этому способу государство прибегает либо тогда, когда правовые обычаи и юридические прецеденты перестают быть достаточными для регулирования общественных отношений, либо тогда, когда государство, особенно в лице его центральных органов, стремится активно воздействовать на общественную жизнь. Такой способ возникновения позитивного права особенно характерен для современных государств.

Автор нижеследующих трудов, тоже, к сожалению, мне не известен.

Для системы нормативного регулирования в первобытном обществе характерны следующие черты:

1. Естественно-природный (*как и у организации власти*) характер, исторически обусловленный процесс формирования.

2. Действие на основе механизма обычая.

3. Синкретичность, нерасчлененность норм первобытной морали, религиозных, ритуальных и др. норм. (*Отсюда их название — «мононормы», которое ввел российский этнограф А. И. Першиц.*)

4. Предписания мононорм не имели предоставительно-обязывающего характера: их требования не расценивались как право или обязанность, ибо были выражением социально необходимых, естественных условий жизнедеятельности человека. Ф. Энгельс писал по этому поводу: «Внутри родового строя не существует еще никакого различия между правами и обязанностями; для индейца не существует вопроса, является ли участие в общественных делах, кровная месть или уплата выкупа за нее правом или обязанностью; такой вопрос показался бы ему столь же нелепым, как и вопрос, являются ли еда, сон, охота правом или обязанностью?» (*«Происхождение семьи, частной собственности и государства», 1884*). Член рода просто не отделял себя и свои интересы от родовой организации и ее интересов.

5. Доминирование запретов. Преимущественно в форме табу, то есть непререкаемого запрета, нарушение которого карается сверхъестественными силами. Предполагается, что исторически первым табу был запрет инцестов — кровнородственных браков.

6. Распространение только на данный родовой коллектив (*нарушение обычая — «родственное дело»*).

7. Нормативно-регулятивное значение мифов, саг, былин, сказаний и иных форм художественного общественного сознания.

8. Специфические санкции — осуждение поведения нарушителя со стороны родового коллектива (*«общественное порицание»*), остракизм (*изгнание из родовой общины, в результате которого человек оказывался «без роду и племени», что практически было равносильно смерти*). Применялись также телесные повреждения и смертная казнь.

Право, как и государство, возникает в результате естественно-исторического развития общества, в результате процессов, происходящих в общественном организме. При этом существуют различные теоретические версии происхождения права. Одна из них весьма обстоятельно изложена в теории марксизма. Примерная схема такова: общественные разделения труда и рост производительных сил — прибавочный продукт — частная собственность -антагонистические классы — государство и право как орудия классового господства. Таким образом, в этой модели на первый план выдвигаются политические причины появления права.

Современные авторы в объяснении генезиса права используют понятие неолитической революции (*от слова «неолит» — новый каменный век*), которая происходит примерно в VIII-III вв. до н. э. и заключается в переходе от присваивающей экономики к производящей. Возникает необходимость регулирования производства, распределения и обмена товаров, согласования интересов разных социальных слоев, классовых противоречий, то есть установления общего порядка, соответствующего потребностям производящего хозяйства.

Формирование права проявляется:

а) в записи обычаев, становлении обычного права;

б) в доведении текстов обычаев до всеобщего сведения;

в) в появлении специальных органов (*государственных*), отвечающих за наличие справедливых всеобщих правил, их официальное закрепление в ясных и доступных формах, обеспечение их реализации.

В санкционировании обычаев и создании судебных прецедентов важную роль сыграла судебная деятельность жрецов, верховных правителей и назначаемых ими лиц.

Таким образом, возникает принципиально новая регулятивная система (*право*), которую отличают содержание правил, способы воздействия на поведение людей, формы выражения, механизмы обеспечения.

В заключение можно сказать, что данная мне тема до конца не изучена, поэтому существует множество различных мнений по этому вопросу. Исследование проблем возникновения гос-ва и права является важнейшим направлением науки, так как без осознания того, что было до нас, мы не сможем в полной мере понять, в каком мире мы сейчас живем и тем более, каким будет мир после нас.
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