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**Введение**

Важное место в спорах о сущности реформ Петра Великого занимает гипотеза о приоритете внешнеполитических целей над внутренними. Гипотеза эта была выдвинута впервые Милюковым и Ключевским.

Первым открыто усомнился в величии Петра П.Н.Милюков.

Особенно Ключевский, в своих взглядах на деятельность Петра Великого, исходил из взгляда, что Россия при Петре пережила не переворот, а только потрясение. Ключевский называет Петра великим ремесленником на троне.

В своей работе "Петр Великий" академик Платонов всячески старается реабилитировать Петра и его дело в глазах нынешнего поколения.

Таким образом, актуальность данной работы обусловлена взглядами выдающихся историков на реформаторскую деятельность Петра I.

Целью исследования является изучение аспектов критики реформ Петра I в трудах историков.

Объектами исследования являются работы Ключевского, Платонова, П.Милюкова, посвященные Петру I.

Предметом исследования является Петр I и освещение его деятельности в работах В.Ключевского, Платонова, П.Милюкова.

Задачи исследования:

1. рассмотреть оценку реформ Петра I в трудах В. О. Ключевского;

2. привести анализ преобразований Петра Великого в работах П. Н. Милюкова;

3. описать взгляды С.Ф.Платонова на деятельность Петра Великого.

1. **Оценка реформ Петра I в трудах В. О. Ключевского**

Выдающийся буржуазный историк пореформенного периода - В. О. Ключевский (1841-1911) - в оценке преобразований Петра I проявлял двойственность. С одной стороны, он не мог отрицать выдающейся роли первого российского императора и прогрессивного значения осуществленных им преобразований. Но, с другой стороны, он одним из первых в буржуазной историографии начал подчеркивать элементы случайности и бесплановости в реформах первой четверти XVIII века. Ключевский считал петровские реформы обусловленными Северной войной, в которой и усматривал главную движущую силу преобразований. Вместе с тем он попытался развенчать личность Петра I, отмечая в его деятельности сочетание великого и мелкого.

В статье "Петр Великий среди своих сотрудников" В. О. Ключевский, очерчивая яркий образ этого деятеля XVIII в., стремился показать, что Петр I будто бы в своей деятельности как правитель проявил новые черты: "это - неослабное чувство долга и вечно напряженная мысль об общем благе отечества, в служении которому и состоит этот долг".

Установление самодержавия в России, конечно, привело к некоторому изменению в формулировках идеологического оправдания самодержавия; в частности, понятие "общего блага", столь характерное для "просвещенного абсолютизма", проповедовалось не одними российскими самодержцами. Однако под этим "общим благом" понимались узкие классовые интересы, в первую очередь дворянства. Личные высокие качества Петра I вызвали стремление дворянской и буржуазной историографии резко противопоставлять деятельность Петра I его предшественникам.

Не избежал этого и В. О. Ключевский, нарисовавший явно идеалистический образ царя, будто бы подчинявшего все свои помыслы служению государству.

В трактовке реформ Петра I, их причин и характера осуществления, В. О. Ключевский был близок к взглядам П. Н. Милюкова, которые тот высказал в исследовании - "Государственное хозяйство России в первую четверть XVIII в. и реформы Петра I". И сам Ключевский в своем "Курсе русской истории" смотрел на совершавшиеся изменения в социально-экономической жизни страны в начале XVIII столетия главным образом сквозь призму правительственных преобразований. Тем не менее, и Ключевский вынужден был признать крайний схематизм построений Милюкова, ядовито отметив, что многие выводы последнего получились в результате излишнего доверия к денежным документам XVIII в.

В.О.Ключевский ставил государственные преобразования во взаимосвязь с состоянием народного хозяйства, упрекая Милюкова в том, что тот "в своем исследовании строго держится в кругу явлений государственного хозяйства, в трафарете финансовой росписи; а такую близкую к государственному хозяйству область, как хозяйство народное, оставляет в тени".

Образ Петра I складывается у Ключевского долго и сложно. Так в "Исторических портретах" знаменитый историк развивает мысль Соловьёва об исторической обусловленности деятельности Петра I как "вождя", почувствовавшего потребности народа и проводившего свои преобразования совместно с народом. Ключевский отмечал неослабное чувство долга и мысли Петра об общественном благе и то, как они влияли на окружающих. Однако, он неоднозначно рассматривал итоги преобразований Петра Великого, замечал несоответствие между их замыслом и результатами.   
Ключевский писал, что бюрократизация вела к массовому казнокрадству и другим должностным преступлениям. Позднее, в начале ХХ века, всё более проявлялась антимонархическая позиция Ключевского. Он укоряет Петра за самодурство, деспотизм, нежелание понимать народ ради достижения поставленных задач и т.п.

Убежденность в непогрешимости гипотезы о приоритете внешнеполитических целей над внутренними привела Ключевского к выводу, что реформы имеют различную степень важности: он считал военную реформу начальным этапом преобразовательной деятельности Петра, а реорганизацию финансовой системы - конечной его целью. Остальные же реформы являлись либо следствием преобразований в военном деле, либо предпосылками для достижения упомянутой конечной цели. Самостоятельное значение Ключевский придавал лишь экономической политике.

       По мнению Ключевского Петр вообще не хотел производить никаких реформ, он только "хотел вооружить русское государство умственными и материальными средствами Европы". Только постепенно "скромная и ограниченная по своему первоначальному замыслу "реформа" превратилась в

упорную внутреннюю борьбу". Ключевский дает еще более эластичную трактовку "реформаторской" деятельности Петра, чем Соловьев. И еще более

противоречивую чем Соловьев, то утверждавший, что "Петр – продолжатель старого движения" и он "решал старую, не им поставленную задачу и решал не новым способом", то доказывавший, что Петр заставил Русь пережить всесторонний переворот. Ключевский заявляет, что Петр не хотел производить никаких реформ, только постепенно реформа превратилась в борьбу, но Русь пережила не переворот, а только потрясение, но что реформа "усвоила характер и приемы насильственного переворота, своего рода революции".

Этот довод, неудачная попытка замутить воду. Революцию можно при желании называть, конечно, "своего рода революцией" или иначе, чтобы создать желаемое впечатление. Ведь сам же Ключевский утверждает, что петровская реформа "была революцией и по своим приемам и по впечатлению, каковую от нее получили современники". Итак, согласно взгляду Ключевского то, что осуществил Петр, было революцией "и по своим приемам и по впечатлению, каковое от нее получили современники". Кажется, есть все необходимые признаки революции. Но тут Ключевский спохватывается и заявляет, что все-таки это была не революция, а "это было скорее потрясение, чем переворот. Это потрясение было непредвиденным следствием реформы, но не было ее обдуманной целью".

**2. Анализ преобразований Петра Великого в работах П. Н. Милюкова**

17 мая 1892 г. в актовом зале Московского университета Милюков защищал свою магистерскую диссертацию «Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого». Защита проходила по вышедшей одноименной книге. Работа была построена на огромном документальном материале, впервые вводимым автором в научный оборот. Новым явился и замысел исследования: раскрытие связи реформы Петра I в области государственного устройства с государственной экономикой страны. Европеизация России являлась для Милюкова неизбежным результатом ее внутренней эволюции, одинаковой как для Европы, так и для России, но задержанной условиями среды. Идея подготовленности, органичности реформ Петра I была завоеванием предшествующей исторической мысли. При этом в работе утверждался тезис об ограниченности личного влияния Петра I на

проведение самих реформ.

Первым открыто усомнился в величии Петра П.Н.Милюков. Основываясь на выводах своего исследования преобразовательной деятельности в фискально - административной области, которую он полагал вполне репрезентативной для оценки личного вклада царя в реформы, Милюков утверждает, что сфера влияния Петра была весьма ограниченной, реформы разрабатывались коллективно, а конечные цели преобразований осознавались царем лишь частично, да и то опосредованно его окружением.

Таким образом, Милюков, в ходе своего исследования обнаруживает длинный ряд “реформ без реформатора”.

В свое время, точка зрения Милюкова привлекла большое внимание, однако распространенной она стала позднее, когда появились обобщающие труды М.Н. Покровского, в которых Петр предстает уже вовсе безвольным орудием капитала.

П. Милюков, один из учеников Ключевского, в своих "Очерках по истории русской культуры" видит в реформах Петра только результат "случайности, произвольности, индивидуальности, насильственности".

Грандиозность затраченных средств всегда соединялась у Петра со скудостью результатов.

Не соглашаясь с такой оценкой реформы Петра Милюковым, Платонов считал, что роль Петра в проведении реформ "была сознательна и влиятельна,

разумна и компетентна".

**3. Взгляды С.Ф.Платонова на деятельность Петра Великого**

Петр Первый - одна из монументальных работ великого русского историка С.Ф.Платонова, основывающаяся на цикле его знаменитых лекций по истории России. Неоднозначная эпоха создателя Российской империи, по-разному, оценивалась в дореволюционной исторической науке. Труд Платонова представляет в этом плане интерес, как попытка избежать и апологетики в духе Иловайского, и славянофильской критики. Обилие используемого ученым фактического материала позволяет читателю вынести самостоятельное суждение о противоречивости личности самодержца-реформатора и характера преобразований, а стиль изложения дает возможность полностью погрузиться в атмосферу описываемого времени.

   Академик Платонов, пытаясь защитить Петра I от методов Алексея Толстого (позже очень идиллически изобразившего Петра I в своем романе) и Бориса Пильняка, совершенно напрасно, в духе традиционной историографии пытался изобразить Петра, как спасителя России от будто бы ждавшей ее национальной гибели. Позиция Платонова - это косная традиция историка, рассматривающего русскую историю с политических позиций русского европейца.

Защиту Петра Платонов начинает с очень любопытного утверждения, которое кажется ему очень веским. "Люди всех поколений, - пишет он, - до самого исхода XIX века в оценках личности и деятельности Петра Великого сходились в одном: его считали силой". То, что Петра I все считали силой, академику Платонову кажется очень веским и убедительным доводом.

С. Платонов считает, что только в первый период царствования Петра I

серьезный историк может видеть в Петре I утописта и фантазера, а в дальнейшем Петр 1 стал и зрелым политиком и глубоким государственным деятелем. На самом же деле Петр на всю жизнь остался фантазером и удивительно непоследовательным деятелем, который создал невероятный сумбур и неразбериху во всех отраслях государственной жизни. Революционная ломка русской культуры, русской государственности и русского быта шли, как все у Петра, случайно, без определенного плана и программы, от случая к случаю.

Разбирая в своей работе "Петр Великий" оценки личности Петра и оценки его реформы со стороны русской исторической науки, С. Платонов выступает даже против осторожного критического отношения Карамзина к Петру I. С. Платонову не нравится, что Карамзин ставит Ивана Ш выше Петра Первого за то, что Иван Ш действовал в народном духе, а "Петр не хотел вникнуть в истину, что дух народный составляет нравственное могущество государства.

С. Платонов в сочинении "Петр Великий" заявляет, что Ключевский дал исключительно объективную характеристику личности великого преобразователя.

На самом деле, как я уже несколько раз отмечал это, характеристика личности Петра, сделанная Ключевским, изобилуют поразительными противоречиями.

       Причину этих противоречий в оценке личности и деятельности Петра I

понять не трудно, если не забывать, что народную психологию начала восемнадцатого века и событий того времени, Ключевский оценивает, исходя из идеалов русской радикальной интеллигенции конца девятнадцатого столетия.

       С. Платонов в общей оценке всей реформаторской деятельности Петра

также противоречит своим же собственным оценкам.

       "В этом - объяснение тех особенностей в реформационной деятельности Петра, которые сообщили реформе черты резкого, насильственного переворота. Однако по существу своему реформа эта не была переворотом".

       Эти рассуждения чрезвычайно не логичны и совершенно несерьезны для такого знатока Петровской эпохи, каким был С. Платонов. Если в обществе не было сознания исторической традиции, а сознанием этой исторической традиции обладал, по мнению С. Платонова только Петр, то как же это может быть согласовано с выводом, который тогда делает С. Платонов, что "Его поведение, вся его манера действовать показывает, что Петр не просто видоизменяет старые порядки, но питает к ним страстную вражду и борется с ними ожесточенно. Он не улучшал старину, а гнал ее и принудительно заменял ее новыми порядками".

       Тогда возникает законный вопрос, если правитель страны питает к старым порядкам страстную вражду, борется с ними ожесточенно, не улучшает старину, а гонит ее и принудительно заменяет новыми порядками, то где же тут видно, что он обладает сознанием исторической традиции. Если отсталым современникам Петра казалось, что он перевернул вверх дном старую жизнь, не оставил камня на камне, то и передовой академик С. Платонов пишет, что "он не улучшал старину, а гнал ее принудительно заменяя новыми порядками". Эта оценка целиком совпадает с оценкой большой части общества Петровской эпохи, в котором жило сознание исторической традиции.

Деятель, который не считается с традициями во всех областях жизни, который не улучшает старину, а питает к ней страстную вражду и принудительно заменяет ее новыми порядками, такой деятель, конечно, не великий реформатор, а типичный ограниченный революционер, "Робеспьер на троне", как правильно назвал Петра I Пушкин. Ведь Платонов не пишет, что вся манера проведения реформ находилась в противоречии с внутренними убеждениями Петра. Что Петр ценил исторические традиции, не все считал плохим в старых порядках, но считал нужным их улучшить и видоизменить. Ведь сам же Платонов указывает, что Петр питал страстную вражду к родной старине, следовательно, его манеры вытекали из его внутренних убеждений. А раз так, то как же в учиненной Петром жесточайшей революции можно видеть реформы, то есть частичное видоизменение старых порядков.

# Заключение

# В данной работе мы рассмотрели тему «Петр I и освещение его деятельности в работах В.Ключевского, С.Платонова, П.Милюкова».

Во введении данной работы обозначены актуальность исследования, цель исследования, объект исследования, предмет исследования и задачи исследования.

В первой главе была рассмотрена оценка реформ Петра I в трудах В. О. Ключевского.

Во второй главе приведен анализ преобразований Петра Великого в работах П. Н. Милюкова.

В третьей главе описаны взгляды С.Ф.Платонова на деятельность Петра Великого.

Исходя из рассмотренного материала, необходимо отметить, что взгляды историков В.Ключевского, С. Платонова, П.Милюкова на деятельность Петра Великого неоднозначны. Согласно мнению С.Платонова: «На русское общество реформы Петра, решительные и широкие, произвели страшное впечатление после осторожной и медлительной политики московского правительства. В обществе не было того сознания исторической традиции, какое жило в гениальном Петре. Вот почему современникам Петра, присутствовавшим при бесчисленных нововведениях, и крупных и мелких, казалось, что Петр перевернул вверх дном всю старую жизнь, не оставил камня на камне от старого порядка. Видоизменения старого порядка они считали за полное его уничтожение. Такому впечатлению современников содействовал и сам Петр. Его поведение, вся его манера действовать показывали, что Петр не просто видоизменяет старые порядки, но питает к ним страстную вражду и борется с ними ожесточенно. Он не улучшал старину, а гнал ее и принудительно заменял новыми порядками».
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