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В.А.Садовничий, ректор МГУ

Введение

На стыке двух веков – XX в. и XI в, Россия как великая страна, государство, великая общность разных народов оказалась на очередном переломном этапе своей истории. XX век ушел в прошлое. Век, в конце которого Россия вновь оказалась на историческом перепутье, в трудных поисках своего пути возвращения на главную магистраль развития человечества и одновременно – к собственным национальным истокам и традициям. Именно поэтому сейчас, в начале третьего тысячелетия в нашей стране так возрос интерес к исторической судьбе России, ее историческому опыту, народным традициям. Общество очередной раз, под новым углом зрения, с позиций современного развития пытается переосмыслить движущие силы, этапы, трудности становления, формирования и, конечно же, достижения и великие свершения государства Российского.

Отечественную историю изучали и постигали все поколения российских граждан. Но современное общество в настоящее время «перелистывает» страницы истории России с иной внутренней установкой, руководствуясь принципом, сформулированным на заре нашей эры великим историком – Тицианом: «Sine ira et studio», т.е. изучать без гнева и пристрастия, воспринимать факты нашей истории такими, какие они есть, не подгоняя их под очередные идеологические схемы.

В современном обществе неслучаен интерес к научному историческому наследию Льва Николаевича Гумилева, российского историка, географа, академика РАЕН, к его трудам, раннее незаслуженно забытым, по истории славянских народов, истории становлению Российской государственности. Его нетрадиционный взгляд на исторические факты, роль России в историческом прошлом и современном обществе, выходящий за рамки традиционного понимания истории интересен многим.

Кроме того, изучение исторического наследия Гумилева Л.Н. позволяет читателям современной России не быть «Иванами, не помнившими родства».

1. Лев Николаевич Гумилев - вехи пути.

Гумилев Лев Николаевич (1912-1992), российский историк, географ, доктор исторических (1961) и географических (1974) наук, академик РАЕН (1991).

Жизненный и профессиональный путь Л.Н. Гумилева был также сложен и труден, как и история страны, которую он изучал еще с детства.

Отец Льва Николаевича, русский поэт Н. С. Гумилев, (1886-1921), расстрелян как участник контрреволюционного заговора; в 1991 дело в отношении Гумилева прекращено за отсутствием состава преступления. Мать А. А. Ахматова (1889-1966), выдающаяся русская поэтесса, творчество которой отразило многие трагедии истории России.

Детство Льва Николаевича прошло в г. Бежецке, где он жил с бабушкой. Еще в школе будущий ученый увлекся историей, изучал исторические труды. Университетское образование получил не сразу, работал рабочим в Геологическом комитете, ездил в экспедиции, благодаря которым воочию знакомился с историей народов страны. В дальнейшем, уже будучи студентом университета, был арестован. Сам Лев Николаевич неоднократно подвергался репрессиям, долгие годы провел в сталинских лагерях, но, несмотря на нечеловеческие гонения, пребывание в тюрьме остался верен своему призванию «историко – географа»[[1]](#footnote-1), как он сам себя называл.

В 1945 г. Гумилев Л.Н. участвовал во взятии Берлина, в дальнейшем продолжил образование, однако по прежнему подвергался политическим гонениям. Работая библиотекарем в сумасшедшем доме, занимался наукой, писал диссертацию. И вновь тюрьма, лагеря. Но Гумилев Л.Н. занят созданием своих первых книг-исследований : «Хунну» и «Древние тюрки». После знакомства с теорией Вернадского В.И. «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения» Гумилев создает свою знаменитую теорию этносов, теорию пассионарной энергии.

Основные идеи Гумилева Л.Н. как историка и мыслителя, создателя учения о человечестве и этносах как биосоциальных категориях, понятия биоэнергетической доминанты этногенеза (пассионарность), труды по истории тюркских, монгольских, славянских и др. народов Евразии стали доступны широкому кругу читателей лишь в конце 80-х годов прошлого века, когда стали выходить из печати его книги. Основное его сочинение – «Этногенез и биосфера земли», где автор и раскрывает принципы теории этносов.

Монография Л.Н. Гумилева «От Руси к России» посвященная отечественной истории, рассматривает ход становления российской государственности как раз с позиций теории этносов. Историческое исследование «От Руси к России» охватывает временной период от становления Киевского княжества до эпохи Петра Первого. Это последняя книга Л.Н. Гумилева, в которой, основываясь на разработанной теории этносов и пассионарности, историк нетрадиционно оценивает известные и неизвестные факты нашего прошлого.

По словам академика Д.С.Лихачева : «Л. Н. Гумилев предлагает своим читателям увлекательный опыт реконструкции русской истории IX – XIV веков» [[2]](#footnote-2).

1. «От Руси к России» - исследование истории страны.
2. Теория этносов как инструмент исторического познания.

Характеризуя свою книгу «От Руси к России» Гумилев Л.Н. отмечал, что это «попытка написать книгу об этнической истории России в краткой и доступной форме»[[3]](#footnote-3). Все этапы становления и развития сначала Киевской Руси, далее Московского государства вплоть до эпохи Петра Первого автор анализирует с точки зрения периодов развития этносов, их основных закономерностей.

Изначально Гумилев Л.Н. исходит из того, что человеческую историю как историю народов характеризуют определенные параметры.

Пространство - это первый параметр, который характеризует исторические события (кормящий и вмещающий ландшафт).

Второй параметр - время. Каждое историческое событие происходит не только где-то, но и когда-то.

Третий параметр, характеризующий исторический про­цесс - присутствие в биосфере Земли представителей разных народов этносов.

Именно в рамках этносов, кон­тактирующих друг с другом, творится история, ибо каждый исторический факт есть достояние жизни конк­ретного народа.

По мнению Гумилева Л.Н., исторический процесс в целом есть рождение, сосуществование и исчезновение отдельных этносов. Под этносом автор имеет в виду «коллектив людей, который противопоставляет себя всем другим таким же коллективам, исходя не из сознательного расче­та, а из чувства комплиментарности - подсознательно­го ощущения взаимной симпатии и общности людей, определяющего противопоставление «мы - они» и де­ление на «своих» и «чужих».[[4]](#footnote-4)

Каждый такой коллектив, чтобы жить на Земле, должен приспособиться (адаптироваться) к условиям ландшафта, в пределах которого ему приходится жить. Связи этноса с окружающей природой и рождают про­странственные взаимоотношения этносов между собой. Но естественно, что, живя в своем ландшафте, члены этноса могут приспособиться к нему, только изменяя свое поведение, усваивая какие-то специфические пра­вила поведения - стереотипы. Усвоенные стереотипы (историческая традиция) составляют основное отличие членов одного этноса от другого.

Примерами этносов ученый называет французов, греков, великороссов, грузин и представителей многих других народов.

Гумилев Л.Н. отмечает, что в истории этносов (народов), как и в истории видов, время от времени на опреде­ленных участках Земли идет абсолютная ломка, когда старые этносы исчезают и появляются новые. «Древности принадлежат филистимляне и халдеи, македоняне и этруски. Их сейчас нет, но когда-то не было англичан и французов, шведов и испанцев. Итак, этническая исто­рия состоит из «начал» и «концов».[[5]](#footnote-5)

Но откуда, же и почему возникают эти новые общно­сти, вдруг начинающие отделять себя от соседей. По мнению Гумилева Л.Н. любой этнос имеет предка, даже не одного, а нескольких. Например, для русских предками были и древние русичи, и выходцы из Литвы и Орды, и местные финно-угорские племена. Однако установление предка не исчерпывает проблемы образования нового этноса. Предки есть всегда, а этносы образуются достаточно редко и во времени, и в пространстве.

Всему причина этнический «толчок», ведущий затем к образованию новых этносов. Как и почему он возникает? По теории, выдвинутой Гумилевым Л.Н., процесс этногенеза связан с вполне определенным генетичес­ким признаком – пассионарностью. «Пас­сионарность - это признак, возникающий вследствие мутации (пассионарного толчка) и образующий внутри популяции некоторое количество людей, обладающих повышенной тягой к действию. Мы назовем таких людей пассионариями».[[6]](#footnote-6)

Пассионарии стремятся изменить окружающее и способны на это. Это они организуют далекие походы, борются за покорение народов, окружающих их собственный этнос, или, наоборот, сражаются против захватчиков. Это наиболее активная часть населения. Но что является движущей силой деятельности пассионариев, деятельности, которая подчас опасна для них самих? Гумилев Л.Н. находит эту движущую силу в «биохимичес­кой энергией живого вещества биосферы», опираясь на теорию биосферы академика В.И.Вернадского.

Механизм связи между пассионарностью и поведением Гумилев рассматривает следующим образом. Обычно у людей, как у живых орга­низмов, энергии столько, сколько необходимо для под­держания жизни. Если же организм человека способен «вобрать» энергии из окружающей среды больше, чем необходимо, то человек применяет эту энергию в различных направлениях человеческой деятельности: «Возможно и создание новой религиозной системы или научной теории, и строительство пирамиды или Эйфелевой баш­ни». [[7]](#footnote-7) При этом пассионарии выступают не только как непосредственные исполнители, но и как организаторы. Вкладывая свою избыточную энергию в организацию и управление соплеменниками на всех уровнях социальной иерархии, они вырабатывают новые стереотипы поведения, навязывают их всем остальным и создают таким образом новую этническую систему, но­вый этнос.

Почему же этносы исчезают? Продолжительность жизни любого этноса, по мнению автора, приблизительно одинакова и составляет от момента толчка до полного разрушения около 1500 лет, за исключением тех случаев, когда агрессия иноплеменников нарушает нормальный ход этногенеза. Этнос возникнув, проходит ряд закономерных фаз развития, которые можно уподо­бить различным возрастам человека.

Первая. фаза­ - фаза пассионарного подъема этноса, вызванная пассио­нарным толчком. Старые этносы, на базе которых возникает новый, соединяются как сложная система. Из подчас непохожих субэтнических групп создается спаянная пассионарной энергией целостность, которая, расширяясь, подчиняет территориально близкие народы. Так возникает этнос. Группа этносов в одном регионе создает суперэтнос (так, Византия - суперэтнос, возникший в результате толчка в I в. н.э., состоял из греков, египтян, сирийцев, грузин, армян, славян и просуществовал до ХV в).

Акматичес­кая фаза этногенеза совпадает с наибольший подъемом пассионарности - когда люди стремятся не создавать целостности, а, напротив, «быть самими собой»: не подчиняться общим установлениям, считаться лишь с собственной природой. Обычно в истории эта фаза сопровождается таким внутренним соперничеством и «резней», что ход этногенеза на время тормозится.

Постепенно вследствие резни пассионарный заряд этноса сокращается, ибо люди физически истребляют друг друга. Начинаются гражданские войны, и начинается фаза надлома, которая сопровождается «огромным рассеиванием энергии, крис­таллизующейся в памятниках культуры и искусства»[[8]](#footnote-8) Но внешний расцвет культуры соответствует спаду пассионарности, а не ее подъему. Кончается эта фаза обычно кровопролитием; система выбрасывает из себя излиш­нюю пассионарность, и в обществе восстанавливается видимое равновесие.

Этнос начинает жить «по инерции», благодаря при­обретенным ценностям. Это фаза - инерцион­ная. Вновь идет взаимное подчинение людей друг другу, происходит образование больших государств, создание и накопление материальных благ.

Наступает фаза обскурации, при которой процессы распада в этносоциальной системе становятся необратимыми. Постепенно пассионарность иссякает. Когда энер­гии в системе становится мало, ведущее положение в обществе занимают субпассионарии - люди с понижен­ной пассионарностью. Они стремятся уничтожить не только беспокойных пассионариев, но и трудолюбивых гармоничных людей.

Последняя фаза этногенеза - ­мемориальная, когда этнос сохраняет лишь память о своей исторической традиции. Затем исчезает и память, приходит время равновесия с природой (гомеостаза), когда люди живут в гармонии с родным ландшафтом и предпочитают великим замыслам обывательский покой. Пассионарности людей в этой фазе хватает лишь на то, чтобы поддерживать налаженное предками хозяйство.

Новый цикл развития может быть вызван лишь очередным пассионарным толчком, при котором возни­кает новая пассионарная популяция. Но она отнюдь не реконструирует старый этнос, а создает новый, давая начало очередному витку этногенеза – «процесса, благо­даря которому Человечество не исчезает с лица Земли»[[9]](#footnote-9).

1. Этническая история страны: от славянских племен до империи

Анализируя этническую историю Руси-России, Гумилев Л.Н. опирается на исследование и анализ этногенезы всех народов населявших и населяющих нашу Родину. Каждый из этих народов - этносов, обла­дая своим этническим возрастом и соответствующим ему пассионарным потенциалом, оказывал мощное вли­яние на ход этногенеза всего суперэтноса будущей России. При этом автор подробно, с опорой на большой «исторический материал» прослеживает логику основных событий этни­ческой истории Руси и России и приходит к выводу: этногенез наро­дов нашего Отечества составляют историческую канву жизни, по крайней мере, двух разных суперэтносов: «необходимо различать историю древней Ки­евской Руси (с IX до XIII в., включая и историю Новгорода до его падения в XV в.) и историю Москов­ской Руси (с XIII столетия до наших дней)»[[10]](#footnote-10).

Но начало всему, как считает автор, положило Великое переселение народов, в результате пассионарного точка во II в.н.э., когда славянские племена освоили земли от берегов Балтики до Адреатики и Эгейского моря. VI – VII вв. – период упрочения и дальнейшего расселения славянских племен, и в конечном итоге - становления Киевской державы (династия Рюриковичей).

Важнейшим в истории русского этноса Гумилев считает обстоятельства «выбора веры» князем Владимиром, широко известны и изложены в «Повести временных лет». «Историческая память связывает образ Влади­мира не с его личными качествами и политическими успехами, а с деянием более существенным - выбором веры, одухотворившей жизнь народа».[[11]](#footnote-11)

В самом деле, распространив свою власть практически на все славя­но-русские земли, Владимир неизбежно должен был придерживаться какой-то, как сказали бы сегодня, «об­щенациональной» политической программы, которая, по условиям того времени, выражалась в религиозной форме. Военно-политические следствия выбора веры были очень велики. Сделанный выбор не только дал Владими­ру сильного союзника - Византию, но и примирил его с населением собственной столицы. Некоторое сопротив­ление крещению оказали на первых порах, предпочитая язычество, Новгород и Чернигов. Но язычники Новгоро­да были сломлены военной силой, а через некоторое время Чернигов вместе со Смоленском также приняли христианство.

Право­славная церковь постепенно распространяла свое благо­творное влияние, строила храмы и монастыри, учила людей грамоте и живописи.

Князь Владимир пошел по пути, который «наметила «мудрейшая из людей» княгиня Ольга, избравшая право­славие. Ступив на этот путь, Русь пришила к крещению 988 г. Крещение дало нашим предкам выс­шую свободу - свободу выбора между Добром и Злом, а победа православия подарила Руси тысячелетнюю историю»[[12]](#footnote-12) - пишет Гумилев Л.Н.

В ХI - начале ХII в. Русская земля представляла собой единый суперэтнос, сложилась крупная держава с разноплеменным населением.

Наступивший позже период «феодальной раздробленности» Киевской Руси Гумилев связывает с падением пассионарности в XIII в. - единство оказалось утраченным. Отдельные подсистемы ослабевшего суперэтноса вошли в состав более молодых этнических миров. Так, Северо-Восточная Русь вошла в монгольский суперэтнос. В части Русских земель правили князья - самостоятельные властители. Те русские княжества, которые отказались от союза с татарами, были и захвачены частично Литвой, частично Польшей, и судьба их была очень печальной. В рамках, западноевропейского суперэтноса русичей ждала участь людей второго сорта.

Таким образом, вошедшая в фазу обскурации Рус­ская земля была разорвана надвое могучими силами пассионарности Запада и Востока.

Здесь стоит отметить, что историю взаимоотношений «Руси и Степи», Гумилев Л.Н. рассматривает и интерпретирует совсем с других позиций, совершенно отличных от традиционной точки зрения. По его мнению, если говорить в общих чертах, «монголо-татарское иго» нанесло не вред Руси, а было тем щитом, который сдерживал западную экспансию в нашу страну.

Гумилев пишет: «этногенез Руси оказался усложненным этническими контактами с представителями совершенно иных суперэтносов: Монгольского улуса и «Христианского мира».[[13]](#footnote-13) Так, в XIII в. Западная Европа являла собой постоянно растущую угрозу для Руси. Приведем пример. В 1237 г. мощный Ливонский орден, фактически «военно-духовное» государство, был нацелен на захват Прибалтики, продвижение на Русь, насильственное принуждение к католичеству покоряемых народов. В 1240 г. шведский флот стоял в устье Невы, готовя нападение на Новгород, немцы нападали на Прибалтику. Натиск западного суперэтноса на Русь был угрожающе реален. Стране нужен был союзник. И, как отмечает Гумилев, благодаря патриотизму и самоотверженности князя Александра Невского был заключен союз Орды и Руси, остановивший западное нашествие. Реальные результаты союза с монголами позволили московским князьям сохранить большую свободу действий, более того, русские княжества, принявшие союз с Ордой, полностью сохранили свою идеологическую независимость и политическую самостоятельность.

Анализируя все обилие исторических событий, с опорой на подлинные исторические источники («Повесть временных лет»), исследования ведущих историков прошлого и настоящего, Гумилев Л.Н. определяет, что ключевым периодом для понимания отечественной ис­торической судьбы являются три века: XIII, XIV и XV, - когда русская действительность формировалась как результат интерференции (наложения) двух разных процессов этногенеза. Финальная фаза этногенеза Киевской Руси сочеталась с начальным, инкубационным периодом истории будущей России, и «это сочетание придало столь трагическую окраску времени Александ­ра Невского, Дмитрия Донского и Василия Темного».[[14]](#footnote-14)

Используя основную характеристику этнической истории - уровень пассионарного напряжения, Гумилев Л.Н., обобщая различия между Киевской и Московской Ру­сью, представляет это в виде таблицы, на которой более наглядно видно, что этногенез Московской Руси - России только в ХХ в. подходит к тем финальным фазам, в которых прошла вся история Киевской Руси. Москва не продолжала традиций Киева, как это делал Новгород. Напротив, она уничтожила традиции вечевой вольности и княжеских междоусобиц, заменив их другими норма­ми поведения, во многом заимствованными у монго­лов, - системой строгой дисциплины, этнической тер­пимости и глубокой религиозности.

Автор доказывает, что в начале XIII в. на территории Руси имел место пассионарный толчок. «Мы даже можем с учетом нашего допущения довольно точно определить дату этого толчка. «Новые» люди начали рождаться около 1200 г., а исторической силой они стали в конце XIV в. - около 1380 г. Следовательно, инкуба­ционный период фазы пассионарного подъема продол­жался около 180 лет, что практически не противоречит данным по другим известным нам примерам этногенеза»[[15]](#footnote-15)

В качестве иллюстрации правильности и объективности своей теории Гумилев Л.Н. подробно рассматривает период правления Александра Невского. С точки зрения этнической истории, по мнению автора важен ответ на вопрос: какую Русь представлял Александр Ярославич Невский? «Был ли он последним крупным удельным князем древней Руси или же первым князем будущей Великороссии?».[[16]](#footnote-16)Можно ли его поставить в один ряд с Владимиром Мономахом или следует сравнить с Дмит­рием Донским?

Действительно, князь Александр, так же как его соратники, принадлежал к поколению новых людей, поднявших Русь на недосягаемую высоту. Для такого вывода есть весомые основания. Жертвенное поведение Александра Ярославича него соратников слишком рази­тельно отличается от нравов древнерусских удельных князей. Сформулированная Александром доминанта по­ведения - альтруистический патриотизм - на несколь­ко столетий вперед определила принципы устроения Руси. Заложенные князем традиции союза с народами Азии, основанные на национальной и религиозной тер­пимости, вплоть до XIX столетия привлекали к России народы, жившие на сопредельных территориях. И нако­нец, именно потомками Александра Ярославича Невско­го строилась в XIV в. на развалинах древней Киевской Руси новая Русь. Сначала она называлась Московской, а с конца XV в. стала называться Россией.

Итак, к началу XVI столетия у Ивана III имелись все основания называть себя Великим князем всея Руси. Присоединен Новгород, Псков, Смоленск, Рязанское княжество. Позади «стояние на Угре», битва на Куликовом поле. Как символ установления единовластия московских государей появились особые знаки великокняжеской власти: шапка Мономаха (корона), бармы (царские оплечья), государственный герб – двуглавый орел. С объединением страны была достигнута политическая и экономическая стабильность.

Продолжая рассматривать историю России в соответствии с последовательностью фаз развития этноса, Гумилев Л.Н. определяет период от смерти Ивана III в 1505 г. до начала царствования Михаила Романова в 1613 г. как первый максимум пасионарности в акматической фазе, причем в первой половине этого периода пассионарность возрастала, а затем начала убывать.

Новый подъем обозначился лишь в 20-е годы XVII в. Поэтому и Смутное время, с точки зрения Гумилева, это не случайность, а следствие пассионарной депрессии после «перегрева» XVI в. (Лжедмитрий I, движение Болотникова И., Лжедмитрий II и вмешательство в Смуту Швеции, Речи Посполитой). Внутриполитическая ситуация во время царствования Михаила Романова оставалась стабильной, т.к. генофонд русского суперэтноса начал компенсировать тот урон, который нанесли русской пассеонарности все смуты конца XVI в. – начала XVII в.

Дальнейшие важнейшие события в истории государства Российского - воссоединение Левобережной Украины с Россией и присоединение Восточной Сибири Гумилев Л.Н. оценивает как правильный выбор, сделанный на основе естественного мироощущения народа. «Два близких этноса – русский и украинский – соединились не благодаря, а вопреки политической ситуации».[[17]](#footnote-17) Полтавская битва поставила точку в истории воссоединения Украины к России. Столь же быстрое и масштабное покорение и освоение Сибири, с точки зрения теории этногенеза автор объясняет высокой пассионарностью русских, состоянием этнического гомеостаза народов Сибири и главное, за счет комплиментарных контактов русских с аборигенами. Русские переселенцы и администрация в основной массе легко устанавливали плодотворные контакты с народами Сибири и дальнего Востока. «Так в очередной раз были подтверждены преимущества уважения к праву других людей жить по - своему».[[18]](#footnote-18)

70-е г. XVII в. Гумилев Л.Н. оценивает как очередной пассионарный спад, который привел к возникновению опасных течений внутри страны, и представлял угрозу для политического режима страны и даже ее существования (стрелецкие бунты, хованщина, раскол церкви, крымский поход).

1698 г., год разгрома восстания стрельцов принято считать последней датой в истории Московской Руси, которая начала стремительное превращение в Российскую империю, и неразрывно связана с именем и деяниями Петра Первого.

Однако Гумилев Л.Н. дает кардинально отличную от традиционной, оценку исторической роли Петра I, называя ее «петровской легендой». Гумилев считает, что все петровские реформы надо рассматривать логическим продолжением реформаторской деятельности его предшественников: Алексея Михайловича, Софьи, В. Голицина. Уровень пасионарности в этот период, по мнению автора, снижался, что и вызвало снижение активности населения, которое не могло противиться введению «рекрутских наборов» для решения военных задач, подушной подати и ужесточением крепостного права. «Окно в Европу» имело две стороны».[[19]](#footnote-19)

Подводя итоги длинного пути пройденного нашей страной «от Руси к России» Гумилев Л.Н. в конце своей книги делает вывод: «восемнадцатый век стал последним столетием акматической фазы российского этногенеза».[[20]](#footnote-20)

Следующий век – совершенно иное время – фаза надлома, с ее бурными событиями, войнами, переворотами, революциями. Следуя логики теории Гумилева, современные жители России стоят на пороге инерционной фазы, «эпохи собирания плодов, создания неповторимой культуры».[[21]](#footnote-21)Но это еще впереди…

III. Своеобразие теории Гумилева Л.Н.

в оценке исторического пути России

Теория этносов и пассионарности представляет собой разновидность цивилизационного подхода теорий общих исторических закономерностей, в которой ученый пытается соединить социальные, биологические и природные факторы. Применение этой теории к российскому историческому пути позволяет Гумилеву с одной стороны - создать четкую, обоснованную и «живую» картину жизни страны и народов, ее населяющих, с другой стороны - приводит к выводам, можно сказать открытиям и подчас совершенно неожиданной трактовке исторических событий. Это и совершенна иная оценка «взаимоотношений Руси и Степи», и собственный взгляд на роль многих исторических деятелей (Чингисхан, Петр Первый и т.п.). Многие предпосылки исторических событий, система взаимоотношений Запада и Востока, отношение христианства, католичества, мусульманства и многое другое оценивается Гумилевым по – своему, в строгой привязке к теории «пассионарности».

По оценке академика Д.С. Лихачева исследование Гумилева Л.Н. является «увлекательным опытом реконструкции русской истории IX – XVII вв.».[[22]](#footnote-22) Д.С.Лихачев отмечает, что сходную картину реконструкции церковно-политической жизни Руси в свое время дал историк - источниковед М.Д.Приселков. Гумилев Л.Н. строит широкую картину российской действительности далеких времен с опорой на «бедные» подлинные исторические источники, а главное на широкий круг научных исторических источников, исследований и теорий известных историков. Но самое строгое следование за источниками, невозможно без элементов реконструкции. И с этим конечно нельзя не согласиться.

Концепция Гумилева Л.Н. специфики взаимоотношений Руси и Степи, расходясь с традиционной точкой зрения, позволяет по другому посмотреть на всю сложность ситуации тех лет и переплетенность судеб и отношений различных народов и этносов того времени. По оценке Лихачева Д.С., такая позиция «смягчает противостояние народов Востока и Руси».

Интересны и своеобразны изложенные Гумилевым оценки роли России на Евразийском континенте. Именно новая система поведения, созданная на старой идеологической основе - православии, - по­зволила России сказать свое слово в истории Евразии. Этот континент за исторически обозримый период объе­динялся три раза. Сначала его объединили тюрки, со­здавшие каганат, который охватывал земли от Желтого моря до Черного. На смену тюркам пришли из Сибири монголы. Затем, после периода полного распада и дезин­теграции, инициативу взяла на себя Россия: с XV в. русские двигались на восток и вышли к Тихому океану. Новая держава выступила, таким образом, «наследни­цей» Тюркского каганата и Монгольского улуса, считает Гумилев.

Евразийские народы строили общую государствен­ность, исходя из принципа первичности прав каждого народа на определенный образ жизни. На Руси этот принцип воплотился в концепции соборности и соблю­дался совершенно неукоснительно. Таким образом, обес­печивались и права отдельного человека.

Исторический опыт показал, что, пока за каждым народом сохранялось право быть самим собой, объеди­ненная Евразия успешно сдерживала натиск и Западной Европы, и Китая, и мусульман.

Оценивая современную действительность России, Гумилева Л.Н. отмечает, что в России ХХ века отказались от этой здравой и традиционной для нашей страны политики и начали руководствоваться европей­скими принципами - пытались всех сделать одинако­выми. Механический перенос в условия России западноевропейских традиций поведения дал мало хорошего, и это неудиви­тельно. «Ведь российский суперэтнос возник на 500 лет позже. И мы, и западноевропейцы всегда это различие ощущали, осознавали и за «своих» друг друга не счита­ли. Поскольку мы на 500 лет моложе, то, как бы мы не изучали европейский опыт, мы не сможем сейчас до­биться благосостояния и нравов, характерных для Евро­пы. Наш возраст, наш уровень пассионарности предпо­лагают совсем иные императивы поведения»[[23]](#footnote-23) - доказывает своим читателям автор.

Гумилев Л.Н. не призывает отвергать чужое. Изучать иной опыт можно и должно, но стоит помнить, что это именно чужой опыт. Так называемые цивилизованные страны относятся к иному суперэтно­су - западноевропейскому миру, который ранее назы­вался «Христианским миром». Возник он в IX в. и за тысячелетие пришел к естественному финалу своей этнической истории. Именно поэтому мы видим у запад­ноевропейцев высокоразвитую технику, налаженный быт, господство порядка, опирающегося на право. Все это - итог длительного исторического развития.

Вхождение в круг «цивили­зованных народов», то есть в чужой суперэтнос, о чем много говорится в современной России , по мнению ученого не дается даром. «Ценой интеграции России с Западной Европой в любом случае будет полный отказ от отечественных традиций и последующая ассимиляция».

События современной истории России на стыке XX и XXI вв. в определенной мере подтвердили данные утверждения и выводы Гумилева Л.Н.

Заключение

В предисловии к своей книги «От Руси к России» Лев Николаевич Гумилев Л.Н. отмечает: «современность мнима, а история – реальна». С автором действительно можно согласиться, т.к. на страницах его книги история буквально оживает во всех красках, звуках, многоголосии речи людей.

Сам автор так говорит о своем исследовании: «неподготовленному читателю изложение этнической теории наверняка кажется экстравагантным до неприличия».[[24]](#footnote-24) Позволим себе с ним не согласится.

Книга читается как роман, но все-таки это серьезное научное историческое исследование. Исследование истории русской государственности с точки зрения и с позиций теории этносов, разработанной самим Гумилевым.

Можно рассматривать книгу «От Руси к России» как реконструкцию русской истории IX – XVII вв., но автор приводит в своем исследовании такой обширный исторический материал, такое обилие исторических фактов, логически обосновывая поступки и чаянья исторических героев, и с позицией автора соглашаешься.

Гумилев доказывает, что истории Руси и России - история двух разных суперэтносов древней Ки­евской Руси (с IX до XIII в.) и историю Москов­ской Руси (с XIII столетия до наших дней).

Развитию каждого суперэтноса способствовал свой пассионарный толчок, каждый этнос прошел разные фазы становления этноса и все исторические «катаклизмы» определены пассионарностью народов, населявших нашу отчизну.

Нетрадиционная интерпретация некоторых исторических событий, своя точка зрения на многие факты, предложенная Гумилева Л.Н. заставляет задуматься, вступить с ним в спор, или согласиться, что так или иначе побуждает читателя к дальнейшему изучению истории собственной страны.
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**Приложение**

Сравнительная диахроническая таблица по этнической истории Руси и России

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фаза этногенеза/Фазовый переход | Возраст этноса, лет | Славяне – Древняя Русь | | Московская Русь - Россия | |
| периодизация | основные события | периодизация | основные события |
| Пассионарный толчок | - | Около 1 г. н.э. | Взрыв этногенеза от южной Швеции до Абиссинии – Великое пересе- ление народов | Около 1200 г. | Взрыв этногенеза в Литве, на Руси, в Малой Азии и Эфиопии |
| Инкубационный период фазы пассионарного подъема, образование нового этноса | 180 – 200 | 1 – 200 гг. | Неизвестен | 1200 – 1380 гг. | Возникновение нового этноса – русских – на основе слияния славян, татар, литовцев, финно-угорских народов. Создание Великого княжества Московского. Куликовская битва |
| Явный период фазы пассинарного подъема, начало перехода к акматической фазе | 180 – 300 | 200 – 300 гг. | Неизвестен | 1380 – 1500 гг. | Объединение Великороссии. Начало формирования супер- этноса. Разрушение по- следнего этнического осколка Киевской Руси - Новгорода |
| Акматическая фаза этногенеза, образова- ние суперэтноса и распространение его в пределах своего ландшафтного ареала | 300 – 600 | 300 – 600 гг. | Миграция славянских племен. Расселение славян на территории Южной и Восточной Европы | 1500 – 1800 гг. | Объединение под вла- стью Москвы народов, живших на просторах Евразии, от Прибалтики до Тихого океана Создание единого Русского государства |
| Фаза надлома, резкое снижение пассионар-ности суперэтноса | 600 – 800 | 600 – 800 гг. | Распад славянского единства. Освоение славянскими наро- дами занятых тер-риторий. Образова-ние отдельных раннеславянских государств | После 1800 г. | Утрата единства супер-этнической принадлеж-ности. Нарастание внутренних конфликтов. Гражданские войны |
| Инерционная фаза, плавное снижение пассионарности суперэтноса | 800 – 1100 | 800 – 1100 гг. | Создание сла –вянского государ-ства в Восточной Европе – Киевской Руси. Ее христиа- низация с по-следующим расцве-том культуры и ростом благо- состояния народа | ? | ? |
| Фаза обскурации, резкое снижение пассионарности, разрушение системных связей | 1100 – 1300 | 1100 – 1300 гг. | Распад единого сла-вянского государ- ства на отдельные княжества, рост междоусобных конфликтов. Раздел страны между Ордой (северо-восток) и Литвой (юго-запад) |  |  |
| Мемориальная фаза, утрата единства этнической принад- лежности и транс-формация куль-турной традиции. Полное уничтожение этнических реликтов | 1300 – 1500 | 1300 – 1480 гг. | Утрата политической самостоятельности Новгородом |  |  |
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