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**Введение**

На современном этапе арабо-израильскому конфликту уделяется большое внимание, так как неразрешённость этой конфликтной ситуации неблагоприятно влияет на развитие стран в регионе Ближнего Востока. Начиная с 1948 г. – года образования государства Израиль, на Ближнем Востоке не прекращается конфликт, ежегодно уносящий многие жизни. Отсутствие политического урегулирования создаёт благоприятные условия для новых столкновений противоборствующих сторон, что оказывает воздействие на всю международную обстановку.

Израильско-палестинский конфликт, будучи далеко не самым правовым, но безусловно, самым длительным международным конфликтом, возникшим между двумя немногочисленными народами уже не раз выступал в роли детонатора в развитии международной обстановки в целом. И хотя за последние годы этот конфликт оказался как бы в тени других событий, это не означает, что он потерял своё негативное воздействие на ситуацию в мире.

На протяжении многих десятилетий Ближний Восток по-прежнему остаётся взрывоопасным регионом, где в последний период усилились атаки террористов. Ближний Восток всегда был и остаётся поныне одним из важных направлений дипломатических усилий России и США. Здесь сосредоточены немалые интересы политического, экономического, а также военного характера. Борьба за прекращение затяжного и кровопролитного арабо-израильского конфликта продолжается. Россия и США сумели наладить коспонсорское взаимодействие, способствующим улучшению атмосферы арабо-израильских переговоров, сближению позиций. Главные приоритеты в решении проблемы на сегодняшний день – это мир, безопасность, стабильность, уважение суверенных прав, решение всех, даже самых сложных проблем путём политического диалога. Исходя из выше сказанного, данная проблема исследования является актуальной в современном мире.

Так как конфликт не разрешён до настоящего времени, существует необходимость возврата к данной проблематике. История проблемы арабо-израильского конфликта заслуживает внимательного изучения и серьёзного осмысления. Научная новизна исследования заключается в изучении литературы как советских авторов, так и современного взгляда российских историков на арабо-израильский конфликт. Также данное исследование будет рассматриваться с позиций, как арабов, так и израильтян, при использовании новой российской литературы, вышедшей на протяжении последних лет.

В качестве источниковой базы исследования использованы документы Организации Объединённых Наций, международных организаций и конференций. Основным источником по проблеме урегулирования арабо-израильского конфликта, использованный в данной работе является сборник документов ООН. Публикуемые в сборнике документальные материалы, относящиеся к периоду арабо-израильского конфликта, позволяют ознакомиться с основными Резолюциями ООН, которые предпринимались Генеральной Ассамблеей ООН для достижения политического разрешения конфликта. Резолюции, опубликованные в сборнике, отражают официальную линию ООН, проводимую с 1947 г. Наиболее ценной для нашего исследования является Резолюция ГА ООН 181 (II) от 29 ноября 1947 г., согласно которой на территории Палестины должны быть созданы два государства – еврейское и арабское, но в нарушении этой Резолюции государство Палестина так и не было создано.

Соглашениям в Осло известны мемуары и свидетельства, касающиеся арабо-израильских переговоров в Осло, непосредственными участниками тех событий Шимона Переса и Аббаса Махмуда.

Мемуары Бутроса Гали «Путь Египта в Иерусалим. Рассказ дипломата о борьбе за мир на Ближнем Востоке». Мемуарная книга шестого Генерального секретаря ООН (он занимал этот пост в 1992-1997 гг.), посвящена перипетиям египетско-израильских переговоров о мире, с момента объявления Ануаром Садатом своего решения посетить Иерусалим и до убийства президента Египта в 1981 г.

Изучение арабо-израильского конфликта вызывает интерес учёных с самого своего существования. В историографии исследования рассматривались и изучаются различные стороны этого события.

Отечественную историографию, занимавшуюся изучением арабо-израильского конфликта можно разделить на два периода: советскую и современную.

Советская историография – важная группа исследований.

Изучением Кэмп-Дэвидвского процесса занимались многие советские учёные. Например, книга И.Д. Звягельской, профессора МГИМО и Института востоковедения РАН, «Конфликтная политика США на Ближнем и Среднем Востоке (Середина 70-х – вторая половина 80-х годов)», посвящена критическому переосмыслению внешней политики США в ближневосточном регионе в период после войны 1973 г. и заключения израильско-египетского мирного соглашения.

Монография известного востоковеда Е.М. Примакова «История одного сговора» посвящена политике США в ближневосточном регионе на рубеже 70 -80-х гг. XX века, и подробно описывает причины, суть и последствия одного из главных событий в международных отношениях, связанного с палестинской проблемой - сговора в Кэмп-Дэвиде. Коллективный труд А.М. Захарова и О.И. Фомина «Кэмп-Дэвид: политика, обречённая на провал» также посвящен договору в Кэмп-Дэвиде 1978 г. Рассмотрев проблему под различными ракурсами, они сделали вывод, что это «политика, обреченная на провал».

Также проблемой переговоров Кэмп-Дэвида занимались Дмитриев Е., Ладейкин В. «Путь к миру на Ближнем Востоке», Примаков Е.М. «Анатомия ближневосточного конфликта» и «История одного сговора: Ближневосточная политика США в 70-е - начале 80-х гг.».

В Советском Союзе до 1988 г. были изданы книги об антисемитизме. Такие, как М.А. Гольденберг «Сионизм: лицо и маски»», В.П. Ладейкин «Источник опасного кризиса. Роль сионизма в разжигании конфликта на Ближнем Востоке».

В трудах Л.И. Медведко и В.И. Киселева содержится огромный фактический материал по различным аспектам арабо-израильского конфликта. Раскрывается связь палестинской проблемы с положением на Ближнем Востоке, рассматривается ее влияние на международные отношения в регионе и мире, а также дается оценка позиций ведущих мировых держав того времени (США и СССР) по урегулированию арабо-израильского конфликта.

Часть работ советских авторов носила чисто пропагандистский характер и являлась антисемитской по своей направленности. К этой категории можно отнести работу Ф. Алестина «Палестина в петле сиионизма», коллективные труды «Антикоммунизм и антисоветизм – профессия сионистов», «Сионизм - отравленное оружие империализма». Несмотря на наличие некоторого фактического материала, в частности, позиции СССР по палестинской проблеме, высказывания руководителей страны по этому вопросу, в целом работы имели одну цель – вызвать у советских граждан неприязнь к государству Израиль, его жителям и их союзникам на международной арене. Работы изобилуют многочисленными высказываниями граждан СССР и эмигрантов о жизни в Израиле и его политике по отношению к новоприбывшим и арабам. Эти монографии должны были раскрыть суть сионистской политики Израиля и его империалистических союзников.

Положение арабского населения в Израиле, его проблемы и политику, проводимую по отношению к ним, рассмотрел Л.А. Барковский.

Палестинскую проблему на рубеже 80-х гг. XX века рассмотрели А.П. Барышев и Ю. Глухов, отметив, что путь к миру лежит через урегулирование конфликта на основе резолюций ООН.

В целом советская историография накопила большой фактический материал по различным аспектам палестинской проблемы и ее влиянию на международные отношения. Однако необходимо отметить, что все вышеперечисленные работы имели заидеологизированный характер, носили пропагандистский и антисемитский характер по своей направленности и поэтому грешат относительной необъективностью, однобокостью освещения событий и узостью однозначных и категоричных оценок. Наряду со своей фундаментальностью труды, вышедшие в советский период, носили большой отпечаток советской эпохи, что, однако, не умаляет их достижений и ценности для последующих исследований.

Всех этих проблем лишилась российская историография 90-х годов. Среди работ, вышедших с 1991 г. необходимо отметить статьи В. В. Панкратьева, где подробно описывались раунды Вашингтонской конференции, а также последствия встреч в Мадриде и Осло.

Готовность противоборствующих сторон к мирным переговорам можно проследить в статьях Е.Д. Пырлина. Г.Г. Косач осветил новые подходы палестинцев к Израилю в процессе мирного урегулирования.

Из общей массы можно выделить совместный труд А.3. Егорина и X.А. Абдель Хамида «Война за ближневосточный мир». Они рассматривают палестинскую проблему в орбите международных отношений. Отмечаются приоритеты США и СССР в регионе, показываются усилия дипломатий двух стран, раскрывается суть подхода СССР к Ближневосточной проблеме без заидеологизированности суждений, дается освещение с новых позиций событий 70-х – 80-х гг. XX века и дается оценка событиям, последовавшим за Мадридской мирной конференцией 1991 г. Однако работа носит обзорный характер некоторых событий, часть встреч на высшем уровне, имеющая значение для понимания глубинных процессов развития палестинской проблемы не нашла отражения.

Можно отметить, что российская историография 90-х. годов, продолжая традиции советской историографии, уделяет большое внимание всем аспектам и проявлениям палестинской проблемы, как внутренним, так и внешним факторам. Вместе с тем, избавившись от советских идеологических приоритетов, российские ученые сохраняют в своих исследованиях проарабскую позицию и антиизраильскую направленность, что можно расценить как недостаточный объективизм.

Современная российская историография обогатилась новыми исследованиями, касающимися исследуемой темы. Лишилась антиизраильской направленности, приобрела достаточный объективизм на рассмотрение Ближневосточной проблем. Выделяются религиозный, этнический, экономический, политический и личностный аспекты. Рассматриваются порой противоречивые точки зрений.

Современные статьи Р. Даурова, М.М. Наринского рассматривают дипломатические отношения Советского Союза и Израиля, дают объективные оценки событиям. Н. Сурков в статье «За кулисами Кэмп-Дэвида», которая вышла в 2006 г., приводит новые данные по переговорам Кэмп-Дэвидского процесса.

**В 2009 г. вышла в свет книга В.П. Панкратьева «Арабо-израильские отношения в контексте ближневосточного конфликта в 1980 – 1990-е годы».** В первой части задуманной автором монографии, состоящей из двух частей, международные отношения на Ближнем Востоке в 1980 – 1990-е годы рассматриваются на фоне арабо-израильского конфликта. Вскрыты причины расхождения интересов и позиций региональных факторов в вопросах войны и мира. Анализируется борьба Организации Освобождения Палестины за палестинскую государственность, против израильской оккупации палестинских земель, её участие в миротворческом процессе.

Довольно часто арабо-израильской проблемой занимаются и израильские учёные. Одной из проблем, которой уделяется пристальное внимание это – переговоры в Кэмп-Дэвиде. Этому событию посвящена статья Хатина Меир «Египетско-израильский мирный договор: процесс и результаты», которая вышла в 2002 г.Она посвящена истории израильско-египетских отношений с 1970-х годов. Автор отмечает следующее: мирные соглашения разрушили табу, существовавшее в арабском мире на миротворческие контакты с Израилем, и разорвали заколдованный круг войн, периодически вспыхивавших на Ближнем Востоке, в которых Египет всегда играл ведущую роль.

Также различным вопросам арабо-израильского конфликта были посвящены работы А.Д. Эпштейна и И.Б. Филиппова. Совместная статья 2002г. «Израиль и арабские страны: надежда на мир умирает последней? ». В ней анализируются различные причины, побудившие политических руководителей Израиля и арабских стран идти на подписание двусторонних мирных соглашений. Для израильтян установление мира с каждой арабской страной - это самостоятельный, не зависимый ни от чего процесс. Большинство жителей арабских стран (при наличии небольшой группы твердых сторонников мира и абсолютных противников какого-либо диалога с Израилем вообще) так и не сумело преодолеть того чувства, что не может быть отдельно взятого мира с Израилем в отрыве от состояния дел на всех других направлениях ближневосточного конфликта.

Кроме того, для тех арабских стран, которые подписали мирные соглашения с Израилем (речь идет о Египте и Иордании), эти договора носили преимущественно тактический характер и были нацелены на обеспечение благоприятного внешнеполитического климата: в Египте - для задуманной президентом А. Садатом политической и экономической переориентации от СССР к США, в Иордании - для преодоления последствий изоляции, связанных с поддержкой Иорданией Ирака после вторжения в Кувейт.

Проблема, которая рассматривается в исследовании – это существуют ли вообще пути и методы решения этого явно затянувшегося конфликта? К чему привели переговоры в Кэмп-Девиде в 1978 г. между Израилем и Египтом, а затем и подписанный в 1979 г. договор между Садатом и Бегином, при посредничестве Картера. Какое значение имело соглашение в Осло в 1993 г. в сложившейся международной обстановке. Сумели ли Россия и США наладить взаимодействия, которые способствовали улучшению атмосферы арабо-израильского конфликта.

Объектом исследования является палестино-израильский конфликт.

Предмет изучения – палестинская проблема.

Хронологические рамки исследования ограничены. Начальная дата – события 1978 г. – процесс мирного соглашения в Кэмп-Дэвиде; конечная дата – Соглашение 13 сентября 1993 г. о предоставлении автономии в секторе Газа и в городе Иерихон. Для того чтобы понять причины конфликта описаны события истории создания государства Израиль и первые арабо-израильские войны. Основное внимание уделяется Кэмп- Дэвидскому процессу и Соглашению 1993 г., направленные на урегулирование конфликта. Эти временные рамки обусловлены тем, чтобы сконцентрировать основное внимание на первых попытках возможного решения конфликта и дальнейших перспективах его урегулирования.

Целью исследования является анализ арабо-израильского конфликта от Кэмп-Дэвида до автономии.

Данная цель реализуется в ряде задач:

-изучить историю палестино-израильского конфликта;

-рассмотреть предпосылки соглашения в Кэмп-Дэвиде;

-проанализировать Кэмп-Дэвидский процесс;

-рассмотреть создание палестинской автономии.

При решении поставленных задач использовались методы анализа – метод научного исследования, состоящий в расчленении целого на составные элементы, синтеза – метод исследования явления в единстве и взаимной связи частей, сведение в единое целое, изучения и обобщения.

Работа состоит из введения, заключения, двух глав, библиографии и приложения. Приложение состоит из основных документов ООН, направленных на урегулирование арабо-израильского конфликта, карты территории государства Израиль и Палестинской Автономии.

Научно-практическая значимость исследования состоит, прежде всего, в дальнейшей возможности использования материалов исследования в учебно-методическом и образовательном процессах в области истории, спецкурсов по проблемам истории арабо-израильского конфликта, урегулирования и разрешения межэтнических конфликтов.

**Глава I. Арабо-израильский конфликт**

**1.1. История Палестино-израильского конфликта**

В рамках крупномасштабного арабо-израильского конфликта принято выделять региональный Палестино-израильский конфликт, обусловленный, в первую очередь, столкновением территориальных интересов Израиля и коренного арабского населения. Именно этот конфликт является источником политической напряжённости и открытых вооружённых столкновений в регионе.

Государство Израиль расположено в Юго-Западной Азии, на юго-восточном побережье Средиземного моря.

Территория государства Израиль, определенная решением 181(II) Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г. [Приложение 1], составляет 14,1 тыс.кв.км. Международным сообществом признаются лишь границы Израиля, установленные этим решением ООН. В результате войны 1948-1949 гг. Израиль захватил 6,7 тыс. кв. км. из 11,1 тыс. кв. км. территории, предусмотренной решением ООН для создания арабского палестинского государства. В 1949 г. на основании соглашений между Израилем и соседними государствами (Египтом, Иорданией, Ливаном, Сирией) определена демаркационная линия протяженностью 1239 км.[[1]](#footnote-1)

Таким образом, под контролем Израиля оказалась территория площадью 20,8 тыс.кв.км. В ходе агрессии 1967 г. Израиль захватил Синайский полуостров (был оккупирован до 1982 г.), сектор Газа, Западный берег р. Иордан, а также Голанские высоты, на которые в 1981 г. незаконно было распространено израильское законодательство. Со времени создания в 1948 г. государства Израиль ни одно израильское правительство не определяло его официальных границ, что обусловлено аннексионистскими замыслами правящей сионистской верхушки в отношении территорий соседних арабских стран[[2]](#footnote-2) [Приложение 2].

Сионизм – это разновидность национальной идеологии и политики, связанная с идеей переселения «всех евреев» на земли их отдалённых предков – к горе Сион близ Иерусалима, ныне в Государство Израиль. Официальная идеология государства Израиль. Политический сионизм (направление, непосредственно связанное с идеей создания еврейского государства) возник в конце XIX века[[3]](#footnote-3). Одной из центральных задач сионизма с момента его возникновения было создание однонационального еврейского государства. Такое государство сионисты решили создать на территории Палестины. До 1918 г. Палестина входила в состав Османской империи и в экономическом плане являлась отсталой аграрной страной, в которой крупное землевладение сочеталось с мелким землепользованием. Подавляющее большинство крупных феодалов сдавало в аренду принадлежавшие им земли крестьянам-издольщикам. С 80-х годов XIX столетия сюда стали переселяться евреи в основном из стран Восточной Европы.

После образования на конгрессе в Базеле в 1897 г. Всемирной сионистской организации сионисты стали под ее эгидой создавать в целях колонизации Палестины различные тресты. Основными среди них были Еврейский национальный фонд (1901 г.), Еврейский колонизационный банк (1899 г.) и филиал последнего – Англо-Палестинский банк (1902 г.)[[4]](#footnote-4). Финансировали колонизацию Палестины крупные капиталисты еврейского происхождения из Западной Европы, прежде всего Э. Ротшильд, контролировавший многие создававшиеся в тот период еврейские сельскохозяйственные поселения и часть промышленного производства, а также Д. Вольфсон, один из основных акционеров Еврейского колонизационного банка, и др.

С начала 20-х годов сионисты создавали в стране систему своих политических организаций и учреждений – основу инфраструктуры будущего еврейского государства. Был образован ряд партий, посредством которых все еврейское население привлекалось к реализации задач сионизма. С 1920 г. сионисты формировали полулегальные боевые отряды Хагана (обороны), которые в дальнейшем составили костяк израильской армии [[5]](#footnote-5).

Сионистская деятельность на всех ее этапах встречала упорное сопротивление арабского населения. Массовый характер сопротивления был отчетливо продемонстрирован уже в мае 1921 г. в ходе первого арабского восстания. С начала 20-х годов лозунгом национального движения стало требование прекращения захватнической деятельности сионистов.

В 30-е годы рост иммиграции объясняется событиями в Германии, где после прихода в 1933 г. к власти фашистов лица еврейского происхождения подвергались преследованиям. В определенной мере кампания антисемитизма в Германии действительно способствовала росту иммиграции, но она не была решающей для этого процесса фактором. Лишь четвертая часть из въехавших в Палестину в 1933 -1936 гг. евреев (175 тыс.) были выходцами из Германии [[6]](#footnote-6). Увеличение иммиграционного потока было, прежде всего, результатом резко активизировавшейся деятельности сионистов. В 30-е годы они организовали так называемую нелегальную иммиграцию.

В первой половине 30-х годов расширялись масштабы проникновения сионистов в промышленность Палестины. Этому способствовало привлечение сионистами к участию в колонизации финансовых средств еврейских общин Западной Европы и США, а также увеличение числа переселявшихся в страну капиталистов-евреев.

Откровенно антиарабская захватническая политика сионистов на всех предыдущих этапах колонизации Палестины определила позицию неприятия арабскими странами и палестинскими арабами решения ООН о создании еврейского государства. Сионисты формально согласились с резолюцией № 181(II), но на практике стремились не допустить создания арабского государства, международной зоны в Иерусалиме и сосредоточили все усилия на захвате возможно большей территории Палестины. Фактически с конца 1947 г. сионисты начали «необъявленную войну» против арабского населения, которая отличалась чрезвычайной жестокостью.

Главным средством для осуществления своих целей сионисты избрали террор против местных жителей, рассчитывая вызвать панику среди арабского населения и тем самым вынудить его покинуть Палестину еще до прекращения действия британского мандата. Варварские нападения на деревни и городские районы стали постоянным явлением, и при этом сионисты, стремясь запугать арабское население, намерено широко оповещали обо всех своих террористических акциях. Под воздействием тотального террора сионистов арабские жители в массовом порядке покидали родные места. К моменту образования государства Израиль насчитывалось уже около 40 тыс. арабов, вынужденных бежать за пределы Палестины[[7]](#footnote-7). Таким образом, проблема палестинских беженцев возникла в результате действий сионистов еще до арабо-израильской войны 1948 – 1949 гг.

Проведению сионистами в период до провозглашения государства Израиль кампании массового изгнания арабов из Палестины во многом способствовала Англия. Несмотря на решение ООН о прекращении действия мандата, английское правительство старалось любыми путями сохранить свое присутствие в Палестине и рассчитывало, что арабо-еврейская война послужит предлогом для возвращения в страну английских войск в целях «восстановления порядка»[[8]](#footnote-8). В связи с этим колониальная администрация, по существу, поощряла провокационные действия сионистов против арабов. Таким образом, своими действиями Англия значительно содействовала тому, чтобы арабское государство не было создано.

Развязанная сионистами с декабря 1947 г. «необъявленная война» вызвала подъем национального движения всего арабского населения страны. Создавались партизанские отряды, которые вели борьбу с «Хаганой» и «Иргун цваи леуми».

Палестинский вопрос обсуждался на I чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН в апреле – мае 1947 г. и на II сессии в сентябре – ноябре того же года. Были предложены два варианта решения палестинского вопроса. Один из них предусматривал создание в Палестине федеративного демократического арабо-еврейского государства с равными правами для арабов и евреев. Второй предлагал раздел Палестины на два самостоятельных демократических государства – арабское и еврейское. В итоге 29 ноября 1947 г. Генеральная Ассамблея ООН проголосовала за создание двух самостоятельных демократических государств – еврейского и арабского – на Западном берегу реки Иордан (Резолюция № 181), которые должны были взять на себя обязательство установить между собой добрососедские отношения и экономическое сотрудничество. За это решение проголосовали 33 государства (в том числе Советский Союз), 13 – против и 10 (включая Англию) воздержались[[9]](#footnote-9). Еврейское население приветствовало этот план, арабское – отвергло: территория еврейского государства оказалась намного больше.

14 мая 1948 г., в день окончания британского мандата, представители Всемирной сионистской организации и лидеры еврейской общины Палестины провозгласили создание государства Израиль в нарушение резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 181 (II), предусматривавшей создание к октябрю 1948г. арабского и еврейского государств при обязательном участии специальной комиссии ООН.

14 мая 1948 г. состоялось официальное провозглашение государства Израиль, а уже на следующий день началась первая арабо-израильская война, порождённая прежде всего политикой сионистов. Начавшиеся 15 мая 1948 г. военные действия явились, по существу, продолжением «необъявленной войны», которую сионисты развязали против палестинских арабов сразу после решения ООН о создании в Палестине арабского и еврейского государства.

Правящие сионистские круги в Декларации независимости Израиля намеренно обошли молчанием вопрос о границах нового государства. Определённые резолюцией ООН границы будущего еврейского государства не устраивали сионистов, и, сделав ставку на захват всей Палестины, они стремились в ходе войны с арабскими странами реализовать эту цель.

В первые месяцы 1949 г. под эгидой ООН были проведены переговоры между всеми воюющими странами. В феврале 1949 г. на острове Родос было заключено египетско-израильское перемирие.

20 июля соглашение о перемирии было достигнуто между Израилем и Сирией. Соглашение о перемирии вступило в силу 17 июля в Иерусалиме, а во всей стране – 18 июля. В результате прибрежная полоса, Галилея и вся пустыня Негев отошли к Израилю; полоса Газы – к Египту. Территория Палестины к западу от реки Иордан, не занятая израильскими войсками, оказалась под контролем Трансиордании, которая, присоединив эту территорию к себе в апреле 1950 г., получила свое современное название – Иордания. Город Иерусалим поделили на две части: западная досталась Израилю, а восточная отошла Иордании. В восточной части оказался Старый город с Храмовой горой – святым местом трех мировых религий: христианства, ислама и иудаизма [[10]](#footnote-10). В результате сионистского террора и военных действий между Израилем и арабскими государствами почти 900 тыс. палестинских арабов оказались в положении беженцев, разбросанных в основном по соседним арабским странам – Ливану, Сирии и Иордании. Палестинское арабское государство так и не было создано.

Нерешённый вопрос о создании предусмотренного резолюцией ООН арабского государства осложнился появлением новой проблемы – проблемы беженцев. Генеральная Ассамблея ООН была вынуждена специально рассмотреть этот аспект палестинского вопроса и принять резолюцию 194 (III) от 11 декабря 1949 г. [Приложение 3], которая предусматривала право палестинских беженцев на возвращение «к своим очагам и мирной жизни со своими соседями» или на получение соответствующей компенсации за утраченное ими имущество.

Арабские государства продолжали считать себя находящимися в состоянии войны с Израилем, само существование Израиля рассматривалось ими как «агрессия».

Вторым этапом арабо-израильской войны принято считать начавшуюся в 1956 г. «Суэцкую кампанию». Напряженность в регионе резко возросла в октябре 1956 г. в связи с вопросом о будущем Суэцкого канала, который был национализирован Египтом 26 июля того же года. Акционеры канала - Франция и Великобритания - приступили к подготовке военной операции «Мушкетер» – в качестве основной ударной силы должен был выступить Израиль.

29 октября 1956 г. Израиль начал операцию против Египта на Синайском полуострове. На следующий день Англия и Франция начали бомбить Египет через неделю вошли в Порт-Саид. Кампания кончилась 5 ноября, когда израильские войска заняли Шарм‑аш‑Шейх. Под контролем Израиля оказался почти весь Синайский полуостров, а также Газа.

Действия Англии, Франции и Израиля подверглись резкому осуждению со стороны обеих сверхдержав, СССР и США. Советский Союз пригрозил направить в зону Суэцкого канала своих добровольцев. К вечеру 6 ноября, после того как весь Синай оказался под контролем Израиля, вступило в силу соглашение о прекращении огня. К началу 1957 г. англо-французские войска были выведены из зоны Суэцкого канала, а израильские – с Синайского полуострова. На Синае вдоль египетско-израильской границы и в порту Шарм-аш-Шейх были размещены силы ООН [[11]](#footnote-11).

В 1964 г. по инициативе египетского президента Гамаль Абдель Насера была создана «Организация освобождения Палестины» (ООП). В программном документе ООП, Национальной Хартии, говорилось, что разделение Палестины и создание там еврейского государства незаконно. Ставилась задача полного освобождения территории своей родины. ООП создавалась как прообраз палестинского государства, и ее структура включала подразделения, призванные заниматься политическими, экономическими, социальными, культурными, образовательными и военными вопросами.

Третья арабо‑израильская война, известная под названием «шестидневная», началась 5 июня 1967 г. На протяжении десяти лет после 1956 г. обстановка на египетско-израильской границе оставалась спокойной, однако происходили пограничные столкновения с Иорданией и Сирией. Ситуация обострилась в 1964 г., когда была создана Израильская национальная сеть водоснабжения и начался забор воды р. Иордан. Конфликты между Сирией и Израилем из-за воды и по вопросу об использовании демилитаризованных зон привели к многочисленным пограничным инцидентам. В 1965 г. палестинские террористы предприняли ряд вооруженных акций против Израиля, в ответ Израиль напал на палестинские базы в Сирии и Иордании.

Египет, Сирия и Иордания стянули свои войска к границам Израиля, изгнали миротворцев ООН и заблокировали вход израильским кораблям в Красное море и Суэцкий канал. По соотношению сил арабы превосходили израильтян в личном составе в 1,8 раза, в танках – в 1,7 раза, в артиллерии - в 2,6 раза, в боевых самолетах – в 1,4 раза. Израиль предпринял упреждающее наступление; за один день израильские ВВС полностью уничтожили боевую авиацию Египта и большинство сирийских самолетов. Потеряв 679 человек, Израиль приобрел весь Синайский полуостров, Голанские высоты и взял под контроль Иудею и Самарию. Весь Иерусалим принадлежал Израилю.

Агрессия Израиля против Египта, Сирии и Иордании в июне 1967 г. ещё более обострила трагедию палестинского народа, вынудив около 410 тыс. палестинских арабов влиться в число беженцев. Эта агрессия Израиля против арабских стран вызвала возмущение мировой общественности. 22 ноября 1967 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию 242 [Приложение 4], которая должна была стать основой для урегулирования ближневосточного конфликта. Следует указать, что палестинская проблема рассматривалась в этой резолюции шире, чем просто гуманитарный вопрос, как это попытались представить Израиль и поддерживающие его США. Главным требованием резолюции был вывод израильских войск с территорий, оккупированных в ходе июньского конфликта 1967 г., и необходимость установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. Поскольку к числу оккупированных Израилем территорий относились и палестинские территории – Западный берег реки Иордан, сектор Газа и восточная часть Иерусалима, то решение об их будущем после вывода израильских войск являлось далеко не гуманитарной задачей, а проблемой, носящей сугубо политический характер и имеющей прямое и непосредственное отношение к вопросу об их осуществлении неотъемлемых национальных прав арабского народа Палестины.

Четвертая война, проходившая в 1969-1970 гг., более известная, как «война на истощение» была начата Египтом с целью возвращения Синайского полуострова, захваченного Израилем в ходе Шестидневной войны в 1967 г. Имели место артиллерийские перестрелки, рейды через Суэцкий канал, воздушные бои. Война велась с переменным успехом и после дипломатического вмешательства США была закончена. В 1970 г. было подписано соглашение о прекращении огня без территориальных изменений у сторон конфликта[[12]](#footnote-12).

Неурегулированность коренных аспектов ближневосточного конфликта, в том числе палестинской проблемы, непрекращающаяся израильская оккупация арабских земель, захваченных в ходе агрессии 1967 г., а также линия правящих кругов Израиля, отвергавших любую возможность справедливого всеобъемлющего урегулирования на Ближнем Востоке на основе соответствующих решений ООН – всё это привело к возобновлению военных действий в этом районе в октябре 1973 г.

6 октября 1973 г., в Судный день, самый святой день еврейского календаря, Египет напал на Синай, а Сирия – на Голанские высоты. Так была начат пятый этап арабо-израильского конфликта, также существует второе название этой войны – «война Судного дня». Успешное наступление арабов в первые дни сменилось отступлением их к концу недели. Несмотря на значительные потери, нападение египетской и сирийской армий было успешно отражено ЦАХАЛем, после чего войска вернулись на прежние позиции.

После этого при посредничестве СССР и США 23 октября было достигнуто соглашение о прекращении огня как на синайском, так и на сирийском фронте. В ходе войны погибло более 8,5 тысячи арабов и более 2,8 тысячи израильтян.

В январе 1974 г. израильские войска покинули западный берег Суэцкого канала и Эль-Кунейтру, сохранив, однако, контроль над Голанскими высотами. В марте 1979 г. вступил в силу египетско-израильский мирный договор, заключенный при посредничестве президента США Джимми Картера президентом Египта Анваром Садатом и премьер-министром Израиля Менахемом Бегином. Израиль ушел с Синая, сохранив под своим контролем лишь сектор Газа.

Шестой по счету арабо-израильской войной считается ливанская война, начавшаяся 6 июня 1982 г., в этот день Израиль провел крупную военную акцию против ООП в Ливане под названием «Мир Галилее». Целью этих действий было обеспечение безопасности в северном Израиле, ликвидация инфраструктуры ООП, которая создала «государство в государстве» в Ливане, и разгром центра международного терроризма и базы для нападений на Израиль. Однако политические цели операции не были четко определены. Во многих отношениях ее результаты вызывали сомнение. В августе 1982 ООП вывела свои силы из Ливана. Безопасность северной границы Израиля была обеспечена, но израильские воинские подразделения, остававшиеся на ливанской земле до лета 1985 г., стали объектами террористических актов.

Военные действия в Ливане прекратились благодаря перемирию, заключенному при поддержке США, которые направили на Ближний Восток своего эмиссара Филиппа Хабиба. Силы ООП покинули Бейрут. После прекращения военных действий вновь избранный президент Ливана Башир Джемаль был убит 14 сентября 1982. В ответ правые ливанские «христианские стражи порядка» ворвались в лагеря Сабра и Шатила под Бейрутом, в резне погибли сотни палестинцев.

Тем временем Израиль приступил к переговорам с Ливаном по вопросу о выводе с его территории иностранных войск. В ходе длившихся несколько месяцев дискуссий при участии государственного секретаря США Джорджа Шульца, удалось достигнуть соглашения, подписанного 17 мая 1983.

Стороны декларировали необходимость «уважать суверенитет, политическую независимость и территориальную целостность каждого государства» и подтверждали, что «война между Израилем и Ливаном закончилась». Израиль обязался вывести свои вооруженные силы из Ливана.

Сирия отвергла это соглашение (подобным образом поступили и собравшиеся в Дамаске лидеры ООП), рассматривая присутствие израильских войск в Южном Ливане как посягательство на суверенитет этой страны и угрозу собственной безопасности. СССР утверждал, что США и Израиль «грубо нарушили» рубежи Ливана, и потребовал вывода с его территории израильских войск «без всяких условий» в качестве «первоочередного» условия восстановления мира.

Несмотря на то, что соглашение от 17 мая 1983 было ратифицировано обеими заинтересованными сторонами, Ливан, уступив нажиму Сирии, аннулировал его в марте 1984.

В результате агрессии Израиль захватил территории площадью около 70 тыс.кв.км. (Синайский полуостров, сектор Газа, Западный берег р. Иордан, Голанские высоты) и в качестве первого шага к будущей аннексии захваченных земель установил на них систему жёсткого военного управления.

Таким образом, рассмотрев шесть крупных войн арабо-израильского конфликта, можно сделать вывод, что годы становления государства Израиль ознаменовались серией крупномасштабных войн с арабскими странами. Постоянные срывы непрочных перемирий, неуступчивость обеих сторон порождали войну за войной. Ставя своей целью продолжение территориальной экспансии, израильское руководство после каждой войны уклонялось от заключения мирных договоров, которые могли бы установить окончательные границы.

В дальнейшем Израиль не только не предпринял усилия по нормализации отношений с арабскими соседями, но открыто взял курс на территориальную экспансию и установление своей гегемонии в регионе.

Специфической чертой израильской истории является жизнь государства и народа от войны до войны. В арабском, да и не только в арабском мире, распространено мнение, что Израиль в своей внешней политике действует преимущественно с позиции силы. Действительно, на данный момент Израиль обладает самой боеспособной армией на Ближнем Востоке, а израильские ВВС считаются одними из лучших в мире. Однако это совсем не говорит о превосходстве Израиля над арабскими странами.

Анализируя войны арабо-израильского конфликта, мы видим, что Израиль может выиграть только в молниеносной войне. Продолжавшиеся около недели Синайская (1956 г.) и Шестидневная (1967 г.) войны закончились безоговорочной победой Израиля, однако затяжные противостояния, как например, израильско-египетская война на истощение (1967-1970 гг.) или война в Ливане (1982-1985 гг.) не относят к наиболее славным страницам истории страны. Эти факты совсем не говорят о непобедимости Израиля.

**1.2. Предпосылки соглашения в Кэмп-Дэвиде**

После окончания войны 1973 г. ряд умеренных арабских лидеров начали склоняться к сепаратным переговорам с Израилем. В Египте курс на подготовку к сепаратному соглашению взял президент Анвар Садат. Причинами изменения курса были и усталость от постоянных усилий, которые обходились недешево, и, безусловно, личность Садата (при Насере такой процесс был бы невозможным). В Израиле политика направленная на обмен Синая и на сохранение за Израилем контроля над Западным Берегом и Сектором Газа проводилась блоком «Ликуд» Бегина. Цель - вывести Египет, сильнейшую арабскую страну региона, из конфронтации с Израилем. Случись это, и исчезла бы 100% вероятность уничтожения Израиля.

22 октября 1973 г. Совет Безопасности единогласно принял совместный советско-американский проект резолюции [Приложение 5], в которой, помимо положения о прекращении огня, содержался призыв к вовлечённым в конфликт сторонам немедленно приступить к переговорам «под соответствующей эгидой» с целью установления справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке. На основе этой резолюции 22 декабря 1973 г. в Женеве под сопредседательством СССР и США начала свою работу мирная конференция с участием Израиля, Египта и Иордании [[13]](#footnote-13). Создавалось впечатление, что с вводом в действие этого международного механизма дело ближневосточного урегулирования наконец-то встало на верный путь. Однако ввиду сепаратных действий США и Израиля, поддержанных бывшим египетским президентом А. Садатом, деятельность конференции была практически заблокирована ещё в начальной стадии.

Поставив перед собой задачу, обеспечить наиболее выгодные для Израиля условия договорённостей с арабами, увековечить его оккупацию арабских земель и не допустить осуществления национальных прав палестинцев, прежде всего их права на самоопределение и создание собственного независимого государства, США и Израиль стали навязывать арабской стороне частичные или промежуточные решения, которые не только не были связаны с последующими шагами в направлении всеобъемлющего ближневосточного урегулирования, но и прямо противоречили ему.

Следует отметить, что ко времени кэмп-дэвидского сговора произошли существенные сдвиги в отношении международного сообщества к существу и путям урегулирования палестинского аспекта ближневосточного конфликта. В значительной мере растущая поддержка справедливых требований палестинцев на мировой арене была связана с утверждением в ООП реалистических тенденций, которые нашли отражение в политической программе, принятой XII сессией НСП (Национальный Совет Палестины). В ней ставилась задача создания палестинской национальной власти, т. е. государства на «любой части палестинской территории, которая будет освобождена»[[14]](#footnote-14). Речь шла о готовности палестинцев создать свой независимое государство на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, что означало косвенное признание права государства Израиль на существование. Принятие этой программы подрывало утверждения израильских руководителей о том, что ООП ставит своей задачей уничтожение государство Израиль, лишало их главного аргумента для оправдания своей агрессивной и аннексионистской политики.

В конце 1974 г. на рабатском совещании глав государств и правительств было принято решение о признании ООП в качестве единственного законного представителя арабского народа Палестины. ООП был предоставлен статус полноправного члена Лиги рабских государств, а впоследствии и в Организации Исламской конференции. Обе эти международные организации полностью поддерживают справедливую борьбу арабского палестинского народа, прежде всего за создание своего независимого государства, оказывают всестороннюю помощь и поддержку ООП как единственному законному представителю этого народа.

В ходе работы XXIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН (1974 г.) по проекту 72 неприсоединившихся и социалистических государств была принята резолюция, согласно которой Генеральная Ассамблея, считая, что палестинский народ является главной стороной в вопросе о Палестине, пригласила Организацию освобождения Палестины как представителя палестинского народа принять участие в обсуждении вопроса о Палестине на пленарных заседаниях Генеральной Ассамблеи. На этой же сессии ООП получила приглашение участвовать в качестве наблюдателя в сессиях и работе ГА и всех международных конференциях, созываемых под эгидой ГА и других органах ООН, а на очередной XXX сессии (1975 г.). [Приложение 6] Генеральная Ассамблея постановила пригласить ООП принять участие в таких конференциях на равной с другими участниками основе. Таким образом, международное сообщество в лице ООН совершенно однозначно высказалось за необходимость полноправного участия ООП во всех усилиях направленных на достижение всеобъемлющего ближневосточного урегулирования.

Принципиально важное значение в плане выработки международно-правовой основы решения палестинской проблемы имела и имеет резолюция 3236 ГА ООН [Приложение 7], которая подтвердила неотъемлемые права палестинского народа на самоопределение без внешнего вмешательства, национальную независимость и суверенитет, право палестинцев на возвращение к своим очагам и к своему имуществу. В 1975 г. по решению ГА ООН был создан Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа (так называемый «комитет 23-х»), который выработал подробную программу реализации права палестинцев на самоопределение. Комитет рекомендовал, чтобы «освобожденные территории… были переданы ООН, которая в сотрудничестве с Лигой арабских государств впоследствии передаст эти районы ООП как представителю палестинского народа» [[15]](#footnote-15).

Принятые в 1974 – 1976 гг. резолюции ООН составляют прочную международно-правовую основу для справедливого решения вопроса о Палестине. Ни в чём не ущемляя права государства Израиль на независимое существование и свободное развитие, они подтверждают содержавшийся ещё в резолюции 181 (II) ГА ООН основополагающий принцип – необходимость создания в Палестине и независимого арабского палестинского государства.

Новый этап в ближневосточной политике США и соответственно новый раунд попыток американской дипломатии предотвратить конструктивное решение палестинской проблемы начались с приходом к власти в этой стране демократической партии. Вступив в должность, президент Картер заявил о своём намерении заняться поисками комплексного политического урегулирования на Ближнем Востоке, а в марте 1977 г. высказывался в пользу создания «палестинского очага» [[16]](#footnote-16). Он надеялся вызвать позитивную реакцию консервативных арабских режимов и оказать влияние на правые круги в ПДС, возлагавшие надежды на изменение американской политики и вступление США в прямой диалог с ООП.

1 октября 1977 г. было подписано совместное советско-американское заявление по Ближнему Востоку, в котором говорилось о необходимости комплексного политического урегулирования, включающего решение палестинского вопроса и обеспечение национальных прав палестинского народа. Однако под давлением сторонников силовых методов в проведении ближневосточного курса, а также сионистских группировок и произраильского лобби Картер уже через четыре дня подписал с министром иностранных дел Израиля М. Даяном так называемый рабочий документ, фактически перечеркнувший основные положения советско-американского заявления [[17]](#footnote-17). С этого времени деятельность американской администрации была направлена на подготовку сепаратных сделок между Израилем и отдельными арабскими странами. Палестинская проблема была оттеснена на второй план, с тем, чтобы Вашингтону не пришлось ущемить «особые интересы» Израиля. Окончательное закрепление этой линии в ближневосточной политике США произошло в ноябре 1977 г., когда состоялся визит президента Садата в Иерусалим, где он выступил перед Кнессетом в Иерусалиме, признав за еврейским государством, таким образом, право на существование. Тем самым, Египет – самая большая и сильная в военном отношении арабская страна – первой нарушила провозглашённый в 1967 г. в Хартумской декларации принцип «трёх нет» – «нет» миру с Израилем, «нет» – признанию Израиля, «нет» – переговорам с Израилем [[18]](#footnote-18). Этот беспрецедентный акт положил начало серьёзному мирному процессу.

Подводя итог, можно сделать вывод, что после окончания войны 1973 г. созрели предпосылки по урегулированию затянувшегося арабо-израильского конфликта.

Во-первых, этому во многом способствовала личность А. Садата, ведь именно он взял курс на подписание соглашений с Израилем, не будь его у руля власти в Египте, такого развития арабо-израильской проблемы скорее всего бы не было. В подготовки сепаратных соглашений также во многом способствовали и США, исходя из своих интересов.

Во-вторых, на мировой арене утверждалась ООП, целью которой было создание своего независимого государства.

Во многом на подготовку соглашений сказались усталость, как Израиля, так и Палестины от постоянных войн. Нужно было искать пути решения затягивающегося конфликта.

**1.3. Мирный договор или Кемп-Дэвидский процесс**

В ходе переговоров в Кэмп-Дэвиде возникли серьёзные сложности, вызванные нежеланием ни одной из сторон идти на уступки. Поэтому Картер лично составил и внёс на рассмотрение 12 сентября 1978 г. свой проект мирного соглашения, который позволил избежать срыва переговоров. Именно этот проект лёг затем в основу итогового документа, подписанного участниками переговоров. Американский лидер выступил также с предложением отсрочить выступление соглашения в силу на два-три года.

В преамбуле к своему проекту президент указывает, что «все принципы резолюции № 242 будут применены при разрешении конфликта между Израилем и Египтом». В тексте также имеется одна ссылка на обе резолюции ООН. В частности, сказано, что «…будущие переговоры между Израилем и любым из его соседей, готовым договариваться о мире и безопасности с ним, должны преследовать своей целью выполнение всех положений и принципов резолюций № 338 и № 242» [[19]](#footnote-19).

Таким образом, в этом вопросе американский подход к урегулированию ближневосточного конфликта совпадал с советским, который также основывался на вышеуказанных резолюциях.

Однако по многим другим аспектам подход СССР и его арабских союзников отличался от американского: непременным условием начала мирных переговоров был отвод израильских войск с оккупированных территорий. Данное условие было абсолютно неприемлемо для Израиля, руководство которого неоднократно заявляло о необходимости обезопасить собственные границы от внезапного вторжения. Отсутствие компромисса по данному вопросу делало на протяжении многих лет невозможными любые переговоры между ними.

По мнению американского президента, мирное соглашение должно было затрагивать следующий круг вопросов:

1) Восстановление полного суверенитета АРЕ над территориями, входившими в её состав в рамках международно-признанных границ между Египтом и подмандатной Палестиной.

2) Сроки вывода израильских сил с Синайского полуострова.

3) Использование аэродромов в Эль-Арише, Рафахе, Расан-Нагбе и Шарм-аш-Шейхе исключительно в гражданских целях.

4) Право беспрепятственного прохода израильских судов, а также судов других стран через Тиранский пролив, Суэцкий залив и Суэцкий канал.

5) Строительство международной автомагистрали с Синайского полуострова в Иорданию, которая должна пройти невдалеке от израильского порта Эйлат.

6) Размещение вооружённых сил сторон на Синайском полуострове и в районе Суэцкого канала [[20]](#footnote-20).

Необходимо отметить, что именно эти пункты, в том же порядке и практически без изменений, вошли в текст подписанного в 1978 г. в Кэмп-Дэвиде соглашения «Рамки мира» между Египтом и Израилем.

В конце 1979-х гг. суть разногласий между Египтом и Израилем состояла в следующем. Для АРЕ, несомненно, первостепенное значение имело освобождение части её территории от израильской оккупации и строительство международной автомагистрали, которая обеспечила бы связь Египта с Иорданией по суше. С другой стороны, Израиль стремился путём заключения соглашений гарантировать собственную военную безопасность и соблюдение его интересов в частности использования морских коммуникаций региона. Вопрос о размещении войск был важен для обеих сторон.

В качестве цели мирного урегулирования в проекте указана нормализация отношений между Египтом и Израилем, включая полное взаимное признание, прекращение экономического бойкота, а также защиту граждан обоих государств.

Всего за время переговоров между египетской и израильской сторонами, проводившихся при посредничестве президента США и его ближайших помощников, было рассмотрено 23 варианта будущего соглашения. Серьёзные дискуссии потребовались, чтобы согласовать формулировки, которые бы устраивали обе стороны конфликта.

Следует заметить, что для израильтян некоторые темы, в частности, проблема оккупации палестинских территорий и дальнейшей судьбы Иерусалима, были исключительно болезненными, и во избежание краха переговоров президент Картер предложил не включать их в основной текст соглашений, а представить в виде писем сторон друг другу, чтобы подготовить общественное мнение в Израиле. В итоге, 17 сентября 1978 г. американская делегация выступила уже с окончательным проектом, устроившим и арабов, и израильтян.

Таким образом, в сентябре 1978 г. в результате переговоров Анвара Садата и Менахемом Бегина в Кэмп-Дэвиде, в которых США играли роль посредника, были подписаны документы под названием «Рамки для мирных переговоров по Ближнему Востоку» и «Рамки для заключения мирного договора между Египтом и Израилем».

За первым документом «Рамки мира на Ближнем Востоке», предусматривалось предоставление ограниченного самоуправления палестинцам Западного берега р. Иордан и сектора Газа. Стороны пришли к соглашению, что резолюции 242 и 338 ООН должны стать основой для переговоров с целью окончательного урегулирования. Вводился пятилетний переходный период с момента создания органов палестинского самоуправления. Было обсуждено начало переговоров между Израилем, Египтом, Иорданией и палестинцами о будущем Западного берега и Сектора Газа. В течение пятилетнего переходного периода вводилась автономия для населения (а не для территории).

За вторым документом «Рамки для заключения мирного договора между Египтом и Израилем», стороны соглашались на подготовку соответственно договора в течение 3 месяцев. Израиль соглашался на вывод своих войск с Синая на границы 1967 г. в течение 3 лет.

По условиям договора, Израиль возвращал Египту Синайский полуостров и признал «законные права палестинского народа». Было также достигнуто обоюдное принципиальное согласие на предоставление автономии жителям контролируемых Израилем территорий до окончательного решения вопроса об их будущем политическом статусе.

На его основе 26 марта 1979 г. в Вашингтоне А. Садатом, М. Бегином и Д. Картером был подписан египетско-израильский мирный договор. Египетско-израильская граница была установлена по границе мандатной территории Палестины. Вместе с подписями премьер-министра Израиля Менахема Бегина и президента Египта Анвара Садата, имеется подпись американского президента, Джимми Картера, в качестве свидетеля и гаранта выполнения договора, что служит юридическим обоснованием особой роли США в дальнейшем мирном процессе.

Впоследствии соглашения, подписанные в Кэмп-Дэвиде, подвергались резкой критике, как противоречащие интересам арабов и тормозящие развитие мирного процесса. По сей день раздаются обвинения в адрес американской администрации и самого президента Картера, которого подозревают в стремлении разрушить единство арабов. Однако изучение бумаг американского президента скорее указывает на то, что для него Кэмп-Дэвид был первым решительным шагом на пути к окончательному примирению Израиля с соседними государствами, прецедентом, которому рано или поздно должны были последовать другие арабские страны, хотя реальное развитие событий (включение Иерусалима в состав Израиля, создание израильских поселений на Западном берегу и Голанских высотах) практически остановило мирный процесс[[21]](#footnote-21).

На основе всего выше сказанного можно сделать вывод, что Кэмп-Дэвидский процесс имеет как положительную, так и отрицательную оценку событий. Положительно это то, что Мирный договор, подписанный в Кэмп-Дэвиде – первый этап, направленный на решение Арабо-израильского конфликта. Рано или поздно это должно было произойти.

Отрицательно то, что остались не решёнными главные вопросы проблемы, такие как отвод израильских войск с оккупированных территорий Палестины и дальнейшая судьба Иерусалима. Эти вопросы заводили в тупик все переговоры.

**1.4. Последствия мирного договора. Реакция арабских стран**

Визит президента Садата в Иерусалим вызвал возмущение в большинстве арабских стран. Правительства и СМИ Сирии, Ирака, Алжира, Ливии, а также ООП обвинили Садата в предательстве арабского дела и прислужничестве «империалистическо-сионистскому заговору». Иордания и Саудовская Аравия, занявшие первоначально нейтральную позицию, впоследствии присоединились к протесту против мирной инициативы Садата. Вместе с тем, такие арабские страны, как Судан, Марокко и Оман, оказали Садату определённую поддержку, а Тунис, Йемен и Сомали не стали осуждать Египет.

Сирия, Иордания и Ливан, а также представители палестинцев категорически отвергли предложение Садата принять участие в переговорах с Израилем в рамках Каирской конференции. Иордания также отвергла и все приглашения присоединиться к переговорам при посредничестве США.

В декабре 1977 г. в Триполи главы государств «фронта отказа»: Сирии, Алжира и Ливии, а также представители Ирака, Южного Йемена и ООП резко осудили египетского президента, объявив политический бойкот встречам Арабской лиги в Каире и торговый бойкот египетским компаниям, которые будут иметь дело с Израилем. Было также объявлено о «замораживании» дипломатических отношений этих стран с Египтом. Египет, в свою очередь, разорвал отношения с этими странами, лишив ООП своей поддержки.

Уже на следующий день после подписания А. Садатом унизительного для Египта документа в Багдаде открылось экстренное совещание министров иностранных дел, экономики и финансов арабских стран. Они единодушно осудили израильско-египетский сговор под эгидой США и приняли решения, предусматривающие политические и экономические санкции против египетского режима, которые стали осуществляться всеми членами Лиги арабских стран, кроме Омана, Судана и Сомали.

Всенародное возмущение охватило весь арабский мир. Так в течение пяти дней проходили манифестации, осуждавшие сепаратный договор, в Кувейте. Аналогичные выступления имели место в Объединённых Арабских Эмиратах. Участники многотысячного митинга в столице Катара – Дохе в принятом ими заявлении указали, что «Садат сыграл в истории арабской нации более отвратительную роль, чем лорд Бальфур».[[22]](#footnote-22)

Арабские страны, ещё недавно оказывавшие Египту крупную помощь, после подписания им позорного соглашения с Израилем одна за другой порвали с Каиром дипломатические отношения, расторгли с ним экономические связи, прекратили оказывать ему финансовую поддержку. Теперь, следуя решениям багдадского совещания министров иностранных дел, экономики и финансов, Саудовская Аравия, Катар и ОАЭ решили распустить созданную ими вместе с Египтом Арабскую Организацию военной промышленности, в рамках которой Каир рассчитывал получить от них миллиардные суммы.

Египет был исключён из Организации арабских стран – экспортёров нефти (ОАПЕК). Вместе с арабскими странами решил прекратить поставки нефти садатовскому Египту и Иран. Ирак и Саудовская Аравия отказались от использования проходящего по территории Египта нефтепровода Суэц – Александрия для перекачки своей нефти. Принадлежащие ОАПЕК арабские судоремонтные верфи в Бахрейне запретили египетским судам доступ в свои доки. Арабские страны, имеющие нефтеналивной флот, отказались перевозить египетские нефтяные грузы. Большинство арабских стран прекратило полёты самолётов своих национальных компаний в Египет.

Египетский режим болезненно переживал и не только введение против него экономических санкций, но и осуществление решений багдадского совещания, касающихся исключения Египта из общеарабских союзов профсоюзных, общественных и творческих организаций и перевод их штаб-квартир из Каира в другие арабские столицы.

«Договор и документы, подписанные в марте 1979 г. в Вашингтоне, узаконивают израильскую оккупацию арабских территорий и обрекают на вечное изгнание арабский палестинский народ»[[23]](#footnote-23) – заявил председатель Исполкома ООП Я. Арафат.

26 марта 1979 г. мэры городов на оккупированных палестинских территориях организовали всеобщую забастовку в связи с подписанием израильско-египетского документа. Они направили телеграмму генеральному секретарю ООН Курту Вальдхайму, в которой отвергли «претензии Египта» на то, чтобы представлять палестинцев на предстоящих переговорах по «автономии». Они подтвердили, что ООП является единственным представителем палестинского народа. Ответом на оформление египетско-израильского союза стало образование всеми политическими силами на Западном берегу и в Газе единого фронта сопротивления плану «автономии», сплочение народных масс вокруг ООП.

За подписание мирного договора с Израилем Анвар Садат поплатился своей жизнью. 6 октября 1981 г. во время парада в честь годовщины начала Войны Судного дня военными заговорщиками, недовольными миром с Израилем, на президента было совершено покушение.

На протяжении многих лет крайне напряжённые отношения между Израилем и арабскими странами являются неотъемлемой частью мировой политики.

Так, например, известный российский политолог К. З. Хамзин в своей статье вышедшей в 2000 г. в альманахе «Ближний Восток и современность», оценивая соглашение, заключённое в Кэмп-дэвиде более двадцати лет назад, писал: «В Израиле договор с Египтом прозвали «холодным миром», не стоившим того, чтобы отдавать за него Синай и демонтировать поселения, существовавшие на полуострове в момент подписания кэмп-дэвидских соглашений». Если дело обстоит таким образом, напрашивается целый ряд вопросов. Насколько вообще можно считать подписание мирных соглашений гарантией установления добрососедских отношений? Какой вклад могут внести международные организации и страны – спонсоры переговорного процесса в налаживание подлинно мирных соглашений между Израилем и арабскими странами не только до, но и после официальной церемонии подписания соглашения? Какие причины объясняют тот факт, что, несмотря на произошедший четверть века назад прорыв египетским руководством дипломатической блокады Израиля и на подписанные за последние десять лет многочисленных договоров между Израилем и палестинцами, подлинный мир так и не достигнут – ни в Палестине, ни на Ближнем Востоке в целом?

Позиция Израиля в ближневосточном противостоянии принципиально отличается от положения большинства стран в различных конфликтах. Если для большинства государств дипломатия представляет собой искусство сосуществования, то для Израиля – это искусство существования.

На протяжении десятилетий у нескольких поколений израильтян выработалась психология «осаждённой крепости». После шести войн и палестинского восстания (интифады) за период в шестьдесят с небольшим лет граждане еврейского государства не без оснований воспринимают свою страну как маленький островок, окружённый враждебными арабскими странами, которые не хотят мира и считают уничтожение Израиля одной из своих основных задач.

Арабо-израильский конфликт – яркий пример того, как политические интересы, обостряясь, приводят к разжиганию межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Немаловажной причиной постоянно подогреваемой напряжённости в арабо-израильских отношениях стало влияние великих держав, пытавшихся за счёт той или иной стороны ослабить позиции своих соперников на Ближнем Востоке. При этом и процесс урегулирования конфликта зависел от внешних факторов не меньше, а может быть, даже и больше, чем военные действия.

История арабо-израильского противостояния представляет собой конфликт народов, у каждого из которых – своя правда, так и не воплотившаяся в полной мере на многострадальной земле Ближнего Востока. К сожалению, обострение конфликта в последнее время лишь отдаляет их от достижения своих подлинных целей.

Как мы видим, на протяжении последних лет значительные усилия мировой дипломатии были приложены для достижения официальных мирных соглашений между участниками ближневосточного конфликта.

Вместе с тем, подписание целого ряда соглашений, прежде всего, мирного договора между Израилем и Египтом в 1978 г., призванных добиться хотя бы частичного урегулирования ближневосточной проблемы, не могло не повлиять на систему регионального взаимодействия. Как правило подписание мирного соглашения рассматривается не как один из этапов отношений между странами, а как своего рода самодостаточный завершающий итог переговорного процесса. При этом складываются специфические особенности отношений. Выражаясь более простым языком, утверждение «плохой мир лучше доброй ссоры» чаще всего воспринимается как аксиома.

Таким образом, оценивая Кэмп-Дэвидское соглашение, мы видим, что он не стал гарантом установления мирных, дружественных отношений Израиля с арабскими странами. К тому же Египет был осуждён всем арабским миром и обвинён в предательстве. Мир так и не был достигнут на Ближнем Востоке.

**Глава II. Ближневосточная проблема**

**2.1. Перспективы урегулирования палестино-израильского конфликта**

Проблема политического урегулирования арабо-израильского конфликта в начале 90-х годов заняла приоритетное место в региональных международных отношениях на Ближнем Востоке.

Определение перспектив мирного урегулирования арабо-израильского противостояния в международной политической обстановке – задача достаточно сложная.

Во-первых, арабо-израильский конфликт – это регионально-международный кризис, который не имеет аналога в мире. Его специфика заключается в том, что он не однолинеен, в его основе лежат многочисленные противоречия, порождённые историческими, идеологическими, религиозными, национальными, экономическими и территориальными факторами и вылившиеся во взаимную вражду и ожесточённость сторон, участвующих в конфликте, что создаёт большие трудности для его решения.

Во-вторых, он возник не в результате «холодной войны» и противостояния между США и СССР, хотя политическая конфронтация Вашингтона и Москвы в прошлом, безусловно, наложила пагубную печать на характер и последующее развитие этого конфликта. Поэтому мнение о том, что он может быть автоматически решён после перехода Москвы и Вашингтона от противоборства к сотрудничеству, является глубоко ошибочным и политически несостоятельным [[24]](#footnote-24).

В-третьих, Израиль – едва ли не единственное государство в мире, которое было образовано на основе решения международной организации: оно приобрело законность и признание в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г. При этом ООН отвела палестинскому народу для основания собственного государства территорию Западного берега реки Иордан, восточную часть Иерусалима и сектор Газа. Поэтому эта организация несёт прямую ответственность за судьбу палестинских арабов и самого конфликта и ни при каких условиях не вправе отказываться или уклоняться от этой ответственности до тех пор, пока он не будет решён во всех его аспектах.

В-четвёртых, сердцевина конфликта – именно палестинская проблема, решение которой является основополагающей предпосылкой установления прочного и длительного мира на Ближнем Востоке. Без осуществления неотъемлемых прав палестинского народа, в первую очередь права на самоопределение, мир на Ближнем Востоке невозможен.

Нет сомнения в том, что для успешного и прочного урегулирования безмерно затянувшегося ближневосточного конфликта необходимо учитывать вышеуказанные объективно существующие обстоятельства.

Данный этап развития мировой политической обстановки характеризуется переменами исторического значения и основной среди них является возрастания роли Запада в международных делах вообще, и усиление господства США на мировой арене, в частности. Влияние этих кардинальных перемен на ближневосточную проблему весьма ощутимо и имеет одновременно и положительный, и отрицательный характер.

Среди положительных факторов воздействия прежде всего нужно отметить следующие.

Прекратилась «холодная война», ослабла конфронтация между Востоком и Западом со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Повысилась и укрепилась роль ООН в решении как глобальных, так и региональных конфликтов.

Международное сообщество осознало важность и необходимость скорейшего достижения мира на Ближнем Востоке в интересах как народов этого региона, так и всего человечества, ибо по своей значимости и возможным опасным для дела мира последствиям ближневосточный конфликт выходит далеко за рамки региональной проблемы.

Весьма важную роль в признании международным сообществом срочной необходимости в достижении справедливого и мирного урегулирования в регионе сыграла интифада – борьба палестинцев на оккупированных Израилем территориях за самоопределение, свободу и независимость, – которая явилась выражением национальной воли палестинского народа остаться на своей земле и обрести свои неотъемлемые национальные права.

Впоследствии распада СССР и исчезновения советской сверхдержавы в качестве политического противовеса США, сопровождавшихся крахом социалистических режимов в Восточной Европе, арабские страны потеряли сильного и надёжного стратегического союзника, что сразу привело к ослаблению их позиций во всех сферах. США же превратилось в единственную сверхдержаву, и американская политика везде, и в особенности в арабском мире, начала приобретать подчёркнуто имперский характер, что вызывает естественную тревогу арабских политиков и даёт им основание сомневаться в искренности желания Вашингтона играть роль подлинно нейтрального посредника в урегулировании арабо-израильского конфликта. Такие сомнения находят благодатную почву в условиях продолжения со стороны США поддержки агрессивной политики Израиля, полной монополизации Вашингтоном роли ключевой фигуры мирного процесса на Ближнем Востоке [[25]](#footnote-25).

Что же касается непосредственно России, то можно констатировать её добровольное уменьшение своей роли на Ближнем Востоке, и в урегулировании арабо-израильского конфликта в частности. Это обстоятельство вызывает непонимание и беспокойство в арабских странах.

Таким образом, в результате коренных изменений на международной арене и устойчивого характера кризиса в Персидском заливе резко нарушились равновесие сил между США и Россией в этом регионе, а также баланс сил между арабскими странами и Израилем в пользу последнего, что неизмеримо осложняет процесс мирного урегулирования. Ситуация усугубляется тем, что отсутствует не только арабское единство вообще, но и единая арабская позиция в отношении Израиля, что объективно способствует укреплению его положения на Ближнем Востоке, равно как и США.

По окончании войны в Персидском заливе начался новый этап в истории Ближнего Востока в целом и арабо-израильского конфликта, в частности. 6 марта 1991 г. президент США Дж. Буш выдвинул предложение об урегулировании ближневосточной проблемы вне рамок ООН, хотя и на основе её резолюций 242 (1967 г.) и 338 (1973 г.) и принципа «земля в обмен на мир».

В результате с этим США энергичную дипломатическую деятельность, в ходе которой тогдашний госсекретарь США Дж. Бейкер в период с марта по октябрь 1990 г. посетил район Ближнего Востока восемь раз.

В результате этих усилий, в которых частично участвовало и правительство тогда ещё существовавшего СССР, было достигнуто решение созвать в Мадриде 30 октября 1991 года мирную конференцию по Ближнему Востоку и после неё начать прямые переговоры между Израилем и арабскими странами при посредничестве США и СССР.

Путь к Мадридской конференции оказался весьма трудным, что было вызвано прежде всего непримиримой позицией израильского руководства, которое стремилось добиться для себя максимальных уступок ещё до начала конференции и не только со стороны арабских государств и палестинцев, но и со стороны США, СССР, Европейского сообщества и ООН. Так, Израиль категорически отвергал участие ООН в процессе мирного урегулирования арабо-израильского конфликта под предлогом того, что она занимает проарабскую позицию. Кроме того, Тель-Авив настаивал на проведении прямых переговоров с каждой арабской страной в отдельности.

Что же касается позиции арабских стран накануне встречи в Мадриде, то, вопреки своему стремлению к установлению справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке на основе резолюции ООН, арабский мир переживал состояние глубокого раскола, сопровождавшегося серьёзными разногласиями по многим коренным вопросам, в том числе по проблеме арабо-израильского урегулирования.

Несмотря на эти чрезвычайно сложные для себя условия, арабские государства и палестинцы решили участвовать в Мадридской конференции, поверив в обещания США и добрые намерения тогдашнего американского президенте Дж. Буша.

В письме правительств США и СССР, содержащим приглашение на Мадридскую конференцию, которое было направлено 18 октября 1991 г. всем непосредственно вовлечённым в конфликт сторонам (кроме ООП), говорилось, что целью встречи является достижение мирного, всеобъемлющего, прочного и справедливого урегулирования арабо-израильского конфликта путём прямых переговоров по двум линиям: между Израилем и арабскими странами; между Израилем и палестинцами – на основе резолюций Совета Безопасности ООН 242 (1967 г.) и 338 (1973 г.) [[26]](#footnote-26).

В письме было определено, что наряду с двусторонними прямыми переговорами будут проведены и многосторонние переговоры. На конференцию были приглашены Израиль, Сирия, Ливан и Иордания. Палестинцы могли участвовать в ней только как члены палестино-иорданской делегации, причём состав её палестинской части определялся с учётом израильских условий. Для участия в работе конференции были также приглашены Египет в качестве полноправного участника, Европейское сообщество, представители Совета сотрудничества Арабских Государств Персидского залива, арабских стран Магриба и ООН в качестве наблюдателей. В приглашении указывалось, что конференция не имеет никаких полномочий и может быть собрана ещё раз только при согласии всех её участников. В отношении израильско-палестинских переговоров в письме говорилось, что они будут проводиться поэтапно. Сторонам предстояло провести переговоры о механизме палестинского самоуправления в течение переходного периода, а вопрос о самом переходном периоде они должны были решить в течение одного года после начала конференции. Затем, начиная с третьего переходного периода, сторонам следовало провести переговоры по определению окончательного статуса палестинцев на оккупированных территориях. При этом указывалось, что переговоры, касающиеся окончательного статуса, будут вестись на основе резолюций 242 (1967 г.) и 338 (1973 г.).

Кроме совместного американо-советского письма, правительство США направило Израилю письмо-гарантию, а другим арабским странам, непосредственно вовлеченным в арабо-израильский конфликт, так называемые письма-обещания. В них оно обещало каждой стране необходимую ей поддержку и удовлетворение её требований с тем, чтобы побудить арабские государства участвовать в переговорном процессе. Письмо же израильскому правительству содержало ряд гарантий, в том числе: обязательства США не допустить созыва Совета Безопасности ООН для обсуждения арабо-израильского конфликта во время проведения прямых переговоров; их обязательства не допустить в результате переговоров создания палестинского государства; гарантию участия в переговорах палестинцев только в составе совместной палестино-иорданской делегации, причём палестинцы должны были представлять интересы только граждан Западного берега Иордана и сектора Газа, что игнорировало чаяния арабского населения Иерусалима и палестинцев в изгнании; обязательства США поддерживать позицию Израиля в отношении Голанских высот, их гарантию не вести переговоры с ООП до тех пор, пока последняя не пересмотрит своего устава; обязательство США удовлетворить все требования в рамках регионального урегулирования в районе.

Подобные гарантии означали, что Вашингтон фактически занял целиком произраильскую позицию, а в «письмах-обещаниях», направленных США арабским государствам и палестинцам, содержались ни к чему не обязывающие общие фразы и формулировки.

Анализ хода подготовки переговоров, разосланных писем, а также самих материалов Мадридской конференции позволяет прийти к следующим выводам:

Мадридская конференция и переговорный процесс в целом отражают израильские требования и интересы, как по её процедурным вопросам, так и по существу самих переговоров;

ООП, хотя и шла на максимальные уступки в одностороннем порядке, была отстранена от прямого участия в этом процессе. Права палестинцев на возвращение на родную землю, на их самоопределение и создание собственного государства были проигнорированы. В лучшем случае они смогли бы получить право на самоуправление (последующие события подтвердили это);

Нет никаких гарантий, что Израиль освободит все оккупированные арабские территории. Доказательство тому является его отказ вести переговоры по статусу Иерусалима;

ООН незаконно лишена возможности участвовать в переговорном процессе. Это свидетельствует о том, что Израиль не собирается вести переговоры на основах международного права и не станет выполнять основные резолюции ООН, благодаря которым было образовано само израильское государство. ООН не только лишили возможности участия в конференции, но и её главному органу – Совету Безопасности – было отказано в праве собираться для обсуждения данного вопроса в течение всего периода переговоров;

Мадридская конференция не обладает правом выносить решения, исполнение которых сторонами обязательно, равно как и не вправе отвергнуть какие-либо соглашения, достигнутые сторонами. Повторный созыв конференции может осуществлён только при согласии всех сторон, участвовавших в её работе. Это даёт каждой из них право «вето» в отношении возобновления конференции;

СССР, а затем и Россия, к сожалению, не играли должной роли в подготовке Мадридской конференции и проведении мирных переговоров, хотя национальные интересы России на Ближнем Востоке предписывают ей занять более активную и самостоятельную позицию. Россия таким образом согласилась со второстепенной ролью, отведённой ей США.

Несмотря на все эти негативные моменты, можно с уверенностью сказать, что Мадридская конференция по Ближнему Востоку и последовавший за тем переговорный процесс являются важным шагом на пути решения затянувшегося арабо-израильского конфликта.

По окончании работы конференции начались крайне трудные прямые двусторонние переговоры между Израилем и каждой отдельной арабской страной-участницей: Сирией, Ливаном, Иорданией, между Израилем и палестинцами.

28-29 января 1992 г. в Москве состоялся первый раунд многосторонних переговоров, в которых Сирия и Ливан участия не принимали.

В результате московской встречи были созданы пять рабочих групп: по контролю над вооружениями и региональной безопасности, водоснабжению, окружающей среде, экономическому и региональному развитию и положению беженцев. В работе последней группы Израиль участвовать отказался.

Анализируя результаты начальных этапов переговоров между Израилем, арабскими странами и палестинцами, можно сказать, что хотя их участники понимают, что политическому урегулированию кризиса на Ближнем Востоке альтернативы не существует, всё же прочной гарантии стабилизации ситуации в этом регионе нет. Это происходит потому, что Израиль по-прежнему продолжает игнорировать известные резолюции Совета Безопасности по мирному урегулированию арабо-израильского конфликта. Израильское правительство демонстрирует нежелание идти на компромиссы и уступке арабской стороне в вопросе об освобождении оккупированных территорий. Тель-Авив, как и прежде, не признаёт за палестинским народом его неотъемлемых прав на создание собственного государства, продолжает политику репрессий против палестинцев на оккупированных территориях и их депортацию за пределы Палестины. Он также не отказывается от практики расселения на этих территориях еврейских иммигрантов, прибывших преимущественно из бывшего СССР, и вдобавок расширяет уже существующие поселения на оккупированных арабских землях. Более того, Израиль не останавливается и перед применением силы.

Так, атмосфера враждебности на Ближнем Востоке снова усилилась в декабре 1992 г. в связи с возмутившей мировое сообщество депортацией 400 палестинцев. По вине Израиля мирный процесс вновь зашёл в тупик и переговоры были прерваны. Кроме того, на протяжении всего первого периода переговоров он неоднократно вторгался в Южный Ливан. В частности, в июле 1993 г. Тель-Авив осуществил очередную крупномасштабную военную операцию на территории этого государства. В результате израильской агрессии ситуация в регионе значительно обострилась и переговорный процесс оказался на грани краха. Этот курс израильского правительства может не только затормозить переговорный процесс, но и вообще поставить по сомнение само его продолжение в условиях, когда растёт не только оппозиция переговорам с Израилем среди палестинцев, но и появляются активные их противники в ряде арабских и мусульманских стран в лице так называемых «радикальных сил», которые вообще выступают против самого принципа переговоров с Тель-Авивом.

Нет сомнения в том, что переговорный процесс потребует много времени, столкнётся с многочисленными трудностями разного характера: накопилось слишком много острых вопросов, взаимной вражды.

При всех условиях по-прежнему наиболее эффективным и надёжным методом решения арабо-израильского конфликта является реализация всеобъемлющей и сбалансированной концепции ООН по ближневосточному урегулированию. Напомним её основные следующие положения: уход Израиля с оккупированных 1967 г. арабских территорий, включая Иерусалим и земли Палестины; гарантирование мер обеспечения безопасности всех государств региона, включая государства, поименованные в резолюции 181 (II) от 29 ноября 1947 г., в пределах безопасных и международно признанных границ; решение проблемы палестинских беженцев в соответствии с резолюцией 194 (III) Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1948 г. и последующими резолюциями по данному вопросу, ликвидация израильских поселений на оккупированных территориях, гарантирование свободы доступа арабов к Святым местам.

И так, мы видим, что перспективы урегулирования палестино-израильского конфликты достаточно сложны. Во многом это объясняется историческими, национальными, региональными, экономическими, религиозными, территориальными противоречиями враждующих сторон. К тому же с самого своего существования арабо-израильского конфликта был зависим от «холодной войны», от противостояния СССР и США, что отразилось на последующем развитием этого конфликта. Так для успешного урегулирования ближневосточной проблемы следует принимать во внимание все эти особенности.

**2.2. Создание Палестинской автономии**

Событием большой важности для судеб ближневосточного региона и мира в целом стали итоги 11 раунда арабо-израильских переговоров: впервые за всю истории ООП была включена в переговорный процесс в результате прорыва в отношениях между ООП и Израилем. Обе стороны в результате тайных переговоров (проводившихся одновременно с официальными) в Осло (Норвегия) при посредничестве министра иностранных дел Норвегии гражданина Холста 10 сентября признали друг друга. В тот же день США возобновили диалог с ООП. 13 сентября 1993 г. в Вашингтоне было подписано Соглашение о предоставлении автономии в секторе Газа и в городе Иерихон. Перед белым домом в Вашингтоне премьер-министр Израиля Ицхак Рабин и Махмуд Аббас, занимавший тогда пост генерального секретаря Организации освобождения Палестины, в присутствии представителей коспонсоров Мадридской конференции – США и России – подписали совместный документ: «Декларацию принципов о временных мерах организации самоуправления». В ней излагались условия постепенного поэтапного введения на оккупированных Израилем территориях Западного берега и сектора Газа Палестинской национальной Автономии с последующей перспективой её превращения, после пятилетнего переходного периода, в независимое суверенное палестинское государство [[27]](#footnote-27).

Впервые Организация освобождения Палестины и Израиль согласились в том, что, как это зафиксировано в документе, «пришло время положить конец десятилетиям конфронтации и конфликта, признать свои взаимные законодательные и политические права, стремиться жить в условиях мирного сосуществования, достоинства и безопасности и прийти к справедливому, всеобъемлющему и прочному мирному урегулированию, а также к историческому примирению в рамках согласованного политического процесса»[[28]](#footnote-28).

Основные пункты декларации следующие: Соглашение вступит в силу через месяц после его подписания. Сразу после вывода израильских войск из сектора газа и Иерихона начнётся «переходный период», который продлиться не более пяти лет. На первом этапе палестинцы получат автономию в секторе Газа и в районе Иерихона. В Газе и Иерихоне палестинские власти будут решать только вопросы образования и культуры, здравоохранения, социального обеспечения и налогообложения. Хотя соглашением предусматривается создание палестинской полиции, израильская армия по-прежнему будет охранять территорию палестинской автономии и израильские поселения в её пределах.

В течение девяти месяцев на западном берегу реки Иордан и в секторе Газа должны пройти всеобщие выборы Палестинского совета; в них будет участвовать арабская часть жителей Иерусалима. Избранный Палестинский совет будет править территориями в течение переходного периода.

Далее в Декларации отмечается, что в течение двух месяцев после вступления соглашения в силу будет подписано соглашение о выводе израильских войск из Газы и Иерихона, который следует завершить в течение четырёх месяцев со дня подписания такого соглашения.

Ещё до инаугурации Палестинского совета израильские войска должны покинуть все населённые пункты Западного берега, и не позднее чем через два года начнутся переговоры о постоянном и окончательном статусе территорий.

Приложения являются составной частью Соглашения и имеют следующие названия: Протокол о форме выборов и их условия; Протокол о выводе израильских войск из сектора Газа и района Иерихона; Протокол палестино-израильском сотрудничестве в области регионального развития.

На следующий день после подписания палестино-израильского соглашения – 14 сентября – иорданская и израильская делегации на двусторонних переговорах в Вашингтоне подписали так называемую «Повестку для мирных переговоров между Иорданией и Израилем», что практически означает готовность обеих сторон подписать мирное соглашение [[29]](#footnote-29).

Вместе с тем, что палестино-израильское соглашение несомненно знаменательное событие в международных отношениях, также нужно учесть, что подписанный в Вашингтоне документ вызвал далеко не однозначную реакцию в мире и на Ближнем Востоке.

Он был с одобрением встречен общественным мнением и официальными кругами большинства стран Запада, арабского мира и Ближнего Востока. Своё положительноё отношение выразили, в частности, члены Лиги арабских государств (кроме Ирака и Ливии). Резко выступил против соглашения исламский режим Ирана. Однако далеко не однозначной была реакция среди самих палестинцев и израильтян.

В палестинском обществе, включающем жителей Западного берега и сектора Газа, а также беженцев, живущих в лагерях Иордании, Ливане, Сирии, произошло дальнейшее размежевание политических сил. Сторонники курса палестинского руководства во главе с Я. Арафатом, приверженцы мирного урегулирования увидели в соглашении позитивный шаг к разблокированию взрывоопасной обстановки в регионе на основе международной законности, а в палестинской автономии в секторе Газа и в районе города Иерихона – возможный прообраз независимого палестинского государства. Представители же леворадикалистских группировок в ПДС (Палестинское движение сопротивления) расценили действия руководства ООП как очередную уступку Израилю, совершённую за спиной палестинского народа и ведущую к капитуляции. В конце 1993 г. лидеры леворадикалистских палестинских организаций объявили об образовании «фронта отказа» для противодействия проведению в жизнь палестино-израильских договорённостей об автономии. Они потребовали от руководителей арабских государств «предоставить им свободное поле деятельности для того, чтобы иметь возможность бороться с Израилем»[[30]](#footnote-30).

Неоднозначную позицию заняло и исламское движение «Хамас». Если в секторе Газа, где влияние «Хамас» ощущается сильнее, чем в других районах оккупированных территорий, участники этого движения осудили подписание соглашения, то большая часть сторонников «Хамас» на Западном берегу заняла нейтральную позицию. Из других исламских организаций, стоящих вне движения «Хамас», наиболее активное противодействие курсу на примирение с Израилем и заключённому соглашению оказывает организация «Хезболлах». Экстремистские вылазки боевиков «Хезболлах» использовались израильским правительством в качестве одной из причин задержеки вывода израильских войск из сектора Газа и района города Иерихона

В Израиле против соглашения выступили Ликуд и радикальные религиозные партии. Следует отметить, что соглашение было одобрено и в кнессете Израиля несмотря на противодействия правых религиозно-националистических партий и группировок.

Россия поддержала заключение палестино-израильского соглашения об ограниченной палестинской автономии в секторе Газа и на Западном берегу, выступив в унисон с американцами.

Рассмотрев палестино-израильские переговоры, можно сделать выводы.

Палестино-израильское Соглашение оставило без ответа важнейшие аспекты палестинской проблемы: будущее Иерусалима; будущее палестинских беженцев; будущее израильских поселений на оккупированных палестинских территориях; точное и окончательное определение границ государства Израиль и другие вопросы, судьба которых будет решаться на переговорах о постоянном статусе палестинских территорий, каковые должны были начаться лишь через два года.

В соглашении затрагивается вопрос только о палестинцах, ставших беженцами в результате арабо-израильской войны 1967 г., однако ничего не говорится о судьбе палестинцев, вынужденно покинувших родные места до этого времени. В тексте Соглашения не прозвучала готовность Израиля признать основные права палестинского народа, которые признавались международным сообществом в течение многих лет, а именно право на возвращение палестинских беженцев на свои территории; право палестинского народа на самоопределение и создание своего собственного государства.

Соглашение не затрагивает вопрос о полном выводе израильских войск с территории Западного берега Иордании, а говорит лишь об их передислокации в ненаселённые пункты.

Палестино-израильское Соглашение поставило другие арабские страны- участницы мирных переговоров в трудное положение, поскольку оно не содержит гарантии, что Израиль освободит оккупированные арабские территории и в полной мере осуществит резолюции Совета Безопасности ООН № 242, 338.

Взаимное палестино-израильское признание, к сожалению, неравноценно. В то время как палестинская сторона признала Израиль как государство, последний признал лишь организацию ООП, без признания права палестинцев на создание своего государства.

Израиль потребовал от ООП отказа от «террора» и до настоящего времени рассматривает интифаду как таковой, хотя, как известно, сопротивление оккупации является законным актом, пока последняя продолжается.

Соглашение было заключено в момент слабости стратегических позиций палестинцев и арабов. История же неоднократно подтверждала, что договоры, заключённые в подобных условиях, далеко не всегда были надёжны и способствовали установлению прочного мира.

Анализируя статьи совместного палестино-израильского документа можно сделать вывод, что Декларация напоминает по своей сути Кэмп-Дэвидские соглашения 1978-1979 гг.

Во-первых, потому что «Декларация о принципах» – это не соглашение, а скорее договорённость о принципах введения палестинского самоуправления на части оккупированных Израилем территорий Газы и Западного берега.

Во-вторых, это сепаратное соглашение, подписанное без предварительного согласования с другими арабскими странами-участниками противостояния с Израилем – Сирией, Ливаном, Иорданией.

В-третьих, соглашение предполагает многоэтапный процесс урегулирования.

В-четвёртых, это то, что палестино-израильский документ основан на одном из вариантов решения палестинской проблемы, предложенном израильтянами ещё в 1977 г. в период подготовки кэмп-дэвидских соглашений и отвергнутым тогда Организацией освобождения Палестины, а теперь принятом ею под давлением внутренних и внешних обстоятельств.

Однако, несмотря на все эти замечания, сам факт подписания «Декларации принципов», несомненно явился историческим событием, показал возможность Израиля и палестинцев придти после десятилетий конфронтации к примирению, к соглашению, признать взаимные политические права и стремление жить в условиях мирного сосуществования. Это событие исторического значения, которое может открыть путь к политическому урегулированию ближневосточного конфликта. Тем не менее, Соглашение при всей его важности носит промежуточный характер. Предыстория этого вопроса и последние события показывают, что до полноценного урегулирования ближневосточного конфликта ещё далеко.

**Заключение**

На протяжении многих лет крайне напряжённые отношения между Израилем и арабскими странами являются неотъемлемой частью мировой политики.

Вместе с тем, подписание целого ряда соглашений, прежде всего, мирного договора между Израилем и Египтом в 1978 году, призванных добиться хотя бы частичного урегулирования ближневосточной проблемы, не могло не повлиять на систему регионального взаимодействия. Как правило подписание мирного соглашения рассматривается не как один из этапов отношений между странами, а как своего рода самодостаточный завершающий итог переговорного процесса. При этом складываются специфические особенности отношений. Выражаясь более простым языком, утверждение «плохой мир лучше доброй ссоры» чаще всего воспринимается как аксиома.

Позиция Израиля в ближневосточном противостоянии принципиально отличается от положения большинства стран в различных конфликтах. Если для большинства государств дипломатия представляет собой искусство сосуществования, то для Израиля – это искусство существования.

На протяжении десятилетий у нескольких поколений израильтян выработалась психология «осаждённой крепости». После шести войн и палестинского восстания (интифады) за период в пятьдесят с небольшим лет граждане еврейского государства воспринимают свою страну как маленький островок, окружённый враждебными арабскими странами, которые не хотят мира и считают уничтожение Израиля одной из своих основных задач.

Арабо-израильский конфликт – яркий пример того, как политические интересы, обостряясь, приводят к разжиганию межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Немаловажной причиной постоянно подогреваемой напряжённости в арабо-израильских отношениях стало влияние великих держав, пытавшихся за счёт той или иной стороны ослабить позиции своих соперников на Ближнем Востоке. При этом и процесс урегулирования конфликта зависел от внешних факторов не меньше, а может быть, даже и больше, чем военные действия.

История дипломатических отношений между Израилем и Россией отмечена сложными перипетиями. Россия полна решимости сыграть более активную роль в ближневосточном урегулировании. Но её возможности воздействовать на современную ситуацию на Ближнем Востоке минимальны. Россия утратила тот потенциал, которым обладал на Ближнем Востоке Советский союз, определявший наравне с США политическое развитие этого региона. России при всём её желании не суждено стать полноправным участником ближневосточного урегулирования, поскольку США приложит все усилия, чтобы не допустить её к этому.

Израиль представляет значительный интерес для США. Соединённые Штаты рассматривают Израиль в качестве главной опоры своей ближневосточной политики, направленной на установление своего господства в регионе. Израиль со своей стороны заинтересован в США как в наиболее могущественной империалистической державе, способной оказать ему мощную военную помощь и политическую поддержку.

Исследование было посвящено возникновению Государства Израиль, и затем возникшему израильско-палестинскому конфликту, который до сих пор не разрешён. Ни Палестина, ни Израиль не могут найти удовлетворительное решение для обеих сторон. Ни изгнать, ни уничтожить друг друга, они не в состоянии, хотя крови пролито не мало.

Арабо-израильский конфликт – яркий пример того, как политические интересы, обостряясь, приводят к разжиганию межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Немаловажной причиной постоянно подогреваемой напряжённости в арабо-израильских отношениях стало влияние великих держав, пытавшихся за счёт той или иной стороны ослабить позиции своих соперников на Ближнем Востоке. При этом и процесс урегулирования конфликта зависел от внешних факторов не меньше, а может быть, даже и больше, чем военные действия.

История арабо-израильского противостояния представляет собой конфликт народов, у каждого из которых – своя правда, так и не воплотившаяся в полной мере на многострадальной земле Ближнего Востока. К сожалению, обострение конфликта в последнее время лишь отдаляет их от достижения своих подлинных целей.

На протяжении последних лет значительные усилия мировой дипломатии были приложены для достижения официальных мирных соглашений между участниками ближневосточного конфликта.

Автором затрагивались перспективы урегулирования палестино-израильского конфликта и создание самой палестинской автономии.

Так, палестино-израильское Соглашение, заключённое в Осло в 1993 году – событие исторического значения, которое может открыть путь к политическому урегулированию ближневосточного конфликта. Тем не менее, Соглашение, при всей его важности, носит промежуточный характер. Предыстория этого вопроса и последние события показывают, что до полноценного урегулирования ближневосточного конфликта ещё далеко.

Мир – дело долгое и сложное. Оно требует ежедневного усилия, ежеминутной борьбы. Мир, подписанный 13 сентября, – конечно же, несовершенен, неполон, но и таким его нужно принимать, лишь бы он укрепился. Подписание этих мирных соглашений большая встряска для всех арабских стран и для Израиля. Устали от войны и арабы, и евреи. Война стала ненавистна всем.

Подводя итоги можно сказать, что на многострадальной земле Палестины всегда будут жить оба народа, и, в конце концов, им придётся как-то договариваться. Исторически неизбежный диалог лишь отложен на время.
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