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# Введение.

Эпоха Петра I (1672-1725) в истории России, личность этого выдающегося

государственного деятеля полководца, дипломата пользуется неизменным вниманием в отечественной и зарубежной историографии. Их изучение имеет богатую традицию. Началось оно еще при жизни самого великого реформатора; в настоящий момент литература о Петре Великом и его времени может составить целую библиотеку.

Большое достижение во всех областях жизни, превращение России в великую мировую державу, становление своего рода феноменом истории, объясняет длительный, устойчивый, повышенный интерес к эпохе Петра в русской и зарубежной исторической науке. Все крупнейшие ученые-историки, специалисты по истории России за рубежом, начиная с XVIII столетия и до наших дней, так или иначе, откликались на события петровского времени.

Зарубежной литературе о России эпохи Петра I, несмотря на различия в подходе ученых к оценке событий того времени, присущи некоторые общие черты. Отдавая должное правителю, тем успехам, которые были достигнуты страной, иностранные авторы, как правило, с известной недооценкой или открытым пренебрежением судили о допетровской эпохе в истории России. Широкое распространение получили взгляды, согласно которым Россия совершила скачок отсталости, дикости к более передовым формам общественной жизни с помощью «Запада» – идей, заимствованных оттуда, и многочисленных специалистов, ставших помощниками Петра I в проведений. Столь же давнюю традицию имеет распространенное в зарубежной (а до Октября 1917г. – и в значительной степени в русской дворянско-буржуазной) историографии противопоставление России и стран Запада, антитеза «Россия – Запад», «Восток – Запад». Изображение России и СССР в качестве антипода Западу всегда имело, помимо антиисторизма в плане методологическом, определенную политическую направленность, нередко приводившую и приводящую, в конечном счете, к русофобии, антисоветизму и антикоммунизму. Это относится не только к трудам современных историков, политологов, социологов по истории советской эпохи, но и работам зарубежных авторов по истории дооктябрьской России, поскольку Советскую власть они изображают как преемника самодержавия. До сих пор можно встретить утверждения о кардинальном отличии пути России в сравнение с западными странами, «разных корнях» их исторических традиций, отсталом, «»азиатском» характере хозяйства, общественной жизни, культуры России в отличие от передовой европейской цивилизации, будто бы представлявшей некое единство и противостоявшей тому, что имелось и имеется в отсталой России. Эти два мира являют-де две «противостоящие» друг другу культуры. Представления о фатальном расхождении исторических путей России и Западной Европы питаются, среди прочего, концепциями, согласно которым на формирование русской государственности сильное или даже решающее влияние оказали византийские традиции, монголо-татарское иго, которые сыграли свою роль в том, что развитие Руси, затем России пошло в сторону, противоположную от Европы.

Сторонники так называемой «евразийской теории», корни которой восходят к государственной школе и славянофилам, проповедуют идеи о том, что Россия, будучи «смесью восточного и западного», «остается мостом между Востоком и Западом». Отсюда – утверждения о благодетельном воздействии Золотой Орды на эволюцию государственности в Северо-Восточной Руси, о некоем симбиозе Орды и Руси, наложившем сильный отпечаток на всю последующую историю России царской и императорской эпох.
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**2. Причины, сущность и проведение реформ.**

Главным тормозом для экономического развития страны в конце XVII в. Являлось отсутствие выходов к Балтийскому и Черному морям. Черное море контролировала Турция, которая обладала значительными ресурсами. Её население составляло около 25 млн. человек. Сильной была турецкая армия. В 1696 г. в результате второго похода Россия заняла мощную турецкую крепость Азов, что создавало предпосылки выхода к Черному морю. Но дальнейшая борьба с Турцией потребовала бы огромных усилий, Петр I не стал вступать в антитурецкую коалицию. Это было бы выгодно, прежде всего, Австрии и Польше. Утверждение России на Черном море пришлось отложить.

Балтийское море было «шведским озером», т.к. земли, окружавшее это море, контролировала Швеция с населением около 12 млн. человек. В Европе было немало правительств, недовольных шведским доминированием, К тому же в Европе разворачивалась борьба за «испанское наследство» (1701-1714) после смерти последнего испанского короля из династии Габебургов. В эту войну были вовлечены все ведущие европейские страны – Англия, Испания, Нидерланды, Франция и др. Число жертв этой общеевропейской бойни составило 700 тыс. человек. Молодой царь Петр Алексеевич решил воспользоваться cситуацией. Но в начавшейся в 1700 г. Северной войне (в союзе Данией и Саксонией) русские войска потерпели от шведов сокрушительное поражение под Нарвой. Начавшаяся война показала, что Россия объективно нуждалась в серьезных реформах.

Первые реформы были проведенные сразу после поездки молодого царя за границу в 1697 г. По возвращении из-за границыПетр Алексеевич Романов начал энергично вводить европейские обычаи и моду. Петр I родился в 1672 г ., был провозглашен царем вместе со старшим сводным братом Иваном V в 1682 г. После смерти Ивана в 1696 г . Петр стал единоличным правителем и правил до 1725 г.

Реформы проводились без какого-то четкого плана, но затрагивали самые разные сферы жизни общества.

**Военная реформа.**

В этот период происходит коренная реорганизация вооруженных сил. В России создается мощная регулярная армия и в связи с этим ликвидируется поместное дворянское ополчение и стрелецкое войско. При Петре I армия стала регулярною и постоянною. Основу армии стали составлять пехотные, кавалерийские и артиллерийские полки с единообразным штатом, обмундированием, вооружением, осуществлявшие боевую подготовку в соответствии с общеармейскими уставами. Главными из них были Воинский 1716 г. и Морской уставы 1720 г., в разработке которых участвовал Петр I.

Основной единицею был полк. Он состоял из двух батальонов; в каждом батальоне – 4 роты; в каждой роте – 4 плутонга (взвода). Полком командовал полковник, имея помощником подполковника. Батальоном – майор; ротою – капитан; плутонгом – капрал. Помощниками капитана: капитан-поручик (штабс-капитан), поручик и прапорщик. Последний нес обязанности знаменосца. В основных чертах организация петровских полков сохранилась неизменною вплоть до настоящего времени, что уже одно свидетельствует о положительных её сторонах. В каждом полку было по одной гренадерской роте. Гренадеры вооружены были ручными бомбами для бросания в неприятеля.

Пехота была одета в поколенный кафтан из зелёного сукна с медными пуговицами и красными обшлагами; обувь: чулки с медной пряжкой, в походе заменявшиеся высокими сапогами: на голове – низкая треуголка (у гренадеров – кожаная каска); волосы носили длинные; в парадные дни их пудрили мукой.

Все три рода оружия – пехота, кавалерия, артиллерия – проходили предварительно военную школу по иноземному образцу, что совершенно сгладило прежнюю разницу между частями московского строя, выступавшими на войну без надлежащей подготовки, и строя иноземного. Продолжительность Великой Северной войны привели к тому, что такая регулярная и по-новому обученная армия превратилась, а постоянную. Для управления ею возникло особые должности и ведомства, специально по каждой отрасли
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дела: 1) генералитет – по-нынешнему генеральный штаб, в нем сосредоточивалось общее руководство военными делами; 2) генерал-провиантмейстер ведал провиантское дело (заготовительные склады, обозная часть, тыл армии); 3) генерал-комиссар – высший военный суд; 4) генерал-фельдцейхмейстер – инженерную и саперную часть, артиллерию. В последствии во главе всего военного дела поставлена военная коллегия.

Петр застал армию в большом расстройстве: из 89 тысяч солдат, обученных по иноземному строю (1681), к 1695г, ко времени первого Азовского похода, осталось всего лишь 14 тысяч, остальные же 75 тысяч, мало-помалому растаяли. Дело в том, что дворянство очень тяготилось иноземным строем: ученье, частые сборы, строгая дисциплина делали её действительно тяжелою, а потому, оказав деятельную поддержку матери Петра в борьбе с царевной Софьей и её стрельцами, дворянство стало требовать возвращения к старому русскому более легкому строю, чего и добилось.

Готовясь к войне со Шведами, Петр начал с комплектования новоприборных

полков (1698). К полкам Преображенскому и Семеновскому, уже обученным на новый

лад, прибавлены были новые, набранные главным образом из охочих людей. Сюда шел всякий сброд, «вольница», вольноотпущенные крестьяне и холопы: из холопов царь разрешил принимать также и таких, которые явились без согласия своих господ, против их воли. Качество этих новоприборных полков было очень невысокое, что и обнаружилось при первом же серьёзном столкновении с неприятелями. (Нарвское поражение 19 ноября 1700 г.).

С 1705 г. армия начинает пополняться периодическими, обыкновенно из года в год, рекрутскими наборами, сначала брали по одному рекруту с 20 тяглых дворов, в последующие годы – со значительно большего числа. Война уносило много жертв убитыми, пленными, умершими от ран и, особенно, от болезней; убыль приходилось постоянно возмещать новыми наборами; как ни таяла армия, все же она постоянно росла: с 52 тысяч в 1703 г. до 113 тысяч в 1708 г., а в конце царствования Петра Великого достигла цифра 200 тысяч (всего родов оружия), не считая 100 тысяч нерегулярного войска (казаков, татарской и башкирской конницы и др.).

Развитие металлургии способствовало значительному росту производства артиллерийских орудий, устаревшая разнокалиберная артиллерия заменялась орудиями новых образцов. Ружьё с кремневым замком; на ружье насажен был багинет (трёхгранный штык). Ружьё называлось фузеей, а вооруженные им – фузелерами. В армии было впервые произведено соединение холодного и огнестрельного оружия — к ружью был, примкнут штык, что значительно усилило огневую и ударную мощь войска. Дисциплина в армии была суровая: наказания мучительные; шпицрутены (гнали сквозь строй и били); отрезание ушей, носа, каторга. Под страхом наказания требовалось безусловное исполнение отданного приказания. В армии, ставшей постоянной, и служба стала постоянной пожизненной; отставка давалась одним только больным и увеченным.

Военная служба легла тяжелым бременем на население, и уклонения от неё были обычным явлением. Можно считать, что десятая часть набранного войска всегда была в бегах. Был случай, когда от 23 000 драгун, через несколько месяцев, осталось всего лишь 8000 человек. Служба, права и обязанности военных определялись Воинским уставом (1716).

Утверждение на берегах балтийского моря потребовало создания также и морских сил. В начале XVIII в. впервые в истории России, на Дону и на Балтике был создан военно-морской флот, что по значению не уступало созданию регулярной армии. Строительство флота осуществлялось невиданно быстрыми темпами на уровне лучших образцов военного кораблестроения того времени. К концу царствования Петра Великого (1724) флот состоял из 48 линейных кораблей, 787 галер и других более мелких судов.

Создание регулярных армии и флота потребовало новых принципов их комплектования. В основу была положена рекрутская система, обладавшая несомненными преимуществами, перед другими имевшими в то время формами комплектования. Дворянство освобождалось от рекрутской повинности, но для нее обязательна была военная или гражданская служба.

**Административные реформы.**

Петр при реформе государственной власти не считался с российскими традициями
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и широко переносил на русскую почву известные ему по западноевропейским вояжам структуру и методы управления

В первой четверти XVIII в. был осуществлен целый комплекс реформ, связанных с

перестройкой центральных и местных органов власти и управления. Их сущностью было формирование дворянско-чиновничьего централизованного аппарата абсолютизма. С 1708 года Петр I начал перестраивать старые учреждения и заменять их новыми, в результате чего сложилась следующая система органов власти и управления. Вся полнота законодательной, исполнительной и судебной власти сосредоточилась в руках Петра, который после окончания Северной войны получил титул императора. 17 января 1707 г. опубликовали указ об образовании губерний. Так началась реформа областного управления, много раз корректировавшаяся и принявшая законченный вид только к 1719 г. Вся страна делилась на 8 губерний (Московская, Ингерманландская, Смоленская, Киевская, Азовская, Казанская, Архангельскогородская и Сибирская). Губернии, в свою очередь, делились на провинции, а те на уезды. Страна была разделена на губерний, различавшихся по территории и количеству населения. Во главе губернии стоял назначаемый царем губернатор, сосредоточивавший в своих руках исполнительную и служебную власть. При губернаторе существовала губернская канцелярия. Но положение осложнялось тем, что губернатор подчинялся не только императору , но и всем коллегиям, распоряжения и указы которых нередко противоречили друг другу. Губернии в 1719 г. были разделены на провинции, число которых равнялось 50. Во главе провинции стоял воевода с провинциальной канцелярией при нем. Провинции в свою очередь делились на дистрикты (уезды) с воеводой и уездной канцелярией. После введения подушной подати были созданы полковые дискриты. Квартировавшие в них воинские части наблюдали за сбором податей и пресекали проявления недовольства и антифеодальные выступления. Вся эта сложная система органов власти и управления имела четко выраженный продворянский характер и закрепляла активное участие дворянства в осуществлении своей диктатуры на местах. Но она одновременно еще больше расширила объем и формы службы дворян, что вызывало их недовольство.

Следующим этапом в реформе центральных органов власти, весной в 1711 году был создан новый высший орган исполнительной и судебной власти — Сенат, обладавший и значительными законодательными функциями. Взамен устаревшей системы приказов было создано 12 коллегий, каждая из которых ведала определенной отраслью или сферой управления и подчинялась Сенату. Коллегии получили право издавать указы по тем вопросам, которые входили в их ведение. Кроме коллегий было создано известное число контор, канцелярий, департаментов, приказов, функции которых были также четко разграничены.

**Реформы феодального землевладения сословного устройства русского общества.**

В 1714г. Для проведения реформы феодального землевладения Петр I издал указ «О единонаследии», которым был введен майорат, означающий, что вся помещичья и вотчинная земля по наследству могла перейти только к старшему сыну. В связи с этим государство получало необходимые кадры, так как младшие сыновья умершего дворянина, лишившись наследства, должны были добывать средства к существованию на государственной службе. Но только один сын мог идти на гражданскую службу.

В ходе проведения реформы феодального землевладения был установлен запрет на продажу и иное отчуждение (кроме наследования) земельных имений. В результате проведения реформы феодального землевладения сформировалось единое служилое помещичье землевладельческое сословие (шляхетство).

Сословные реформы Петра Великого затрагивали изменение правого положения следующих категорий населения:

1. служилых людей. В результате проведения сословных реформ они были соединены в одно сословие – шляхетство. Теперь все низшие чины служилых людей могли дослужиться до высших чинов и должностей, что было закреплено в Табели о рангах 1722г., в которой все офицерские, канцелярские и высшие государственные должности были распределены на 14 рангов. Реформой Петр Великий сделал положение дворян более тяжелым – требовал от них обязательного знания грамоты, цифири и геометрии, ограничил
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землевладельческие права и льготы, перестал давать поместья из казны при поступлении на службу, а предоставил им за службу денежное жалование. В Указе от 23 марта 1714г. «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах» дворянству запрещалось закладывать и продавать недвижимое имущество. Продажа допускалась только «по нужде» и с уплатой высокой пошлины;

1. городского населения, которое было разделено на следующие гильдии:

**а)** богатых привилегированных городских жителей (банкиров, ювелиров, судовладельцев, богатых купцов с капиталом от 10 до 50 тысяч рублей);

**б)** более мелких купцов и ремесленников (с капиталом от 5 до 10 тысяч рублей);

**в)** все остальное городское население.

3) крестьянства, которое делили на следующие группы:

**а)** посессионных крестьян;

**б)** государственных крестьян;

**в)** дворцовых крестьян**;**

**г)** церковных крестьян;

**д)** частновладельческих крестьян.

В период абсолютизма наблюдалось усиление личной зависимости крестьян, которое связывалось с Указом Петра I «о запрете продажи крестьян без земли». С этого времени была произведена замена подворной подати подушной. В 1718 г. были произведены переписи крестьян;

4) духовенства, изменившего свой статус, православные священники становились государственными чиновниками, а Русская православная церковь – государственным учреждением – Святейшим правительственным синодом.

Петр ставил своей целью создание могущественного дворянского государства. Для этого нужно было распространить среди дворян знания, повысить их культуру, сделать дворянство подготовленным и пригодным для достижения тех целей, которые ставил перед собой Петр. Между тем, дворянство в большинстве своем не было подготовлено к их пониманию и осуществлению. Петр добивался того, чтобы все дворянство считало "государеву службу" своим почетным правом, своим призванием, умело править страной и начальствовать над войсками. Для этого нужно было, прежде всего, распространить среди дворян образование. Петр установил новую обязанность дворян — учебную: с 10 до 15 лет дворянин должен был учиться «грамоте, цифири и геометрии», а затем должен был идти служить. Без справки о «выучке» дворянину не давали «венечной памяти» - разрешения жениться. Указами 1712,1714 и 1719 гг. был установлен порядок, по которому «родовитость» не принималась во внимание при назначении на должность и прохождении службы. И наоборот, выходцы из народа, наиболее одаренные, деятельные, преданные делу Петра, имели возможность получить любой военный или гражданский чин. Не только "худородные" дворяне, но и даже люди «подлого» происхождения выдвигались Петром на видные государственные должности.

**Церковные реформы**

Важную роль в утверждении абсолютизма играла церковная реформа. В 1700г. умер патриарх Адриан, и Петр I запретил избирать ему преемника. Управление церковью поручалось одному из митрополитов, выполнявшему функции «местоблюстителя патриаршего престола». В 1721 г. патриаршество было ликвидировано, для управления церковью был создан «Святейший правительствующий Синод», или Духовная коллегия, также подчинявшаяся Сенату. Церковная реформа означала ликвидацию самостоятельной политической роли церкви. Она превращалась в составную часть чиновничье-бюрократического аппарата абсолютистского государства. Параллельно с этим государство усилило контроль за доходами церкви и систематически изымалась значительная их часть на нужды казны. Эти действия Петра I вызывали недовольство церковной иерархии и черного духовенства и явились одной из главных причин их участия во всякого рода реакционных заговорах. Петр осуществил церковную реформу, выразившуюся в создании коллегиального (синодального) управления русской церковью. Уничтожение патриаршества отражало стремление Петра ликвидировать немыслимую
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при самодержавии петровского времени «княжескую» систему церковной власти. Объявив себя фактически главой церкви, Петр уничтожил ее автономию. Более того, он широко

использовал институты церкви для проведения полицейской политики. Подданные, под страхом крупных штрафов, были обязаны посещать церковь и каяться на исповеди священнику в своих грехах. Священник, также согласно закону, был обязан доносить властям обо всем противозаконном, ставшим известным на исповеди. Превращение церкви в бюрократическую контору, стоящую на охране интересов самодержавия, обслуживающую его запросы, означало уничтожение для народа духовной альтернативы режиму и идеям, идущим от государства. Церковь стала послушным орудием власти и тем самым во многом потеряла уважение народа, впоследствии так равнодушно смотревшего и на ее гибель под обломками самодержавия, и на разрушение ее храмов.

**Реформы в области культуры и быта.**

Главным содержанием реформ в этой области было становление и развитие светской национальной культуры, светского просвещения, серьезные изменения в быту и нравах, осуществляемых в плане европеизации. Важные изменения в жизни страны решительно требовали подготовки квалифицированных кадров. Находившаяся в руках церкви схоластическая школа обеспечить этого не могла. Стали открываться светские школы, образование начало приобретать светский характер. Для этого потребовалось создание новых учебников, пришедших на смену церковным. Петр I в 1708 г. ввел новый гражданский шрифт, пришедший на смену старому кирилловскому полууставу. Для печатания светской учебной, научной, политической литературы и законодательных актов были созданы новые типографии в Москве и Петербурге. Развитие книгопечатания сопровождалось началом организованной книготорговли, а также созданием и развитием сети библиотек. С 1702г. систематически выходила первая русская газета "Ведомости". С развитием промышленности и торговли были связаны изучение и освоение территории и недр страны, что нашло свое выражение в организации ряда крупных экспедиций. В это время появились крупные технические новшества и изобретения, особенно в развитии горного дела и металлургии, а также в военной области. В этот период написан ряд важных работ по истории, а созданная Петром I Кунсткамера положила начало сбору коллекций исторических и мемориальных предметов и редкостей, оружия, материалов по естественным наукам и т.д. Одновременно стали собирать древние письменные источники, снимать копии летописей, грамот, указов и других актов. Это было началом музейного дела в России. Логическим итогом всех мероприятий в области развития науки и просвещения было основание в 1724 г. Академии наук в Петербурге. С первой четверти XVIII в. осуществлялся переход к градостроительству и регулярной планировке городов. Облик города стали определять уже не культовая архитектура, а дворцы и особняки, дома правительственных учреждений и аристократии. В живописи на смену иконописи приходит портрет. К первой четверти XVIII в. относятся и попытки создания русского театра, в это же время были написаны первые драматургические произведения. Изменения в быту затрагивали массу населения. Старая привычная долгополая одежда с длинными рукавами запрещалась и заменялась новой. Камзолы, галстуки и жабо, широкополые шляпы, чулки, башмаки, парики быстро вытесняли в городах старую русскую одежду. Быстрее всего распространилась западноевропейская верхняя одежда и платье среди женщин. Запрещалось ношение бороды, что вызвало недовольство, особенно податных сословий. Вводились особый "бородовой налог" и обязательный медный знак о его уплате. Петр I учредил ассамблеи с обязательным присутствием на них женщин, что отражало серьезные изменения их положения в обществе. Учреждение ассамблей положило начало утверждению в среде русского дворянства "правил хорошего тона" и "благородного поведения в обществе", употреблению иностранного, преимущественно французского, языка. Изменения в быту и культуре, которые произошли в первой четверти XVIII в., имели большое прогрессивное значение. Но они еще больше подчеркивали выделение дворянства в привилегированное сословие, превратили использование благ и достижений культуры, в одну из дворянских сословных привилегий и сопровождалось широким распространением галломании, презрительного отношения к русскому языку и русской культуре в дворянской среде.
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1. **Реформы: значение, результаты и последствия.**

В стране не только сохранялись, но укреплялись и господствовали крепостнические

отношения со всеми сопутствовавшими им порождениями, как в экономике, так и в области надстройки. Однако изменения во всех сферах социально-экономической и политической жизни страны, постепенно накапливавшиеся и назревавшие в XVII веке, переросли в первой четверти XVIII века в качественный скачок. Средневековая Московская Русь превратилась в Российскую империю. В ее экономике, уровне и формах развития производительных сил, политическом строе, структуре и функциях органов власти, управления и суда, в организации армии, в классовой и сословной структуре населения, в культуре страны и быту народа произошли огромные перемены. Коренным образом изменились место России и ее роль в международных отношениях того времени. Естественно, все эти изменения происходили на феодально-крепостнической основе. Но сам этот строй существовал уже в совершенно иных условиях. Он еще не утратил возможности для своего развития. Более того, темпы и размах освоения им новых территорий, новых сфер экономики и производительных сил значительно возросли. Это позволяло ему решать давно назревшие общенациональные задачи. Но формы, в которых они решались, цели, которым они служили, все более отчетливо показывали, что укрепление и развитие феодально-крепостнического строя при наличии предпосылок для развития капиталистических отношений превращаются в главный тормоз для прогресса страны.

Уже в период правления Петра Великого прослеживается главное противоречие, свойственное периоду позднего феодализма. Интересы самодержавно-крепостнического государства и класса феодалов в целом, общенациональные интересы страны требовали ускорения развития производительных сил, активного содействия росту промышленности, торговли, ликвидации технико-экономической и культурной отсталости страны. Но для решения этих задач были необходимы сокращение сферы действия крепостничества, образование рынка вольнонаемной рабочей силы, ограничение и ликвидация сословных прав и привилегий дворянства. Происходило же прямо противоположное: распространение крепостничества вширь и вглубь, консолидация класса феодалов, закрепление, расширение и законодательное оформление его прав и привилегий. Замедленность формирования буржуазии и превращения ее в класс, противостоящий классу феодалов-крепостников, приводила к тому, что купечество и заводчики оказывались втянутыми в сферу крепостнических отношений. Сложность и противоречивость развития России в этот период определили и противоречивость деятельности Петра и осуществленных им реформ. С одной стороны, они имели огромный исторический смысл, так как способствовали прогрессу страны, были нацелены на ликвидацию ее отсталости. С другой стороны, они осуществлялись крепостниками, крепостническими методами и были направлены на укрепление их господства. Поэтому прогрессивные преобразования петровского времени с самого начала несли в себе консервативные черты, которые в ходе дальнейшего развития страны выступали все сильнее и не могли обеспечить ликвидацию социально-экономической отсталости. В результате петровских преобразований Россия быстро догнала те европейские страны, где сохранилось господство феодально-крепостнических отношений, но она не могла догнать те страны, которые встали на капиталистический путь развития. Преобразовательная деятельность Петра отличалась неукротимой энергией, невиданным размахом и целеустремленностью, смелостью в ломке отживших учреждений, законов, устоев и уклада жизни и быта. Прекрасно понимая важное значение развития торговли и промышленности, Петр осуществил ряд мероприятий, удовлетворявших интересы купечества. Но он же укреплял и закреплял крепостные порядки, обосновывал режим самодержавного деспотизма. Действия Петра отличались не только решительностью, но и крайней жестокостью. По меткому определению Пушкина, его указы были «нередко жестоки, своенравны и, кажется, писаны кнутом».

Не было и не могло быть заранее разработанного общего плана реформ. Они рождались постепенно, и одна порождала другую, Удовлетворяя требованиям данного момента. И каждая из них вызывала сопротивление со стороны самых различных
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социальных слоев, вызывала недовольство, скрытое и открытое сопротивление, заговоры и борьбу, отличающуюся крайним ожесточением.

Конец XVII-первая четверть XVIII в. не внесли сколько-нибудь существенных изменений в систему земледелия, прежними оставались орудия труда, агротехника и сельскохозяйственные культуры. Производство сельскохозяйственных продуктов росло за счет распашки и включения в постоянную обработку новых территорий на юге и востоке страны.

Серьезные изменения произошли в системе феодальной собственности, владельческих и государственных повинностей крестьян, в податной системе, еще более укрепилось власть помещиков над крестьянами. В первой четверти XVIII в. завершилось слияние двух форм феодального землевладения: указом о единонаследии (1714) все дворянские поместья превращались в вотчины, земля и крестьяне переходили в полную неограниченную собственность помещика. Расширение и укрепление феодального землевладения и собственнических прав помещика способствовали удовлетворению возросших потребностей дворян в деньгах. Это влекло за собой повышение размеров феодальной ренты, сопровождавшейся ростом крестьянских повинностей, укрепляло и расширяло связь дворянской вотчины с рынком.

Указ о единонаследии завершил консолидацию класса феодалов в единый класс — сословие дворян — и укрепил его господствующее положение.

Но здесь имелось и другая сторона. Помещики и бывшие вотчинники были обязаны нести службу в регулярных армии и флоте, в аппарате власти и управлении. Это была постоянная, обязательная, пожизненная служба. Все это вызывало недовольство дворянства и приводило к тому, что известная его часть участвовала в различного вида заговорах.

В целях повышения налогов была произведена перепись всего податного населения и введена подушная подать, которая изменила объект обложения, удвоила сумму взимавшихся с населения податей.

Возрастание феодальной эксплуатации не ограничивалось увеличением податного обложения и ростом размеров барщины и оброка. На это время приходится невиданное увеличение государственных повинностей (дорожной, ямской, постойной), стоимость которых нередко значительно превышала размеры подушной подати.

Крестьянин помимо подушной подати платил еще огромное число всевозможных налогов и сборов, призванных пополнить опустевшую в результате войн казну, а также затраты на создание громоздкого и дорогостоящего аппарата власти и управления, регулярных армии и флота и т.п.

В 1722 г. была издана "Табель о рангах", которая устанавливала обязательность службы дворян, причем они должны были начинать ее с самых низших чинов служебной лестницы, состоявшей из 14 ступеней, или чинов.

В промышленности России в этот период произошел настоящий скачок, выросла крупная мануфактурная промышленность, главными отраслями которой являлись металлургия и металлообработка, судостроение, текстильная и кожевенная промышленность.

Особенностью промышленности было то, что она основывалась на принудительном труде. Это означало распространение крепостничества на новые формы производства и новые сферы экономики.

Бурное для того времени развитие мануфактурной промышленности (к концу первой четверти века в России действовало более 100 мануфактур) в значительной степени было обеспечено протекционистской политикой русского правительства направленной на поощрение развития экономики страны, в первую очередь в промышленности и торговле, как внутренней, так и особенно внешней.

Изменился характер торговли. Развитие мануфактурного и ремесленного производства, его специализация по отдельным районам страны, втягивание крепостного хозяйства в товарно-денежные отношения и получение Россией выхода к Балтийскому морю дали мощный толчок росту внутренней и внешней торговли.

Особенностью внешней торговли России этого периода было то, что вывоз,
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составлявший 4,2 млн. руб., вдвое превышал ввоз.

Интересы развития промышленности и торговли, без которых крепостническое государство не могло успешно решать поставленные перед ним задачи, определяли его политику в отношении города, купечества и ремесленного населения. Население города делилось на «регулярное», владевшее собственностью, и «нерегулярное». В свою очередь, «регулярное» делилось на две гильдии. К первой относились купцы и промышленники, а ко второй-мелкое купечество и ремесленники. Правом выбора в городские учреждения пользовалось только «регулярное» население.

Идея о человеческой, а не богоданной природе государства порождала представление о том, что государство — это и есть тот идеальный инструмент преобразования общества, воспитания добродетельного подданного, идеальный институт, с помощью которого можно достичь "всеобщего блага" желанной, но постоянно уходящей, как линия горизонта, цели человечества.

Обществу, только недавно вышедшему из мрака средневековья, казалось, что найден ключ к счастью, стоит только сформулировать законы и с помощью организации — государства — последовательно провести их в жизнь. Отсюда и поразительный оптимизм людей XVII — XVIII вв., наивная вера в неограниченные силы разумного человека, возводящего по чертежам на "разумных" началах свой корабль, дом, город, государство, общество.

Достоин упоминания и известный механицизм мышления людей петровских времен в подходе к обществу, человеку и природе. Выдающиеся успехи точных, естественных наук позволяли трактовать общественную жизнь как процесс, близкий к механическому.

Все эти идеи и образы с разной степенью абстракции и упрощения имели широкое хождение в европейском обществе, и вместе с идеями реформ (а некоторые из них даже раньше) достигли России, где, видоизменившись под воздействием российских условий, стали элементами политического сознания. Конечно, будет преувеличением утверждать, что при возведении своей империи Петр заложил в ее основание философские концепции Декарта и Спинозы. Речь идет об определенном и сильном влиянии этих идей на сознание великого реформатора.

Без учета всех этих обстоятельств трудно дать адекватную оценку самой личности царя-реформатора, его преобразованиям. Совершенно очевидно, что в России в годы царствования Петра произошел резкий экономический скачок. Промышленное строительство Петровской эпохи проходило невиданными темпами: за первую четверть XVIII в. возникло не менее 200 мануфактур вместо тех 15-20, которые существовали в конце XVII века. Характернейшая особенность экономического бума начала XVIII в. состояла в определяющей роли самодержавного государства в экономике, его активном и глубоком проникновении во все сферы хозяйственной жизни. Господствовавшие в Европе экономические концепции меркантилизма исходили из того, что основой богатства государства, необходимым условием его существования является накопление денег за счет активного баланса торговли, вывоза товаров на чужие рынки и препятствования ввозу иностранных товаров на свой рынок. Уже одно это само по себе предполагало вмешательство государства в сферу экономики. Поощрение одних — «полезных» видов производства, промыслов товаров — влекло за собой ограничение или даже запрещение других — «неполезных» с точки зрения государства.

Петр, мечтавший о могуществе своей державы, не был равнодушен к концепциям меркантилизма. Идея о руководящей роли государства в жизни общества вообще и в экономике в частности (с применением методов принуждения в экономической политике) совпадала с общим направлением идеи «насильственного прогресса», которому следовал Петр.

Но важнее другое — в российских условиях не только и не столько концепции меркантилизма обусловили выбор направления экономической политики, характерной для начала XVIII века. Сильнейшим стимулятором государственного строительства и в целом вмешательства государства в экономическую сферу стало неудачное начало Северной войны 1700-1721 годов. Строительство многочисленных мануфактур, преимущественно
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оборонного значения, осуществлялось не из абстрактных представлений о развитии экономики или расчетов получить доходы, а было непосредственно и жестко детерминировано необходимостью обеспечить армию и флот оружием, амуницией, боеприпасами, обмундированием. Экстремальная ситуация после поражения под Нарвой в 1700 г. заставила осознать необходимость увеличения и перевооружения армии, определила характер, темпы и специфику промышленного бума, в конечном счете всю экономическую политику петровского самодержавия. В созданной за короткое время государственной промышленности отрабатывались принципы и приемы управления экономикой, характерные для последующих лет и незнакомые России предшествующей поры.

Схожая ситуация возникла и в торговле. Создавая собственную промышленность, государство создавало (точнее — резко усиливало) и собственную торговлю, стремясь получить максимум прибыли с ходовых товаров внутри страны и экспортных товаров при продаже их за границей. Государство захватывало торговлю примитивным, но очень эффективным способом — введением монополии на заготовку и сбыт определенных товаров, причем круг таких товаров постоянно расширялся. Среди них были соль, лен, кожа, пенька, сало, воск и многие другие. Установление государственной монополии вело к волюнтаристскому повышению цен на эти товары внутри страны, а самое главное — к ограничению, регламентации торговой деятельности русских купцов. Следствием стало расстройство, дезорганизация свободного, основанного на рыночной конъюнктуре торгового предпринимательства. В подавляющем ряде случаев введение государственной монополии означало передачу права продажи монополизированного товара конкретному откупщику, который выплачивал в казну сразу большую сумму денег, а затем стремился с лихвой вернуть их за счет потребителя или поставщика сырья, вздувая цены и уничтожая на корню своих конкурентов. Петровская эпоха осталась в истории русского купечества как подлинное лихолетье. Резкое усиление прямых налогов и различных казенных «служб» — при таможнях, питейных сборах и т.д. — с купцов как наиболее состоятельной части горожан, насильственное сколачивание торговых компаний (формы организации торговли, которая казалась Петру наиболее подходящей в российских условиях) — это только часть средств и способов принуждения, которые Петр применил к купечеству, ставя главной целью извлечь как можно больше денег для казны.

В русле подобных мероприятий следует рассматривать и принудительное переселение купцов в Петербург, а также административное регулирование грузопотоков, когда купцам указывалось, в каких портах и какими товарами они могут торговать, а где это делать категорически запрещено.

Грубое вмешательство государства в сферу торговли привело к разрушению зыбкой основы, на которой в значительной степени держалось благосостояние многих богатых купцов, а именно ссудного и ростовщического капитала.

Такова была цена, которую заплатили русские предприниматели за победу в Северной войне. Следует отметить, что стоимость победы горожане поделили с сельским населением. Именно на плечи русского крестьянства пала наибольшая тяжесть войны. Победа стала возможной благодаря сверхусилиям народа. Денежные и натуральные платежи, рекрутчина, тяжелые подводные и постойные повинности дестабилизировали народное хозяйство, привели к обнищанию, бегству сотен тысяч крестьян. Усиление разбоев, вооруженных выступлений, наконец, восстание К. Булавина на Дону стали следствием безмерного податного давления на крестьян.

Примерно с конца 10-х годов XVIII в., когда военная гроза окончательно отодвинулась на запад, и в успешном завершении войны никто не сомневался, Петр пошел на существенное изменение торгово-промышленной политики. Была ликвидирована фактически монополия на экспортную торговлю. Претерпела изменения и промышленная политика правительства. Суть изменений состояла в принятии различных мер по поощрению частного промышленного предпринимательства.

Особое распространение получила практика передачи государственных предприятий (в особенности убыточных для казны) частным владельцам или специально созданным для этого компаниям. Новые владельцы получали от государства

**– 12–**

многочисленные льготы: беспроцентные ссуды, право беспошлинной продажи товаров и т.д. Существенную помощь предпринимателям оказывал и утвержденный в 1724 г. таможенный тариф, облегчавший вывоз за границу продукции отечественных мануфактур и одновременно затруднявший (с помощью высоких пошлин) ввоз товаров, производившихся на заграничных мануфактурах. Однако нет никаких оснований думать, что, изменяя какой-то мере экономическую политику, Петр намеревался ослабить влияние на экономику господствующей системы власти, т.е. неосознанно способствовал развитию капиталистических форм и приемов производства, получивших широкое распространение в это время в Западной Европе.

Суть происшедшего состояла в смене не принципов, а акцентов промышленно-торговой политики. Давая «послабление» мануфактуристам и купцам, государство Петра не собиралось устраняться из экономики и даже ослаблять свое воздействие на нее. Теперь вся сила тяжести была перенесена с открытых форм принуждения на создание и деятельность административно-контрольной бюрократической машины, которая могла направлять экономическую (и не только ее) жизнь страны через тщательно продуманную систему своеобразных шлюзов и каналов в нужном государству направлении. Именно эта работа и была поручена вновь созданным специальным государственным учреждениям.

Следует отметить, что до этого времени Россия не знала органов управления торговлей и промышленностью. Создание и начало деятельности коллегий и Главного магистрата составляло суть происшедших перемен. Эти бюрократические учреждения явились институтами государственного регулирования национальной экономики, органами осуществления торгово-промышленной политики самодержавия на основе меркантилизма.

Важно подчеркнуть, что в Швеции, чьи государственные учреждения послужили образцом для государственной реформы, подобные коллегии осуществляли политику королевской власти на тех же теоретических основах. Однако условия России существенно отличались от шведских не только масштабами страны, принципиальными различиями политической структуры, необыкновенной интенсивностью промышленного строительства силами государства и на его средства, но прежде всего особенной жесткостью регламентаций, разветвленной системой ограничений, чрезмерной опекой над торгово-промышленной деятельностью подданных.

Организация или передача новых предприятий компаниям или частным предпринимателям представляли формы фактической аренды. Условия этой аренды четко определялись и при необходимости изменялись государством, имевшим право, в случае их неисполнения, конфисковать предприятия. Главной обязанностью владельцев бы ло своевременное выполнение казенных заказов; только излишки сверх того, что теперь называется «госзаказом», предприниматель мог реализовать на рынке. Это резко снижало значение конкуренции как вечного движителя предпринимательства.

Активное воздействие государства на экономическую жизнь страны — это лишь один аспект проблемы. Социальные отношения в государстве деформировали черты мануфактур как потенциально капиталистических предприятий. Речь, прежде всего об использовании рабочей силы.

Во время Северной войны государство и владельцы мануфактур использовали как вольнонаемную рабочую силу, так и «приписных» крестьян. Однако в конце 10 — начале 20-х годов произошли важные преобразования социального характера: была резко усилена борьба с побегами крестьян, была осуществлена детальная ревизия наличного населения с последующей фиксацией их социального статуса и закреплением навечно к месту записи в налоговый кадастр.

Резкий поворот в политике правительства отразился на промышленности, под сомнение ставилась возможность поставок продукции в казну. 18 января 1721 г. Петр подписал указ, который разрешал частным мануфактуристам, вне зависимости от их социальной принадлежности, покупать к своим заводам крепостных крестьян, чтобы использовать их на заводских работах. Этот указ знаменовал собой решительный шаг к превращению промышленных предприятий, на которых зарождался капиталистический уклад, в предприятия крепостнические, в разновидность феодальной собственности —
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своеобразную вотчинную мануфактуру. Промышленность России была поставлена в такие условия, что она фактически не могла развиваться по иному, чем крепостнический, пути.

Крепостническая политика в промышленности деформировала и процесс образования русской буржуазии. Крепостническая деформация коснулась и сферы общественного сознания. Став душевладельцами, мануфактуристы не ощущали своего социального своеобразия, а стремились повысить свой статус путем получения дворянства.

Таким образом, отметим два самых важных последствия активного государственного промышленного строительства: создание мощной экономической базы, столь необходимой развивающейся нации, и одновременно существенное торможение имевшихся тенденций развития страны по капиталистическому пути, на который уже встали европейские народы.

Альтернативой этим указам могла стать только отмена крепостного права. Однако такой альтернативы для Петра не существовало. Крепостничество пропитало все поры жизни страны, сознание людей, играло в России особую, всеобъемлющую роль. Разрушение правовых структур нижнего этажа подорвало бы основу самодержавной власти.

Из всех преобразований Петра центральное место занимает реформа государственного управления, реорганизация всех его звеньев. В начале реформ старый приказной аппарат, унаследованный Петром, не претерпевал качественных изменений. Увеличение объемов управленческой деятельности пытались компенсировать ростом числа новых приказов, канцелярий. Но уже в первые годы Северной войны стало ясно, что обороты механизма государственного управления, главными элементами которых были приказы и уезды, не поспевали за нараставшей скоростью маховика самодержавной инициативы. Радикально решить эту проблему Петр пытался с помощью областной реформы — создания новых административных образований — губерний. Основной целью этой реформы было обеспечение армии всем необходимым: устанавливалась прямая связь губерний с полками армии, распределенными по губерниям.

Областная реформа, отвечая наиболее актуальным потребностям самодержавной власти, явилась в то же время следствием развития бюрократической тенденции, столь характерной уже для предшествующего периода. Именно с помощью усиления бюрократического элемента в управлении Петр намеревался решать все государственные вопросы. Реформа привела не только к сосредоточению финансовых и административных полномочий в руках нескольких губернаторов — представителей центральной власти, но и к созданию на местах разветвленной иерархической сети бюрократических учреждений с большим штатом чиновников.

Подобная же схема была заложена в идее организации Сената, явившегося следующим уровнем бюрократизации высшего управления, подтверждало возрастание значения бюрократических принципов, без которых Петр не мыслил ни эффективного управления, ни самого самодержавия как политического режима личной власти.

Для понимания многих явлений в истории России необходимо подчеркнуть огромную роль государства в жизни общества. Во многом все прогрессивное и реакционное идет сверху. Для России с давних пор стало естественным явление, когда не общественное мнение определяет законодательство, а наоборот, законодательство формирует (и даже деформирует) общественное мнение и общественное сознание. Петр придавал огромное значение писаному законодательству, которое в его эпоху отличалось всеобъемлющей регламентацией и бесцеремонным вмешательством в частную и личную жизнь.

Закон реализовывался лишь через систему бюрократических учреждений. Можно говорить о создании при Петре подлинного культа учреждения, административной инстанции. Мысль великого реформатора России была направлена, во-первых, на создание такого совершенного и всеобъемлющего законодательства, которым была бы по возможности охвачена и регламентирована вся жизнь подданных; во-вторых, Петр мечтал о создании совершенной и точной как часы государственной структуры, через которую бы
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могло реализовываться законодательству. Петр прилагал огромные усилия к налаживанию бесперебойной, эффективной работы созданных учреждений и главное внимание уделял именно разработке и усовершенствованию многочисленных регламентационных документов, которые, по мысли их создателя, должны были обеспечить эффективность работы аппарата.

Для мировоззрения Петра было характерно отношение к государственному учреждению как к воинскому подразделению, к регламенту — как к уставу, а к служащему — как к солдату или офицеру. Он был убежден, что армия — наиболее совершенная общественная структура, что она — достойная модель всего общества, а воинская дисциплина — это то, с помощью чего можно воспитать в людях порядок, трудолюбие, сознательность, христианскую нравственность.

Внедрение военных принципов в гражданскую сферу проявлялось в распространение военного законодательства на систему государственных учреждений, а также в придании законам, определяющим работу учреждений, значения и силы воинских уставов. Для Петра были характерна сознательная ориентация на военные образцы, желание придать государственной машине черты грандиозной военно-бюрократической организации, созданной и действующей как единый военный организм.

С Петровских времен армия заняла выдающееся место в жизни русского общества, став его важнейшим элементом. Утверждалось, что в России не армия была при государстве, а наоборот, государство при армии.

Создание бюрократической машины, пришедшей на смену системе средневекового управления, в основе которого лежал обычай, естественный процесс, так как бюрократия — необходимый элемент структуры государств нового времени. Однако в условиях российского самодержавия, когда ничем и никем не ограниченная воля монарха — единственный источник права, когда чиновник не ответствен ни перед кем, кроме своего начальника, создание бюрократической машины стало и своеобразной «бюрократической революцией», в ходе которой был запущен вечный двигатель бюрократии. Начиная с петровских времен, он начал работать по присущим ему внутренним законам, ради конечной цели упрочения своего положения. Многие из этих черт и принципов сделали сплоченную касту бюрократов неуязвимой и до сего дня.

В основе военно-бюрократической системы, созданной Петром, лежала четкая иерархичность, соподчиненность всех звеньев. Петровская эпоха примечательна окончательным оформлением самодержавия. Ликвидация последних следов сословного представительства, создание сводов законов, закрепляющих право личности управлять, владеть миллионами на основании своей юридически ничем не ограниченной воли с помощью бюрократической машины, — суть главных процессов, происшедших при Петре.
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1. **Петровские реформы во временной перспективе.**

Реформы в России предпринимались неоднократно, но все попытки не увенчались

успехом. Главная причина этого состоит в том, что периодически возникавшее у власти стремление к переменам сосредоточивалось не на изменении общества, а на реформировании государства. Интересы человека игнорировались всеми реформами без исключения.

Правила реформирования в России совсем иные, чем в западном обществе. В России не существовало социальной базы для реформаторства в силу господства традиционной культуры, ориентированной на идеальную имперскую власть. Чтобы осуществить реформы, нужно, по крайней мере, сформулировать их конечную цель. Россия же вместо этого всегда начинала подражать странам западного типа, с тем, чтобы стать государством, способным активно противостоять Западу. Кроме того, для реформы необходимо неединовременное усилие, их реализация предполагает достаточно длительный цикл — 2-3 поколения; именно на протяжении этого срока полностью меняется стереотип сознания человека. Основой перестройки стала идея материализации власти. Бюрократическая номенклатура устала от своего противоестественного состояния, когда власти много, а крупной собственности — нет. Даже блага, которыми они пользовались, могли в любой момент уйти вместе с партбилетом. Перестроечное реформаторство имеет сугубо «материальные» истоки и именно вследствие этого шло «сверху». Народ ждал перемен, но являлся для реформаторов «человеческим фактором». И сегодня злободневно звучат слова В. Ключевского: «Россия управлялась не аристократией и не демократией, а бюрократией, то есть действовавшей вне общества и лишенной всякого социального облика кучей физических лиц разнообразного происхождения, объединенных только чинопроизводством. Таким образом, демократизация управления сопровождалась усилением социального неравенства и дробности».

Понятие России в значительной степени отождествлялось с Государством Российским. Само понимание русского, русской территории после классического периода Киевской Руси связывалось с работой государственного собирания.

Русский этнос в его современном понимании как нечто единое по существу был вынянчен государством в процессе смешения разноплеменных человеческих масс. Государственное начало в русской истории выглядит действительно как нечто, выросшее из творящей самое себя идеи, — русский этнос, территория и культура.

Становление основного положительного принципа развития государственного, борьба за его утверждение и т.д. — осуществлялось за счет массовых репрессий, уничтожения целых укладов жизни, за счет дальнейшего ограничения свободы личности. В России в условиях слабости или практического отсутствия гражданского общества реформы, которые в Европе шли снизу, от общества, как результат выхода на поверхность новых укладов, новых типов производств в борьбе со сложившимися, — в России проводились в интересах власти перед лицом внешней и внутренней угрозы, в частности, со стороны собственного общества. Поэтому эти реформы осуществлялись, прежде всего, посредством подавления общества, породив феномен отчуждения общества от власти.

В России налицо особенное, ни с чем не сравнимое развитие, в котором движение вперед парадоксальным образом переплетается с подавлением свободы, а технический и другой прогресс — с отчуждением общества от государства. В результате исторического развития сложился своеобразный «русский путь» — от модернизации до модернизации. А поскольку реформы сверху, особенно внедрение нового, требуют усиление власти, то развитие производительных сил в России, сопровождаясь волнообразным усилением деспотизма на каждом витке реформ, шло в сторону уничтожения гражданского общества, до некоторой степени возрождавшегося, однако после того, как эпоха реформ проходила. Реформы Петра заморозили процессы эмансипации частной собственности, особенно на самом массовом, крестьянском уровне. Подтверждение этому — разрушение права частного владения землей вследствие введения уравнительного подушного (вместо

**– 16–**

поземельного) налога на государственных крестьян. Со временем этот налог привел к ликвидации частного владения, переделам земли общиной и ко все возрастающему вмешательству государства в дела крестьян.

Сейчас, оглядывая разоренную страну, оказавшуюся вдруг, как в давние времена, нищей и отсталой, который раз, в нашей истории ощутив себя перед неопределенностью будущего, необходимо задуматься, так как пронесла с собой наша страна сквозь революционные бури вековую традицию создавать в результате реформ жестко-деспотический режим особого типа, который в России назывался самодержавием. Своеобразие исторического пути России состояло в том, что каждый раз следствием реформ оказывалась еще большая архаизация системы общественных отношений. Именно она и приводила к замедленному течению общественных процессов, превращая Россию в страну догоняющего развития. Своеобразие состоит и в том, что догоняющие, в своей основе насильственные реформы, проведение которых требует усиления, хотя бы временного, деспотических начал государственной власти, приводят, в конечном итоге, к долговременному укреплению деспотизма. В свою очередь замедленное развитие из-за деспотического режима требует новых реформ. И все повторяется вновь. Циклы эти становятся типологической особенностью исторического пути России. Так и формируется — как отклонение от обычного исторического порядка — особый путь России. Продлится ли в нашем будущем «изменение обычного исторического порядка» — особый путь, который в очередной раз ввергнет страну в пароксизм конвульсивных насильственных изменений, не давая ничего взамен, кроме перспективы повторения их в будущем, уже на периферии мирового развития? Или в нашей истории изменится смысл слова «реформа», и мы найдем в себе силы, возможности и волю занять достойное великой культуры место в этом мире? На эти вопросы смогут ответить только историки будущих поколений, но хотелось бы, чтобы утвердительно — на второй.
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