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**Введение**

«Сегодня в России нет общепризнанной или хотя бы официально закрепленной доктрины, определяющей союзников и противников нашего государства, стратегию, проводимую им на мировой арене по отношению к другим участникам международных отношений»— считает профессор кафедры политических наук Дмитрий Михайлович Фельдман. В публикациях государственных деятелей РФ обнаруживается восприятие места страны в мире в логике многополярной системы международных отношений. Часто можно встретить статьи, в которых Россия рассматривается в качестве одного из «полюсов» силы, который на равных взаимодействует с другими «полюсами» мировой политики. Формируется мнение о России как «великой энергетической державе», которое становится качественно новым дополнением к ядерному потенциалу, месту в Совете Безопасности ООН.

Чтобы оценить постсоветские изменения геополитического положения России, Колосов В.А делает краткий экскурс в ее прошлое, в котором выделяет шесть этапов.

1. Во времена Киевской Руси страна была частью Европы, поддерживая с ней интенсивные торговые, культурные и династические связи (например, одна из дочерей Ярослава Мудрого стала королевой Франции).

2.В период с 1243 по 1480 гг. Россия была скорее азиатским, чем ев­ропейским, государством.

3. Третий этап, 1480—1796 гг., характеризовался борьбой за восстановление выходов страны к морям. Московское государство стало многонациональным, Россия окончательно утвердилась как балтийское государство и присоединила часть украинских и белорусских земель, некогда входивших в Киевскую Русь.

4. 1796 г. — последняя треть XIX в. Поражение в Крымской войне (1853—1856) породило у части русской интеллектуальной элиты разочарование в европейских ценностях. «С ростом внутреннего социального напря­жения это разочарование стало одним из важных факторов, которые вызвали знаменитую дискуссию между славянофилами и западниками, возобновившуюся в несколько иных формах в постсоветский период. Во внешней политике России панправославие постепенно дополнялось панславизмом, проповедовавшим объединение славян, включая католиков, а также принципами консерватизма и легитимизма. Последнее означало поддержку только «легитимных», иными словами — монархических и автократических европейских режимов, что проявлялось в военных экспедициях и других политических акциях».[[1]](#footnote-1)

5. Очень быстрое индустриальное развитие в последней трети XIX в. — 1917 г. обозначило начало нового периода в геополитической истории России, который Колосов В.А. определяет как империалистический. Империалистический период во внутренней политике был отмечен попыткой русификации периферии страны и трансформации России в европейское национальное государство.

6. В советский период страна сохраняла мессианскую, консервативную и идеалистическую сущность своей внешней политики, но на совершенно иной идеологической основе. Создание вокруг СССР после второй мировой войны пояса стран-сателлитов не только способствовало превращению государства в мировую сверхдержаву, но и привело также к безудержной гонке вооружений и постоянному экономическому перенапряжению страны, а в итоге — к ее распаду в 1991 г. «СССР вел подлинно глобальную политику. «Нет теперь, наверное, такого уголка на Земле, положения дел в котором нам не приходилось бы учитывать в нашей политике», — говорил Л. Брежнев на XXV съезде КПСС в 1976 г».[[2]](#footnote-2)

Все, о чем мечтало и упорно добивалось советское руководство в годы холодной войны, - это военно-технический паритет с США, гарантирующий нашей стране суверенное существование. Сегодня власти России по-настоящему волнует лишь собственная "суверенность" по отношению к любым нынешним и будущим "гегемонам" - "демократическим" и не очень.

Целью настоящей работы является исследование статей отечественных и зарубежных аналитиком по теме «Место и роль России в мире».

При исследовании темы настоящей работы я поставила следующие задачи:

- рассмотреть геополитическое положение России в оценке различных аналитиков;

- проанализировать роль России в мире, основываясь на работы отечественных и зарубежных авторов.

Для этих целей я использую научные статьи ученых-политиков: В.А.Колосова, Л.Г Ивашова, А. Маруева, А.С. Панарина, А. Уткина, Д.Фельдмана, А. Фоменко, Е. Фроловой и других.

**1. Мнение отечественных аналитиков на место и роль России в мире**

**1.1. Ивашов Л.Г. о геополитических горизонтах России**

Ивашов Л.Г. считает, чтобы увидеть геополитические горизонты России, необходимо определить геополитическую структуру современного мира, тенденции ее развития и трансформации. Необходимо указать на ее геополитическую миссию, идею, потенциал.

К концу ХIХ века в Соединенных Штатах сформировалась четкая геополитическая идея, суть которой - мировое господство. В соответствии с ней разрабатывались политическая и военная стратегии, которые изменялись, корректировались в зависимости от ситуации, но геополитическая идея оставалась неизменной. Она стала устойчивой основой мировоззрения американской элиты. Американское общество сформировалось на идеологии американского превосходства над всеми другими народами, не признавая равноправия, не испытывая уважительного отношения или сострадания к "чужим".

Компромиссы и договоренности, взаимные обязательства достигались только в условиях баланса сил, когда они были выгодны американцам, т.к. кодовым смыслом американского общества является выгода (у русской цивилизации - совесть).

Геополитическая теория США в качестве главного препятствия в осуществлении глобального лидерства определила Россию. «Госсекретарь США Дж. Барджес в 1904 г. утверждал: "Если США имеют в современном мире естественного врага, то им является Россия". Поэтому Россия (СССР) всегда была объектом номер один для политической и военной стратегии США».[[3]](#footnote-3)

В последние годы объектом силового принуждения все более становится Россия. Еще в начале 90-х годов XX столетия США законодательно приняли установку не допустить превращения Российской Федерации в мощную мировую державу, способную бросить вызов США, препятствовать возрождению Российского государства.

Стали обычными угрозы в адрес Москвы в англосаксонской печати, а 7 февраля 2007года министр оборо­ны США Р.Гейтс официально зачислил Россию в категорию военных противников Америки.

Ивашов Л.Г. считает, что сегодня наблюдается уход России из процесса конструирования нового геополитического пространства на глобальном уровне и бессистемность действий на геопространстве СНГ[[4]](#footnote-4).

На передний край формирования нового миропорядка вышли не философия и геополитика, а практика получения сверхприбылей.

При таком подходе к своей стране и населению геополитические перспективы России неутешительны. Российская Федерация как геополитический субъект глобального уровня просто исчезнет, и на российском пространстве возникнет несколько субъектов регионального масштаба, подконтрольных более сильным мировым державам.

Пути выхода из сложившейся ситуации Ивашов Л.Г. видит в выполнении следующих рекомендаций:

- формирование континенталь­ного геополитического союза, прообразом которого может стать Шанхайская организация сотрудничества;

- в качестве геополитической идеи провозгласить тезис «Россия должна стать сильной мировой державой, духовно-политическим центром мировых цивилизаций, источником правды и справедливости, интеллектуальной базой прорывных инновационных технологий человечества»;

- на постсоветском пространстве восстановление православно-славянской цивилизации и единого евразийского цивилизационного пространства;

- развиваться и жить на основе русской традиции, строить русскую государственность и брать лучшие достижения у других народов.

**1.2. Маруев А. о геостратегии России**

О большой заинтересованности российских политиков и ученых в выборе правильного пути свидетельствуют активные дискуссии по поводу геополитического будущего страны, ее геостратегии на современном этапе.

Концепции построения геостратегии России.

1. Концепция реванша.
   * воз­вращение позиций, какими в свое время обладал Советский Союз,
   * наращивание военной мощи страны,
   * поддержку государств, выступающих с антизападных позиций,
   * сближение с Китаем на антизападной основе.

«Скорее всего, ориентация на такую политику приведет к серии крупных геополитических просчетов Российской Федерации»[[5]](#footnote-5).

1. Установления авторитарного режима управления.

* деление мировых государств на противников или союзников,
* проведение жесткого конфронтационного курса против соперников.
* усиление давления на республики СНГ для принуждения их к сближению с Россией.

«Такая прямолинейная внешняя политика вряд ли принесет успех в современных сложных геополитических условиях»[[6]](#footnote-6).

1. Школа "добровольного подчинения".

* в своей политике в области безопасности Россия должна однозначно ориентироваться на НАТО и другие трансатлантические структуры.

1. "Балансирующая" концепция

* избирательный выбор партнеров и "попутчиков" в том или ином отдельном вопросе.

Официально Россия придерживается стратегии, нацеленной на фор­мирование многополярной системы международных отношений.

Негативные тенденции современных геополитических процессов:

- намерения ведущих геополитических субъектов ослабить влияние России на мировые геополитические процессы за счет снижения роли международных структур (прежде всего, ООН), в которых Российская Федерация является одним из наиболее активных участников;

* наличие территориальных претензий к России, выдвижение теорий о возможности пересмотра существующих границ;
* активизация дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве, превращение постсоветской территории в зону стратегических интересов Запада;
* наличие по периметру российских границ зон существующих и потенциальных конфликтов[[7]](#footnote-7);
* после распада СССР определяющей тенденцией мирового развития стало построение однополярного мира во главе с США;
* глобализация, в соответствии с которой одни страны получают существенные преимущества в развитии, а другие - оказываются на экономической и политической периферии.
* международный терроризм приобретает глобальный характер;
* происходит развитие региональной и субрегиональной интеграции в Европе, АТР и других мировых центрах;
* высокая степень геополитической подвижности мира, которая проявляется различных мировых событиях, которые существенно видоизменяют мировую геополитическую ситуацию.

В настоящее время, по мнению Маруева А., Российская Федерация не может претендовать на роль сверхдержавы, которую играл Советский Союз, но она остается одной из мировых держав, от которой в большой мере зависит будущее мировой системы.

К основным признакам, позволяющим в со­временных условиях считать Россию мировой державой, относятся:

* геополитическое положение;
* на­личие ядерных вооружений;
* потенциальные возможности и перспективы по ресурсному обеспечению;
* достаточно высокий уровень научно-технического развития;
* наличие значительных территориальных и людских ресурсов.

Они могут быть утеряны в ближайшие годы, если страна не выйдет из экономического, научно-технологического и духовного кризиса. При условии успешного завершения политических и социально-экономических реформ будут расширяться возможности России обеспечивать высокое качество жизни своих граждан и оказывать влияние на ход событий в мире.

Маруев А. считает, что Российской Федерации стоит претендовать на место в пятерке ведущих держав мира. Это объективный процесс, отвечающий национальным интересам России[[8]](#footnote-8).

Основными условиями возрождения России являются:

* стабилизация внутриполитического положения страны,
* подъем экономики,
* наращивание военного потенциала.

Важное значение в геополитиче­ских и геостратегических основах государства играют культурно-цивилизационный и духовный аспекты. Идей рынка, демократии, прав и свобод человека для России оказалось недостаточно.

Важнейшей задачей, без решения которой процесс реформирования страны и создания в России новой государственности затянется еще на десятилетия, по мнению А. Маруева, является формирование подлинной отечественной системы ценностей на основе нашего образа жизни, традиций, истории.

«Для поступательного развития страны нужна правильно сформированная идеология. Роль идеологии в формировании стратегии обеспечения национальной безопасности России состоит в консолидации общественного сознания, всех граждан вокруг обоснованных идеологических представлений о статусе нашей страны в системе международных отношений; о ее месте в системе мирохозяйственных связей; об общей идее развития; о той основе, на которой должны разрабатываться конкретные направления политического курса России»[[9]](#footnote-9).

Направления развития геостратегии России, по мнению А. Маруева:

* + 1. В международных отношениях необходимо придерживаться прагматично-реалистической позиции, стремясь поддерживать партнерские отно­шения с ведущими мировыми державами, избегая сомнительных стратеги­ческих союзов.

1. На постсоветском пространстве следует строить отношения с бывшими советскими республиками на взаимовыгодной основе, исходя в первую очередь из экономической целесообразности.
2. Вести целенаправленную борьбу с международным терроризмом, усиливать международное сотрудничество с ведущими странами для противодействия терроризму, наращивая усилия по созданию глобальной антитеррористической коалиции, недопущение "двойных стандартов" в борьбе с международным терроризмом.
3. Целесообразно активизировать участие России в международно-правовой деятельности, используя в том числе свой статус постоянного члена СБ ООН.
4. Необходимо укреплять территориальную целостность России, предотвращать попытки иностранных государств, направленные на отторжение российских территорий, расчленение страны.
5. Необходимо уделить повышенное внимание отношениям России с НАТО, учитывая, что приближение инфраструктур НАТО к российским границам является угрозой национальной безопасности.
6. Необходимо принимать меры по увеличению производственных мощностей, повышению качества производимой продукции, внедрять современные технологии, развивать наукоемкие отрасли, расширять потребительский рынок.
7. Необходимо повышать оснащенность и боевые возможности Вооруженных Сил РФ, их боеготовность к отражению военной агрессии против России.
8. Целесообразно усилить контроль за демографической ситуацией в стране. Следует принимать меры по недопущению снижения российского народонаселения, рождаемость стимулировать экономическими методами.
9. Представляется важным подъ­ем российской культуры, обращение к историческим традициям русского народа.
10. Необходимо срочно сформировать государственную идеологию, которая в сфере международных отношений была бы направлена на превращение России в мировую державу, способную оказывать влияние на ход мировых процессов исходя из собственных национальных интересов.

2. [Будущее России глазами американских аналитиков](issp:///%3cExtId%3e::|pdf/17/09_utkin_17.pdf)

2.1 Андрей Шлейфер и Даниел Трейзман о России

Сегодня в лице России Запад имеет дело, по мнению Трейзмана Д. и Шлейфера А., не с агрессивным соперником, угрожавшим ему тысячами ядерных ракет, а с партнером, готовым к сотрудничеству в решении мировых проблем. Журналисты, политики и ученые пишут о России как о государстве, лежащем в руинах, населенном криминальными элементами и представляющем собой угрозу мировому сообществу как рассадник многих социальных недугов.

«К концу 1990-х к такому мнению в Америке пришли как левые, так и правые. Дик Арми, в то время лидер республиканского большинства в Палате представителей, заявил, что к 1999 году Россия превратилась в «разграбленную и обанкротившуюся зону ядерной анархии». Его коллега председатель банковского комитета Палаты представителей Джеймс Лич охарактеризовал Россию как «самую разнузданную клептократию в мире», более коррумпированную, чем Заир во времена Мобуту. Со стороны либеральной критики социалист Бернард Сандерс, член Конгресса от штата Вермонт, заявил, что экономическая деятельность России в 1990-х явилась «трагедией исторического масштаба». Результатом десяти лет реформ стали лишь «экономический коллапс», «массовая безработица» и «крайняя нищета». По словам обозревателя The New York Times Уильяма Сэфaйра, Россией правит «схватившая страну за горло» «властолюбивая мафия» из бывших офицеров КГБ и военных»[[10]](#footnote-10).

Трейзман Д., Шлейфер А. считают, что экономическая и политическая системы в России не совершенны, но их недостатки типичны для стран с подобным уровнем экономического развития. Проблемы России, по мнению Трейзмана Д. и Шлейфера А., нерешены проблемы:

* неравенства в доходах населения,
* финансовых кризисов,
* разросшейся теневой экономики,
* тесного переплетения политической и экономической власти.

Трейзман Д., Шлейфер А. пишут, что российские политические институты во многом несовершенны и гражданские свободы соблюдаются далеко не всегда С точки зрения политической обстановки Россия находится в ряду наиболее демократичных в регионе. Что же касается изъянов демократии в стране, то они характерны для многих государств со средним достатком.

Откуда же берется пессимистический взгляд на Россию? По мнению Трейзмана Д. и Шлейфера А., его возникновению способствовал целый ряд факторов:

* во-первых, для кого-то это была погоня за сенсацией;
* во-вторых, левые интеллектуалы использовали образ России как пропагандистский постер в ходе своих кампаний против глобализации;
* в-третьих, в конце 1990-х Россия стала поводом для своего рода футбольного состязания в американской политике (предвыборная кампания в США);

- в-четвертых, многие западные наблюдатели были уверены, что Россия начала 1990-х представляла собой процветающую, высокоразвитую страну.

Что же ожидает Россию в будущем? Существует несколько версий развития событий:

* одни считают, что внезапный рывок, сделанный в экономике за последние четыре года, стал преддверием дальнейшего развития, и надеются, что в скором времени Россия из разряда стран со средним достатком перейдет в разряд небогатых развитых стран, таких, как Венгрия и Польша; другие считают бюрократические законы и политическое давление со стороны государства серьезными препятствиями на пути к дальнейшему росту;
* в политической сфере оптимисты предсказывают усиление демократической конкуренции и зарождение более эффективного гражданского общества. Пессимисты пугают все ускоряющимся скатыванием к авторитарному режиму во главе с профессионалами из спецслужб.

Трейзман Д., Шлейфер А. считают, что сегодня нельзя исключать ни ту, ни другую возможность.

«То, что Россия всего лишь нормальное государство, возможно, разочарует тех, кто надеялся на большее. И это является слабым утешением для людей, у которых нет иного выбора, кроме того, чтобы продолжать выносить тяготы жизни в современной России. Но все же для государства, не далее чем пятнадцать лет назад бывшего «империей зла», терроризировавшего и соседей, и собственный народ, это – значительное достижение, поистине достойное восхищения».[[11]](#footnote-11)

**Заключение**

Анализируя опрос общественного мнения, приведенный в статье Маруева А., следует подчеркнуть, что большинство российского населения по-прежнему видит в России великую державу.

Так, 34% считают, что стране необходимо вернуть статус сверхдержавы, кото­рый был у СССР.

Еще 35% отмечают, что России в XXI в. следует стремиться войти в число 10-15 экономически развитых и политически влиятельных стран мира.

Лишь небольшое число опрошенных готовы ограничиться положением регионального лидера.

16% хотели бы, как к тому стремится и элита, создать ядро интеграции на постсоветском пространстве, а затем войти в один ряд с США и Евросоюзом.

Только 7% россиян не желают, чтобы Россия ставила перед собой глобальные цели.

Уникальное положение Российской Федерации на земном шаре, ее геогра­фические, исторические и экономические особенности свидетельствуют о не­обходимости выработки собственной геостратегической модели на основе внимательного использования культурно-цивилизационных и духовных аспектов Российского государства.

США и их атлантические союзники стремятся к ослаблению нашей страны, отводя ей роль сырьевого придатка на мировой арене. Такой статус не отвечает интересам ни личности, ни общества, ни государства. Российская Федерация может быть процветающим государством только в том случае, если она будет сильным государством.

Роли России в глобальной политике посвящена статья министра иностранных дел Сергея Лаврова в газете "Московские новости" за 18.07.08. Особое внимание в статье обращается на то, что Россия в силу своей истории, географии и культуры, многонационального и многоконфессионального характера общества не может принимать чью-либо сторону в развязываемом, в том числе вследствие экстремистских проявлений, межцивилизационном конфликте глобального масштаба. Россия, в частности, ни за что не позволит поссорить себя с исламским миром. В этой связи Сергей Лавров считает, что для выходов из ситуаций, возникших в связи с ядерной программой Ирана и победой на палестинских выборах радикального движения ХАМАС, необходимо запастись терпением и нельзя прибегать к давлению. Мы можем быть частью усилий по достижению компромисса, который всегда требует времени и терпения, но не можем присоединяться к диктату и ультиматумам, которые всех нас загоняли бы в тупик, пишет Сергей Лавров. В этом направлении идут наши инициативы по поиску развязки вокруг ядерной программы Ирана, контакты с ХАМАС, призванные помочь подвести эту организацию к принятию условий "квартета" международных посредников, подчеркивает глава МИД России. Говоря о возросшем значении энергетического фактора в глобальной политике, министр отметил, что речь идет об ответственном международном лидерстве нашей страны на критическом этапе в развитии глобальной ситуации.

Внешнеполитическая стратегия РФ на ближайшие два десятилетия в отно­шении европейских институтов призва­на решить комплекс взаимосвязанных задач:

* исключить возможность столкно­вения страны с каким-либо глобальным центром силы;
* не допустить изоляции России на мировой арене;
* способствовать модернизации страны; укрепить позиции России как влиятельного субъекта региональной и мировой политики;
* создать благоприятные условия для обеспечения безопасности европейского континента и обеспечить защит своих национальных интересов.

Россия постепенно превращается в самостоятельный центр силы в многополярном мире. В этом качестве она может проводить самостоятельную внешнюю политику. Благодаря своему потенциалу у России имеются хорошие шансы стать центром притяжения на постсоветском пространстве.

«Являясь мультирегиональной державой, Россия расположена в сердце ключевого материка Евразии. Выгодное геоэкономическое и геополитическое положение обеспечивает ей усиление влияния, которое повышает статус страны на мировой арене. Отсюда следует уникальная роль, которую она могла бы сыграть в поддержании межцивилизационного согласия в мире, которое ставят под угрозу не только террористы и экстремисты, но и идеологи мировой политики, навязывающие извне политические системы и модели развития».[[12]](#footnote-12)

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Российская Федерация уверенно возвращается в круг великих держав в качестве одного из столпов нового мирового порядка, более прочного, безопасного и справедливого и вполне может выполнять ключевую роль в формирующейся системе евро­пейской безопасности.
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