**Введение.**

Противоречия, которые существуют в мире между различными странами, появились в глубоком прошлом и для нас с вами принципиально важно рассмотреть вопросы развития территорий Руси в период феодальной раздробленности.

Разобраться и рассмотреть сложные вопросы раскрывающие проблему существования «Золотой орды», Монголо-Татарского нашествия и его влияния на развития наших территорий.

Теоретическую и методологическую основу исследования составила историография вопроса, включая все ее направления, которая базируется на одной источниковой базе: это "Сокровенное сказание монголов", "История завоевания мира" Джувейни, русские летописи, былины и предания.

Опираясь на данные источники, многие отечественные ученые сформировали точку зрения, которая стала преобладающей в ходе преподавания отечественной истории, о том, что Татаро-Монгольское иго было на территории России с 1237-1480 гг. Данной точки зрения придерживаются такие известные историки как, Вернадский Г.В. , Ключевский В.О. , Карамзин Н.М, Исаев И.А.

Однако группа ученых и историков под руководством Носовского Г.М. , Фоменко А.Т. и Гумилева Л.Н. придерживаются в своих работах точки зрения, о том, что Татаро-Монгольского ига не было.

**Основная цель исследования** – осветить некоторые общие и теоретические аспекты исторического существования Татаро-Монгольского ига на Руси, а также выявить возможность отрицания данного факта в отечественной истории. С этой целью анализируются многие историко-краеведческие источники .

**Актуальность** определяется необходимостью теоретического осмысления Татаро-Монгольского ига на Руси при рассмотрении событий, благодаря которым монголы заняли свое место в истории человечества и России.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть теоретические аспекты и научные обоснования существования Татаро-Мангольского ига на Руси;

- проанализировать и сопоставить вероятные точки зрения историков по данному вопросу.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе комплексного изучения и использования источников и литературы, была изучена и исследована проблема возникновения Татаро-Монгольского ига на Руси и оспорена вероятность его существования вообще.

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы, полученные в результате данного исследования, могут быть использованы для углубленного изучения истории, применения для разработок УМК, внеурочных работах и для написания научных статей.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

**Глава 1. «Традиционная» точка зрения на Татаро-Монгольское иго на Руси.**

Для начала рассмотрим то, о чем пишут авторы школьных учебников и говорят учителя.

Если верить тому, чему нас учили в школе, то татаро-монгольское нашествие на Русь имело место в первой половине XIII веке. «Взаимоотношения» татар и русских князей начались со следующего эпизода: татары напали на половцев, которые не могли противиться им и побежали к Днепру. Хан их Котян, который приходился тестем Мстиславу Галицкому, пришел с поклоном к нему и ко всем князьям русским и сказал: «Татары отняли нашу землю нынче, а завтра вашу возьмут, так защитите нас; если не поможете нам, то мы нынче будем иссечены, а вы будете завтра иссечены».[4, С. 58] Князья решились помочь Котяну.

По данным Лаврентьевской летописи, битва произошла 31 мая 1223 года близ реки Калки. Монголы осадили холм, где укрепился киевский день. На третий день осады Мстислав Романович поверил обещанию противника с честью отпустить русских в случае добровольной сдачи и сложил оружие. Он и его воины были зверски убиты монголами. Монголы дошли до Днепра, но вступить в пределы Руси не решились. Поражения, равного битве на реке Калке, Русь еще не знала. Из приазовских степей на Русь вернулась только десятая часть войска.

Это было последнее крупное совместное военное наступление русских князей накануне нашествия Батыя (не участвовал только могущественный русский князь Юрий Всеволодович Владимиро-Суздальский, сын Всеволода Большое Гнездо).

Военный совет 1235 года объявил общемонгольский поход на запад. Предводителем был выбран Бату - внук Чингисхана, сын Джуги. Всю зиму монголы собирались в верховьях Иртыша, готовясь к большому походу. Осенью 1236 года их войско обрушилось на Волжскую Булгарию, обладая огромным превосходством сил, они прорвали линию обороны булгар, города брались один за другим. Булгария была страшно разрушена и сожжена. Осенью 1237 года основные силы монголов сосредоточились на реке Воронеж, нацелившись на русские земли. На Руси знали о нависшей опасности, но княжеские распри помешали объединить силы для отпора сильному и коварному врагу. Укрепления городов возводились для обороны от соседних русских княжеств, а не от степных кочевников. Княжеские конные дружины по вооружению и боевым качествам не уступали монгольским нойонам и нукерам. Но основную массу русского войска составляло ополчение – городские и сельские ратники, уступавшие монголам в вооружении и боевых навыках. Поэтому и боевая тактика была рассчитана на истощение сил противника.

Первым городом, который стал на пути завоевателей, была Рязань. Владимирский и Черниговский князья отказали Рязани в помощи. Монголы осадили город и направили послов, чтобы потребовать покорности и одну десятую часть «во всем». На что Рязанцы смело ответили: «Если нас всех не будет, то все ваше будет». После чего, на шестой день осады город был взят, княжеская семья и жители перебиты.

Далее войско Батыя двинулось к Коломне. По дороге на них неожиданно напал отряд под предводительством Евпатия Коловрата - Рязанца. Его отряд насчитывал около 1700 человек. Несмотря на численное превосходство монголов, он смело напал на полчища врагов и пал в бою, нанеся огромный урон врагу. Великий князь Владимирский Юрий Всеволодович, не откликнувшийся на призыв рязанского князя совместно выступить против хана Батыя, сам оказался в опасности. Но он неплохо использовал время, которое прошло между нападениями на Рязань и Владимир (около месяца). Он сумел сосредоточить на предполагаемом пути Батыя довольно значительное войско. Местом, где собирались владимирские полки для отпора монголо-татарам, стал город Коломна. По количеству войск и упорству сражения бой под Коломной можно считать одним из самых значительных событий нашествия, предопределившего судьбу северо-восточной Руси.

Разбив рать и разгромив город, Батый напрвился к Москве. Жители города пять дней оказывали сильное сопротивление атакам врага. Город был сожжен, а жители почти все перебиты. После этого кочевники направились к Владимиру. По пути от Рязани до Владимира завоевателям приходилось брать штурмом каждый город, неоднократно биться с русскими дружинниками в "чистом поле"; обороняться от внезапных нападений из засад. Героическое сопротивление простого русского народа сдерживало завоевателей. 4 февраля 1238 года началась осада Владимира. Великий князь Юрий Всеволодович оставил часть войск для обороны города, а с другой стороны отправился на север собирать войско. Оборону города возглавляли его сыновья Всеволод и Мстислав. Но перед этим завоеватели взяли штурмом Суздаль (30 км от Владимира), причем без особых трудностей. Владимир пал после тяжелой битвы, нанеся огромный урон завоевателю. Последние жители были сожжены в Каменном соборе. Владимир был последним городом Северо-восточной Руси, который осаждали объединенные силы хана Батыя. Монголо-татары должны были принять решение, чтобы сразу три задачи были выполнены: отрезать князя Юрия Всеволодовича от Новгорода, разгромить остатки владимирских сил и пройти по всем речным и торговым путям, разрушая города - центры сопротивления. Дойдя до Игнач-креста – древнего знака-указателя на Валдайском водоразделе, монголы отступили на юг, в степи, чтобы восстановить потери и дать отдых войскам. Этот отход носил характер «облавы». Войска Батыя разделились на три части: на север к Ростову и далее на Волгу, на восток - к средней Волге, на северо-запад к Твери и Торжку. Ростов сдался без боя, также как и Углич. В результате февральских походов 1238 года монголо-татарами было разрушено четырнадцать русских городов на территории от Средней Волги до Твери. Наибольшее сопротивление монголам оказал Козельск. Его оборона длилась семь недель. Даже тогда, когда татары ворвались в город, козельцы продолжали бороться. Они шли на захватчиков с ножами, топорами, дубинками, душили голыми руками. Батый потерял около 4 тысяч воинов. По распоряжению Батыя все жители города вплоть до последнего младенца были уничтожены, а город разрушен до основания. Монголы назвали Козельск «злым городом».

Батый отвел свое сильно потрёпанное и поредевшее войско за Волгу. В 1239 году он возобновил поход на Русь. Один отряд татар пошел вверх по Волге, опустошил мордовскую землю, города Муром и Гороховец. Сам Батый с главными силами направился к Днепру. Всюду происходили кровопролитные схватки русских с татарами. После тяжелых боев татары разорили Переславль, Чернигов и другие города. Осенью 1240 года татарские войска подошли к Киеву. Батый был поражен красотой и величием древнерусской столицы. Он хотел взять Киев без боя. Но киевляне решили стоять насмерть. Киевский князь Михаил уехал в Венгрию. Обороной Киева руководил воевода Дмитрий. Татары проломили ворота, но натолкнулись на каменную стену, которую киевляне сложили за одну ночь. Наконец врагу удалось разрушить крепостные стены и ворваться в город. Бой продолжался несколько дней. Израненного воеводу Дмитрия привели к Батыю. Но кровавый хан пощадил руководителя обороны Киева за его храбрость.

Далее татары отправились на Галицко-волынскую землю. Там они разрушили много городов и деревень, усеяв всю землю трупами. Затем татарские отряды вторглись в Польшу, Венгрию, Чехию. Ослабленные многочисленными битвами с русскими, татары не решились продвигаться на Запад. Батый понимал, что в тылу оставалась разгромленная, но не покоренная Русь. Боясь ее, он отказался от дальнейших завоеваний. Русский народ принял на себя всю тяжесть борьбы с татарскими полчищами и тем самым спас Западную Европу от страшного, опустошительного вторжения.

В 1241 году Бату возвращается на Русь. В 1242 году Бату-хан в низовьях Волги, где ставит свою новую столицу - Сарай-бату. Ордынское иго установилось на Руси к концу 13 века, после создания государства Бату-хана - Золотой Орды, которая простиралась от Дуная до Иртыша.

Русские княжества делали попытки не подчиняться орде. Однако сил свергнуть татаро-монгольское иго было еще недостаточно. Понимая это, наиболее дальновидные русские князья - Александр Невский и Даниил Галицкий - предприняли более гибкую политику по отношению к Орде и хану. Понимая, что экономически слабое государство никогда не сможет противостоять Орде, Александр Невский взял курс на восстановление и подъем экономики русских земель.

В это время Александр во главе нижегородской дружины дрался с немецкими захватчиками. Пскова не отбил, но очистил от немцев Копорье. После таких действий восточных и западных соседей Руси и великого князя владимирского Ярослава встал вопрос: как вести борьбу на все стороны. Анализируя военно-политическую обстановку того времени, Ярослав должен был выбрать путь дальнейшего развития Руси. Верно оценив обстановку, Ярослав, а за тем и Александр Невский, принял решение обезопасить, прежде всего, свои восточные границы, чтобы потом обратить свои взоры против крестоносцев и литовских князей. Этот шаг не отражал настроения народа, патриотизм которого всегда был очень силен, но принес на русскую землю хоть и не стабильность, но время для передышки. Огромное влияние в этот период приобрела фигура Александра Невского. Батый, видя ухудшение политической конъюнктуры на западных рубежах Новгородской и Псковской земель, вновь поставил в Новгороде Александра Ярославича, способного остановить движение крестоносцев. После поездки в Орду в 1242 году Александр собрал новгородские полки, и спокойный за свой тыл двинулся к Пскову, изгнал оттуда крестоносцев и вступил в Чудскую Землю, во владения Ордена. Там, на Чудском озере развернулось одно из крупнейших сражений средневековья, в котором с блеском проявился полководческий талант Александра.

Победа на Чудском озере очень высоко подняла авторитет Александра и вместе с тем усилила политическое влияние и его отца - владимирского князя Ярослава. Здесь нужно заметить, что сразу же после вторжений Батыя в Северо-восточную и Южную Руси решающее слово в политической жизни принадлежало ордынским ханам, так как всякое ослушание было смерти подобно. Батый сразу же прореагировал на усиление дома Ярослава. Он позвал его в Орду вместе с сыном Константином. Установление связи, в какой-то степени похожей на вассалитет, позволяло заняться восстановлением порушенного и сохранить зачатки государственности Руси. Константин привез на Русь "ярлык" на княжение Ярослава. Владимир считался центром притяжения всех русских сил.

Так как оккупация Северо-Восточной Руси фактически была не под силу Орде, несмотря на ее великолепную военную машину, то эти земли были нужны Орде как постоянный и надежный источник доходов в виде дани. И, видя, что на это претендуют другие страны-соседи Руси, прежде всего шведы, на русском престоле посадили сильного и политически гибкого Александра Ярославича, тем не менее, в противовес которому католики выставили Даниила Галицкого, опять же играя на внутренних распрях русских князей. Даниил занял позицию противника Орды, но, не имея достаточно сил, вынужден был сложить оружие. Александр же, понимая, что в военном плане Русь была бессильна перед Ордой, пошел на поклон ханам, давая Северо-Восточной Руси необходимое время на восстановление нанесенных Батыем разрушений.

Даниил, фактически хозяин Южной Руси, решился вступить в борьбу с Ордой. В 1257 году он выгнал из галицких и волынских городов ордынцев, чем навлек на себя в 1259 году Бурундуеву рать, сопротивляться которой у Даниила сил не было.

В Северо-Восточной Руси борьба тоже складывалась на два фронта: началось вторжение с Запада. Немцы, шведы и вступившие в процесс централизации литовские княжества видели возможность расширить свои владения за счет русских земель. Литовские земли собрал под своей рукой Миндовг. Успехи Литвы в присоединении русских земель привели к ее войне с Орденом. В 1259 году он потерпел от Миндовга сокрушительное поражение, в 1260 году уже сам Миндовг вторгся во владения Ордена: литовское княжество заявило о себе значительной силой, присоединив польские земли, ослабленных нашествием Батыя. Александр Невский видел для Руси один путь: власть великого владимирского князя должна стать в Северо-Восточной Руси единодержавной, хотя и, быть может, на довольно длительное время зависимой от Орды. За мир с Ордой, за спокойствие на Русской земле надо было платить. Александру пришлось оказать содействие ордынским чиновникам в переписи русских земель для регулярного взимания дани. Влияние Орды распространялось как на политические, так и на экономические аспекты жизни Северо-Восточной Руси. Но Александр развил очень бурную деятельность, заключив в 1262 году договор с Миндовгом против Ордена, что напугало ордынскую дипломатию. Не без ее участия в 1263 году в княжеской междоусобице был убит Миндовг, а Александр был вызван в Орду и умер на обратном пути при загадочных обстоятельствах. Орде была выгодна смерть Александра, и политика сталкивания претендентов на великокняжеский престол после его смерти.

За объединение Руси стояло большинство населения страны, феодалами вотчинниками истощали её силы, мешали развитию торговли. Идея единого государства поддерживалась средними и мелкими феодалами-помещиками. Это были слуги великого князя, получившие от него земельные поместья на время службы. В случае войны они должны были приходить к князю с отрядом вооруженных всадников. Помещики были заинтересованы в усилении власти великого князя и расширении его земельных владений. Им нужна была крепкая централизованная власть для защиты от сильных вотчинников и для подавления крестьянских волнений.

Русский народ и другие народы Восточной Европы вели напряженную борьбу с татаро-монгольским владычеством. Успех этой борьбы зависел от объединения всех сил страны. В XIV - XV веках на Руси происходит постепенное преодоление феодальной раздробленности и образование единого централизованного государства.

Русские земли объединились вокруг Москвы. Во второй половине XIV века продолжалось расширение Московского княжества. Золотая Орда, напротив, слабела, истощенная междоусобицами ханов. С 1360 по 1380 год сменилось 14 правителей Орды. В русских землях усиливалось народное сопротивление татаро-монгольскому игу. В 1374 году в Нижнем Новгороде вспыхнуло восстание. Жители города перебили послов ордынского хана и весь их отряд.

С 1359 по 1389 год в Москве княжил внук Ивана Калиты Дмитрий Иванович. Он был талантливым полководцем мужественным патриотом. Если Иван Калита золотом добывал у Орды мир для русского народа, то его внук возглавил народную борьбу против монгольских завоевателей. В 1378 году татарский воевода Бегич с большим войском напал на Рязанское княжество. Дмитрий Иванович пришел на помощь Рязани. На берегу реки Вожи, притока Оки его воины окружили и почти полностью уничтожили татарские войска.

Золотоордынский хан Мамай решил расправиться с непокорной Москвой. Он задумал повторить Батыево нашествие. Мамай собрал сотни тысяч воинов, заключил военный союз с литовским князем Ягайло и в августе 1380 года выступил в поход на Москву. Князь Дмитрий, узнав о движении татарских войск, призвал русских князей объединиться для борьбы за освобождение от татаро-монгольского ига.

На призыв Дмитрия в Москву пришли княжеские дружины и ополчения крестьян и ремесленников из Владимирского, Ярославского, Ростовского, Костромского, Муромского и других княжеств. Собралось около 150 тысяч конных и пеших воинов.

В ночь на 8 сентября 1380 года русские войска переправились через Дон и расположились на равнине, которая называлась Куликово поле. В центре Дмитрий поставил большой полк, перед ним "передовой" полк, на правом фланге полк правой руки, на левом - полк левой руки. В ходе битвы конница Мамая обратилась в бегство и смяла свою пехоту. Мамай наблюдал за ходом боя с высокого холма. Увидев поражение своих войск, он бросил богатый шатер и ускакал. Русские преследовали врага до реки Красивая Меча.

После присоединения Новгородской земли Московское княжество превратилось в большое и сильное государство. К этому времени Золотая Орда распалась. От нее отделились Казанское, Астраханское, Крымское и Сибирское ханства, жившие в постоянной вражде между собой. Заключив союз с крымским ханом Менгли-Гиреем, Иван III начал готовиться к разрыву с Ордой. В 1478 году Иван III в присутствии московских бояр и ордынских послов разорвал и растоптал договор с Ордой, заявив, что больше не будет подчиняться хану и платить дань. Ханских послов выгнали из Москвы.

Золотоордынский хан Ахмат решил воевать с непокорной Москвой. Летом 1480 года он с большим войском подошел к реке Угре, впадавшей в Оку недалеко от Калуги. Польско-литовский король Казимир IV, недовольный тем, что не удалось овладеть Новгородом, обещал помочь Ахмату и стал тоже готовиться к походу на Москву.

Иван III поставил свои полки на противоположном берегу Угры, преградив татарам путь к Москве. Много раз татарские всадники пытались переправиться через реку, но русские встречали их дождем стрел и огнем пушек. Четыре дня продолжался бой на Угре. Потеряв изрядное число своих воинов, Ахмат отказался от переправы.

Шли недели, месяцы, а Ахмат все ждал помощи от поляков. Но Казимиру IV было не до него. На южные земли Польско-Литовского государства напал крымский хан Гирей, союзник Ивана III. Ахмат получил известие, что отряды русских, посланные на судах по Волге Иваном III, напали на территорию Золотой Орды. Наступил ноябрь. Начались морозы. Одетые по-летнему татары стали сильно страдать от холода. Ахмат ушел со своим войском на Волгу. Вскоре он был убит своими соперниками.

Так, объединение русских земель в единое централизованное государство привело к освобождению Руси от татаро-монгольского ига. Российское государство стало самостоятельным.

**Глава 2. Альтернативные точки зрения на Татаро-Монгольское иго на Руси.**

**2.1.** **Противоречия традиционной версии.**

Официальная история утверждает, что казаки - это потомки беглых каторжников и крепостных крестьян или выселенных на окраины Руси. Но эта точка зрения не выдерживает критики. Если следовать этой теории, то тогда бы казаки встречались только на окраинах России. Но это далеко не так! Уже в XVII веке казаки были распространены по всей территории Руси. Источники того времени упоминают казаков: яицких, донских, волжских, терских, днепровских, запорожских, мещерских, псковских, рязанских, а также городских. Упоминаются также казаки ордынские, азовские, ногайские и др. Как видим, география казаков очень пестрая: они живут и в центре и на окраине, что вполне естественно - они защищают границы государства, а в центре страны тоже оправданно: должны же казаки следить за порядком - ведь в ту пору милиции еще не было, и поэтому функции милиции были возложены на казаков. Все логично. А вот зачем прибежали каторжники в Псков и Рязань, образовав в них псковское и рязанское казачества? Неизвестно! По логике они должны бежать на юг страны, а не в центр: ведь Псков и Рязань всегда были центром Руси, и никогда окраиной не были. А вот интересно, из кого образовались городские казаки? Тоже из беглых крестьян, которые бежали из центра на юг?

Как обычно мы опять повстречались с очередной сказкой романовских историков. Вот, к примеру, из "Казачьего словаря-справочника", изданного в США в 1966 году, узнаем, что запорожские или днепровские казаки назывались ордынскими. Более того, "Запорожский Низ считался юртом Крымских казаков". Обратим внимание на то, что монгольское слово "юрт" постоянно употреблялось в казачьем обиходе для обозначения их стоянок, поселений.

Итак, монгольское слово "юрта-юрт" - это один из казачьих терминов. Из того же словаря-справочника узнаем, что запорожское казачество только в XV веке отделилось от Крымского государства. Не правда ли интересная деталь? Запорожские казаки, оказывается, "убежали" не из центральных районов Руси, как утверждают романовские историки, а из Крымского государства, т.е. "побежали" с окраины Руси в ее центр, как следует из словаря-справочника, выпущенного в США!

Исторические утверждения должны опираться на достоверные документы. Посмотрим, имеются ли в русской истории письменные указания на татаро-монгольское иго. Странно, но все современники молчат о монголах. Они пишут об обыденных делах: какие построены церкви в это время, кто на ком женился и т.д., но о монголах ни слова, как будто Русь не находится под их ярмом! Создается впечатление, что летописцы, как будто сговорившись, решили не затрагивать злободневную тему. Но тогда мы вправе обвинить их в не патриотизме! Как можно замалчивать общенациональную беду? Можно предположить, что русские летописи проходили монгольскую цензуру, но эта версия имеет возражения. Во-первых, монголы не знали русского языка, во-вторых, они были неграмотны. Правда, можно предположить, что монголы наложили запрет на упоминание в летописях об иге на Руси. Но возникает закономерный вопрос, как монголы могли сие проверить, это, во-первых, а во-вторых, зачем им такой запрет был нужен? Ни к чему!

Есть еще одна версия: летописи прошли позднюю цензуру, которая удалила все упоминания о монголах. В таком случае нужно указать тех, кому это было выгодно и с какой целью. Романовым, чтоб запутать историю? Но они ее уже и так запутали. А цели у них прямо противоположные - наводнять документы русской истории информацией о татаро-монгольском иге. Выходит, умолчание о монголах в русских летописях не поздняя редакция историков, а закономерный факт.

Из школьной истории известно, что любой русский князь должен был получить ярлык великого хана на княжение, за которым он должен лично ехать в Каракорум. За 300 лет монгольского владычества в русских архивах должно было накопиться большое количество ханских ярлыков. А что же оказывается на самом деле? Этих ярлыков в архивах нет. Подчеркиваем, нет документов, дающих право на княжеский престол. Казалось бы, любой князь должен был дорожить таким документом, как зеницей ока, ан нет, они (князья) выбросили их, видимо, сразу же после отмены татаро-монгольского ига в 1480 году. Интересно было бы посмотреть на этот процесс? Но факт остается фактом: ярлыки были все или выкинуты, или уничтожены, или... их не существовало в природе - факт, ни одного не осталось в архивах!

Какая же ненависть к монголам жила в русских князьях? Она заставила их (князей) выбросить все из своих архивов, чтобы ничего не напоминало о татаро-монгольском иге! Ордынка, мечети, чалмы, ямы и прочие пережитки монгольского ига - не в счет! С этим можно мириться. С ярлыками нельзя - очень уж обидно было их получать из рук великого хана.

С русскими ярлыками все ясно, как только представилась возможность избавиться от них, сразу же без промедления русские князья их выбросили, как неприятное напоминание об иге, ну бог с ними, с князьями, а вот куда подевались их монгольские дубликаты, а они должны были обязательно существовать? Как же иначе управлять империей без строгого делопроизводства, основанного на скрупулезном документообороте. Все должно быть в ажуре: количество выданных, к примеру, ярлыков должно равняться числу хранящимся в имперском архиве - всякое может случиться: заспорили два князя о престолонаследии, как доказать истину без документов? Никак! Нужны письменные доказательства. Но, оказывается, и с монгольской стороны отсутствуют ярлыки - историки не первое десятилетие их ищут, но найти не могут - они как сквозь землю провалились! Похоже на красивую сказку? Очень!

Не лучше вели себя и монголы. Особенно удивляет в поведении монголов после завоевания Руси, их полная веротерпимость. В письменных источниках этого периода не отмечены преследования за веру. Кроме того, монголы не навязывали своей веры побежденному народу. Более того, они, наоборот, не препятствовали религиозным отправлениям русских.

Может показаться странным и поведение русского клира. После завоевания монголами Киева, к вящему удивлению всего народа митрополит Кирилл добровольно покидает не завоеванный монголами Новгород и переезжает в поверженный врагами и разрушенный Киев, и не только переезжает сам, но и переводит в него православную митрополию всея Руси! Митрополит пользовался в то время со стороны монголов значительными льготами; власть его, по сравнению с княжеской, была обширной: в то время как власть князя ограничивалась владениями его княжества, власть митрополита распространялась на все русские княжества, включая и народ, расселенный в степной полосе в непосредственных владениях кочевых улусов. Такое поведение завоевателей - монголов, закоренелых язычников, как нас пытаются уверить традиционная история, более чем странным, не назовешь.

Кроме того, что уж является из ряда вон выходящим, монголы, с образованием военных поселений в пределах Орды начали строить повсюду православные храмы, в которых беспрепятственно проводились службы! Можно нафантазировать о щедрости монголов и предположить, допустим, что каждой семье монголы подарили по коню, а вдобавок к этому еще построили ей новую пятистенную избу. Но допустить, что монголы разрешат строить в своих владениях православные храмы, а в них отправлять службы, на которых и сами будут присутствовать - такой абсурд не мог никому присниться и в кошмарном сне! А это еще не все причуды монголов - по всей стране началось интенсивное строительство православных монастырей. С точки зрения официальной истории такое поведение монголов не лезет ни в какие ворота! Но Карамзин пишет, а его ни в коей мере нельзя обвинить в антипатиях к Романовым: "Одним из... следствий татарского господства... было возвышение нашего духовенства, размножение монахов и церковных имений...". Кроме того, "весьма немногие из нынешних монастырей российских были основаны прежде или после татар: все другие остались памятником сего времени". Кармазин хочет нас убедить в том, что почти все русские монастыри были основаны при татаро-монголах. Спрашивается, зачем монголам нужна была подобная благотворительность по отношению к своим врагам? С какой целью монголы заботились о духовности русских? Разум отказывается подчиняться странной логике победителей. В данной ситуации законы логики бессильны объяснить поведение поработителей.

Эпоха татаро-монгольского ига - время начала зарождения первых религиозных сомнений, породивших в дальнейшем различные религии: православие, католицизм, мусульманство, несторианство, арианство и др. К этим конфессиям необходимо добавить язычество и шамаизм, широко распространенные на востоке. Казалось бы, монголы, по общепринятой теории, будучи сами язычниками, по положению захватчиков должны угнетать и преследовать верующих православных. Но этого ожидаемого действия почему-то не происходит. Происходит обратное: православие всячески поддерживается захватчиками, и более того, захватчики все сразу вдруг становятся православными и начинают ходить с побежденными в одну и ту же церковь! Очень странно для оккупантов! Но факт этот отмечен многими иностранными путешественниками. А против фактов должны, представлены тоже факты, опровергающие их. А этих фактов у официальных историков нет, и поэтому они рассказывают сказки про кровожадных и диких монголов, которые потопили Русь в крови, повергнув ее в пламя пожарищ.

В отличие от современных историков, которые рассказывают нам о том, как монголы разоряют и жгут села и города, в документах современников они выглядят не как завоеватели, а как рачительные хозяева, которые заботятся не только о материальных богатствах, но и думают о духовных ценностях, которые уже долгие годы были связаны с православной церковью. С приходом монголов православная церковь не только не утратила своего значения в общественной жизни, но наоборот укрепила свои позиции, которое вылилось в расширение льгот со стороны центральной власти. В данном случае церковь была освобождена от ордынских и княжеских налогов. Карамзин так и пишет: "Владения церковные, свободные от налогов ордынских и княжеских, благоденствовали". Следовало бы уточнить структуру налогов. Налоги подразделялись на три составляющие: денежная, натуральная и людская, последняя в свою очередь подразделялась тоже на три разновидности: детская, мужская и женская. Так вот церковь была освобождена от всех видов налогов, включая и людскую составляющую. Здесь надо иметь в виду, что льгота на налоги распространялась на все церковные земли и на всех церковных людей, которым принадлежали эти земли.

Нетипичное поведение монголов-захватчиков официальным историкам кажется странным. Но еще более странно поведение русской церкви в период татаро-монгольского ига. Из достоверной истории мы знаем, что русская церковь всегда призывала народ к борьбе с чужеземными завоевателями. Единственным исключением является ее поведение по отношению к "чужеземным завоевателям-монголам". Причем с первых же дней завоевания русская церковь оказывает иноземцам-язычникам - монголам прямую поддержку. Еще раз напомним, что митрополит Кирилл сразу же после "взятия" Киева покидает не занятый монголами Новгород и прибывает в Киев "в руки монголов". По этому поводу можно сказать, что русская церковь была продажна. Более того, можно сказать, что продались и согнулись все: и церковь и князья, и вообще весь русский народ. Строго говоря, в этом и заключается концепция историков XVIII века и их современных последователей.

Удивляться неспособности монголов быть захватчиками можно бесконечно! Так, как ведут себя монголы на завоеванной ими территории, нельзя назвать ничем другим, как беспечностью. Судите сами!

Принято считать, что монголы не использовали русских на ответственных должностях, привлекая их только для выполнения грубого и тяжелого физического труда. Притом, привлечение было сугубо принудительным. Лишь много позже историки были вынуждены признать, что, "...вероятно, позднее прекратилось принудительное участие в татарской армии русских воинов. Остались наемники, уже добровольно вступавшие в татарские войска",- пишет "глубокомысленно" М.Д. Полубояринов. Но это не совсем верно. Получается, что русские люди смирились с игом и простили монголам сожженные города и села, тысячи уведенных в плен, десятки тысяч убитых и добровольно пошли служить в армию врага разорять русские города? Зачем же тогда была Куликовская битва, стояние на Угре (а кто-то говорит, что стояния не было, а были кровопролитные бои)? Получается интересная коллизия: традиционные русские историки вынуждены тогда признать, что в Куликовской битве русские войска должны были драться с русскими же в составе орды! Но этого быть не должно по той же традиционной версии! Получается парадокс!

А вот что писал А.А. Гордеев в книге "История казаков": "Главную массу вооруженных обслуживающих и рабочих сил Золотой Орды составляли русские люди". Представим себе всю нелепость ситуации: победители-монголы зачем-то передают оружие завоеванным ими "русским рабам", а те (будучи вооружены до зубов) спокойно служат в войсках завоевателей, составляя в них "главную массу"! напомним, что русские войска были недавно наголову разбиты монголами в вооруженной борьбе!

История со времен Рима не знает подобного прецедента: ни одно государство-победитель не поступало подобным образом! Всегда было непреложным правило: побежденный народ разоружался с запрещением в будущем иметь оружие, низводился до уровня рабов с предоставлением права быть покорным и послушным.

Если присутствие русских на монгольской службе во время ига вызывает удивление, то служба русских у монголов до нашествия должна вызвать изумление, не меньше! А факты говорят именно об этом! Вот, к примеру, в старинных документах говорится, что еще до завоевания Руси у монгол в войске были русские во главе со своим вождем Плаксиней. Получается очень своеобразная картина: русские в составе монгольского войска идут порабощать русских! Не очень вяжется логически. Хотя вполне возможно, что в то время уже существовали "джентльмены удачи" своего рода "каперы", которые как "перекати поле" бродяжничали от одной военной группировки к другой в поисках военного счастья, а, скорее всего военной добычи. Но о таком сброде волонтеров вряд ли стали упоминать средневековые летописцы? Видимо, интерес летописцев привлекла значительная в численном отношении группировка славян, имеющая немаловажное значение внутри монгольского войска.

Наличие русских войск в монгольских рядах отмечают историки не только во времена завоевания Руси, но и в момент расцвета и заката монгольской империи. Ярким примером ранее сказанного служат первоисточники в переложении Гумилева, рассказывающие о составе русского войска перед Куликовской битвой: "Москва... продемонстрировала верность союзу с законным наследником ханов Золотой Орды - Тохтамышем, стоящим во главе волжских и сибирских татар". Т.е. в русском войске сражались волжские и сибирские татары. Странный состав для русского войска, вышедшего на битву с татарским игом! А вот, кто был в составе монгольского войска Мамая: "волжские татары неохотно служили Мамаю и в его войске их было немного". Интересно, и там и тут татары! И там и тут русские. Выходит, различать рати Мамая и Донского по национальности нельзя! Интересно, против кого воевал Дмитрий, если в его войске находились татары? Против русских?

По официальной истории Чингисхан создал (откуда только она ему известна?) прекрасную административную систему в своей империи, на ключевых местах которой были монголы. Но что мы видим на Руси сразу после захвата ее монголами? Итальянский путешественник Плано Карпини, проезжая через только что поверженный Батыем Киев, не упоминает ни об одном монгольском начальнике. А десятским в Киеве преспокойно сидит, как и до Батыя, Владимир Ейкович. Несколько странная и непонятная картина для военного времени, если учитывать, что Ейкович не должен был быть в стороне от организации отпора монголам во время штурма Киева.

По идее во время и после любого штурма в городе идет резня, которая длится обычно три дня, но Ейкович не только уцелел в этой резне, но и сохранил при монголах свой пост. Надо думать, монголы этим наградили его за плохо организованный отпор им. Кстати, первых татар Карпини увидел, только, за городом Каневым.

Случай с Владимиром Ейковичем не единственный. Хотя считается, что пришлых татаро-монгол было очень много, на самом деле современные историки, т.е. историки тех времен, рисуют другую картину: монгол у Батыя мало, а потому их не хватает, и их заменяют почти везде русские. Вот, что пишет посол короля Людовика IX Рубрикус: "Повсюду среди татар разбросаны поселения руссов; руссы, смешались с татарами.... Все пути передвижения в обширной стране обслуживаются руссами; на переправах рек - повсюду руссы".

Интересно было бы разобрать вопрос о влиянии татаро-монгольского ига на русский язык. Совершенно ясно, Орда варваров, затопившая страну, безнадежно исказила и затоптала исконно русскую речь, понизила уровень грамотности и погрузила народ в темноту невежества и безграмотности. Официальные историки пытаются уверить нас в том, что татарское завоевание на несколько столетий остановило развитие русской культуры и отбросило страну во тьму прошлого. Так ли это?

Одним из общепринятых показателей уровня культуры является "правильность" письменного языка. Что же произошло с письменным русским языком после завоевания Руси монголами? Как он деградировал под влиянием монголов в течение 300 лет? Обратимся к нашему официальному историку Н. Карамзину. Вот что он говорит: "Язык наш от XIII до XV века приобрел более чистоты и правильности ".

Непостижимо! Такого прецедента еще в истории не было, чтобы безграмотный дикий кочевой народ в результате порабощения оседлого населения цивилизованного государства, повышал его грамотность!? Грамотность народа, освоившего культуру земледелия, имеющего религиозный культ христианства! Спрашивается, каким же образом дикий народ мог повышать культуру русского народа? Своей темнотой? Неграмотностью? Дикостью?

Историк Н. Карамзин утверждает, что при татаро-монголах вместо прежнего " русского, необразованного наречия писатели ( какие писатели в монгольские времена? -авт.) тщательнее держались грамматики церковных книг или древнего сербского... коему следовали они не только в склонениях и спряжениях, но и в выговоре". Вот так! Знать бы, где упадешь... Не завоюй монголы нас, может, у нас и не было бы культурного грамотного русского языка!?

А вот еще одна интересная и непонятная загадка монгольского ига! На старых монетах иногда присутствуют надписи, сделанные странными непривычными нам сегодня буквами или знаками. Обычно нам историки сообщают по этому поводу, дескать, русские князья в угоду татарам были вынуждены писать на монетах по-татарски. Правда исследователи, несмотря на свои заверения, сами этих надписей прочесть не могут и вынуждены признать их "бессмысленными". Та же самая картина наблюдалась и на русских печатях. Получается, действительно, загадочная картина: текст написан четкими буквами, но прочесть его невозможно - он не похож ни на татарский, ни на русский тексты. Видимо, с русских князей можно снять обвинение в подобострастии перед монголами.

Предположение о кодировке текста на монетах отпадает: зашифрованный текст на монетах не употребляют. Какой смысл? Его же надо читать! Ведь монетами пользуется родной народ, да и к иностранцам русские монеты попадают, которые уж любыми силами постараются этот текст расшифровать. Тогда что? Оказывается, все "кабалистические" тексты были написаны символами, не похожими на кириллицу, какого-то старинного славянского языка, азбуку которого мы уже (или еще) не знаем.

Правда, два любителя независимо друг от друга расшифровали один текст, написанный такими знаками. Результаты расшифровки совпали. Расшифрованный текст звучит, приблизительно, так: "Сия книга стольника Михаила Петровича Борятинскова" и т. д. Смысл оказался на удивление простым и понятным! Видимо, в старые времена у славян (да, может, не только у них) бытовал другой алфавит помимо кириллицы, т.е. налицо письменное двуязычие. А отсюда должны констатировать, что никакие татарские тексты русские князья не писали на монетах и печатях - на Руси применялся другой вариант написания русских (татарских) букв.

И последний факт, опровергающий всякую причастность монгольского ига к "тайнописи" на монетах: непонятные надписи встречаются даже при Иване IV, когда татарского ига уже давно не было, т.е. согласно традиционной хронологии, Русь окончательно сбросила татаро-монгольское иго в 1480 году.

Надо думать, освободившись от ненавистных иноземцев, якобы угнетавших страну на протяжении почти двух с половиной столетий, Русь, наконец, облегченно вздохнула и постаралась поскорее забыть страшные годы порабощения. Во всяком случае, постаралась возродить старые русские названия областей, местностей, городов и стереть с людской памяти ненавистные "татаро-монгольские". Процесс совершенно естественный: каждый народ, сбросивший кровавое и беспощадное иноземное иго, возрождает исконно национальные названия на карте своей родины. Ничуть не бывало!

Если посмотреть на карту Азии 1754 года (сколько лет прошло после ига?), то можно увидеть, что через всю территорию от Балтийского моря до Тихого океана протянулась надпись: "Emperie Russienne". Все правильно! Но ниже этой надписи втрое большими буквами идет вторая надпись "Grande Tartarie", т.е. Великая (Большая) Татария.

Как такое могло случиться? Ведь романовская история уверяет, что "татаро-монгольское иго" на Руси давно исчезло, по крайней мере, за 300 лет до создания этой карты. Неужели трех столетий было недостаточно, чтобы забыли татаро-монгольское название Руси? Но кроме этой надписи на карте можно увидеть другие татарские надписи: Tartarie Independente; Tartarie Chinoise и т.д. Глядя на карту, можно подумать, что русские жили в окружении всевозможных тартарий.

Но этим дело не ограничивалось. Русские уже после падения татаро-монгольского ига продолжали носить татарскую одежду, в частности, чалму.

На одном из портретов Степан Разин изображен в чалме. И это не ошибка или фантазия художника! На голове Разина, действительно, изображена самая настоящая чалма! Возьмем памятник Богдану Хмельницкому в Киеве на Крещатике: тот же самый татарский головной убор красуется на голове гетмана. В Орде был обычай: все военноначальники носили чалму, или, иначе говоря, чалма была отличительной принадлежностью высокородного ордынца.

Подобные факты как-то не вяжутся со "злом", нанесенным татаро-монгольским игом. Создается впечатление, что татаро-монгольское иго еще не надоело русским людям и продолжало существовать среди народа и после 1480 года! Словно реальная жизнь еще не догадывалась, что историки монгольское иго уже отменили! И воздвигли в XIV веке Покровский православный храм, венчаемый сразу семью мусульманскими чалмами, и не где-нибудь, а в самом центре государства и не только государства, а в самом центре столицы!? Такого даже монголы не могли предположить даже в самых смелых прогнозах.

**2.2. Позиции противников исторической реальности татаро-монгольского ига на Руси.**

**Данные позиции можно объединить в две концепции, получившие наибольшее распространение среди противников исторической реальности татаро-монгольского ига на Руси. Это концепция Л.В. Гумилева и концепция Носовского Г.В. и Фоменко А.Т.**

**Особенностю концепции Льва Николаевича Гумилёва является утверждение, что Русь и Золотая Орда до XIII в. не только не были врагами, но и даже состояли в некоторых союзнических отношениях. По его мнению, предпосылками для такого союза стали чересчур активные экспансионистские действия Ливонского ордена в Прибалтике. Причём союз по большей части имел военный, нежели политический характер. Этот союз выражался в виде защиты монгольскими отрядами русских городов за некоторую плату: “…Александра интересовала перспектива получения от монголов военной помощи для противостояния натиску Запада и внутренней оппозиции. Именно за эту помощь Александр Ярославович готов был платить, и платить дорого”.[10, С. 35] Так, по мнению Гумилёва, с помощью монголов такие города, как Новгород, Псков в 1268 году, а также Смоленск в1274 году избежали захвата: ”Но тут в Новгород, согласно договору с Ордой, явился татарский отряд в 500 всадников…Новгород и Псков уцелели”.[3, С. 61] Кроме того, русские князья сами помогали татарам: “Русские первые оказали военную помощь татарам, приняв участие в походе на аланов”. [3, С. 61] Лев Николаевич видел в таком союзе только положительные стороны: “Таким образом за налог, который Александр Невский обязался выплачивать в Сарай, Русь получила надёжную крепкую армию, которая отстояла не только Новгород с Псковом… Более того, русские княжества, принявшие союз с Ордой, полностью сохранили свою идеологическую независимость и политическую самостоятельность… Одно это показывает, что Русь была не провинцией Монгольского улуса, а страной, союзной великому хану, выплачивавшей некоторый налог на содержание войска, которое ей самой было нужно”.[3, С. 62] Он также считал, что этот союз повлёк за собой улучшение во внутреннем положении страны: “Союз с татарами оказался благом для Руси с точки зрения установления внутреннего порядка”.[3, С. 62]**

**В аргументирование своей идеи Л.Н.Гумилёв приводит следующие факты. Во-первых, на Руси постоянно не находились отряды татаро - монголов: “Гарнизонов монголы не оставили, своей постоянной власти не думали устанавливать”.[3, С. 64] Во-вторых, из многих источников известно, что князь Александр Невский часто ездил к хану Бату. Этот факт Гумилёв связывает с организацией союза: “В 1251 году Александр приехал в Орду Батыя, подружился, а потом побратался с его сыном Сартаком, в следствие чего стал приёмным сыном хана. Союз Орды и Руси осуществился…”.[3, С. 64] В - третьих, как уже упоминалось выше, Гумилёв приводит факт защиты монголами в 1268 году Новгорода. В - четвертых, в своих книгах Гумилёв упоминает об открытии в Золотой Орде православного епископства, что, по его мнению, было бы вряд ли возможно в случае вражды между этими странами: “В 1261 усилиями Александра Невского, а также монгольских ханов Берке и Мэнгу - Тимура было открыто подворье православного епископа. Оно не подвергался никаким гонениям; считалось, что епископ Сарский является представителем интересов Руси и всех русских людей при дворе великого хана”.[3, С. 65] В- пятых, после прихода в Орде к власти Берке, который установил ислам государственной религией, на Руси не начались религиозные гонения на православную церковь: “…После победы в Орде мусульманской партии в лице Берке, никто не требовал от русских обращения в ислам”. [3, С. 65]**

**Кроме концепции Л.Н.Гумилёва, существует ещё одна “оригинальная” концепция Носовского Г.В. и Фоменко А.Т., которая совершенно не совпадает с традиционной историей. Суть её состоит в том, что, по их мнению, Орда и Русь – это практически одно и тоже государство. Они считали, что Орда являлась не иностранным образованием, захватившим Русь, а просто восточным русским регулярным войском, входившим неотъемлемой частью в древнерусское государство. “Татаро-монгольское иго” с точки зрения данной концепции есть просто период военного управления государством, когда верховным правителем был полководец-хан, а в городах сидели гражданские князья, которые обязаны были собирать дань в пользу этого войска, на его содержание: “Таким образом, древне-русское государство представляется единой империей, внутри которой было сословие профессиональных военных (Орда) и гражданская часть, не имевшая своих регулярных войск, поскольку такие войска уже входили в состав Орды”.[10, С. 88] В свете такой концепции частые татаро-монгольские набеги являлись ничем иным, как насильственным сбором дани с тех областей, которые не хотели платить: “Так называемые “татарские набеги”, по нашему мнению, были просто карательными экспедициями в те русские области, которые по каким-то соображениям отказались платить дань”.[10, С. 88] Свою версию событий Носовский и Фоменко аргументируют следующим образом. Во-первых, они разделяют мнение некоторых историков о том, что ещё в 13 веке на границах Руси жили казаки. Однако никаких упоминаний о столкновениях монголов с казаками нет. Отсюда они делают вывод, что казаки и Орда – это русские войска: “Орда, откуда бы она ни шла, неминуемо должна была бы вступить в конфликт с казачьими государствами. Однако этого не отмечено. Единственная гипотеза: Орда потому не воевала с казаками, что казаки были составной частью Орды. Наша версия: казачьи войска не просто составляли часть Орды, они были также и регулярными войсками русского государства. Другими словами, Орда с самого начала была русской”.[10, С. 89] Во-вторых, они указывают на абсурдность использования монголами русских войск в своих походах; ведь они могли взбунтоваться и перейти на сторону монгольских врагов: “Остановимся на мгновение и представим себе всю нелепость ситуации: победители-монголы зачем-то передают оружие завоёванным ими “русским рабам”, а те спокойно служат в войсках завоевателей, составляя там “главную массу”!.. Даже в традиционной истории Древний Рим никогда не вооружал только что завоёванных рабов”. [10, С. 90] Карамзин в своих трудах писал, что большинство нынешних храмов построены именно в период ига. Этот факт также подтверждает основу концепции Носовского и Фоменко: “Почти все русские монастыри были основаны при “татаро-монголах”. И понятно, - почему. Многие из казаков, оставив военную службу в Орде, уходили в монатыри”. Таким образом, пишут они, “Монгольские завоеватели превращаются в каких-то невидимок, которых почему-то никто не видит”.[5, С. 71]**

**Глава 3. Доказательство исторической реальности Татаро- Монгольского ига на Руси .**

**Практически все остальные известные историки считают, что отношения Золотой Орды к Руси нельзя назвать союзными. По их мнению, Орда всё-таки имела власть над Русью, и наиболее точно эту власть характеризует слово “иго”.**

**Великие ханы относились к Руси как к вассальному государству, беспомощность которого поддерживалась большой данью и рекрутскими наборами. Свою позицию они аргументируют следующими фактами. Во-первых, для великих ханов русские князья были как нечто среднее между вассалами и рабами. Так, они были каждый раз после смены хана ехать к нему на поклон и просить ярлык на княжение: “Ещё в 1242 году великий князь владимирский Ярослав I направился в ставку Бату, где его утвердили в должности. Его сын Константин был отправлен в Монголию, чтобы заверить регента в своей и отцовской приверженности”. [5, С. 103] Это также подтверждают факты казни русских князей монгольскими ханами, например, казнь Михаила Черниговского: “… Он был казнён вместе с одним из верных ему бояр, который сопровождал его в савку хана…”.[5, С. 103] Во-вторых, истории известно, что за всё время властвования, Золотоё Ордой было направлено на Русь множество карательных отрядов, которые боролись с неуплатой дани, а также восстаниями князей или простого народа. Ярчайший пример тому – “Неврюева рать”, посланная против великого князя Андрея Ярославича, и которая, по свидетельствам многих историков, нанесла Руси вред, больший, чем поход Батыя: “В 1252 году на Владимирскую Русь за непокорство и строптивость великого князя Андрея Ярослвича обрушились татарские тумены под коммандованием полководца Неврюя.**

**Полки Андрея Ярославича и его брата Ярослава были разгромлены в жестоком бою у Переяславля-Залесского, а сам великий князь бежал в Швецию, откуда вернулся лишь несколько лет спустя”. Также нельзя не принимать во внимание частые переписи населения Руси, проводимые ханами. Их результаты использовались для сбора налогов, а также для рекрутирования воинов. В пользу этой версии событий говорит также тот факт, что на Руси произошел упадок культуры: были потеряны некоторые ремёсла, сожжены многие книги.**

**Вообще же, концепции Л.Н.Гумилёва, Носовского Г.В. и Фоменко А.Т. кажутся мне не очень правдоподобными. Они скорее основываются на умозаключениях и своевольной интерпритации исторических фактов. Аргументы, которые они приводит в свою защиту, по моему мнению, не слишком надёжны: например почему о защите монголо-татарскими отрядами русских городов говорят только они, и ни один известный историк, кроме них, не упоминает этого факта. Таким образом, в исторической концепции концепциях Л.Н.Гумилёва, Носовского Г.В. и Фоменко А.Т. есть много “тёмных пятен”. Большинство исследователей ига считают, что итогами монголо-татарского ига для русских земель были разрушения и регресс, что ни как не подтверждает «благородные» намерения Орды. В настоящее время большинство историков также подчёркивает, что иго отбросило русские княжества назад в своём развитии и стало главной причиной отставания России от стран Запада. «Русь была отброшена назад на несколько столетий, и в те века, когда цеховая промышленность Запада переходила к эпохе первоначального накопления, русская ремесленная промышленность должна была вторично проходить часть того исторического пути, который был проделан до Батыя». [1, С. 95]**

**Вообще же, сторонники традиционной точки зрения крайне негативно оценивают воздействие ига на самые разные стороны жизни Руси: происходило массовое перемещение населения, а вместе с ним и земледельческой культуры на запад и северо-запад, на менее удобные территории с менее благоприятным климатом; резко снижается политическая и социальная роль городов; усилилась власть князей над населением. Нашествие кочевников сопровождались массовыми разрушениями русских городов, жители безжалостно уничтожались или уводились в плен. Это привело к заметному упадку русских городов - население уменьшалось, жизнь горожан становилась беднее, захирели многие ремесла. Монголо-татарское нашествие нанесло тяжелый удар основе городской культуры - ремесленному производству. Так как разрушения городов сопровождалось массовыми уводами ремесленников в Монголию и Золотую Орду. Вместе с ремесленным населением русского города утрачивали многовековой производственный опыт: мастера уносили с собой свои профессиональные секреты. Надолго исчезают сложные ремесла, навсегда исчезло древнее мастерство эмали. Беднее стал внешний вид русских городов. Качество строительства в последствии также сильно понизилось. Не менее тяжелый урон нанесли завоеватели и русской деревне, сельским монастырям Руси, где жило большинство населения страны. Крестьян грабили все и ордынские чиновники, и многочисленные ханские послы, и просто разбойничьи шайки. Страшным был ущерб, нанесенный моноло-татарами крестьянскому хозяйству. В войне погибали жилища и хозяйственные постройки. Рабочий скот захватывался и угонялся в Орду. Ущерб, нанесенный народному хозяйству Руси моноголо-татарским и завоевателями, не ограничивался опустошительными грабежами во время набегов. После установления ига огромные ценности уходили из страны в виде "дани" и "запросов". Постоянная утечка серебра и других металлов имела тяжелые последствия для хозяйства. Серебра не хватало для торговли, наблюдался даже "серебряный голод". Монголо-татарские завоевания привело к значительному ухудшению международного положения русских княжеств. Древние торговые и культурные связи с соседними государствами были насильственно разорваны. Пришла в упадок торговля. Нашествие нанесло сильный разрушительный удар культуре русских княжеств. Завоевания привело к длительному упадку русского летописания, которое достигло своего рассвета к началу Батыева нашествия. Монголо-татарские завоевания искусственно задерживало распространения товарно-денежных отношений, натуральное хозяйство не развивалось.**

**Все вышеперечисленные факты говорят в пользу реальности татаро - монгольского ига на Руси. Основные из них приведены в заключении к данной работе.**

**Заключение**

**Доказательством исторической реальности татаро-монгольского ига являются следующие факты: отставание русских земель от развитых стран Западной Европы, огромный ущерб экономическому, политическому и культурному развитию Руси. Десятки тысяч людей погибли в битвах или были угнаны в рабство. Значительная часть дохода в виде дани отправлялась в Орду.**

**Запустели и пришли в упадок старые земледельческие центры и некогда освоенные территории. Граница земледелия отодвинулась на север, южные благодатные почвы получили название «Дикое поле». Массовому разорению и уничтожению подверглись русские города. Упростились, а порой и исчезали многие ремесла, что тормозило создание мелкотоварного производства и, в конечном счете, задерживало экономическое развитие.**

**Монгольское завоевание консервировало политическую раздробленность. Оно ослабило связи между различными частями государства. Были нарушены традиционные политические и торговые связи с другими странами. Вектор русской внешней политики, проходивший по линии «юг-север» (борьба с кочевой опасностью, устойчивые связи с Византией и через Балтику с Европой) кардинально переменил свою направленность на «запад-восток». Замедлились темпы культурного развития русских земель.**

**Все выше перечисленное доказывает несостоятельность точки зрения противников исторической реальности татаро-монгольского ига, указывает на то, что ни о каком «сотрудничестве» и ни о каких «соседско-побратимских» отношениях между татарскими ханами и русскими князьями речь в данном случаи не идет (как и о предположении, что Орда – часть Древней Руси, ее боевая составляющая), являясь данниками Золотой орды, русским князьям было просто необходимо устанавливать с ней некие дипломатические отношения, хотя бы по причине недопущения потери своей власти. А не насаждение Ордой мусульманства на Руси и лояльность относительно христианства можно объяснить не благими намерениями со стороны первой, а неким ходом, позволившим не вызвать на себя гнев церкви и, соответственно, всего русского народа. Возможно, сохранение православия можно отнести и к заслугам дипломатии русских князей в Орде.**

**Так же следует отметить, что точка зрения историков – противников исторической реальности татаро-монгольского ига основывается более на догадках и домыслах и документально не подтверждена.**
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