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**Введение**

Без избрания нового царя, Лидерам Второго ополчения было понятно, что их миссия будет неполной. Стране необходим был официально признанный всеми глава. Лишь с помощью этого можно было положить конец Смуте. Но, желая избрания нового царя, лидеры ополчения не допускали пришествия Владислава или кого-либо из самозванцев. Все, кто как- либо скомпрометировал свое имя в период междоусобия и интервенции не могли стать опорой для всех сил порядка. Лидеры спешили с избрание, так как должны были успеть, прежде чем казачество и поляки вновь возьмут верх над земцами. Выборные люди съехались в Москву в январе 1613 года. Из Москвы просили города прислать для царского выбора людей "лучших, крепких и разумных". Города должны были также подумать и о том, как "строить" государство и как вести дело до избрания, и об этом дать выборным "договоры", то есть инструкции, которых те должны были придерживаться. На Собор съехалось около 700 человек, представлявших все свободные от оккупантов или казаков земли и все сословия. Это был самый многолюдный Собор за всю историю России. Это не случайно, так как только наиболее полное представительство могло обеспечить законность избрания царя в глазах народа. Заседания проходили в Успенском соборе, самом вместительном здании Москвы. Таким образом, началась новая эпоха в истории России после смуты - эпоха Романовых. Целью данной работы является рассмотрение государственного и общественного развития после смуты и особенностей правления первых Романовых.

**Глава I. Царь Михаил и патриарх Филарет. Положение государства.**

Число Участников Земского собора в 1613 г. приближалось к 700 человекам. В Успенском соборе Кремля чаще всего происходили заседания. Это было единственное помещение, которое могло вместить такое количество людей.

Борьба при обсуждении вопроса о власти шла очень острой. На московский престол предлагали сына германского императора Рудольфа, шведского королевича Карла-Филиппа, сына Марины Мнишек и Лжедмитрия II. Земский собор отсек европейских кандидатов, приняв решение о том, что царем должен быть человек из российских земель. Летописец свидетельствовал, что предложение об иноземном царе исходило от аристократии. Однако низы не поддержали это стремление. Псковский летописец указал: "Народы же ратные не восхотели ему быти".

Вокруг кандидатов из старинных боярских родов завязалась упорная борьба. В ход пускалось все: агитация, демагогия, подкуп голосов. Весь список кандидатов не сохранился, но известно, что предлагались кандидатуры Василия Шуйского (того, что был уже на престоле и не смог стабилизировать ситуацию), Воротынского, Трубецкого, Милославского, Михаила Романова.

7 февраля 1613 г. Собор предварительно остановился на кандидатуре Романова. Но окончательный выбор решили оставить за народом. Города и провинция поддержали кандидатуру Михаила. Поддержали не столько верхи, сколько средние слои (казачество, мелкие служащие).

И вот 21 февраля 1613 г. в Успенском соборе состоялось торжественное заседание Собора, на котором единогласно был избран царем Михаил Федорович Романов, и члены Собора присягнули царю. Присягнули Михаилу и все города.

Так Михаил Романов положил начало новой династии, которая правила три столетия, а Россия начала медленно выходить из социальной катастрофы, восстанавливая общественную систему. Сам Михаил был слаб как правитель, но рядом с ним была сильная личность - отец царя. Отец царя Филарет сделал церковную карьеру при самозванцах - Лжедмитрий II сделал его патриархом. Во время избрания его сына царем, он находился в польском плену.

Восстановление общества шло непросто. Еще беспокоили самозванцы, на престол претендовал Владислав, власть еще не была крепкой. На светскую власть претендовала церковь. Патриарх Филарет, пользуясь положением отца царя, стремился подчинить государство церкви. Его порой величали "великим государем" наряду с царем.

Восстановление государства шло трудно еще и потому, что царь Михаил не был государственным деятелем. Выход находили в постоянном диалоге с обществом в лице Земского собора. В первой половине XVII в. Земский собор работал непрерывно, решая буквально все дела. Ситуация медленно, но стабилизировалась.

Укрепилась власть уже при царе Алексее Михайловиче.

**Глава II. Правление Алексея Михайловича. Предпосылки формирования абсолютной монархии.**

В 1645 г. он принял титул "Царь, Государь, Великий князь всея Великая и Малая России, Самодержец". Это окончательно закрепило за страной название - Россия. Царь не был стеснен никакими законами. Отношения подданства были восстановлены.

Политическим идеалом Алексея Михайловича была монархия Ивана Грозного. Эпоха Грозного его привлекала не террором, а неограниченностью власти. (Сам Алексей Михайлович назывался в народе Тишайшим за вежливость, склонность к компромиссам.)

Царь привлекал к правлению умных, сведущих людей, по способностям, а не по родовитости, как это было ранее. Опорой ему стала бюрократия. Госаппарат возрос за 50 лет (с 1640 по 1690 гг.) в 3 раза.

Был учрежден Приказ тайных дел. В его задачу входил контроль за точным исполнением указаний царя, пресечение казнокрадства, злоупотреблений властью. Работники Тайного приказа сопровождали бояр-послов за границу, строго следя за соблюдением инструкций, данных царем. Тайный приказ подчинялся непосредственно царю. Через него Алексей Михайлович сосредоточил в своих руках контроль за деятельностью государственных служащих сверху донизу.

Боярская дума потеряла какое-либо значение. Ведущими в госуправлении стали административные органы, которые назывались приказами. Большинство из них носило военный характер: стрелецкий, казачий и т.д. Армии уделялось большое внимание.

Усиливая централизм в управлении, Алексей Михайлович ясно понимал опасность перекосов в сторону тотального администрирования. Не забывалось, что необузданный произвол режима Ивана IV заронил в общественное сознание искры будущей Смуты. Поэтому во II половине XVII в. Россия продвинулась по пути правового государства. Законы закреплялись Соборным Уложением 1649 г. Уложение называлось Соборным, поскольку принималось на Земском соборе и представляло собой основы законодательства России. Подлинный текст Соборного Уложения сохранился в Государственном архиве. Это огромный свиток Длиной 309 м.

В Соборном Уложении определяется статус главы государства-Царя, самодержавного и наследного монарха. Утверждение царя на Земском соборе легитимировало его, хотя Земские соборы, которые в половине XVII в. собирались довольно часто, в дальнейшем, в начале 50-х годов XVII в., прекратили существование и больше не собирались. Самое знаменитое Соборное Уложение 1649 г, было принято на Земском соборе, которое собрали в чрезвычайной ситуации 1648 г., когда в Москве вспыхнуло массовое восстание.

Соборное Уложение было главным делом Алексея Михайловича, при нем российское общество стало более открытым, но европеизации России не произошло. Усовершенствования в государственном, правовом устройстве страны не ускорили развитие общества, а наоборот, закрепили корпоративно чиновничью структуру общества, что сдерживало социальную мобильность. Россия с трудом развивалась, в тяжелом экономическом положении находилось большинство населения: посадские люди, казачество, ратные люди (воины), не говоря уже о крепостных крестьянах.

Культура и быт русского народа XVII в. испытывали мировоззренческий раскол. Существовали сторонники консерватизма и сторонники проникновения западного влияния, резкое неприятие их друг другом вело к расколу общественного сознания. Недаром XVII в. вошел в историческую литературу как "бунташный век": волнения и бунты прошли чередой с его начала до самого конца. Даже самый общий перечень их выглядит внушительно: Смута, волнения 1648 - 1650 гг. в Москве, Пскове и Новгороде; "медный бунт" 1662 г.; "разинщина" в 1670 - 1671 гг.; соловецкое возмущение в 1668 - 1676 гг.; "Хованщина" 1682 г.; стрелецкий мятеж 1698 г.

Позволительно утверждать, что корни волнений находились не только в экономической и политической сферах, но и в среде социально- психологической. Шла ломка общественного сознания, привычного быта и обихода. Волнения были отражением душевного дискомфорта целых слоев населения.

Россия нуждалась в глубоком реформировании. Однако это было невозможно без предваряющих изменений в духовной сфере. В то время, как в Европе политическая и социально-экономическая деятельность были свободны от регламентирующего влияния религии, Россия продолжала оставаться глубоко религиозным обществом - влияние религии, церкви сказывалось даже в мелочах.

Причем русская православная церковь проявляла особое упорство в противостоянии изменениям. В соответствии с Флорентийской унией православная и католическая церкви должны были руководствоваться единым вероучением. А русская церковь продолжала ориентироваться на символ веры, сформулированный еще в IV-V вв. н. э. Она оказалась изолированной не только от католичества и протестантства, но и от европейского православия. Более того, всех православных, которые не принадлежали к русской церкви, считали и вероотступниками, и еретиками. Православных греков ругали за латинство. Не лучше было дело и в отношении православия в западнорусских землях, которые находились в составе Речи Посполитой. Православным центром этих земель был Киев, где была резиденция митрополита. В Киеве вводились новшества, которые в Москве рассматривались как уклон к латинству.

В России, таким образом, считали еретиками всех православных, которые не подчинялись Московскому патриарху. Надо сказать, что страшные для этого времени обвинения в ереси были взаимными. В середине XVII в. Москву потрясло известие, что на святом Афоне греческие монахи сожгли русские богослужебные книги как еретические. Надо было делать выбор. Нужна была реформа церкви. В ней было заинтересовано и государство. Претензии на главенство церковной организации над государственной составляли определенную угрозу царской власти, ее неограниченности.

К реформе духовной сферы приступил патриарх Никон, который имел устойчивые представления о превосходстве церковной власти над государственной. Никон - властный и жестокий - ставил своей целью победу над светским мировоззрением, которое постепенно утверждалось. Имел он и далеко идущие планы, мечтая превратить Московское государство в центр христианского мира. Таким образом, в деятельности Никона переплелись в единый клубок интересы государства, потребности церкви и личные амбиции властолюбивого патриарха.

Сама реформа Никона была очень умеренной. Она устраняла различия в богослужебной практике между русской и греческой церковью, вводила единообразие в церковной службе по всей России. Реформа не касалась основ вероучения, роли церкви в жизни общества. Но даже эти умеренные реформы привели к расколу на сторонников Никона и ревнителей старой веры (староверов). И там и там были люди разных слоев, разного положения.

Яростная борьба в обществе заставила Никона сложить полномочия патриарха в 1658 г. и удалиться в монастырь. Главные события в церковной реформе произошли после удаления Никона. Царь Алексей Михайлович в государственных интересах приветствовал преобразования в церковной обрядности и взял дело Церковной реформы в свои руки. В 1667 г. царь созвал в Москве церковный собор, на котором обсуждался важный вопрос об отношении духовной власти и светской. Царь стремился заранее на решение, используя греческих иерархов, приглашенных на собор. Многие русские священнослужители выступали за контроль над государством. После борьбы собор признал, что царь имеет преимущество в делах гражданских, а патриарх - в делах церковных. Это крайне важно! Церковь пришла к выводу о необходимости разделения светской и духовной сфер деятельности. Собор осудил Никона за чрезмерные претензии на власть, лишил его звания патриарха. Но одновременно - собор признал православными всех греческих патриархов (раньше их клеймили в приверженности к латинству) и разрешил все греческие богослужебные книги. Это означало, что русская православная церковь сблизилась с христианским миром. Старообрядчество было решительно осуждено. Несогласные поднимали восстания, ухо; ни в леса. Самосожжением покончили около 20 тысяч человек.

Церковная реформа, при всей ее ограниченности и несопоставимости с реформацией, воспринималась обществом как прозападная. Иллюзий не было, что ее сторонники в конечном итоге призывают воссоединиться на духовной основе с Европой, освободить государственную жизнь от регламентации церкви. Любопытно, что протопоп Аввакум, неистовый ревнитель старой веры, в своих сочинениях поместил в ад не только царя Алексея Михайловича, допустившего никонианство, и, естественно, самого Никона, но и Платона, Аристотеля, Диогена - крупнейших мыслителей греко-латинской цивилизации.

Изменения в такой сложной сфере, как духовная, открывали дорогу для деятельности Петра I. Великий преобразователь России - явление, которое было невозможно, если бы ему не предшествовала церковная реформа.

**Глава III. Раскол церкви.**

Расколом русских церквей называется отделение значительной части

русского общества от господствующей русской православной церкви. Это разделение началось в царствование Алексея Михайловича вследствие церковных новшеств патриарха Никона. Раскольники считали себя такими же православными христианами, какими считали себя и церковники. Старообрядцы, в общем, не расходились с церковниками ни в одном догмате веры, ни в одном основании вероучения; но они откололись от господствующей церкви, перестали признавать авторитет церковного правительства во имя "старой веры", будто бы покинутой этим правительством; поэтому их считали не еретиками, а только раскольниками. Раскольники называли церковников никонианами, а себя старообрядцами или староверами, держащимися древнего дониконовского обряда и благочестия. Если старообрядцы не расходятся с церковниками в догматах, в основах вероучения, то, спрашивается, отчего же произошло

церковное разделение, отчего значительная часть русского церковного

общества оказалась за оградой русской господствующей церкви.

До патриарха Никона, русское церковное общество было единым и с

единым высшим пастырем; но в нем в разное время и из разных источников возникли и утвердились некоторые местные церковные мнения, обычаи и обряды, отличные от принятых в церкви греческой, от которой Русь приняла христианство. Это были двуперстное крестное знамение, образ написания имени Иисус, служение литургии на семи, а не на пяти просфорах, хождение посолонь, т. е. по солнцу (от левой руки к правой, обратившись к алтарю), в некоторых священнодействиях, например, при крещении вокруг купели или при венчании вокруг аналоя, особое чтение некоторых мест символа веры ("царствию его несть конца", "и в духа святого, истинного и животворящего ") двоение возгласа аллилуия.0. Некоторые из этих обрядов и особенностей были признаны русской церковной иерархией на церковном соборе 1551 г. и таким образом получили законодательное утверждение со стороны высшей церковной власти. Со второй половины XVI в., когда в Москве началось книгопечатание, эти обряды и разночтения стали проникать из рукописных богослужебных книг в печатные их издания и через них

распространились по всей России. Таким образом, печатный станок придал новую цену этим местным обрядам и текстуальностям и расширил их употребление. Некоторые из таких разновидностей внесли в свои издания справщики церковных книг, напечатанных при патриархе Иосифе в 1642-1652 гг. Так как вообще текст русских богослужебных книг был неисправен, то преемник Иосифа патриарх Никон с самого начала своего управления русской церковью ревностно принялся за устранение этих неисправностей. В 1654 г. он провел на церковном соборе постановление о переиздании церковных книг, исправив их по верным текстам, по славянским пергаментным и древним греческим книгам. С православного Востока и из разных концов России в Москву навезли горы древних рукописных книг греческих и церковно- славянских; исправленные по ним новые издания были разосланы по русским церквям с приказанием отобрать и истребить неисправные книги, старопечатные и старописьменные. Ужаснулись православные русские люди, заглянув в эти ново исправленные книги и не найдя в них ни двуперстия, ни Иисуса, ни других освященных временем обрядов и начертаний: они усмотрели в этих новых изданиях новую веру, по которой не спасались древние святые отцы, и прокляли эти книги, как еретические, продолжая совершать служение и молиться по старым книгам. Московский церковный собор 1666-1667 гг., на котором присутствовали два восточных патриарха, положил на непокорных клятву (анафему) за противление церковной власти и отлучил их от православной церкви, а отлученные перестали признавать отлучившую их иерархию своей церковной властью. С тех пор и раскололось русское церковное общество.

По объяснению старообрядцев, церковный раскол произошел от того, что Никон, исправляя богослужебные книги, самовольно отменил двуперстие и другие церковные обряды, составляющие святоотеческое древне православное предание, без которого невозможно спастись, и, когда верные древнему благочестию люди встали за это предание, русская иерархия отлучила их от своей церкви. Но в таком объяснении не все ясно. А каким образом двуперстие или хождение посолонь сделалось для старообрядцев святоотеческим преданием, без которого невозможно спастись? Каким образом простой церковный обычай, богослужебный обряд или текст мог приобрести такую важность, стать неприкосновенной святыней, догматом? Православные дают более глубокое описание. Раскол произошел от невежества раскольников, от узкого понимания ими христианской религии, от того, что они не умели

отличить в ней существенное от внешнего, содержание от обряда. Но и этот ответ не разрешает всего вопроса. Положим, известные обряды, освященные преданием, местной стариной, могли получить неподобающее им значение догматов; но ведь и авторитет церковной иерархии освящен стариной, и притом не местной, а вселенской, и его признание необходимо для спасения: святые отцы не спасались без него, как без двуперстия. Каким образом старообрядцы решили пожертвовать одним церковным постановлением для другого, отважились спасаться без руководства законной иерархии, ими отвергнутой? Но религиозный текст и обряд, как и всякий обряд, и текст с практическим, житейским действием, кроме специально богословского имеет еще общее психологическое значение и с этой стороны, как и всякое житейское, т.е. историческое, явление, может подлежать историческому изучению.

**Заключение**

По истечению тридцати лет правления Михаила, Россия вышла из разрухи. Сельское хозяйство удалось привести в относительный порядок, осваивались новые плодородные земли на юге, во многих местах строились заводы, развивалась торговля. С соседями был мир, русские проникли далеко в Сибирь и вышли к Тихому океану. Государь правил, советуясь с боярами и с выборными «от всея земли». Обошлось даже без массового голода и эпидемий. И все же народ роптал.

Несмотря на неудачи правления, Алексей Михайлович оставил страну на подъеме. Всякий раз его правительству удавалось отвести государство от опасной черты. Россия получила новое и всеобъемлющее законодательство – некоторые статьи Соборного уложения применялись до начала XIX века. Территория страны расширилась вплоть до Тихого океана, и в начале 1675 года первое русское посольство отправилось в Китай. Впервые за долгие годы Россия добилась успеха на западных рубежах. Победы над Польшей не кажутся великими, но после того унижения, которое испытала Россия в Смутное время, они производили огромное впечатление на современников. Наконец, в состав России вернулся Киев – символ древнерусской государственности. Вместе с тем, к концу правления Алексея Михайловича русское общество было расколото – и не было никакой надежды на примирение.
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