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**Введение**

Термин «дознание» был впервые употреблен в судебных уставах 1864 года. Дознание происшествий определялось как «первоначальные изыскания, производимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении или о таких происшествиях, о которых без розысканий нельзя определить, заключается или не заключается в них преступление».[[[1]](#footnote-1)]

По Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР от 27 октября 1960 года (в ред. ФЗ от 07.08.2000 N 119-ФЗ – утратил силу с 1 июля 2002 года) (далее УПК РСФСР) на органы дознания возлагалось принятие необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших. При этом деятельность органов дознания различалась в зависимости от того, действовали ли они по делам, по которым производство предварительного следствия было обязательно, или же по делам, по которым производство предварительного следствия было не обязательно.

Впоследствии на помощь дознанию, как его разновидность, пришла протокольная форма подготовки материалов, упростившая досудебную уголовно-процессуальную деятельность.[[[2]](#footnote-2)]

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в ред. от 9. 01. 2006 года) (далее – УПК РФ) пришел на смену УПК РСФСР. Одной из отличительных особенностей нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является возрастание роли дознания как одной из форм предварительного расследования.

Значение роли дознания заключается в том, что оно позволяет более эффективно и мобильно производить предварительное расследование по преступлениям малой и средней тяжести, тем самым, повышая эффективность деятельности правоохранительных органов.

Тема данной курсовой работы очень актуальна, так как:

1. количество расследуемых уголовных дел, по которым проводится дознание, составляют немалую часть среди всех расследуемых уголовных дел;
2. несмотря на то, что новый уголовно-процессуальный закон действует уже около четырех лет, толкование и применение его отдельных норм, институтов до сих пор вызывают у практических работников определенные трудности. В большей степени это имеет отношение к производству дознания.

Итак, цель данной курсовой работы – исследовать дознание как форму предварительного расследования.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть понятие и значение предварительного расследования;
2. выявить содержание законодательной базы, лежащей в основе данного правового института уголовно-процессуального права;
3. рассмотреть формы предварительного расследования;
4. раскрыть понятие дознания;
5. обозначить особенности производства дознания;
6. исследовать органы дознания: их виды и процессуальные полномочия;
7. изучить правовой статус дознавателя;
8. исследовать проблематику, связанную с данным правовым институтом;
9. сделать соответствующие выводы по проделанной работе, выработать конкретные предложения для решения возникших проблем в сфере регулирования уголовно-процессуальных правоотношений.

Объектом исследования данной работы являются правоотношения, возникающие в процессе осуществления предварительного расследования.

Предмет исследования – особенности производства дознания.

Данная тема довольно хорошо изучена в литературе. Так, исследованию дознания посвятили свои работы следующие авторы: Божьев В.П., Малышева О.А., Гирько С.И., Арестова Е.Н., Абдуллаев Ф., Зайцев О. и некоторые другие.

Для написания курсовой работы наибольшее значение имеют следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации (принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993 года) (далее – Конституция РФ), УПК РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в ред. от 5. 01. 2006 года №11-ФЗ) (далее – УК РФ).

К числу используемых при написании данной работы методов исследования необходимо отнести, в первую очередь, сравнительно-правовой, социологический, исторический, логический и системный методы.

Положения, выносимые на защиту:

1. Установленный УПК РФ срок, в течение которого дознание должно быть завершено (30 суток), представляется вполне достаточным для проведения всестороннего разбирательства. Однако по некоторым делам должны быть предусмотрены обстоятельства (например, проведение экспертизы по делу), наличие которых обусловливало бы продление срока дознания прокурором до двух месяцев.
2. Современный УПК РФ не урегулировал проблему передачи уголовного дела от дознавателя к следователю. В настоящее время дознаватель не имеет процессуальных возможностей каким-либо образом передать дела по подследственности следователю и наоборот. Производить предварительное следствие по таким делам дознаватель также не имеет права, поскольку это является полномочием следователя. Представляется, что в УПК следует закрепить данный процессуальный порядок передачи уголовного дела.
3. По УПК РФ дознание вправе производить только дознаватель по должности. Это положение не может быть реализовано на практике из-за крайне низкой их численности.[[[3]](#footnote-3)] Представляется совершенно необоснованным лишение права проводить дознание сотрудников криминальной милиции и участковых оперуполномоченных. Следовательно, напрашивается вывод о целесообразности предусмотреть возможность ведения дознания иными сотрудниками органов внутренних дел.

**Глава 1. Дознание в системе стадий уголовного процесса Российской Федерации**

**1.1. Понятие и значение предварительного расследования**

Борьба с преступностью – одно из важнейших направлений деятельности правоохранительных органов. В реализации данного направления непосредственное участие принимают и органы предварительного расследования.[[[4]](#footnote-4)]

Предварительное расследование является самостоятельной стадией уголовного процесса, следующей после стадии возбуждения уголовного дела и предшествующей судебному разбирательству дела.

Определяя исключительное право суда на осуществление правосудия и применение наказания к лицам, признанным им виновными в совершении преступления, закон исходит из того, что для обеспечения высокого качества работы суда и вынесения справедливого приговора по большинству уголовных дел в порядке досудебного производства необходимо предварительное расследование. Это обусловлено тем, что суд без предварительной досудебной подготовки материалов не может должным образом решить возложенные на него задачи по осуществлению правосудия.[[[5]](#footnote-5)]

До судебного разбирательства, специально уполномоченные на то законом органы в установленном законом порядке должны выяснить все обстоятельства совершенного преступления. В этих целях указанные органы до направления дела в суд собирают все необходимые доказательства, изобличающие лицо в совершении преступления, т.е. они, доказывают, что в деянии определенного лица есть признаки конкретного состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ. Раскрытие преступления представляет собой протяженный во времени процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Преступление считается раскрытым полно, когда установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу (ст. 73 УПК РФ).

Доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.[[[6]](#footnote-6)]http://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum3079/item3085.html - \_ftn6#\_ftn6

Предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела и принятия его к производству, о чем следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление, которое должно быть согласовано с прокурором (ч. 1 ст. 156 УПК РФ).

Предварительное расследование проводится по большинству уголовных дел и является основной формой досудебного установления обстоятельств преступления. Исключение составляют дела частного обвинения, перечисленные в ч.2 ст. 20 УПК РФ, которые подсудны мировому судье. Однако и по делам частного обвинения в специально оговоренных законом случаях, то есть когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы (ч. 4 ст. 20, ч. 2 ст. 147 УПК РФ).[[[7]](#footnote-7)]

При наличии достаточных доказательств выносится постановление о привлечении лица в качества обвиняемого (ст. 171 УПК РФ). С этого момента в деле появляется обвиняемый. Лицо, после предъявления ему обвинения, допрашивается в качестве обвиняемого и в дальнейшем проверяются доводы, выдвинутые обвиняемым в свою защиту, которые либо подтверждаются, либо опровергаются. В целях предупреждения уклонения обвиняемого от следствия и суда, продолжения преступной деятельности и попыток помешать установлению истины по делу к нему могут применяться меры пресечения (подписка о невыезде и надлежащем поведении – ст. 102 УПК РФ, залог – ст. 106 УПК РФ, заключение под стражу – ст. 108 УПК РФ и др.).

Признав предварительное расследование оконченным, а собранные доказательства достаточными для рассмотрения дела в суде, орган предварительного расследования знакомит с материалами дела участников процесса, составляет обвинительное заключение (акт) и направляет уголовное дело прокурору, который решает вопрос о передаче дела в суд для разрешения его по существу. При установлении в процессе предварительного расследования обстоятельств, исключающих производство по делу, органы дознания и предварительного следствия прекращают это дело (ст. 212 УПК РФ). Таким образом, предварительное расследование заканчивается составлением обвинительного заключения (акта) либо постановления о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо постановления о прекращении дела.

Таким образом, предварительное расследование в уголовном судопроизводстве РФ – это урегулированная законом деятельность органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры по раскрытию преступлений, изобличению виновных, обоснованному привлечению их в качестве обвиняемых, по установлению всех обстоятельств уголовного дела и решения других задач уголовного процесса.[[[8]](#footnote-8)]

Задачами предварительного расследования является быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных и правильное применение закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Во многих случаях оно венчает работу органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Однако фактические данные, полученные оперативно-розыскными мерами, приобретают юридическое значение лишь в рамках уголовно-процессуальной деятельностиhttp://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum3079/item3081.html - \_ftn1#\_ftn1.[[[9]](#footnote-9)]

Производство предварительного расследования в установленный законом срок, своевременное его завершение является необходимым условием успешного раскрытия преступления, обнаружения, закрепления и использования доказательств, создания необходимых предпосылок для рассмотрения уголовного дела в суде, надлежащего обеспечения обвиняемому, потерпевшему и другим участникам уголовного судопроизводства права на участие в судебном разбирательстве.[[[10]](#footnote-10)]

Законность, всесторонность, полнота и объективность предварительного расследования во многом зависит от соблюдения ряда общих условий его производства. Общие условия предварительного расследования представляют собой установленные законом и обусловленные принципами уголовного процесса правила, выражающие специфические особенности данного вида уголовно-процессуальной деятельности, наиболее существенные требования, предъявляемые к ней. Они обеспечивают установление обстоятельств преступления в максимально короткий срок и с наименьшими затратами сил и средств. Одновременно они гарантируют соблюдение прав и свобод личности и гражданина, предотвращают возможные ошибкиhttp://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum3079/item3081.html - \_ftn2#\_ftn2.[[[11]](#footnote-11)]

УПК РФ к этим правилам относит:

1. формы предварительного расследования;
2. подследственность;
3. место производства предварительного расследования;
4. соединение уголовных дел;
5. выделение уголовного дела;
6. выделение в отдельное производство материалов уголовного дела;
7. начало производства предварительного расследования;
8. производство неотложных следственных действий;
9. окончание предварительного расследования;
10. восстановление уголовных дел;
11. обязательность рассмотрения ходатайства;
12. меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества;
13. недопустимость разглашения данных предварительного расследования.

Критически исследуя материалы досудебного производства, суд может  отвергнуть те или иные доказательства, собранные органами предварительного расследований, или признать их недопустимыми, исследовать новые доказательства, выявить дополнительных лиц, причастных к совершению преступления, возвратить дело для производства дополнительного расследования, оправдать подсудимых. В силу принципа непосредственности суд может основывать свои выводы только на тех доказательствах, которые исследованы им в ходе судебного следствия. Из этого следует, что материалы предварительного расследования и выводы органов дознания, и предварительного следствия по делу, направленному в суд, имеют предварительный характер. Суд осуществляет их окончательную оценку и на этой основе разрешает дело по существу.[[[12]](#footnote-12)]

Основанная на законе, принципах и общих условиях производства предвари­тельного расследования деятельность следователей, дознавателей, органов дознания способствует эффективной борьбе с преступностью, ук­реплению правопорядка, воспитанию граж­дан в духе неуклонного соблюдения зако­нов.

Вместе с тем осуществление предвари­тельного расследования без достаточных к тому оснований является грубейшим нарушением законности, приносящее большой вред обществу, государству, правам и законным интересам физических и юридических лиц.

Пока еще нередки случаи нарушения сро­ков предварительного расследования, осуществления такового некомпетентным органом, игнорирования процессуальной самостоятельности следователя, дознавателя необходимости взаимодействия и т.п. К предварительному расследованию приступают без наличия к тому законных оснований, а иногда и без возбуждения уголовного дела.[[[13]](#footnote-13)]

Необоснованное производство предварительного расследования отрицательно сказывается на борьбе с преступностью в целом. Оно приводит к напрасной трате сил, средств и времени органов предварительного расследования, к отвлечению их от раскрытия действительно совершенных тяжких преступлений. К тому же граждане в этих случаях без наличия к тому необходимости вызываются в правоохранительные органы, отрываются от общественно полезного труда.

Таким образом, расследование преступлений – это одна из важнейших функций, которую государственные органы выполняют на протяжении нескольких столетий. Между тем в современный период реализация указанной функции органами предварительного расследования характеризуется некоторой двойственностью. Так, если для органов предварительного следствия расследование преступлений является первостепенной функцией, то для органов дознания она таковой не является. Функции последних, как правило определяются характером той административной деятельности, которую они осуществляют. Расследование преступлений для них – дополнительная обязанность, возлагаемая уголовно-процессуальным законодательством.[[[14]](#footnote-14)]

**1.2. Формы предварительного расследования**

Согласно уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации предварительное расследование осуществляется в двух формах: предварительного следствия (гл. 22 УПК РФ) и дознания (гл. 32 УПК РФ).

Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Дознание – форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Правовому регламентированию дознания посвящена глава 32 УПК РФ.

В сравнении с УПК РСФСР 1960 года предварительное следствие в целом не претерпело кардинальных перемен, чего нельзя сказать о дознании. Привычное деление дознания на два вида (ст. ст. 119 и 120 УПК РСФСР) сменилось единообразием в понимании термина «дознание» как формы предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Приведенная трактовка противоречит «классическому» пониманию дознания как неотложной процессуальной деятельности милиции по раскрытию преступления, подследственного следователю, в экстренных случаях отсутствия последнего. Вместо дознания в порядке ст. 119 УПК РСФСР 1960 года введено понятие «неотложные следственные действия» (п. 19 ст. 5 и ст. 157 УПК РФ).

Выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, дознанием не считается (ч. 2 ст. 40 УПК РФ). Оно рассматривается как особый, самостоятельный вид уголовно-процессуальной деятельности. Обязанность возбуждения уголовного дела и производство по нему неотложных следственных действий возлагается на органы дознания в таких ситуациях, когда следователь по каким-либо причинам не может сразу же после обнаружения признаков преступления приступить к работе, а промедление может вызвать невосполнимую утрату улик.

По УПК РФ дознание – простая форма для расследования очевидных преступлений по уголовным делам, возбуждаемым в отношении установленных конкретных лиц. Этим, а также формой предъявления обвинения (обвинительный акт) оно напоминает протокольную форму досудебной подготовки материалов.[[[15]](#footnote-15)]

Дознание возможно и наступает лишь после официального признания наличия объективной реальности преступления и отражения этого факта в постановлении о возбуждении уголовного дела. Его сущность – раскрытие уголовно наказуемого деяния, то есть принятие всех предусмотренных законом мер к установлению события преступления, виновности лиц, его совершивших, и других обстоятельств, которые должны быть доказаныhttp://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum3079/item3083.html - \_ftn1#\_ftn1.[[[16]](#footnote-16)]

Порядок дознания – режим, по которому оно производится. Правило о производстве дознания в установленном законом порядке означает точное и неуклонное исполнение органом дознания, дознавателем и другими участниками процесса норм, регламентирующих данный вид расследования преступления. Обязательное соблюдение правил производства следственных и иных процессуальных действий обеспечивает достижение задач уголовного судопроизводства, служит гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Порядок дознания представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений. Их можно разбить на три четко выраженные группы: начало дознания – раскрытие преступления – окончание дознания. В целом они составляют систему дознанияhttp://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum3079/item3083.html - \_ftn3#\_ftn3.[[[17]](#footnote-17)]

Начало дознания состоит из действий и решений, осуществляемых до принятия мер по установлению обстоятельств преступления. К нему относятся:

1. возбуждение уголовного дела, о чём следователь, дознаватель, орган дознания выносит соответствующее постановление, которое должно быть согласованно с прокурором;
2. решение вопроса о принятии дела к своему производству;
3. сообщение заявителю о возбуждении уголовного дела;
4. направление копии постановления о возбуждении уголовного дела прокурору.

Дознание начинается с момента возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 156 УПК РФ), то есть оформленного в установленном законом порядке решения начать расследование, уголовное преследование. Возбуждение уголовного дела свидетельствует о наличии в объективной реальности явления (события), содержащего признаки преступления, и обусловливает необходимость раскрытия его. Дознаватель и орган дознания в пределах компетенции, установленной УПК, возбуждает уголовное дело при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, о чем выносит соответствующее постановление (ч. 1 ст. 146 УПК РФ).

Данный процессуальный документ свидетельствует, с одной стороны, об окончании первой стадии уголовного процесса, а с другой, – о начале новой, второй стадии – предварительного расследования.

Приняв решение о возбуждении уголовного дела, дознаватель должен определить, вправе ли он производить расследование, нет ли обстоятельств, препятствующих этому. Так, дознаватель не может производить дознание, если он по данному делу проводил или проводит оперативно-розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ). Установив отсутствие обстоятельств, исключающих возможность его участия в уголовном процессе, дознаватель принимает решение о принятии дела к своему производству. Об этом он указывает в постановлении о возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 156 УПК РФ). Если дознаватель принимает уже возбужденное уголовное дело, то он выносит отдельное постановление о принятии уголовного дела к своему производству (ч. 2 ст. 156 УПК РФ).

Принятие дела к своему производству означает определение и процессуальное оформление дознавателем своего исключительного права расследовать преступление. Другие органы предварительного расследования с этого момента не имеют права производить следственные и иные процессуальные действия по делу. Кроме того, принятие дела к своему производству нужно для того, чтобы всем было ясно, кто ведет дознание, кто отвечает за законность и быстроту его производства. Наконец, оно создает надлежащие предпосылки и условия для установления действенного надзора и контроля за исполнением законов дознавателем.[[[18]](#footnote-18)]

Постановление следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки, которая должна быть проведена в срок не более 5 суток (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Выше указано, что прокурор, получив уже возбужденное уголовное дело, может отменить постановление о возбуждении уголовного дела, если установит, что оно вынесено незаконно или необоснованно. Сейчас, по мнению Голубева Н.А. «это положение идет в ущерб законным, объективным интересам законопослушных граждан, но на руку лицам, которые пытаются уйти от уголовной ответственности за совершение преступления. Что греха таить, легче договориться с одним прокурором того или иного района, субъекта и т.д., чем с органами дознания или предварительного следствия».[[[19]](#footnote-19)]

Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору (ч. 2 ст. 156 УПК РФ).

В тот же день о принятом решении сообщается заявителю (ч. 2 ст. 145, ч. 4 ст. 146 УПК РФ). Форма сообщения законом не установлена. Однако в деле должна быть, по крайней мере, отметка о сделанном сообщении. Об этом может свидетельствовать копия письма, справка о состоявшемся разговоре и т.д. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования (ч. 2 ст. 145 УПК РФ). О возбуждении уголовного дела сообщается также лицу, в отношении которого принято данное решение (ч. 4 ст. 146 УПК РФ).

Совокупность действий в начале дознания может меняться. Действия, составляющие начало дознания, зависят, например, от того, кто возбуждает уголовное дело. Так, если решение о расследовании принимается прокурором, то отпадает надобность в уведомлении его об обнаруженном преступлении.

Между началом и окончанием дознания находятся следственные и иные действия и решения, направленные на собирание доказательств и установление на этой основе обстоятельств совершенного преступления, иначе – раскрытие преступления – принятие мер по установлению обстоятельств преступления.[[[20]](#footnote-20)]

Дознаватель самостоятельно проводит следственные и иные процессуальные действия и принимает процессуальные решения. Исключение составляют случаи, когда на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора или судебное решение (ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Если в ходе производства дознания дознавателем будет установлено наличие оснований, предусмотренных статьями 24-28 УПК РФ, то согласно ст. 212 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование в отношении подозреваемого подлежит прекращению.[[[21]](#footnote-21)]

Дознание производится в течение 20 суток со дня возбуждения уголовного дела и до принятия решения о направлении уголовного дела прокурору. Этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на 10 суток (ч. 3 ст. 223 УПК РФ). Порядок продления срока не определен. То есть, сегодня при проведении дознания необходимо уложиться в отведенные сроки по формуле 20 + 10 (ч. 3 ст. 223 УПК РФ). В противном случае дознание фактически будет выполнять только неотложные следственные действия (ст. 157 УПК РФ) и может утратить свое самостоятельное значение как процессуальная форма расследования. Это объясняется тем, что в УПК РФ нет указания на случай, когда дознание не укладывается в максимальный срок, а поэтому остается только смена формы расследования, что и происходит на практике.[[[22]](#footnote-22)]

По завершении расследования дознаватель составляет обвинительный акт. Обвинительный акт – процессуальный документ, в котором формулируется обвинение на основании доказательств, изобличающих обвиняемого в совершении преступления.[[[23]](#footnote-23)] Обвинительный акт предусмотрен в УПК РФ вместо протокола, составляемого прежде в порядке ст. 415 УПК РСФСР. Решение, принимаемое в форме обвинительного акта, оформляется по правилам ст. 225 УПК РФ и сочетает в себе два процессуальных акта – постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение. Обвинительный акт изготавливается как минимум в трёх экземплярах, поскольку копия обвинительного акта вручается обвиняемому и его защитнику (ст. 226 ч. 3 УПК РФ).

Обвинительный акт, составленный в порядке ст. 225 УПК РФ, утверждается начальником органа дознания и служит правовым основанием для передачи уголовного дела прокурору. Получив уголовное дело с обвинительным актом, прокурор обязан проверить обоснованность и законность всего производства по делу, полноту и объективность расследования, определить допустимость собранных доказательств, соблюдение прав и свобод участников процесса, соответствие обвинительного акта требованиям, изложенным в УПК РФ.

Прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и в течение 2 суток принимает по нему одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может продлить срок дознания, но не более чем на 10 суток для производства дополнительного дознания и не более чем на 3 суток для пересоставления обвинительного акта;

3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24-28 УПК РФ. В установленных законом случаях прекращение уголовного дела (уголовного преследования) является основанием возникновения права на реабилитацию (ч. 1 ст. 133 УПК РФ);[[[24]](#footnote-24)]

4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

Копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, установленном статьей 222 УПК РФ.

В современном российском обществе существует определенная вероятность нарушения прав и свобод граждан в ходе уголовного судопроизводства ввиду того, что органы предварительного расследования наделены существенными полномочиями по ограничению ряда конституционных прав и свобод граждан. Поэтому следует иметь в виду, что Конституция РФ (ст. 46) гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.[[[25]](#footnote-25)]

**Глава 2. Особенности производства дознания**

**2.1. Органы дознания: их виды и процессуальные полномочия**

В современном уголовном процессе России органами дознания являются конкретные государственные органы и должностные лица, уполномоченные производить в форме дознания предварительное расследование преступлений и осуществлять другие процессуальные полномочия, предусмотренные законом (п. 24 ст. 5 УПК РФ).[[[26]](#footnote-26)]

В УПК Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень органов дознания. В соответствии со ст. 40 УПК к органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

На основании ст. 13 Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ (в ред. ФЗ от 02. 12. 2005 года №150-ФЗ) такими полномочиями обладают оперативные подразделения:

1. органов внутренних дел Российской Федерации;
2. органов федеральной службы безопасности;
3. федеральных органов государственной охраны;
4. таможенных органов Российской Федерации;
5. Службы внешней разведки Российской Федерации;
6. Федеральной службы исполнения наказаний;
7. органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Оперативное подразделение органа внешней разведки Министерства обороны Российской Федерации проводит оперативно-розыскные мероприятия только в целях обеспечения безопасности указанного органа внешней разведки и в случае, если проведение этих мероприятий не затрагивает полномочий вышеуказанных органов.

2) Главный судебный пристав Российской Федерации, главный военный судебный пристав, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации, их заместители, старший судебный пристав, старший военный судебный пристав, а также старшие судебные приставы Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;

3) командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов;

4) органы Государственной противопожарной службы.

Все органы исполнительной власти, перечисленные в ч. 1 ст. 40 УПК, обладают полномочиями органа дознания и действуют в пределах своей компетенции. В уголовно-процессуальном законе (ч. 2 ст. 40) определены два основных направления процессуальной деятельности органов дознания. На органы дознания возлагается:

1. производство дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно, – в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ;
2. выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, – в порядке, предусмотренном ст. 157 УПК РФ.

УПК РФ нацеливает органы дознания на быстрое проведение неотложных следственных действий и закрепляет специальные правила о том, что при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных действий возлагается на:

1) органы дознания, указанные в п. 1 и 8 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, – по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел, указанных в пунктах 2 - 6 ч. 2 ст. 157 УПК РФ;

2) органы федеральной службы безопасности – по уголовным делам о преступлениях, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ;

3) таможенные органы – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 188 (ч. 2-4), 189, 190, 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;

4) командиры воинских частей и соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов – по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;

5) начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы – по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами;

6) иных должностных лиц, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со ст. 40 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ возбуждение уголовных дел публичного обвинения и производство неотложных следственных действий возлагается также на:

1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, – по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания – по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок;

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.[[[27]](#footnote-27)]

Компетенция перечисленных органов дознания по производству неотложных следственных действий при расследовании преступлений, по которым предварительное следствие обязательно, определяется по предметным (родовым), территориальным и персональным признакам подследственности уголовных дел. При обнаружении преступления, по которому обязательно предварительное следствие, орган дознания обязан возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного изъятия, закрепления и исследования.[[[28]](#footnote-28)]

Согласно ч. 3 ст. 157 и п. 3 ст. 149 УПК РФ производство органом дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, возможно только в течение 10-суточного срока, который не подлежит продлению. Затем уголовное дело направляется прокурору для направления по подследственности. При этом следует иметь в виду, что уголовное дело может быть направлено прокурору и до истечения 10-суточного срока, если орган дознания сочтет, что все неотложные следственные действия выполнены.[[[29]](#footnote-29)]

Таким образом, новый процессуальный закон возлагает на органы дознания следующие процессуальные полномочия: 1) принятие, рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений о преступлениях (ст. 140-145 УПК РФ); 2) производство неотложных следственных действий по делам о преступлениях, по которым обязательно проведение предварительного следствия (ст. 157 УПК РФ); 3) производство в полном объеме дознания по делам, по которым предварительное необязательно (ст. 223-226 УПК РФ); 4) производство отдельных следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий по письменному поручению следователя; 5) оказание содействия следователям в проведении ими отдельных следственных и процессуальных действий (ст. 38 и 157 УПК РФ).[[[30]](#footnote-30)]

В соответствии с новой процессуальной доктриной органы дознания и должностные лица, уполномоченные органом дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, отнесены законом к стороне обвинения (ст. 40, 41 УПК РФ). Поэтому орган дознания и дознаватель в российском уголовном процессе (как и следователь, прокурор) выполняют процессуальную функцию обвинения и ведут досудебное производство в соответствии с принципом состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ).

Факт введения в УПК РФ института поддержания дознавателем обвинения в суде и возложение на него статуса государственного обвинителя в случае, когда предварительное расследование произведено в форме дознания, повергло в шок практиков и большинство ученых-процессуалистов.

Если объективно оценивать законодательную новеллу о возложении на орган дознания функции государственного обвинения, то в ней заложено много рационального:

1. возможность органу, осуществлявшему расследование и представлявшему доказательства обвинения, защитить в суде свою обвинительную позицию;
2. возможность сократить время для подготовки государственного обвинителя к участию в суде;
3. в этой законодательной инициативе заложена реальная возможность повысить объективность и качество принятия судебных решений;
4. оптимизация и сокращение сроков рассмотрения дела в суде. Нельзя не учитывать и возможность высвобождения прокурорских работников от участия в делах небольшой и средней тяжести, сосредоточение их усилий на делах о тяжких и особо тяжких преступлениях, прокурорском надзоре, реализации иных задач, определенных законодательством о прокуратуре.[[[31]](#footnote-31)]

**2.2. Правовой статус дознавателя**

В новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ статус дознавателя претерпел серьезные изменения. УПК РСФСР не содержал специальной нормы, определяющей правовой статус дознавателя, в отличие от нормативной регламентации статуса следователя (ст. 127 УПК РСФСР). Только в отдельных нормах упоминалось о лице, производящем дознание. При этом в УПК РСФСР отсутствовало определение понятия этого участника процесса. В юридической литературе и на практике под лицом, производящим дознание, понимались как штатные дознаватели, так и лица, не назначенные на должность дознавателей, но в силу ведомственных актов обладающие правом проведения дознания.[[[32]](#footnote-32)]

В УПК РФ впервые был введен термин «дознаватель», под которым понимается должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 7 ст. 5 УПК РФ). Тем самым законодатель связал появление этого участника уголовного судопроизводства с возбуждением уголовного дела, по которому должно проводиться предварительное расследование в форме дознания. При этом законодатель не пошел по пути перечисления всех полномочий дознавателя, полагая, что они должны содержаться в специальной статье, посвященной данному участнику уголовного судопроизводства.

Ранее в правовой литературе уже предлагалось ввести в Уголовно-процессуальный кодекс отдельную статью, которая определяла бы в систематизированном виде полномочия лица, производящего дознание.[[[33]](#footnote-33)]http://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum3079/item3084.html - \_ftn2#\_ftn2 В настоящее время в УПК РФ такая статья есть – она посвящена правовому статусу дознавателя (ст. 41 УПК РФ), которого закон относит к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Новый уголовно-процессуальный закон более детально определил полномочия дознавателя по принятию решений и по производству процессуальных действий. Так, согласно ч. 3 ст. 41 УПК РФ, дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение, а также осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Следует отметить, что в Большом юридическом словаре под термином «процессуальный статус» понимается установленное нормами процессуального права положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей.[[[34]](#footnote-34)]

Так, дознаватель наделен следующими основными правами:

1. при проверке сообщения о преступлении требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов (ч. 4 ст. 144 УПК РФ);
2. ходатайствовать о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток (в отдельных случаях – до 30 суток) (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);
3. применять меры процессуального принуждения (гл. 12 – 14 УПК РФ);
4. принимать процессуальные решения, предусмотренные УПК РФ (ч. 2 ст. 41 УПК РФ);
5. осуществлять производство неотложных следственных действий по поручению органа дознания (ст. 40, 157 УПК РФ);
6. обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указание прокурора – вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 41 УПК РФ). Следует обратить внимание на тот факт, что обжалование дознавателем указаний начальника органа дознания и прокурора не приостанавливает их исполнение рассматриваемым участником уголовного судопроизводства;
7. иные права, предусмотренные УПК РФ.

Уголовно-процессуальное законодательство возлагает на дознавателя следующие обязанности:

1. осуществлять свою деятельность, руководствуясь принципами уголовного судопроизводства (гл. 2 УПК РФ);
2. принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ст. 144 УПК РФ);
3. в установленный законом срок принять решение по результатам проверки сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ);
4. уведомить заявителя о принятом решении по результатам проверки сообщения о преступлении (ст. 145 УПК РФ);
5. при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, возбудить уголовное дело с вынесением соответствующего постановления (ч. 1 ст. 146 УПК РФ);
6. рассматривать каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 УПК РФ (ст. 159 УПК РФ);
7. принимать меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ);
8. устраниться от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований для отвода, предусмотренных гл. 9 (ст. 62 УПК РФ);
9. выяснять все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ (ст. 86 УПК РФ);
10. осуществлять иные обязанности, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.[[[35]](#footnote-35)]

Отдельно следует заметить, что дознаватель вправе с согласия прокурора возбудить перед судом ходатайство об избрании в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако реализация данного права в случае удовлетворения судом ходатайства накладывает на дознавателя и соответствующую обязанность – составить обвинительный акт не позднее 10 суток со дня заключения лица под стражу. При невозможности составить обвинительный акт в предусмотренный законом срок изменяется форма расследования преступления с дознания на предварительное следствие либо данная мера пресечения отменяется, при этом форма расследования преступления – дознание – остается прежней (ст. 224 УПК РФ).[[[36]](#footnote-36)]

По завершении расследования дознаватель составляет обвинительный акт. Он оформляется по правилам ст. 225 УПК РФ и сочетает в себе два процессуальных акта – постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение. Составление обвинительного акта имеет правовым следствием изменение уголовно-процессуального статуса лица, подозреваемого в совершении преступления. Данное лицо становится обвиняемым, приобретая при этом определенную отличительную совокупность прав и обязанностей в уголовном судопроизводстве. Этим процессуальным документом подводятся итоги исследования обстоятельств преступления и личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Составление обвинительного акта обязывает дознавателя ознакомить обвиняемого и его защитника с этим документом, а также с материалами уголовного дела. Обвинительный акт, составленный в порядке ст. 225 УПК РФ, утверждается начальником органа дознания и служит правовым основанием для передачи уголовного дела прокурору и последующего его рассмотрения судом по существу.

Из анализа норм УПК РФ видно, что основное назначение дознавателя – осуществление дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно. Эта форма предварительного расследования применяется по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, перечисленных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, и производится в порядке и сроки, установленные гл. гл. 22, 24 - 29, 32 УПК РФ.[[[37]](#footnote-37)]

Как и по любому другому уголовному делу, независимо от его подследственности, в ходе дознания подлежат доказыванию обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ. Это ориентир для дознавателя в работе по уголовному делу, а конкретный объем, характер и пределы доказывания зависят в значительной мере от рода и вида расследуемого преступления. Дознавателю разрешается производство всех следственных действий, предусмотренных УПК РФ, проводимых как до, так и после возбуждения уголовного дела (гл. гл. 21, 22, 24 - 29 УПК РФ).

В юридической литературе нередко возникали споры о том, вправе ли начальник органа дознания делегировать полномочия своим сотрудникам. Новый УПК РФ ответил на этот вопрос положительно, указав, что полномочия органа дознания, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, возлагаются на дознавателя начальником органа дознания (ст. 41 УПК РФ). К сожалению, в законе нет специальной нормы о передаче органом дознания дознавателю полномочий на производство неотложных следственных действий. К тому же ничего не сказано, каким образом это «возложение» должно происходить. Представляется, что начальник органа дознания вправе делегировать лишь такие полномочия, к осуществлению которых закон допускает дознавателя. Остальные процессуальные полномочия, которыми закон наделяет только орган дознания, он делегировать другому лицу не может и обязан осуществлять сам.

Необходимо отметить, что новое уголовно-процессуальное законодательство запрещает возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ)http://www.allpravo.ru/diploma/doc47p0/instrum3079/item3084.html - \_ftn3#\_ftn3.[[[38]](#footnote-38)]

Дознаватель несет персональную ответственность за своевременное и качественное проведение процессуальных и следственных действий, законность и обоснованность принимаемых им решений.[[[39]](#footnote-39)]

Взаимодействие следователей и органов дознания является одним из главных условий быстрого и полного раскрытия преступлений. Под взаимодействием следователей и органов дознания следует понимать основанную на правовых актах согласованную деятельность, направленную на раскрытие и расследование преступлений.[[40]](#footnote-40)

Сущность взаимодействия заключается в соединении усилий различных служб в раскрытии преступлений, в согласованности действий при соблюдении законности и самостоятельном выполнении каждым субъектом своих обязанностей при руководящей роли следователя.[[[41]](#footnote-41)] Формы взаимодействия принято разделять на процессуальные и организационные.

Процессуальные формы взаимодействия регламентируются УПК Российской Федерации. К ним относятся:

1. выполнение поручений и указаний следователя, обязательных к исполнению и касающихся:
2. производства розыскных и следственных действий (ч. 4 ст. 38 УПК РФ);
3. оказания по требованию следователя содействия при производстве отдельных следственных действий (ч. 7 ст. 164, ч. 4 ст. 38 УПК РФ);
4. исполнения постановления о задержании, приводе, аресте, иных процессуальных действий (ч. 4 ст. 38 УПК РФ);
5. производства розыска обвиняемого, скрывшегося от следствия или в случае неизвестности его местонахождения (ст. 210 УПК РФ);[[[42]](#footnote-42)]

2) возбуждение уголовных дел и проведение по ним неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по преступлениям, по которым производство предварительного следствия обязательно (ст. 157 УПК РФ).

Организационные формы взаимодействия регламентированы ведомственными и межведомственными нормативными правовыми актами. Например, совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; согласование работы следователей и оперативных работников при планировании расследования по делу; взаимный обмен информацией о результатах расследования и проведения оперативно-розыскных мероприятий и др.[[[43]](#footnote-43)]

Определенный интерес вызывает рассмотрение соотношения понятий «начальник органа дознания» и «дознаватель». УПК РФ не содержит отдельной статьи, которая в конкретизированном виде регламентировала бы уголовно-правовой статус начальника органа дознания. Можно предположить, что наличие данной статьи упростило бы правоприменение УПК РФ в сфере производства дознания и выполнения неотложных следственных действий. Однако, учитывая содержание определенных статей УПК РФ (ч. 17 ст. 5, ст. 40, 144, 146, 148, 157 и др.) можно резюмировать: начальник органа дознания обязан принять, проверить сообщение о преступлении при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ, возбудить уголовное дело с вынесением соответствующего постановления; произвести расследование в установленном законом порядке с соблюдением процессуальных сроков. Логичным явилось бы и составление в данном случае начальником органа дознания итогового процессуального документа – обвинительного акта. Но такое право у данного должностного лица отсутствует, поскольку ст. 225 УПК РФ регламентирует, что обвинительный акт составляется дознавателем.[[[44]](#footnote-44)] Получается, что начальник органа дознания в полном объеме проводит расследование преступления в форме дознания, а обвинительный акт по результатам расследования должен будет составлять дознаватель данного органа дознания с последующим утверждением его у начальника этого же органа дознания. Можно предположить, что это необоснованно и в определенной степени усложняет производство дознания. В связи с вышеизложенным целесообразно будет ч. 1 ст. 225 УПК РФ после слов «по окончании дознания» дополнить словами «орган дознания».

**Заключение**

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Предварительное расследование в уголовном судопроизводстве РФ – это урегулированная законом деятельность органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры по раскрытию преступлений, изобличению виновных, обоснованному привлечению их в качестве обвиняемых, по установлению всех обстоятельств уголовного дела и решения других задач уголовного процесса
2. Современное уголовно-процессуальное законодательство предусматривает две формы расследования преступлений – дознание и предварительное следствие.
3. Отличительная особенность нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – это возрастание роли дознания как одной из форм предварительного расследования.
4. Роль дознания заключается в том, что оно позволяет более эффективно и мобильно производить предварительное расследование по преступлениям малой и средней тяжести, совершаемых как взрослыми, так и несовершеннолетними.
5. Порядок дознания представляет собой совокупность обязательных процессуальных действий и решений. Их можно разбить на три четко выраженные группы: начало дознания – раскрытие преступления – окончание дознания.
6. Сегодня при проведении дознания необходимо уложиться в отведенные сроки по формуле 20 + 10 (ч. 3 ст. 223 УПК РФ). В противном случае дознание фактически будет выполнять только неотложные следственные действия (ст. 157 УПК РФ) и может утратить свое самостоятельное значение как процессуальная форма расследования. Это объясняется тем, что в УПК РФ нет указания на случай, когда дознание не укладывается в максимальный срок, а поэтому остается только смена формы расследования, что и происходит на практике.

Действительно, в современной практике расследования по целому ряду категорий дел, например, связанных с незаконным оборотом наркотиков, проведение экспертизы изъятых веществ является обязательным. Известно, что отдельные экспертизы проводятся в течение достаточно длительного срока.[[[45]](#footnote-45)]

Представляется, что в УПК РФ должна быть предусмотрена возможность продления срока проведения дознания в ряде случаев, например на срок, необходимый для завершения экспертизы по делу.[[[46]](#footnote-46)]

1. По окончании дознания составляется обвинительный акт или постановление о прекращении уголовного дела либо о прекращении уголовного преследования. Лицо, в отношении которого вынесен обвинительный акт, признается обвиняемым.
2. В современном уголовном процессе России органами дознания являются конкретные государственные органы и должностные лица, уполномоченные производить в форме дознания предварительное расследование преступлений и осуществлять другие процессуальные полномочия, предусмотренные законом (п. 24 ст. 5 УПК РФ).
3. Согласно ч. 3 ст. 157 и п. 3 ст. 149 УПК РФ производство органом дознания неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно производство предварительного следствия, возможно только в течение 10-суточного срока, который не подлежит продлению. Затем уголовное дело направляется прокурору для направления по подследственности.
4. В законодательной новелле о введении в УПК РФ института поддержания дознавателем обвинения в суде и возложение на него статуса государственного обвинителя в случае, когда предварительное расследование произведено в форме дознания заложено много рационального, хотя повергла в шок практиков и большинство ученых-процессуалистов. Объективная оценка изложена в работе.
5. В УПК РФ впервые был введен термин «дознаватель», под которым понимается должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (п. 7 ст. 5 УПК РФ).
6. Заслуживают поддержки радикальные решения законодателя об укреплении самостоятельности дознавателя (ч. 3 ст. 41 УПК РФ), расширении подследственности органов дознания. В то же время современный УПК РФ не урегулировал проблему передачи уголовного дела от дознавателя к следователю.
7. Совершенствование такого уголовно-процессуального института, как предварительное расследование продолжается. Такая ситуация объясняется развитием уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Соотношение процессуальных особенностей предварительного следствия и дознания позволяет прийти к выводу, что первая форма преобладает и будет ведущей.

Указанные выше проблемы имеют дискуссионный характер, поэтому необходимо дальнейшее изучение спорных аспектов данных проблем, дальнейшая выработка общих путей их решения, а также дальнейшее закрепление достигнутых соглашений на законодательном уровне с целью обеспечения «защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений», а также «защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

Из сказанного выше можно сделать вывод, что новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации поставил значительное количество вопросов, которые еще предстоит решить российским ученым и специалистам-практикам.
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