### **Введение**

В условиях становления рыночной экономики очевидна необходимость повышения качественного уровня работы правоохранительных органов, защищающих права и защищающих интересы субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Традиционная для нашей страны процедура рассмотренияхозяйственных (по старой терминологии) и экономических (по новой) споров была долгое время приспособлена в основном: только для планово регулируемой экономики Советского Союза и призвана защищать в первую очередь интересы именно государства. Но развитие рыночной экономики предопределило довольно бурное и быстрое развитие отрасли законодательства, относящейся к организации и деятельности арбитражных судов.

Вполне естественным в настоящее время является по тем же причинам возрождение интереса к использованию так называемых альтернативных форм судопроизводства для экономических споров, вытекающих из гражданских правоотношений, основанных на приоритете защиты прав не государства, а конкретных участников имущественного оборота. И, прежде всего это касается третейских судов. Альтернативность заключается в том, что деятельность третейских судов не относится к государственной и сами третейские суды не являются государственными органами; третейские суды непосредственно юридические меры воздействия не применяют; процедуру разрешения спора обычно устанавливают сами стороны, и лишь при отсутствии соглашения об ином применяются организационно-процессуальные правила, закрепленные положениями, регламентами, уставами и другими актами, регулирующими деятельность третейских судов. Если обратиться к популярному толкованию данного термина, то под ним понимают негосударственный орган, рассматривающий экономические (гражданские) споры по соглашению спорящих сторон[[1]](#footnote-1)1.

Третейский суд - это негосударственный правоохранительный орган, осуществляющий свою деятельность на основе самоуправления, решения третейского суда санкционируются государством, потому имеют обязательно-принудительный характер.

Особое значение приобретает процедура третейского разбирательства, основанная на принципах защиты интересов конкретных участников имущественного оборота - частных собственников: на состязательности процесса, быстроте и экономичности разбирательства дела. Она позволяет самим участникам спора избрать судей (арбитров), квалификации и опыту которых они действительно доверяют, гарантирует им защиту их интересов, включая коммерческую тайну, а в случае необходимости допускает принудительное исполнение решения.

Актуальность проблемы проявляется в том, что альтернативная и постоянно растущая деятельность третейских судов должна наполняться совершенно новым конкретным содержанием, связанным с повседневной экономической деятельностью предприятий и граждан, а именно: с законодательно утвержденной возможностью защиты интересов конкретных участников. Можно утверждать, что качество принимаемых решений третейским судом полностью зависит от законодательной обоснованности их деятельности и ее всесторонней поддержке со стороны государства при отсутствии тотального государственного контроля.

Цель работы - анализ института третейских судов с выявлением основных проблем при осуществлении этой деятельности и разработка рекомендаций по совершенствованию законодательной базы.

Задачи исследования:

1. Исследовать особенности развития альтернативного судопроизводства в России.
2. Охарактеризовать основные задачи и принципы деятельности третейских судов.
3. Проанализировать правовую базу деятельности третейских судов.
4. Изучить понятие «третейский суд», особенности проведения процесса третейское разбирательство, его сущность, основные задачи и принципы.
5. Провести сравнительный анализ деятельности третейского и арбитражного суда при рассмотрении отдельных гражданских исков.
6. Раскрыть особенности организации и деятельности третейского суда г. Брянска.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе деятельности третейских судов по разрешению экономических споров.

Предмет исследования – система правовых норм, регулирующих статус третейских судов в РФ.

Методы исследования: логический метод; исторический метод; сравнительно-правовой метод; метод наблюдения.

Для решения вышеперечисленных задач была использована монографическая и специальная литература следующих авторов: Виноградовой В.А., Цыгановой Е.М., Вершинина А.П., Позднякова В.С. и др.

Также при написании выпускной квалификационной работы были использованы следующие нормативно-правовые акты: ФЗ «О третейских судах в РФ», ГПК, АПК, Гражданский Кодекс.

Положения выносимые на защиту:

1. Добавить в ст.1 ФЗ «О третейских судах»: «…исключить из сферы деятельности третейских судов дела о правах на недвижимое имущество».

2. Добавить в ст.40 ФЗ «О третейских судах»: «…считать решение третейского суда окончательным, даже если в третейском соглашении это не предусмотрено».

**Глава 1. Теоретические основы деятельности третейских судов в Российской Федерации**

**1.1 История развития альтернативного судопроизводства в России**

Основными характеристиками действующей государственной судебной системы, как правило, являются: длительные сроки рассмотрения дел; необходимость соблюдения достаточно сложной процедуры разбирательства; публичность и гласность разбирательства; необходимость разглашения конфиденциальной коммерческой информации при разбирательстве дела; нередкое отсутствие у судей специальных познаний, необходимых для разрешения дела с учетом его специфики (например, страховой и фондовый рынки); наличие правил подсудности, привязывающих рассмотрение дела к определенному суду и др. [II. 10. с. 47-53].

Поэтому эффективным средством для разрешения споров в гражданском обороте является создание третейских судов, создаваемых самими участниками гражданских правоотношений. Особенно интересным является создание третейских судов, специализирующихся на разрешении правовых конфликтов в определенной сфере гражданского оборота (фондового рынка, биржевой торговли, страхования, банковской деятельности). Такие третейские суды способны обеспечивать квалифицированное правоприменение, создавая прецеденты реализации прав и разрешения конфликтных ситуаций. Основные преимущества третейского разбирательства состоят в следующем:

1) оперативность и эффективность разрешения споров, упрощенная процедура разбирательства, возможность проведения разбирательства вне места постоянного пребывания третейского суда и в том числе непосредственно по месту нахождения сторон спора;

2) конфиденциальность третейского разбирательства и создание условий для сохранения коммерческой тайны;

3) наличие возможностей для выбора оптимального варианта организации третейского суда; самостоятельные разработка и утверждение документов, регламентирующих его деятельность и определение правовых процедур третейского разбирательства, а также корректировка их содержания по мере необходимости; формирование списка арбитров, назначение Председателя третейского суда, ответственного секретаря третейского суда и его персонала. Кроме того, само третейское разбирательство представляет собой, по сути, дополнительную услугу, которую оказывают организации закрытого типа (биржи, саморегулируемые организации) своим членам, избавляя их от необходимости разрешения конфликтов в системе государственной, юрисдикции.

4) создание позитивной судебной практики и появление необходимых прецедентов правоприменения;

5) возможность увидеть узловые проблемы экономической и юридической практики взаимоотношений в сфере гражданского оборота;

6) самоокупаемость третейского суда, экономия средств спорящих сторон, поскольку размер третейских сборов регулируется документами о третейском суде и может быть ниже, чем государственная пошлина в арбитражном суде или суде общей юрисдикции;

7) возможность привлечения к осуществлению третейского разбирательства не только юристов, но и специалистов со знанием экономики и, технологий фондового, финансового рынка в качестве арбитров и экспертов при разрешении споров;

8) принудительное исполнение решений третейского суда при отказе ответчика от его добровольного исполнения через систему исполнительного производства.

Все изложенные и многие другие причины определяют необходимость создания и деятельности третейского суда. Следует иметь в виду, что третейское разбирательство (или, точнее, арбитраж) является основной формой разрешения споров в самых различных сферах деятельности, например на фондовом рынке в США, Великобритании и других странах с рыночной экономикой. Так, достаточно давно и успешно функционирует арбитраж на Нью-Йоркской фондовой бирже, рассматривающий свыше 500 дел в год. В рамках NАSD и NАSDAO в США также работает собственный арбитраж, разрешающий конфликты, возникающие в связи с оборотом ценных бумаг. По свидетельству М.Керра, бывшего председателем Лондонского международного третейского суда, коммерческий арбитраж превратился в своего рода судебную промышленность, играющую вспомогательную роль по отношению к международной торговле и облегчающую разрешение конфликтов[[2]](#footnote-2)1 [II. 16. с. 117-125].

Третейский суд является одной из древнейших форм разрешения споров. Исторически, как писал А.Вицин, суд посредников предшествовал суду общественной власти[[3]](#footnote-3)2. Гегель в свое время предлагал вменить сторонам в обязанность обращаться до официального суда к простому (третейскому, мировому) суду и попытках прийти к соглашению[[4]](#footnote-4)3.

Развитие третейского разбирательства в нашей стране имеет длинную историю. В Ипатьевской летописи 1169г. рассказывается, например, о деле, рассмотренном по правилам третейского разбирательства[[5]](#footnote-5)4. В договорной грамоте князя Дмитрия Ивановича Донского с князем Серпуховским Владимиром Андреевичем Храбрым 1362 г. имеется следующая запись: «А чего я буду искать из твоих бояр, или будешь искать из моих бояр, мы пошлем каждый по боярину, они и будут судить, а если голоса их разделятся, то рассудит их третий, кого они изберут».

Во второй половине XVII в. институт третейского суда вошел в состав общего российского законодательства (Соборное уложение 1649 г., гл. XV). В апреле 1831 г. было утверждено Положение о третейском суде. С этого времени и до Судебной реформы 1864 г. в России существовали так называемые узаконенные третейские суды, предназначавшиеся для рассмотрения споров между членами товариществ, по делам акционерных компаний и т.п. Для решения «узаконенного» третейского суда была предусмотрена возможность его пересмотра в апелляционном порядке второй инстанцией коронного суда[[6]](#footnote-6)1. Судебная реформа 1864 г. сохранила лишь добровольный третейский суд.

Возможность обращения в третейский суд по всем спорным гражданским делам была закреплена в ст.5 Декрета о суде от 24 ноября 1917 г., а также в ГПК РСФСР 1922 г. (гл. 12 «О третейских записях и решениях»), который в 1924 г. был дополнен приложением о третейском суде[[7]](#footnote-7)2, существующим и по сей день. Однако третейское разбирательство споров гражданами на практике встречается крайне редко.

ЦИК и СНК СССР 13 декабря 1930 г. утвердили Положение о Морской арбитражной комиссии при Всесоюзной торговой палате СССР[[8]](#footnote-8)3. Создание Морской арбитражной комиссии (МАК) было необходимо в связи с тем, что споры, возникающие из правоотношений, регулируемых морским правом, рассматривались третейскими судами за границей и принимаемые решения не всегда соответствовали интересам Советского Союза.

Постановлением ЦИК и СНК СССР 17 июня 1932 г. при Всесоюзной торговой палате СССР был образован еще один третейский суд - Внешнеторговая арбитражная комиссия для разрешения споров, возникающих из сделок по внешней торговле (ВТАК)[[9]](#footnote-9)4. Указом Президиума Верховного Совета СССР от14 декабря 1987 г. «Об арбитражном суде при Торгово-промышленной палате СССР» ВТАК была переименована в арбитражный суд [II. 25. с. 214-219].

Эти нормативные акты регулировали третейское разбирательство споров, возникающих только в сфере международной торговли.

Разрешение третейскими судами споров между советскими организациями в СССР стало возможным после появления Положения «О третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями», утвержденного постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 30 декабря 1975г. № 121[[10]](#footnote-10)1. Следует отметить, что третейские суды для разрешения хозяйственных споров, подведомственных государственному арбитражу, плохо прививались в системе социалистического хозяйствования, хотя на это специально обращалось внимание и велась разъяснительная работа[[11]](#footnote-11)2, что было связано с несовпадением задач правового регулирования отношений спорящих сторон в плановой экономике и возможностями подлинного третейского суда.

В настоящее время, являясь относительно быстрым, более дешевым и достаточно компетентным, при независимости третейских судей такое разбирательство очень широко распространенои развито за рубежом, а также в сфере международной торговли. Развитие института третейского разбирательства в нашей стране стало прямым следствием рыночных преобразований. Все большее число российских организаций передает теперь свои споры на рассмотрение третейским судам [II. 8. с. 98-105].

Свидетельством тому является специальное исследование, показывающее явное повышение роли третейского суда в новых условиях[[12]](#footnote-12)3.

К началу 1996 г. в России существовало примерно 250 постоянно действующих третейских судов, рассматривающих экономические споры между субъектами внутреннего экономического оборота. В списках этих третейских судов числится около 1500 третейских судей. Число обращений в систему арбитражных судов за выдачей исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по 12 арбитражным судам колеблется от 4 до 300, а число выданных исполнительных листов всеми арбитражными судами России в 1994-1995 гг. составило 829 (из них 394 были выданы в Москве). Что касается числа добровольно исполненных решений третейских судов, то оно никому не известно. Встречаются, особенно в Москве, решения третейских судов на довольно крупные суммы по спорам, связанным с неплатежами, невозвратом кредитов, неисполнением договорных обязательств. В целом же по стране третейские суды, рассматривающие экономические споры между субъектами внутреннего российского оборота, касаются обычно относительна скромных требований.

Применительно к системе третейских судов для внешнеторговых споров, действующих при Торгово-промышленной палате РФ и при региональных торгово-промышленных палатах, названа цифра числа третейских судей - 295 человек, из ни 40-50 составляют иностранцы. За 65 лет своей деятельности Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) рассмотрел 6,3 тыс. дел. За последние пять лет число дел, принимаемых к производству этого постоянно действующего третейского суда, увеличилось в 1,5 раза по сравнению с предыдущим пятилетием, что связано с либерализацией внешнеэкономической деятельности. Расширяется число иностранных участников споров, рассматриваемых в МКАС при Торгово-промышленной палате (ТПП) РФ, среди них лидируют (46%) представители Западной Европы[[13]](#footnote-13)1.

Порядок создания и деятельность третейских судов для юридических лиц по спорам, связанным с внутренним оборотом, и для граждан регулировались и регулируются отдельными нормами арбитражного законодательства: АПК РФ, Законом об арбитражных судах в РФ, а также нормативным актом специального характера - Временным положением о третейском суде для разрешения экономических споров, утвержденным постановлением Верховного Совета от 24 июня 1992 г. (далее - Временное положение). Имелось несколько проектов Закона о третейских судах в Российской Федерации[[14]](#footnote-14)2 [II. 21. с. 32-35].

В Российской Федерации действуют и третейские суды, имеющие целью разрешение споров, возникающих в сфере международной торговли: Международный коммерческий арбитражный суд (МКАС) и Морская арбитражная комиссия (МАК) при ТПП РФ, деятельность которых регулируется Законом Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 г. с Приложением № 1, в котором помещено Положение о МКАС[[15]](#footnote-15)1, и Приложением № 2, в котором содержится Положение о МАК[[16]](#footnote-16)2. Нормы этого Закона дополняет Регламент МКАС, утвержденный ТПП и вступивший в силу с 1 мая 1995 г.

В течение нескольких лет ТПП организовывала в регионах семинары и «круглые столы» с участием руководителей третейских судов и судей, других специалистов, на которых обсуждались как непосредственные проблемы третейского судопроизводства, так и новое законодательство о предпринимательской деятельности и вопросы его применения.

В результате этой деятельности Президиум ТПП РФ, приняв решение о создании в конце 1995 г. Совета ТПП по работе с третейскими судами, взял на себя организационную сторону дела без правового на то основания. Совет ТПП координирует деятельность третейских судов, обобщает практику их работы, содействует обмену информацией а деятельности третейских судов и оказывает им методическую помощь, а также готовит предложения и рекомендации по совершенствованию соответствующего законодательства и осуществляет взаимодействие с судебными и судебно-арбитражными органами. В соответствии со ст.2 Временного положения в Российской Федерации третейские суды могли создаваться как для рассмотрения конкретного спора (ad hos), так и постоянно действующие. Третейские суды ad hos создаются сторонами, которые в принципе сами могут установить практически все процессуальные правила, применяемые при рассмотрении и разрешении спора, за исключением правил, определенных законодательством в качестве императивных [II. 16. с. 47-53].

Что же касается постоянно действующих третейских судов, то под ними Временное положение понимает органы, которым по соглашению сторон поручена организация третейского разбирательства конкретного спора. Постоянно действующие суды могут создаваться торговыми палатами, иными органами, биржами, объединениями, а также предприятиями, учреждениями и организациями, которые информируют арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен постоянно действующий третейский суд, о его создании и составе (ч. 4 ст.2 Временного положения). Порядок организации, деятельности, рассмотрения и разрешения споров постоянно действующими третейскими судами определяется их собственными правилами (положениями, уставами, регламентами и другими документами). Если же необходимые для создания и деятельности постоянно действующего третейского суда вопросы не урегулированы правилами, третейский суд и стороны в соответствующих вопросах руководствуются нормами законодательства (в частности, Временным положением).

Россия находится только в начале процесса формирования правового пространства. Принятое 10 лет назад Временное положение о третейском суде дало толчок развитию третейского разбирательства - третейские суды встали на ноги, обрели нормативную базу и наработали необходимую практику. Закон РФ[[17]](#footnote-17)1 «О третейских судах Российской Федерации» от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ принимался в пакете документов в рамках судебной реформы, что является своеобразной гарантией его действия наряду с другими недавно принятыми законами и кодексами [I. 4.].

Особо следует сказать об основных этапах работы над законопроектом.

1995-1996 г. Торгово-промышленная палата РФ выступила с инициативой разработки федерального закона о третейских судах и организовала среди специалистов обсуждение его возможного содержания.

8 декабря 1997 г. Проект Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» внесен в Государственную Думу.

13 февраля 1998 г. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении.

Февраль 1998 - март 1999 г. Законопроект направлен для рассмотрения субъектам законодательной инициативы - депутатам Государственной Думы П.Г.Буничу, И.Д.Грачеву, О.П.Гонжарову, В.В.Похмелкину. В комитете Государственной Думы по собственности (ранее - комитет Государственной Думы по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности) велась работа по анализу поступивших от субъектов законодательной инициативы поправок, готовились рекомендации об их принятии или отклонении.

18 марта 1999 г. Подготовлен текст законопроекта с учетом рекомендованных поправок.

24 июня 1999 г. Государственная Дума приняла решение о переносе рассмотрения законопроекта во втором чтении.

24 июня 1999 г. - второе полугодие 2000 г. Работа над законопроектом не ведется.

28 ноября 2000 г. Распоряжением Президента РФ образована рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе.

Ноябрь 2000 г. - начало 2001 г. Обсуждается Концепция совершенствования законодательства о третейских судах и примирительных процедурах (посредничестве). Член рабочей группы, первый заместитель председателя Совета Исследовательского центра частного права при Президенте РФ, профессор А.А. Маковский провел консультации по принятому в первом чтении законопроекту.

13 августа 2001 г. Президент направил в Государственную Думу заключение на проект Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», подготовленный к принятию Государственной Думой во втором чтении.

Второе полугодие 2001 г. - первое полугодие 2002 г. Решениями комитета Государственной Думы по законодательству утвержден состав рабочих групп по проектам Гражданского процессуального кодекса РФ (внесен в Государственную Думу 30 декабря 2000 г.; принят в первом чтении 14 июня 2001 г.; субъект законодательной инициативы - Верховный Суд РФ) и Арбитражного процессуального кодекса РФ (внесен в Государственную Думу 31 июля 2000 г.; принят в первом чтении 11 апреля 2001 г.; субъект законодательной инициативы - Высший Арбитражный Суд РФ). Руководителем рабочих групп назначен заместитель председателя Комитета Государственной Думы по законодательству В.В. Калягин.

5 июня 2002 г. Проект закона о третейских судах принят Государственной Думой во втором чтении.

21 июня 2002 г. Проект закона принят Государственной Думой в третьем чтении.

10 июля 2002 г. Закон одобрен Советом Федерации РФ.

24 июля 2002 г. Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» подписан Президентом РФ.

27 июля 2002 г. Закон официально опубликован в «Российской газете»

[III. 2.].

1.2 Законодательная база создания и деятельности третейских судов

Нельзя не отметить, что в настоящее время эффективность правового регулирования третейского разбирательства не соответствует полностью потребностям практики разрешения экономических споров. Это было связано прежде всего с отсутствием единого акта, позволяющего как всесторонне и полно урегулировать в масштабе страны порядок организации третейского разбирательства, так и определить минимум оптимальных правил этого вида правоохранительной деятельности для всех видов третейских судов. Максимально обновленными сегодня можно считать лишь нормативные акты о третейских судах, рассчитанные на разрешение споров в области международной торговли; максимально устаревшим - Приложение № 3 к ГПК РФ о третейском суде для разрешения споров между гражданами. Неадекватно новым условиям и Временное положение о третейских судах для разрешения экономических споров, подведомственных арбитражным судам[[18]](#footnote-18)1. Хотя нормативная база, включающая акты многих постоянно действующих третейских судов нашей страны, весьма объемна, практика выявила массу нерешенных проблем в этой области, однако научной литературы по этой теме не так уж много[[19]](#footnote-19)2. Значительное число работ посвящено практике Международного коммерческого арбитража, отмечавшего недавно 65-летний юбилей и издающего сборник информационных материалов «Право и арбитражная практика»[[20]](#footnote-20)3.

Первая из проблем - статус постоянно действующего третейского суда. Существует несколько точек зрения. Одна заключается в том, что постоянно действующий третейский суд - это условное название организации, которой по соглашению сторон поручается формирование состава третейского суда для разрешения конкретного спора и обустройство третейского разбирательства. Сам постоянно действующий третейский суд как орган споры не рассматривает, а лишь предлагает список арбитров либо назначает их, предоставляет помещение, оргтехнику, обеспечивает техническое оснащение процесса[[21]](#footnote-21)1. Сторонники этого подхода не считают принципиальным, будет ли данная организация обладать правами юридического лица или нет, и полагают, что учредитель вправе в соответствии с общим гражданским законодательством создать такую организацию, находящуюся на его балансе[[22]](#footnote-22)2. Сторонники другой точки зрения считают, что постоянно действующий третейский суд должен быть отнесен законом к некоммерческим организациям, так как по опыту мировой практики он может не только состоять при иных организациях, но и быть вполне самостоятельным[[23]](#footnote-23)3.

Согласно ст.50 ГК РФ, юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации). На некоммерческие организации полностью распространяется правило, установленное п.1 ст.49 ГК РФ. Федеральный закон РФ от 8 декабря 1995 г. «О некоммерческих организациях» в ст.2 указывает, что некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешении споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ. Следовательно, правоохранительная и иная юридическая деятельность в соответствии с прямым указанием закона может составлять содержание деятельности организаций, имеющих организационно-правовую форму «некоммерческая организация». Имущество, переданное некоммерческой организации ее учредителями, является ее собственностью. Учредители некоммерческой организации не сохраняют прав на это имущество, не отвечают по ее обязательствам, а она не отвечает по обязательствам своих учредителей [II. 3. с. 226-234].

Согласно ст.3 ФЗ «О третейских судах» для разрешения экономических споров, постоянно действующие третейские суды могут создаваться торговыми палатами, биржами, общественными объединениями предпринимателей и потребителей и иными организациями – юридическими лицами. Причем порядок организации, деятельности и разрешения споров для постоянно действующих третейских судов определяется правилами (положениями, уставами, регламентами, другими документами, устанавливающими процедуру рассмотрения споров третейским судом) предприятий, учреждений или организаций, создавших такой суд. Таким образом, в настоящее время третейские суды могут существовать в качестве относительно самостоятельного подразделения предприятий, учреждений и организаций, либо качестве самостоятельных организаций - юридических лиц. Что касается создания постоянно действующих третейских судов в качестве части (подразделения) коммерческих организаций, то возникает вопрос: реализацией каких правомочий коммерческих организаций является создание при них третейских судов? [I. 4. ст. 3]

Коммерческая правоспособность - это в первую очередь сделкоспособность. А наличие сделок и правоотношений, из них вытекающих, предполагает и способность защиты своих прав от всякого рода нарушений, в том числе и юридической защиты. По мнению Е.М.Цыгановой, указанные основания являются достаточными для того, чтобы признать за коммерческими организациями способность создавать третейские суды в качестве своих подразделений[[24]](#footnote-24)1.

С данным утверждением трудно согласиться. Ведь третейский суд нельзя считать юридической службой, состоящей в структуре юридического лица, он явно не может выполнять функции по защите прав и законных интересов той организации, при которой создан. Е.М. Цыганова предлагает осуществлять лицензирование деятельности постоянно работающих третейских судов независимо от того, являются ли они самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций либо созданы на правах подразделения коммерческой организации. Пока это предложение не реализовано, хотя нечто подобнее предлагалось в свое время при реформировании правомочий Министерства юстиции. В качестве подразделения третейский суд, видимо, целесообразно создавать лишь в структуре такого юридического лица, которое осуществляет коммерческую деятельность по оказанию платных юридических услуг и имеет лицензию на осуществление данной деятельности, или в структуре юридического лица, не осуществляющего коммерческую деятельность (ассоциации, союзы и т.д.).

При обсуждении в первом чтении проекта Закона «О третейских судах в Российской Федерации» была исключена норма ч. 2 ст.3 этого проекта, в соответствии с которой третейские суды не являлись юридическими лицами, что соответствовало международной и сложившейся в нашей стране практике. Однако в новом варианте проекта (январь 1998 г.) сказано лишь о том, что постоянно действующие суды образуются организациями - юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Желательно прямо оговорить и возможность существования третейского суда в форме как самостоятельного лица, так и подразделения юридического лица, осуществляющего коммерческую деятельность по оказанию платных юридических услуг. Иной подход может привести к подрыву таких незыблемых принципов третейского судопроизводства, как независимость судей, законность, а также снизит интерес предпринимателей к разбирательству дела в третейском суде [I. 4.].

Со статусом третейского суда связан вопрос о налогообложении[[25]](#footnote-25)1*.* Со стороны налоговых органов к третейским судам предъявляются претензии об уплате в общем порядке налогов не только на добавленную стоимость, но и на прибыль от оказания услуг третейского суда. Между тем рассматривать юридическую деятельность третейского суда в качестве приносящей прибыль в корне неверно, третейский сбор - аналог пошлины, а не прибыль. Гражданско-правовые правила договоров оказания услуг также нельзя применять к отношениям, возникающим между третейским судом и сторонами рассматриваемого им дела. Суммы, получаемые третейским судьей, подлежат обложению налогом по правилам, относящимся к физическим лицам, а не к организациям. К сожалению, в налоговом законодательстве и в официальных разъяснениях по его применению нет соответствующих указаний, а они необходимы. В противном случае третейские суды так и не станут гарантами интересов предпринимателей, их деятельность окажется убыточной, и они попросту исчезнут [II. 27. с. 14-23].

При определении статуса третейского суда следует помнить о том, что третейское судопроизводство - это не правосудие как одна из государственных функций. В печати, однако, можно встретить прямо противоположные утверждения: «Третейские суды осуществляют правосудие, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав» (см. ст.118 Конституции РФ, а. 11ГКРФ). Из текста ст.118 Конституции РФ можно заключить, что она распространяется лишь на судебные государственные органы, охватываемые понятиями «судебная власть», «судебная система РФ». Из ст.11 ГК РФ также не вытекает вывод о том, что третейские суды осуществляют правосудие. Третейские суды рассматриваются «в качестве негосударственного механизма разрешения споров»[[26]](#footnote-26)1. В чем же в принципе состоит отличие суда третейского от суда государственного в свете ранее сказанного? В том, что суд государственный при вынесении решения обязательно опирается на соответствующую норму права, третейский же суд более гибко подходит к решению спора, что прямо оговорено, например, в ст.32 Арбитражного регламента, утвержденного Торговой палатой Финляндии 16 декабря 1992 г., которая озаглавлена «Нормы, применяемые к существуспора». Там сказано следующее: «арбитры (третейские судьи по нашей терминологии.) должны разрешить спор в соответствии с законом. Если стороны договорились о применении к спору закона определенного государства, арбитры должны вынести решение на основании закона этого государства. По договоренности сторон арбитражный суд может, однако, вынести решение по добру и справедливости (ex aequo et bono)». Формулировка, примененная в последней части цитаты, имелась и в дореволюционном российском законодательстве. Хотелось бы видеть нечто подобное и в Законе о третейских судах, который все еще находится в Думе [II. 30. с. 317-331].

Статус постоянно действующего третейского суда как юридического лица либо структурного подразделения юридического лица связывают подчас с вопросом о его имущественной ответственности за неправильные действия, повлекшие за собою отказ в выдаче исполнительного листа. Нарушения, допущенные при третейском разбирательстве, в зависимости от их характера могут вызывать различные последствия, в том числе и свидетельствовать о ничтожности вынесенного им решения. Из-за неправосудности третейского решения у одной из сторон могут возникнуть серьезные имущественные потери. Каковы природа обязанностей постоянно действующего третейского суда и последствия их нарушений? Каковы отношения спорящих сторон с третейским судом?

По мнению Е.М. Цыгановой, эти отношения можно расценивать, с одной стороны, как социальные связи, возникающие вследствие оказания платных юридических услуг - разрешения правового конфликта, переданного сторонами на рассмотрение постоянно действующего третейского суда, а с другой - как правоотношения, несущие в себе элемент власти, свойственный любым отношениям с участием суда[[27]](#footnote-27)1.

Однако в соответствии с действующим законодательством неправосудное решение третейского суда как результат ненадлежащего исполнения третейским судом своих обязанностей не получит принудительного характера и, следовательно, нельзя говорить о том, что в данном случае имеют место отношения, несущие элемент власти. Учитывая гражданско-правовую природу обязанностей третейского суда как юридического лица по оказанию платных юридических услуг, иногда делают вывод о принципиальной возможности гражданско-правовой (имущественной) ответственности третейского суда за неисполнение, а чаще за ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Однако подобной практики нет. И это не случайно. Даже когда постоянно действующий третейский суд является самостоятельным юридическим лицом, нельзя переносить на этот орган правила обязательственного права, поскольку имущественная ответственность за вред при осуществлении третейского разбирательства дела не предусмотрена законодательством, а между организациями, заключившими третейскую оговорку, и постоянно действующим третейским судом или его определенным составом вовсе не складываются отношения обязательственного гражданско-правового характера. Применение по аналогии ст.1069 ГК РФ также невозможно, поскольку в ней речь идет только о специальном случае - возмещении гражданину вреда, причиненного органами государственной власти, местного самоуправления и их должностными лицами. Как уже было ранее отмечено, третейский суд не относится к государственным органам, осуществляющим правосудие. Нельзя использовать по той же причине по аналогии и ч. 2 ст.1070 ГК РФ, говорящую об условиях возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия. Ответственность за вред, причиненный в результате неправильного разрешения дела судом, может наступить лишь при том условии, что установлена вина судьи, вынесшего решение. Этот факт подтверждается только приговором суда, вступившим в законную силу [II. 6. с. 102-114].

Чтобы поставить точку в дискуссии, в Законе «О третейских судах в Российской Федерации» необходима, видимо, норма, аналогичная ст.19 Регламента Лондонского международного третейского суда, озаглавленной «Исключение ответственности»: «Ни третейский суд, ни один из арбитров не несут ответственности перед любой из сторон за какие-либо действия или упущения в связи с любым арбитражным разбирательством, проводимым согласно настоящему Регламенту, за исключением тех случаев, когда арбитры (но не третейский суд) могут нести ответственность за последствия умышленного и намеренного правонарушения.

После того как арбитражное решение вынесено и возможности исправления и внесения дополнительных решений указанных в ст.17, отпали или исчерпаны, ни третейский суд, ни один из арбитров не обязаны делать каких-либо заявлений какому бы то ни было лицу по любому вопросу; касающемуся арбитражного разбирательства, равно как одна из сторон не должна пытаться использовать в качестве свидетеля любого из арбитров или кого-либо из должностных лиц третейского суда в каком бы то ни было судебном процессе, возникающем из арбитражного разбирательства (слово «арбитраж» в данном тексте означает «третейский суд») [II. 10. с. 47-53].

1.3 Понятие и виды третейских судов

## Понятие и значение третейского разбирательства. Согласно ст.11 ГК защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Так, российская и шведская компании, являющиеся контрагентами по договору поставки мебели, могут заключить соглашение о передаче споров, возникающих из данного договора, на рассмотрение Лондонского международного третейского суда. В результате заключения такого соглашения стороны изымают из подведомственности государственных судов России и Швеции споры по данному договору поставки. Российский гражданин-потребитель и организация-продавец могут заключить соглашение о передаче возникшего между ними спора, например, по поводу обнаруженных недостатков в проданном товаре, на рассмотрение приглашенного ими арбитра - третейскому судье - известному специалисту в области законодательства о защите прав потребителей. В обоих случаях защита нарушенных прав будет осуществляться не в государственных судах (арбитражном суде или суде общей юрисдикции), а третейским судом.

Третейский суд - суд (судья), избранный сторонами для разрешения спора (споров) между ними, решения которого стороны признают для себя обязательными и обязуются им подчиниться.

Третейское разбирательство - это общественная, негосударственная форма разрешения правовых споров. Третейский суд не входит в систему государственных органов и органов местного самоуправления по защите нарушенных прав [II. 22. с. 167-180].

Сущность третейского разбирательства состоит в том, что обе стороны доверяют; разрешение спора избранным ими третьим лицам, признают для себя обязательность их решений. В свою очередь, третейский суд, рассматривая и разрешая споры, ликвидирует возникший правовой конфликт между его участниками, и тем самым осуществляет защиту прав.

Третейские суды можно классифицировать по следующим основаниям.

По предмету третейского разбирательства выделяются:

- третейские суды, рассматривающие внутренние споры, т.е. споры с участием российских граждан и организаций. Деятельность таких судов регулируется ФЗ о третейских судах. Примером таких судов являются третейские суды, созданные при торгово-промышленных палатах (ТТП), ассоциациях и т.д.: Третейский суд для разрешения экономических 'споров ( при ТПП РФ, Сибирский третейский суд, Третейский суд приСанкт-Петербургской ТПП и т.д. [I. 4.];

- третейские суды, рассматривающие споры из внешнеторговых и иных видов международных, экономических связей. Такие третейские суды называются международными коммерческими арбитражами (МКАС), их деятельность определяется Законом о МКАС. Например, МКАС и Морская арбитражная комиссия (МАК) при ТПП РФ, МКАС Международной торговой палаты и т.д.

В зависимости от времени действиявыделяют постоянно действующие третейские суды и третейские, суды для разрешения конкретного спора (так называемые «разовые» или аd hos) [II. 29. с. 322-336].

Постоянно действующие третейские суды образуются торговыми палатами, биржами, общественными объединениями предпринимателей и потребителей, иными организациями - юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством РФ, и их объединениями (ассоциациями, союзами) и действуют при этих организациях - юридических лицах. Порядок третейского разбирательства в постоянно действующем третейском суде устанавливается положениями об этих судах (уставами, регламентами), утвержденными организацией, создавшей суд, т.е. они заранее известны участникам третейского разбирательства. Если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения, т.е. обязательны для них. Порядок создания постоянно действующего третейского суда в соответствии с ФЗ о третейских судах определяется в ст.3 данного Закона. Порядок образования третейского суда для разрешения конкретного спора определяется по соглашению сторон с соблюдением обязательных требований ФЗ о третейских судах. Правила рассмотрения спора в таком суде стороны каждый раз согласовывают заново, а закон устанавливает в основном диспозитивные нормы, которые должны восполнить пробелы, в случае если какая-либо часть необходимых для третейского разбирательства процедур не будет согласована сторонами [I. 4. ст. 3].

В зависимости от специализациивыделяют:

- специализированные третейские суды, рассматривающие определенные категории правовых споров, например, Третейский суд Ассоциации документальной электросвязи, третейский суд при информационной торговой системе «Е-Меtех», третейские суды по информационным спорам.

- третейские суды, рассматривающие любые правовые споры, которые могут быть переданы, на его рассмотрение в соответствии с законодательством РФ, например Единый третейский суд сообществ банкиров, промышленников и строителей, Третейский суд по информационным спорам при Союзе операторов Интернет.

По характеру субъектов рассматриваемого спора выделяют.

- третейские суды для рассмотрения споров между субъектами предпринимательской деятельности;

- третейские суды, рассматривающие споры между организациями и гражданами;

- третейские суды для рассмотрения споров между гражданами;

- третейские суды, рассматривающие любые споры независимо от их субъектного состава [II. 18. с. 65-72].

Формирование состава арбитража. Определение процедуры третейского разбирательства. Основные задачи третейского разбирательства сводятся к необходимости помочь сторонам спора сформировать состав арбитража, определить предмет доказывания и исследовать доказательственный материал по делу, произвести обмен между сторонами спора необходимыми документами, включая реализацию права ответчика на представление отзыва на иск. Процедура разбирательства в постоянно действующем третейском суде определяется в соответствии с его правилами и регламентами, а при неурегулированности конкретного вопроса - на основании Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров. Процедура третейского разбирательства в третейском суде ad hos определяется сторонами, за исключением тех правил, которые императивно определены в законодательстве. Выбор арбитров является одним из самых важных действий в стадии подготовки. Дело в том, что несоблюдение процедуры выбора арбитров может привести впоследствии к невозможности исполнения решения арбитража, о чем свидетельствует практика Высшего Арбитражного Суда РФ[[28]](#footnote-28)1. Поэтому важно участие как истца, так и ответчика в формировании состава арбитража по делу. При этом Регламентом третейского суда может допускаться в отдельных случаях, при незначительной цене иска, и разбирательство дела арбитром единолично.

Рассмотрение дела в третейском суде [II. 1. с. 47-53].

Разбирательство дела происходит в максимально упрошенной процессуальной форме, способствующей установлению действительных прав и обязанностей сторон на основе представленных ими доказательств. При рассмотрении дела может вестись протокол, который обеспечивает фиксацию всех совершенных арбитражем и сторонами процессуальных действий. Третейский суд самостоятельно определяет необходимость проведения заседания с участием сторон или их представителей либо разрешения спора только на основании документов и других доказательств при отсутствии иного соглашения сторон. Сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о заседании третейского суда письмом, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование такого уведомления.

Копии всех заявлений, документов, других доказательств, предоставляемых одной стороной третейскому суду, должны быть переданы другой стороне. Третейский суд должен передать сторонам заключения экспертов и другие документы (их копии), истребованные третейским судом в процессе рассмотрения спора, на которых третейский суд основывает свое решение. Непредставление ответчиком отзыва на исковое заявление, неявка на заседание третейского суда сторон или их представителей, надлежащим образом извещенных о рассмотрении дела, не являются препятствием к рассмотрению спора при отсутствии иного соглашения сторон. Вместе с тем непредставление ответчиком отзыва на исковое заявление не может рассматриваться как признание требований истца. Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний в области науки, искусства, техники и ремесла, третейский суд может назначить экспертизупри отсутствии иного соглашения сторон и потребовать от сторон предоставления необходимых для осуществления такой экспертизы документов и других доказательств.

В расходы, связанные с рассмотрением дела третейским судом,входят гонорар третейским судьям, третейский сбор, суммы, подлежащие выплате переводчику, за проведение экспертизы, расходы, связанные с командировкой судей к месту рассмотрения спора и др. Распределение расходов между сторонами производится по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом [II. 5. с. 119-126].

Решение третейского суда. Третейский суд принимает решение в соответствии с условиями договора и с учетом торговых обычаев, применимых к данному договору. Решение третейского суда принимается большинством всех членов третейского суда. Судья, не согласный с решением, излагает свое особое мнение, которое прилагается к решению. Если сторонами достигнуто соглашение об урегулировании спора, решение принимается третейским судом с учетом этого соглашения. Само решение третейского суда принимается в письменной форме и подписывается составом третейского суда. Третейский суд вправе вынести определение о прекращении производства по делу, если стороны достигли соглашения о прекращении разбирательства либо спор не подлежит рассмотрению третейским судом.

В третейском суде могут применяться различные формы исправления недостатков вынесенного решения. Так, согласно ФЗ «О третейских судах» для разрешения экономических споров в течение 10 дней после получения решения третейского суда, если сторонами не согласован иной срок, любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить третейский суд исправить допущенную в решении арифметическую ошибку, опечатку либо иную ошибку аналогичного характера. В течение того же срока любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить третейский суд дать разъяснение решения или его части. Третейский суд в течение 10 дней после получения просьбы стороны вправе внести соответствующие исправления или, дать разъяснение, не изменяя при этом существа решения.

При удовлетворении заявления выносится определение, которое является частью решения. Если стороны ни договорились об ином, любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может в течение 10 дней по получении решения третейского суда просить третейский суд вынести дополнительное решениев отношении требований, которые были заявлены в ходе третейского разбирательства, однако не были отражены в решении. Третейский суд должен в течение 10 дней вынести дополнительное решение.

Дело, рассмотренное третейским судом ad hos, в пятидневный срок после принятия решения сдается им для хранения в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого было вынесено решение третейским судом. Дело, рассмотренное в постоянно действующем третейском суде, хранится в этом третейском суде.

Исполнение решений третейских судов. Общий порядок исполнения решений третейского суда заключается в том, что, как правило, решение исполняется добровольно, в связи с чем не возникает необходимости прибегать к каким-либо мерам принудительного исполнения. Вместе с тем при отказе добровольно исполнить решение арбитража законодательство предусматривает различные правовые возможности для обеспечения, принудительного исполнения решения [II. 19. с. 247-253].

На основании решений международного коммерческого арбитража исполнительные листы должны выдаваться в соответствии с Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже». Однако в ст.35 и 36 данного Закона не указан компетентный суд, который разрешает вопросы принудительного исполнения. Поэтому в толковании данного вопроса можно исходить из правил подведомственности по спорам с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных предприятий и организаций, которые одновременно подведомственны как арбитражным судам (п. 6 ст.22 и разд. V АПК), так и судам обшей юрисдикции. Поскольку по данной категории споров установлена альтернативная подведомственность, то, изложенное проецируется на порядок выдачи исполнительных листов на основании решений международного коммерческого арбитража. Исполнительный лист в данном случае может быть выдан как районным судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом.

На основании решения третейского суда, разрешившего экономический спор между организациями, исполнительные листы выдаются в порядке, установленном разд.5 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров. В случае неисполнения ответчикам решения третейского суда в установленный в решении срок либо немедленно (если такой срок в решении третейского суда не определен) исполнительный лист на принудительное исполнение решения выдается арбитражным судом, на территории которого находится арбитражный суд. Здесь имеется в виду место нахождения постоянно действующего третейского суда или третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора. Если постоянно действующий третейский суд рассмотрел спор в выездном заседании, по месту нахождения спорящих сторон, то все равно за выдачей исполнительного листа необходимо обращаться в арбитражный суд по месту его нахождения [II. 31. с. 69-72].

Заявление о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда подается стороной, в пользу которой вынесено решение, в постоянно действующий третейский суд, в котором хранится дело. Заявление может быть подано в течение месяца со дня окончания срока исполнения решения третейского суда. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие неисполнение решения третейского суда, и доказательства уплаты государственной пошлины.

Постоянно действующий третейский суд в пятидневный срок с момента получения заявления направляет его в арбитражный суд, правомочный выдать исполнительный лист. Заявления, поданные с нарушением установленного срока либо без приложения необходимых документов, возвращаются арбитражным судом без рассмотрения. При наличии уважительных причин пропуска срока на подачу заявления о выдаче исполнительного листа срок по ходатайству стороны может быть восстановлен арбитражным судом. Заявление рассматривается единолично судьей в месячный срок со дня его получения арбитражным судом. По результатам рассмотрения заявления, выносится определение о выдаче исполнительною листа либо об отказе в его выдаче.

Проблему представляет исполнение так называемых промежуточных решений третейских судов о применении мер обеспечения иска, т.к. ряд регламентов постоянно действующих третейских судов предусматривают применение таких обеспечительных мер. Например, в соответствии со ст.11 Регламента Третейского суда НАУФОР но просьбе любой из сторон Третейский суд вправе принимать в отношении предмета спора обеспечительные меры. Такого рода обеспечительные меры могут приниматься в форме промежуточного решения, принимаемого Председателем Третейского суда НАУФОР.

Вместе с тем ФЗ «О третейских судах» для разрешения экономических споров не предусматривает процедуры обеспечения иска, в связи с чем определения третейских судов обеспечении иска не могут быть принудительно исполнены [I. 4.]. Поэтому практика пошла по такому пути, когда третейский суд выносит так называемое промежуточное решение третейского суда об обеспечении иска (например, о наложении ареста на денежные средства ответчика), а на его основании арбитражный суд выдает в соответствии с процедурой, установленной разд.V Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров, исполнительный лист. Подобная судебная практика, хотя не получила подтверждения на уровне высших судебных органов России, заслуживает поддержки, поскольку восполняет пробел законодательства [II. 7. с. 114-125].

# Выводы по первой главе

В современных условиях значительна роль третейских судов в осуществлении судебной реформы. Дело в том, что государственная судебная система не может расширяться до бесконечности, ее содержание затратно, требует подготовки высококвалифицированных кадров, решения вопросов управления и т.д. Развитие системы третейского разбирательства позволяет разрешать часть дел в сфере гражданского оборота вне рамок правосудия, достигая того же самого юридического результата, снижая нагрузку на судебную систему.

Порядок организации и деятельности третейских судов определяется в специальном законодательстве РФ и международных актах. Рассмотрение споров третейским судом является альтернативой разбирательству в государственных судах. Преимуществами третейского разбирательства является свобода сторон в выборе судей, участие в определении порядка рассмотрения дела, простота и доступность процедур, быстрота разбирательства и сокращение расходов сторон.

В последние годы увеличилось число третейских судов и рассмотренных ими споров. Однако расширение третейской формы защиты происходит исключительно в сфере предпринимательской деятельности. Третейское разбирательство споров с участием граждан не получило в нашей стране распространения. Это связано с тем, что законодательство, действующее до принятия Закона о третейских судах, во-первых, допускало передачу на рассмотрение в третейский суд споров только между гражданами; во-вторых, не предусматривало возможности создания постоянно действующих третейских судов; в-третьих, устанавливало, что третейское разбирательство должно быть бесплатным (Положение о третейском суде, бывшее Пр. № 3 к ГПК РСФСР). В настоящее время таких ограничений нет. Представляется, что третейское рассмотрение споров, с участием граждан получит распространение, особенно между организациями и гражданами (например, рассмотрение потребительских споров).

Глава 2. Разбирательство дел в третейском суде

**2.1 Задачи и принципы третейского разбирательства**

В первом варианте проекта Закона о третейских судах в РФ было указано, что третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, зависимости судей, равенства сторон перед законом и судом, состязательности и равноправия. В варианте, имевшемся в январе 1998 г., к этому перечню добавлены принципы конституционности, независимости судей, диспозитивности и конфиденциальности. Упущен такой существенный принцип, как непрерывность третейского разбирательства. В литературе уже обсуждалось значение для третейских судов принципов доверительности, договорности и государственного контроля как специфических юридических начал именно третейского судебного процесса [II. 23. с. 314-319].

В соответствии с принципом конфиденциальноститретейского разбирательства третейский судья не вправе разглашать сведения, ставшие известными ему в ходе третейского разбирательства, без согласия сторон и их правопреемников. О таких сведениях он не может быть допрошен в качестве свидетеля. Если стороны не договорились об ином, то состав третейского суда рассматривает дело в закрытом заседании.

Действие принципа диспозитивностипроявляется в праве сторон обратиться в третейский суд и определять по своей воле порядок разрешения спора третейским судом. Однако стороны не вправе изменять своим соглашением обязательных положений закона (о принципах третейского разбирательства, компетенции третейского суда, требованиях, предъявляемых к третейскому судье). Истец, передав в третейский суд исковое заявление, может изменить и дополнить свои требования, ответчик может изменить и дополнить требования, содержащиеся во встречном иске или возражениях против иска. Стороны могут оспорить решение Третейского суда в компетентном суде, если соглашением сторон не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным. Сторона, в пользу которой было вынесено решение третейского суда, может обратиться в компетентный суд с просьбой о выдаче исполнительного листа.

Принципом третейского разбирательства является равноправие сторон.Сторонам третейского разбирательства предоставляются равные возможности для изложения позиции и защиты своих прав и интересов: истец предъявляет иск, ответчик вправе предъявить к истцу встречный иск; возражать против иска; стороны представляют доказательства, извещаются о третейском разбирательстве; им вручаются (направляются) копии всех документов, представленных другой стороной. Закон обязывает суд заблаговременно направлять сторонам уведомление о месте и времени третейского разбирательства.

В соответствии с принципам состязательноститретейского разбирательства каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. Третейский суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства, но он не может обязать сторону представить имеющееся у нее доказательство. Для разъяснения возникающих при разрешении дела вопросов, требующих специальных познаний, третейский суд может назначить экспертизу и потребовать от любой из сторон представления необходимых для проведения экспертизы документов, материалов .

Действующим законодательством установлен принцип добровольности исполнения решений третейских судов. Согласно ст.44 ФЗ «О третейских судах» решение третейского суда исполняется добровольно, в порядке и сроки, установленные в решении. Причем указанной статьей закреплен также принцип немедленного исполнения принятого решения: «Если в решении срок исполнения не установлен, оно подлежит немедленному исполнению». Принцип добровольного исполнения третейских судебных решений не исключает возможности использования применительно к сторонам при необходимости мер государственного принуждения. Однако при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа по решению третейского суда арбитражный суд осуществляет не только государственное принуждение, но и государственный контроль применительно к соблюдению правил процедуры третейским судом. Если решение третейского суда не исполнено стороной добровольно, в порядке и в сроки, в нем указанные, арбитражный суд, на территории которого находится третейский суд, выдает исполнительный лист на принудительное исполнение решения. Арбитражный суд вправе отказать в выдаче приказа в указанных ФЗ «О третейских судах» случаях (ст.45) [II. 9. с. 417-423].

При оценке законодательно установленного в настоящее время права арбитражного суда контролировать законность и обоснованность вынесенного третейским судом решения при выдаче исполнительного листа большинство авторов склоняется к отрицанию такого контроля, поскольку он, по их мнению, противоречит идее самого третейского разбирательства. В современных условиях элементы государственного контроля за деятельностью третейских судов должны быть, видимо сохранены. При выдаче исполнительного листа по решению третейского суда арбитражный суд должен, во всяком случае, контролировать соблюдение основных процессуальных требований, предъявляемых к третейскому разбирательству. Процессуальной формой обязательности реализации решения третейского суда является исполнительный лист.

ФЗ «О третейских судах» установил достаточно короткий срок для подачи такого заявления – три месяца со дня окончания срока исполнения решения третейского суда. Заявления, поданные с нарушением установленного срока либо без приложения необходимых документов, возвращаются арбитражным судом без рассмотрения. При наличии уважительных причин пропуска срока на подачу заявления о выдаче исполнительного листа срок по ходатайству стороны может быть восстановлен арбитражным судом. Заявление рассматривается единолично судьей в месячный срок со дня получения арбитражным судом. По результатам рассмотрения заявления выносится определение о выдаче исполнительного листа либо об отказе в его выдаче. Если при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа по решению третейского суда будет установлено, что решение не соответствует законодательству либо принято по неисследованным материалам, арбитражный суд возвращает дело на новое рассмотрение в третейский суд, принявший решение [I. 4.].

В соответствии с Законом «О международном коммерческом арбитраже», утвержденным Верховным Советом 7 июля 1993 г., арбитражное решение по требованию одной из сторон может быть отменено судом соответствующего субъекта Федерации. В частности, это возможно вследствие того, что решение по спору противоречит публичному порядку РФ, либо потому, что спор вообще не мог быть предметом третейского разбирательства. Таким образом, решение третейского суда не является окончательным, поскольку в процессе принудительного исполнения государственные арбитражные суды должны оценить решение с точки зрения правильности применения третейским судом норм материального и процессуального права. Стороны лишены также права самостоятельно выбрать дальнейший порядок действий по урегулированию спора при отказеарбитражного суда выдать исполнительный лист. В связи с этим обычно лишь констатируют тот факт, что реализация введенного порядка исполнения решений третейских судов ввиду утраты этими решениями окончательного характера и удлинения сроков окончательного урегулирования споров ведет к потере рассматриваемым институтом привлекательности для спорящих сторон.

Таким образом в нарушение договорной природы третейского суда арбитражному суду предписывается при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа не по просьбе стороны, а по собственной инициативе проверять законность вынесенного третейским судом решения, полноту исследования им материалов дела [II. 14. с. 68-88].

Между тем в мировой практике[[29]](#footnote-29)1 гарантией законности процесса в третейских судах и выносимого решения является проверка со стороны государственного суда, осуществляемая только по ходатайству заинтересованной стороны в споре. Законодательство ряда стран предусматривает даже право сторон в третейском соглашении отказаться от самой возможности пересмотра решения третейского суда в суде государственном. Начатая заинтересованной стороной процедура оспаривания не приостанавливает исполнения третейского решения. Думается, что подобный подход более соответствует самой природе третейского разбирательства, чем сложившийся в нашем законодательстве.

Еще один вопрос, пока не получивший полноценного ответа в российском законодательстве и в имеющемся проекте, - об исполнении актов третейских судов. Он связан с тем, что и в процессуальных нормах, применяющихся государственными судами, есть пробелы, мешающие эффективной работе третейских судов.

В конце 2004 г. одним из третейских судов Москвы было принято решение об удовлетворении исковых требований коммерческой организации. Последняя обратилась в Государственный арбитражный суд Москвы с заявлением о выдаче исполнительного документа на принудительное исполнение решения. Арбитражный суд постановил выдать исполнительный лист на взыскание с расчетного счета ответчика задолженности перед организацией, обратившейся с указанным заявлением, посчитав, что вынесенное третейским судом решение было принято в соответствии с его компетенцией и действующим законодательством. Ответчик не был уведомлен о начавшемся третейском, разбирательстве, на суде не присутствовал, а потому не имел возможности представить доказательств в защиту своей позиции. О состоявшемся решении, выданном исполнительном листе он узнал, когда на его счет был наложен арест, спустя месяц после выдачи исполнительного листа. Организация-ответчик приготовилась обжаловать определение арбитражного суда Москвы, но выяснилось, что в соответствии со ст.46 ФЗ «О третейских судах» кассационная жалоба может быть принесена только на определение об отказе в выдаче исполнительного листа по соответствующему третейскому решению.

В АПК 1995 г. нет норм о порядке исполнения решения третейских судов. Лишь в подп. 9 п. 2 ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О государственной пошлине» от 31 декабря 1995 г. говорится, что государственная пошлина взимается с аппеляционных и кассационных жалоб на постановления (а значит, и определения) арбитражного суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда и об отказе в его выдаче. Однако в соответствии со ст.160 АПК РФ 1995 г. определения арбитражного суда теперь могут быть обжалованы лишь в случаях, предусмотренных этим Кодексом. В их перечень не входит определение о выдаче исполнительного листа на решение третейского суда.

Такая же ситуация существует и в отношении кассационных жалоб на определения арбитражных судов (ст.179 АПК): перечень случаев, когда на определение может быть подана кассационная жалоба, указанное определение не включено. Более того, данное определение практически не может быть пересмотрено и в порядке надзора, т.е. согласно ст.185 АПК РФ заявление о принесении протеста на вступившее в законную силу постановление арбитражного суда может быть подано лишь после рассмотрения дела в апелляционной или кассационной инстанциях. В Соединенных Штатах, например, действует федеральный Закон о третейском суде 1925 г. (Federal Arbitration Act), в параграфе 15(1) которого установлено, что решение суда общей юрисдикции, которым утверждается либо отклоняется решение третейского суда, может быть обжаловано в порядке, действующем в отношении обычных гражданских исков. Закон не устанавливает каких-либо специальных сроков для подачи такой жалобы, есть лишь основания для отказа в выдаче приказа.

Должна существовать процедура обжалования определений арбитражных судов о выдаче либо об отказе в выдаче исполнительного листа на решения третейских судов и у нас в России. Отсутствует пока действующий механизм исполнения решения третейского суда в случаях недобросовестного поведения ответчика, уклоняющегося от добровольного исполнения решения, на обязательность которого для сторон они заранее соглашались. Если сторона обращается в государственный суд за выдачей исполнительного листа, то он проверяет качество третейского решения. В печати обращалось внимание на то, что подобный подход обоснован для решения третейского суда, избираемого сторонами для одного конкретного спора. Такой суд не являлся постоянно действующим, третейский судья не профессионал, качество вынесенного им решения, может быть, и следует контролировать. Когда же решения постоянно действующих судов с санкции действующего законодательства практически игнорируются судебным органом, полномочным выдать исполнительный лист иногда без веских оснований, снижается эффективность деятельности постоянно действующих третейских судов, подрывается интерес обращения к ним. В связи с этим уже ряд лет высказываются предложения придать для начала актам нескольких авторитетных постоянно действующих третейских судов в порядке эксперимента силу исполнительного документа. В дальнейшем же, если результаты окажутся положительными, закрепить это положение в нормативном порядке [II. 2. с. 365-378].

Для этого потребуется отказаться от представления рассмотренного в постоянно действующем третейском суде дела в суд государственный, компетентный выдать исполнительный лист на принудительное исполнение третейского суда. На заинтересованную в принудительном исполнении решений третейского суда сторону необходимо будет возложить обязанность представить в государственный суд надлежащим образом оформленное решение третейского суда или его заверенную копию, а также документы, подтверждающие отсутствие оснований для отказа в принудительном исполнении. Возможность отказа должна быть четко оговорена, например, наличием обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном поведении в третейском процессе представителей одной из сторон, приведшем к вынесению неправильного решения, или об уголовно наказуемых преступлениях третейских судей, повлекших такие же последствия для дела.

2.2 Процедура судебного разбирательства в третейском суде

Подведомственность дел третейскому суду определяется соглашением сторон и императивными нормами законодательства РФ. Закон о третейских судах предусматривает возможность передачи на рассмотрение третейского суда споров,возникающих из гражданско-правовых отношений (ст.2 ГК), исключая из подведомственности третейского суда споры, возникающие из налоговых, финансовых, иных административных отношений, а также те споры, которые соответствующими законами прямо отнесены к ведению арбитражного суда или суда обшей юрисдикции (например, дела о банкротстве). Закон не ограничивает стороны только отношениями, носящими договорной характер. Стороны могут передать в суд спор и по поводу отношений из причинения вреда, защиты прав собственника и любых других прав, носящих гражданско-правовой характер.

Что касается подведомственности споров по субъектному составу, необходимо отметить, что закон относит к компетенции третейского суда споры с участием и физических лиц, и организаций. Существовавшие ранее правовые акты определяли подведомственность дел третейскому суду значительно уже. Временное положение о третейском суде для разрешения экономических споров от 24 июня 1992 г. не предусматривало передачу на разрешение третейского суда споров с участием граждан-непредпринимателей, а Положение о третейском суде (Приложение № 1 к ГПК 1964 г.) не допускало передачу в третейский суд споров между гражданами и юридическими лицами [II. 26. с. 74-110].

Соглашение сторон о передаче спора на рассмотрение третейского суда - третейское соглашение - является обязательным условием для принятия и рассмотрения спора третейским судом. По своей сути третейское соглашение представляет собой договор. Содержание третейского соглашения определяется сторонами. В него может включаться условие о передаче спора в какой-либо конкретный постоянно действующий третейский суд или приглашаемым для его рассмотрения арбитрам.

Стороны могут сразу в своем соглашении согласовать порядок будущего третейского разбирательства: место, язык разбирательства, кандидатуры судей (арбитров) или требования, предъявляемые к судьям, порядок Обмена корреспонденцией между сторонами и другие необходимые условия, которые в силу закона могут быть определены сторонами по своему усмотрению. Формулирование третейского соглашения сложная и достаточно специфическая работа. Для облегчения положения сторон, желающих передать свой спор на рассмотрение третейского суда, в постоянно действующих судах разработаны примерные формы третейских соглашений, рекомендуемые для использования.

Практике известны различнее виды третейских соглашений:

- третейский договор - соглашение, представляющее собой самостоятельный договор о разбирательстве в третейском суде возникающих между его сторонами споров (как уже возникших, так и тех, которые могут возникнуть в будущем);

- третейская оговорка - соглашение, включаемоесторонами в гражданско-правовой договор и являющееся одним из его условий о рассмотрении в третейском суде споров, возникающих из этого договора;

- третейская запись - соглашение о передаче на разрешение третейского суда уже возникшего спора.

Третейское соглашение может быть заключено как до возникновения спора, так и после, в том числе в ходе рассмотрения спора в государственном суде до принятия решения по существу спора судом первой инстанции.

Третейское соглашение должно быть заключено в письменной форме, т.е. составлено либо в документе, подписанном сторонами, либо путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксацию такого сообщения (телефакс, электронная почта и/или иные средства Интернета). ФЗ «О третейских судах» устанавливает также обязательные требования к форме и содержанию третейского соглашения, несоблюдение которых влечет признание его незаключенным [I. 4. ст. 7].

Необходимо обратить внимание на принцип автономии третейского соглашения, предусмотренный в ст.17 ФЗ «О третейских судах», согласно которому третейское соглашение, заключенное в виде оговорки в договоре, должно рассматриваться как не зависящее от других условий договора [I. 4. ст. 17]. Признание договора недействительным не влечет автоматического признания третейского соглашения недействительным [II. 12. с. 221-234].

Формирование состава третейского суда. Состав третейского суда определяется соглашением сторон для разрешения конкретного спора или правилами постоянно действующего третейского суда. Число третейских судей должно быть нечетным. Для рассмотрения дела может быть назначен (избран) и один третейский судья. Если договором сторон или правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Порядок избрания (назначения) третейских судей устанавливается правилами постоянно действующего третейского суда, а в третейском суде для разрешения конкретного спора - соглашением сторон. Если стороны не определят порядок формирования состава суда, то действует правило, установленное законом, в соответствии с которым при рассмотрении дела тремя судьями каждая из сторон должна избрать одного судью, два избранных таким образом третейских судьи избирают третьего. Если в течение 15 дней сторона не реализует свое право на избрание третейского судьи, то рассмотрение спора в третейском суде должно быть прекращено и данный спор может быть передан на разрешение компетентного суда.

Законом установлены требования, предъявляемые к третейскому судье. Им избирается физическое лицо, обладающее полной дееспособностью и давшее согласие на рассмотрение дела. Важнейшими требованиями к третейскому судье являются: беспристрастность, независимость от сторон и незаинтересованность в исходе дела. Впервые введено требование к образованию третейского судьи. Третейский судья, разрешающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование. При коллегиальном разрешении спора такое требование предъявляется к председателю состава третейского суда. Дополнительные требования, предъявляемые к квалификации третейского судьи, могут быть согласованы сторонами или определены правилами третейского разбирательства. Если третейский судья не отвечает указанным требованиям, ему может быть заявлен отвод, также может быть заявлен отвод, если он не обладает полной дееспособностью либо состоит под опекой или попечительством; имеет судимость либо привлечен к уголовной ответственности; полномочия его в качестве судьи суда общей юрисдикции или арбитражного суда, адвоката, нотариуса, следователя, прокурора или другого работника правоохранительных органов были прекращены в установленном законом порядке за совершение проступка, несовместимого с его профессиональной деятельностью; в соответствии с должностным статусом не может быть избран третейским судей [I. 4. ст. 8].

Лицо, получившее предложение о возможном избрании его третейским судьей, должно сообщить о наличии обстоятельств, являющихся основанием для его отвода. Если указанные обстоятельства возникли во время третейского разбирательства, третейский судья должен заявить самоотвод. Сторона, избравшая третейского судью, может заявить ему отвод только в случае, если обстоятельства, являющиеся основанием для отвода, стали известны ей после избрания третейского судьи.

Мотивированное заявление об отводе третейского судьи может быть подано в течение пяти дней с того момента, когда стороне стало известно о формировании состава третейского суда и наличии оснований для отвода третейского судьи. Иная процедура отвода третейского судьи может быть согласована сторонами или предусмотрена правилами постоянно действующего третейского суда.

По общим правилам вопрос об отводе третейского судьи решается другими судьями, входящими и состав третейского суда, в течение 10 дней с момента поступления заявления об отводе. При единоличном рассмотрении спора вопрос об отводе разрешается этим третейским судьей.

После отвода или самоотвода третейского судьи его полномочия прекращаются. Полномочия третейского судьи прекращаются также после принятия решения по конкретному делу, в случае смерти третейского судьи.

Расходы, связанные с рассмотрением спора третейским судом. Возмещаются сторонами третейского разбирательства. В отличие от судебных расходов, которые несут стороны гражданского и арбитражного судопроизводства, на стороны третейского разбирательства дополнительно возложена обязанность выплачивать гонорар третейским судьям, нести расходы на организационное, материальное и иное обеспечение третейского разбирательства, а также иные расходы, определяемые третейским судом. Размер гонорара третейского судьи определяется с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного судьями на третейское разбирательство. Если правилами постоянно действующего третейского суда не определено, что расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, несут стороны, то такие расходы включаются в состав расходов постоянно действующего третейского суда (третейский сбор). Распределение расходов между сторонами осуществляется в соответствии с соглашением сторон, или пропорционально удовлетворенным требованиям [II.11. с. 24-37].

Обеспечение иска. Закон наделил третейский суд полномочиями по просьбе любой стороны распорядиться о принятии обеспечительных мер в отношении предмета спора, а также потребовать от другой стороны предоставить надлежащее обеспечение в связи с такими мерами. С целью принятия обеспечительных мер стороны третейского разбирательства могут также обратиться с заявлением в компетентный суд по месту третейского разбирательства или месту нахождения имущества, в отношении которого могут быть приняты обеспечительные меры [I. 4. ст. 25].

Решение третейского суда. Третейский суд принимает акты в форме решений и определений. К решению третейского суда Законом предъявляется обязательности, которое состоит в обязанности сторон добровольно исполнять это решение.

Анализируя положения ФЗ «О третейских судах», можно сделать вывод о том, что решение третейского суда должно отвечать требованиям законности и обоснованности. Так, в ст.33 указанного закона предусматривается, что в решении третейского суда обязательно должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы третейского суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. Требование; законности является принципом третейского разбирательства [I. 4. ст. 18].

Решение объявляется в заседании третейского суда. В случае необходимости третейский суд вправе отложить принятие решения и вызвать стороны на дополнительное заседание. Закон предоставляет право третейскому суду ознакомить стороны с мотивированным решением в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения.

Решение третейского суда излагается в письменной форме и подписывается всеми судьями, входящими в состав третейского суда. Как и решение, выносимое судом в порядке гражданского судопроизводства, решение третейского суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Закон предусматривает возможность вынесения третейским судом дополнительного решения, разъяснения принятого им решения, исправления допущенных описок, опечаток, арифметических ошибок. По вопросам, не затрагивающим существа спора, третейский суд выносит определение. ФЗ «О третейских судах» предусмотрено, что третейский суд выносит определение в случаях прекращения третейского разбирательства [I. 4. ст. 38], решения поставленного вопроса о компетенции третейского суда [I. 4. ст. 17. ч. 4], принятия обеспечительных мер [I. 4. ст. 25. ч. 4]. Окончание третейского разбирательства без вынесения решения происходит в форме прекращения третейского разбирательства при наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению спора по существу в третейском суде. Основания для прекращения разбирательства предусмотрены ст.38 Закона. При прекращении разбирательства в случае принятия решения об утверждении мирового соглашения третейский суд принимает два акта: по ходатайству сторон решение об утверждении мирового соглашения, в котором излагается содержание мирового соглашения [I. 4. ст. 32. п. 3], а затем определение о прекращении третейского разбирательства [I. 4. ст. 38].

Основные отличия процесса судебного разбирательства в арбитражном и третейском суде. Порядок обращения в третейский суд и рассмотрения спора. Истец излагает свои требования в исковом заявлении, которое передается в третейский суд в письменной форме. Содержание искового заявления должно отвечать требованиям; предусмотренным ст.23 ФЗ «О третейских судах» [I. 4. ст. 23]. К исковому заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность, подтверждающая полномочия последнего. Копия искового заявления направляется ответчику. Свои возражения против иска ответчик может изложить в отзыве на исковое заявление, который представляется истцу и в третейский суд, как правило, до первого заседания. Ответчик вправе подать встречный иск. При этом установлены два условия предъявления встречного иска, первое из которых присуще и гражданскому судопроизводству, - наличие взаимной связи встречного иска и требований истца. Второе условие является специфичным для третейских судов и состоит в том, что встречный иск может быть рассмотрен третейским судом только при наличии третейского соглашения. ФЗ «О третейских судах» предоставляет сторонам право изменить или дополнить исковые требования или возражения против иска [II. 4. с. 156].

Стороны третейского разбирательства должны быть заблаговременно извещены о времени и месте заседания третейского суда. Неявка надлежащим образом уведомленных сторон на заседание без уважительных причин не является препятствием для разбирательства дела и принятия решения третейским судом. В заседании третейского суда ведется протокол. Однако стороны могут изменить данное правило, установленное в законе.

Третейское разбирательство осуществляется на языке, определенном соглашением сторон, а при его отсутствии - на русском языке. Перевод документов на язык третейского разбирательства обеспечивается сторонами. Характерной особенностью третейского разбирательства, которая существенно отличает его от рассмотрения споров в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, является то, что рассмотрение дела третейским судом происходит в закрытом заседании, если стороны не договорились об ином. Решение арбитража является окончательным и обжалованию не подлежит. В отличие от государственных судов система третейского разбирательства не предусматривает возможностей кассационного, надзорного либо апелляционного пересмотра решений арбитража. Эти функции выполняет проверка соблюдения процедуры третейского разбирательства при рассмотрении ходатайств о выдаче исполнительного листа в арбитражном суде, а также судами обшей юрисдикции в отношении решений международного коммерческого арбитража. Вместе с тем Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» предусматривает процедуру оспаривания арбитражного решения, вынесенного международным коммерческим арбитражем (разд. VII Закона). Решение арбитража и все материалы дела, не могут оглашаться публично, кроме как по инициативе самих сторон [II. 13. с. 98-103].

Правила третейского разбирательства. Определение порядка рассмотрения споров в третейских судах имеет определенную специфику. Если порядок судопроизводства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах определяется единообразно в нормах процессуального законодательства, то порядок разбирательства в третейском суде регламентируется как нормами законов, так и соглашением сторон.

**2.3 Производство по делам об оспаривании решений третейских судов**

1. ФЗ «О третейских судах» и Закон о МКАС предусматривают возможность оспаривания решений третейских судов в компетентный государственный суд, а также право на обращение в государственный суд за получением исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если оно не исполняется добровольно. До введения в действие ГПК 2002 г. возможность оспаривания решений третейских судов и обращения за исполнительными листами на их принудительное исполнение были закреплены в ряде правовых актов[[30]](#footnote-30)1. Однако в процессуальных законах отсутствовали нормы, регулирующие порядок рассмотрения указанных категорий дел. В целях преодоления существовавшего в процессуальном законодательстве пробела одновременно в ГПК РФ и АПК РФ включены главы, устанавливающие порядок рассмотрения заявлений об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение их.

В рамках производства, предусмотренного в разд. IV ГПК и разд. VII АПК, осуществляется судебный контроль за рассмотрением дела третейским судом и соблюдением основных принципов российского права в ходе третейского разбирательства с учетом подведомственности дела суду общей юрисдикции или арбитражному суду [II. 28. с. 99-117].

2. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов.

В ст.418 ГПК закрепляется право на оспаривание в суде решения третейского суда, принятого на территории РФ, и устанавливается порядок его реализации. В ФЗ «О третейских судах» и Законе о МКАС также предусмотрена возможность отмены решения третейского суда.

В соответствии со ст.40 ФЗ «О третейских судах» заявление об отмене решения постоянно действующего третейского суда или третейского суда, образованного сторонами для решения конкретного спора, подается в компетентный суд стороной третейского разбирательства, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным[[31]](#footnote-31)1 [I. 4. ст. 40].

Под компетентным судом понимается арбитражный суд субъекта РФ по спорам, подведомственным арбитражным судам, районный суд – по спорам, подведомственным судам общей юрисдикции, в соответствии с подсудностью, установленной АПК и ГПК. До принятия АПК 2002 г. согласно ст.34 Закона о МКАС дело об оспаривании решения МКАС было подведомственно судам общей юрисдикции, которые успешно рассматривали их. В настоящее время решение вопроса о подведомственности дел об оспаривании решений МКАС изменено. АПК 2002г. предусмотрено, что дела об оспаривании решений третейских судов и МКАС по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности подведомственны арбитражному суду (ч. 1 ст.230 АПК).

Рассмотрение заявлений об оспаривании решений, третейских судов, подведомственных судам общей юрисдикции, осуществляется судьей в рамках производства по делам об оспаривании решений третейских судов, регламентированного гл. 46 ГПК [II. 28. с. 99-117].

Заявление об оспаривании решения третейского суда может быть подано в течение трех месяцев со дня получения его стороной, обратившейся с заявлением, если иное не предусмотрено международным договором РФ, или федеральным законом. Течение срока на подачу заявления начинается со дня получения решения третейского суда стороной. В соответствии с ФЗ «О третейских судах», если стороны не согласовали иной порядок, то решение третейского суда направляется по последнему известному месту нахождения (месту жительства) стороны третейского разбирательства заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки. Решение считается полученным в день доставки, хотя бы адресат по указанному адресу не находится или не проживает.

3. Подсудность дел об оспаривании решений третейских судов установлена в ч. 2 ст.418 ГПК. Заявление подается в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда.

С заявления об отмене решения третейского суда взимается государственная пошлина в размере, предусмотренном ФЗ для оплаты заявления о выдаче исполнительного листа на решения третейского суда.

Заявление об оспаривании решений третейского суда должно быть оформлено в соответствии с требованиями к его форме и содержанию, установленным в ст. 419 ГПК. Заявление подается в письменной форме и подписывается лицом, оспаривающим решение третейского суда или его представителем. Полномочия представителя на подписание заявления и его предъявление в суд должны быть специально оговорены в доверенности.

Несоблюдение требований к форме и содержанию заявления, представлению необходимых документов влечет за собой возвращение заявления или оставление без движения по правилам, установленным в ст.135, 136 ГПК. Если же в нарушение требований, установленных ч. 1 и п. 6 ч. 3 ст.419 ГПК, заявление не подписано или подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд, судья возвращает его. При несоблюдении других требований ст.419 ГПК судья оставляет заявление без движения [II. 15. с. 47-53].

4. Порядок рассмотрения заявлений об отмене решений третейского суда. Заявление об отмене решения третейского суда рассматривается судьей единолично в судебном заседании не позднее одного месяца со дня поступления заявления в суд.

После принятия заявления судья должен совершить определенные действия, для того чтобы обеспечить разрешение вопроса об отмене решения третейского суда в судебном заседании. В частности, проверить, не истек ли срок на подачу в суд заявления об отмене решения третейского суда.

При подготовке дела к Судебному разбирательству по ходатайству обеих сторон судья истребует материалы дела из третейского суда по правилам, предусмотренным в ст.57 ГПК, для истребования доказательств В ходатайстве сторон об истребовании материалов дела должны быть обозначены: наименование третейского суда и его состав, наименование сторон третейского разбирательства, дата и место принятия решения.

Полученные из третейского суда материалы дела, доказательства представленные сторонами, внимательно изучаются судьей. При этом он должен проверить наличие или отсутствие оснований отмены решения путем исследования доказательств, представленных сторонами третейского разбирательства. После подготовки дела судья назначает время и место судебного заседания и извещает об этом стороны третейского разбирательства. Вместе с повесткой стороне третейского разбирательства направляется копия заявления об отмене решения третейского суда. Сторонам может быть предложено представить дополнительные доказательства в подтверждение заявленных требований, а также возражения. Неявка надлежаще извещенных сторон третейского разбирательств в судебное заседание не препятствует рассмотрению заявления. Заявление рассматривается в судебном заседании по общим правилам судопроизводства в суде первой инстанции. При рассмотрении дела суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда путем исследования представленных сторонами третейского разбирательства доказательств.

Отмена решения третейского суда возможна только по исчерпывающему кругу оснований, совпадающему с перечнем, предусмотренным в ст.42 ФЗ «О третейских судах». Основания для отмены решения третейского суда не связаны с проверкой обоснованности выводов третейского суда и правильности применения третейским судом норм материального права [I. 4. ст. 42]. Они связаны в основном с соблюдением процессуального порядка. Все основания для отмены решения третейского суда можно разделить на две группы:

1) основания, которые должны быть доказаны стороной, подавшей заявление;

2) основания, установленные компетентным судом.

Вторую группу оснований суд должен проверять независимо от того ссылается на них сторона, подавшая заявление, или нет [II. 20. с. 174-179].

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст.421 суд общей юрисдикции должен отменить решение третейского суда, если сторона третейского разбирательства обратившаяся в суд с заявлением, докажет, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным ФЗ, в частности установленным ст.168-179 ГК РФ. Дополнительное основание признания недействительным третейского соглашения предусмотрено п. 3 ст.5 Ф3 о третейских судах;

2) сторона не была уведомлена надлежащим образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Если предметом третейского разбирательства станет вопрос, рассмотрение которого не предусмотрено третейским соглашением, то это означает превышение третейским судом его компетенции. Прежде всего это касается тех случаев, когда третейское соглашение сторонами достигнуто, но не охватывает всех требований истца (например, в случае соглашения о передаче в третейский суд спора исключительно о взыскании основного долга по договору решение суда по вопросу о взыскании неустойки будет выходить за пределы компетенции соответствующего третейского суда).

Если в решении третейского суда вопросы, охватываемые третейским соглашением, могут быть отделены от вопросов, не охватываемых соглашением, суд может отменить только часть решения третейского суда, касающуюся вопросов, не охватываемых третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению сторон или федеральному закону. В частности, нарушение ст.8, 10, 11 и 19 ФЗ «О третейских судах» в суде влечет отмену его решения [I. 4.].

Суд также отменяет решение третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, т.е. неподведомствен третейскому суду;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Суд общей юрисдикции, рассматривая дело об отмене решения третейского суда, во всех случаях проверяет, соблюдены ли третейским судом при вынесении решения основополагающие принципы российского права. К основополагающим принципам российского права прежде всего относятся принципы, закрепленные в Конституции РФ, а также отраслевые принципы гражданского права. Например, принципы равенства сторон, свободы договора, справедливости и недопустимости извлечения выгоды из нарушения обязательств и др. [II. 17. с. 155-170].

Для отмены решения третейского суда суду достаточно установить наличие любого из перечисленных оснований. По результатам рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда суд выносит определение об отмене решения третейского суда или об отказе в этом. Определением суда решение третейского суда может быть отменено полностью или в части.

Определения суда по делу должно отвечать общим требованиям, предусмотренным для определений, выносимых судом (ст.225 ГПК), а также специальным требованиям к содержанию определения по делу об оспаривании решения третейского суда, предусмотренным в ч. 2 ст.422 ГПК. Если после отмены решения третейского суда возможность обращения в третейский суд не утрачена, стороны третейского разбирательства могут повторно обратиться в него за разрешением спора. Исключение составляют случаи отмены судом решения третейского суда полностью или в части вследствие недействительности третейского соглашения либо в связи с тем, что решение было принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадает под его условия, либо содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением. За разрешением такого спора стороны третейского разбирательства могут обратиться в суд в порядке искового производства. Обращение; сторон третейского разбирательства в суд обшей юрисдикции возможно и после отмены решения третейского суда по другим основаниям [II. 24. с. 32-39].

Определение суда об отмене решения третейского суда или об отказе в отмене решения третейского суда может быть обжаловано в вышестоящий суд в течение 10 дней со дня вынесения определения, о чем должно быть в нем указано.

Выводы по второй главе

В соответствии со ст.11 ГК защита гражданских прав может осуществляться не только судом общей юрисдикции и арбитражным судом, но и третейским судом. Выбор между третейским судом и иными способами правовой защиты гражданских прав и интересов всецело зависит от усмотрения заинтересованных лиц.

Третейский суд - судебное учреждение, избираемое по соглашению сторон для разрешения конкретного, уже возникшего гражданско-правового спора с обязательством подчиниться решению этого суда.

Третейское разбирательство состоит в том, что обе стороны доверяют разрешение спора и вынесения решения третьим лицам. Именно поэтому суд называется третейским. Это качество третейского разбирательства существенно отличает его от других форм защиты субъективных гражданских прав государственными органами и общественными организациями. Однако в соответствии со ст.3 ГПК полная замена государственной юрисдикции третейским производством не допускается.

Цель третейского разрешения гражданских дел заключается в разрешении возникших правовых конфликтов и обеспечении добровольного исполнения обязанностей, с тем чтобы снизить нагрузку на государственные суды, повысить правосознание граждан и предпринимателей, привить чувство цивилизованного разрешения споров. Действующее законодательство разрешает деятельность различных видов третейских судов (создаваемые для разрешения конкретного, единственного спора и постоянно действующи). Следовательно, подведомственность дел третейскому суду носит сугубо добровольный, договорный, характер. В третейском производстве действуют принципы диспозитивности, равноправия сторон, законности, независимости судей и некоторые другие.

Глава 3. Особенности организации и деятельности третейского суда на примере суда при торгово-прмышленной палате г. Брянска

3.1 Характеристика деятельности третейского суда при Торгово-промышленной палате г. Брянска

Третейский суд при Торгово-промышленной палате г. Брянска (далее - Третейский суд) является постоянно действующим третейским судом, осуществляющим свою деятельность в соответствии с Законом Российской Федерации «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, ФЗ «О третейских судах РФ» 21.06.2002 г., Положением и Регламентом Суда.

Организация и деятельность Третейского суда осуществляется в порядке и на основании Положения, а также на основании Регламента Третейского суда и других документов, принятых во исполнение вышеуказанных положений и правил.

Положение и Регламент Третейского суда утверждаются решением Секретариата Торгово-промышленной палаты г.Брянска.

Третейский суд рассматривает экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений в сфере производства и реализации товаров, работ, услуг, что составляет специальную юрисдикцию Третейского суда.

К экономическим спорам, разрешаемым Третейским судом, в частности, относятся споры:

- о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение третейского суда согласована сторонами;

- об изменении условий или о расторжении договоров;

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;

- о признании права собственности;

- об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;

- о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения;

- о возмещении убытков;

- о защите деловой репутации.

Третейский суд может признать свою компетенцию на рассмотрение дел других категорий.

В своей непосредственной деятельности при рассмотрении споров и разрешении разногласий Третейский суд руководствуется принципами независимости и беспристрастности, состязательности и равноправия сторон, квалифицированного подхода и обоснованности, законности и справедливости.

Третейские судьи, Секретарь Третейского суда и другие сотрудники и специалисты обязаны не разглашать ставшую им известной информацию о спорах, разрешаемых Третейским судом, которая может нанести ущерб интересам сторон.

Целью Третейского суда является обеспечение справедливого, скорого и эффективного правосудия в разрешении споров и примирение лиц (сторон), к нему обратившихся.

Третейское разбирательство спора призвано обеспечить эффективную и профессиональную защиту охраняемых законом прав и интересов юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке на основе быстрого, экономичного рассмотрения дел.

Право на обращение к Третейскому суду принадлежит юридическим лицам и гражданам, имеющим статус индивидуального предпринимателя, зарегистрированным в Российской Федерации и других странах, при наличии соглашения о передаче спора на разрешение Третейского суда.

Для обращения в Третейский суд не требуется соблюдения предварительного порядка урегулирования споров самими сторонами. Стороны могут вести дела непосредственно или через должным образом уполномоченных представителей, выбранных по своему усмотрению.

Третейский суд принимает к рассмотрению споры при наличии письменного соглашения между сторонами о передаче на его разрешение конкретного спора, определенных категорий или всех споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо правоотношением, независимо от того, носило ли оно договорный характер. Соглашение может быть заключено в виде оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Соглашение заключается в письменной форме. Соглашение о передаче спора Третейскому суду считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, или заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование такого соглашения.

Соглашение должно, во всяком случае, содержать наименование сторон, их местонахождение, предмет спора.

Соглашение о передаче спора на разрешение Третейского суда может быть также выражено со стороны истца предъявлением иска, а со стороны ответчика - совершением действий, свидетельствующих о его добровольном подчинении юрисдикции Третейского суда, в частности, положительным ответом на запрос о его согласии подчиниться юрисдикции Третейского суда.

Соглашение о передаче спора в Третейский суд признается имеющим силу и в том случае, когда Третейский суд, по заявлению одной из сторон, признает сам договор недействительным в ходе третейского разбирательства.

Третейский суд состоит из Председателя Третейского суда, Заместителя Председателя Третейского суда, членов суда, Секретаря Третейского суда.

Председатель Третейского суда назначается Секретариатом Торгово-промышленной палаты г. Брянска сроком на пять лет. Председатель Третейского суда организует деятельность Третейского суда, представляет Третейский суд в его сношениях внутри страны и за рубежом, выполняет иные функции.

Заместитель Председателя Третейского суда назначается Торгово-промышленной палаты г.Брянска по предложению Председателя Третейского суда.

Функции Заместителя Председателя Третейского суда определяются Председателем Третейского суда.

Председатель Третейского суда и Заместитель Председателя Третейского суда не вправе вмешиваться в рассмотрение конкретного спора или влиять на состав суда, рассматривающего спор, если никто из них не входит в этот состав в качестве Третейского судьи.

Третейским судьей может быть физическое дееспособное лицо, имеющее высшее юридическое образование, обладающее необходимыми знаниями в области разрешения споров, которые принимаются к рассмотрению Третейским судом, и давшее согласие на выполнение обязанностей третейского судьи. Он не является представителем стороны. Третейским судьёй может быть как гражданин Российской Федерации, так и лицо, не состоящее в гражданстве Российской Федерации.

Судьи Третейского суда утверждаются Секретариатом Торгово-промышленной палаты г. Брянска сроком на пять лет.

До истечения срока полномочий Третейского судьи они могут быть прекращены по его просьбе.

Полномочия Третейского судьи прекращаются решением Секретариата Торгово-промышленной палаты г. Брянска.

На место досрочного выбывшего члена Третейского суда решением Секретариата Торгово-промышленной палаты г. Брянска утверждается новый Третейский судья на срок полномочий данного состава Третейского суда.

Согласно порядку и критериям, установленным для утверждения третейских судей настоящим Положением, формируется Список Третейских судей, в котором указываются имя Третейского судьи, сведения о гражданстве, его образование, место работы, должность, ученая степень и звание. Список Третейских судей публикуется, распространяется для свободного обозрения посредством средств телекоммуникаций или массовой информации либо предоставляется по запросу любому заинтересованному лицу секретарем Третейского суда.

Секретарь Третейского суда назначается решением Секретариата Торгово-промышленной палаты г. Брянска.

Секретарь Третейского суда организует делопроизводство Третейского суда, обеспечивает сторонам направление всех документов по делу.

Секретарь Третейского суда содействует организации примирительного производства, ведет протоколы заседаний и слушаний, присутствует при всех процессуальных действиях состава Третейского суда по конкретному спору, кроме вынесения решения в совещательной комнате, и выполняет другие его поручения. До сформирования состава Третейского суда для разрешения конкретного спора Секретарь Третейского суда выполняет поручения Председателя Третейского суда, относящиеся к третейскому разбирательству, а также иные функции, предусмотренные настоящим Положением и Регламентом Третейского суда.

Денежные средства Третейского суда образуются в рублях и иностранной валюте за счет сборов, взимаемых в соответствии с Положением о третейских сборах и расходах, средств, целевым образом выделенных для обеспечения работы третейского суда (специально утвержденный бюджет или выделенный кредит), а также за счет взносов, добровольных спонсорских вкладов, пожертвований и т.п. юридических и физических лиц. Указанные средства используются для покрытия расходов и издержек Третейского суда, связанных с третейским разбирательством, а также для финансирования общих расходов, связанных с деятельностью Третейского суда.

В расходы и издержки Третейского суда, связанные с третейским разбирательством и его деятельностью, входят выплаты гонораров Третейским судьям, вознаграждения (заработная плата) юридическим и техническим работникам, персоналу, переводчикам, экспертам, возмещение командировочных расходов названных и иных специалистов, оплата их участия в семинарах и конференциях и т.д.

Местонахождением Третейского суда и местом проведения слушаний является г.Брянск.

В установленных Регламентом Третейского суда случаях слушания могут быть проведены вне места нахождения Третейского суда, в том числе за пределами территории Российской Федерации.

Любые изменения или дополнения в Положение, а также в Регламент Третейского суда могут вноситься только решением Секретариата Торгово-промышленной палаты г.Брянска.

Деятельность Третейского суда может быть прекращена решением Секретариата Торгово-промышленной палаты г.Брянска.

Анализ дел, рассмотренных третейским судом при ТПП г.Брянска.

Наиболее часто третейские суды сталкиваются с проблемой исполнения решений, которое возложено на компетентные государственные суды. До выдачи приказа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд должен проверить законность решения и полноту исследования необходимых материалов

Заслушав и обсудив доклад судьи и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, поддержавшего протест, Президиум установил следующее.

Акционерное общество «Фортуна» обратилось в Брянский областной арбитражный суд с заявлением о выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда города Брянска о взыскании с акционерного общества «Брянский хладокомбинат» 455396 рублей неустойки и пени и 4659 рублей пошлины.

Арбитражный суд определением от 21.02.95 отказал в выдаче приказа исходя из того, что оговорка в контракте о третейском рассмотрении спора подписана неуполномоченным лицом и это вызывает у суда сомнение в части достижения между сторонами согласия по этому вопросу, до вынесения решения ответчик не был согласен с рассмотрением спора в третейском суде; в данном случае имеют место нарушения статьи 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» для разрешения экономических споров, поскольку судьи назначены до истечения 15-дневного срока со дня уведомления истцом ответчика о назначении третейского судьи; пункт 2.3 Положения о третейском суде города Брянска противоречит статье 5 указанного Федерального Закона.

Коллегия Брянского областного арбитражного суда по проверке в кассационном порядке законности и обоснованности решений, не вступивших в законную силу, постановлением от 04.04.95 определение оставила без изменения, посчитав, что согласие о передаче спора третейскому суду не было достигнуто, поскольку ответчик до принятия решения неоднократно отказывался от разбирательства спора в этом суде.

Вместе с тем коллегия указала, что ссылка в определении арбитражного суда об оговорке в контракте о третейском разбирательстве спора является неверной, поскольку имеется контракт, подписанный надлежаще уполномоченным представителем ответчика, которому не требовалось каких-либо специальных полномочий для включения в контракт этой оговорки.

Коллегия также отметила, что нарушений статьи 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» для разрешения экономических споров не допущено, так как согласно этой статье судьи в постоянно действующих третейских судах назначаются в порядке, установленном правилами этого суда. Данный порядок не был нарушен при рассмотрении спора.

Заместитель Генерального прокурора Брянской области принес протест, в котором просит определение и постановление Брянского областного арбитражного суда отменить и принять решение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда города Брянска от 22.12.94.

В обоснование протеста приведены следующие доводы: из пункта 7.1 контракта видно, что между сторонами достигнуто соглашение о передаче споров на рассмотрение третейского суда города Брянска; согласно пунктам 9.2 и 9.3 контракта стороны могут вносить в него изменения и дополнения только по соглашению сторон и одностороннее изменение условий контракта не имеет юридической силы; арбитражным судом не принят во внимание ряд фактических обстоятельств, в частности судом не учтено, что после обращения истца в третейский суд ответчик не отказывался от рассмотрения спора в этом суде и добровольно выполнил его определение, представив затребованные документы, не заявил ответчик такой отказ и в заседании третейского суда 06.12.94. Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению, определение и постановление - отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7.1 контракта на поставку товаров от 26.05.94, подписанного представителями истца и ответчика без каких-либо возражений, все споры, возникающие в ходе исполнения этого контракта, рассматриваются третейским судом города Брянска. Представителю ответчика, подписавшему контракт, не требовалось специальных полномочий на подписание соглашения о рассмотрении споров в третейском суде. Третейским судом не нарушался порядок назначения судей, поскольку согласно статье 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» для разрешения экономических споров при передаче спора в постоянно действующий третейский суд, каковым является третейский суд города Брянска, стороны назначают судей в порядке, установленном правилами этого суда. Более того, для обеспечения возможности сторонам использовать свои права в части выбора судей рассмотрение спора было отложено, а истцу и ответчику предложено решить вопрос о составе суда.

При таких обстоятельствах следует признать, что данный спор рассмотрен третейским судом в соответствии с соглашением сторон, с соблюдением требований по назначению состава суда и процедуры рассмотрения спора. Вместе с тем, как следует из статьи 5 указанного Федерального Закона, в ходе рассмотрения заявления о выдаче приказа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд должен проверить, соответствует ли это решение законодательству и принято ли оно с исследованием всех необходимых материалов.

В данном случае эти обстоятельства не были выяснены арбитражным судом. Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил:

- протест заместителя Генерального прокурора Брянской области удовлетворить.

- Определение от 21.02.95 и постановление от 04.04.95 Брянского областного арбитражного суда по делу N 11-8Т отменить.

- Дело N 11-8Т направить на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

Поскольку ответчик отрицал действительность своего волеизъявления на разрешение спора в данном третейском суде, то исходя из смысла ст.87 АПК РФ спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, т.о., в соответствии со ст. 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» апелляционной инстанцией в выдаче исполнительного листа отказано правомерно. Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество Акционерный коммерческий городской банк «Русский стандарт» (далее - банк) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Апрель» (поручителю) в Третейский суд при Торгово-промышленной палате г.Брянска (далее - третейский суд) о взыскании суммы кредита, процентов за пользование им и пеней за несвоевременную уплату кредита и процентов. Решением третейского суда от 12.05.2002 исковые требования удовлетворены. Определением Арбитражного суда Брянской области от 15.08.2002 истцу выдан исполнительный лист на основании заявления от 02.06.2002 N 396.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Брянской области от 04.12.2002 определение отменено, заявителю в выдаче исполнительного листа отказано на основании отсутствия у сторон соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда. В протесте заместителя Председателя Арбитражного Суда предлагается указанные судебные акты арбитражного суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Рассмотрев протест, Президиум не находит оснований для его удовлетворения. Как следует из материалов дела, между банком и гр. Фандюшиной Г.А. был заключен кредитный договор от 15.01.02 N 285. В обеспечение своевременного исполнения указанного договора между банком и ООО «Апрель» заключен договор поручительства от того же числа и за тем же номером.

В договоре поручительства, подписанном банком, заемщиком и поручителем без каких-либо оговорок и замечаний, указано, что все споры по данному договору рассматриваются судом общей юрисдикции. Однако третейский суд счел спор подведомственным ему, полагая, что он является преемником суда, исходя из Положения о региональном коммерческом арбитражном суде при торгово-промышленных палатах. Кроме того, до рассмотрения дела в третейском суде и вынесения решения ответчик возражал против рассмотрения дела в данном суде, отказывался признавать его юрисдикцию. В соответствии с пунктом 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса РФ передача спора на разрешение третейского суда возможна в том случае, если имеется соглашение лиц, участвующих в деле, о передаче спора на разрешение третейского суда и возможность обращения к третейскому суду не утрачена. Поскольку ответчик отрицал действительность своего волеизъявления на разрешение спора в данном третейском суде, то исходя из смысла названной нормы спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде. При таких обстоятельствах в соответствии со статьей 26 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров апелляционной инстанцией арбитражного суда в выдаче исполнительного листа отказано правомерно. Между тем апелляционная инстанция, принимая правильное постановление об отказе в выдаче исполнительного листа, привела ошибочный довод: «если одна из сторон возражает против рассмотрения спора в третейском суде, несмотря на действительное третейское соглашение, третейский суд автоматически теряет компетенцию на рассмотрение спора», который противоречит статье 23 Арбитражного процессуального кодекса РФ и статьям 2, 3, 8 ФЗ «О третейских судах». Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187, 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум постановил: Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Брянской области от 04.12.2002 по делу N А32-682/2002-31/22тр оставить без изменения, протест - без удовлетворения.

3.2 Организация и источники деятельности третейского суда при ТПП г. Брянска

Порядок рассмотрения и разрешения споров в третейских судах определяется:

* обязательными (императивными) нормами ФЗ о третейских судах (например, нормы ч. 1, 2 ст.8, устанавливающие обязательные требования к третейскому судье);
* соглашением сторон по всем вопросам, которые не урегулированы императивными нормами закона (например, стороны могут согласовать порядок обмена корреспонденцией, число судей, дополнительные требования, предъявляемые к судьям, порядок формирования состава суда, избрания единоличного судьи и др.);
* правилами постоянно действующего третейского суда (например, Регламент Третейского суда для разрешения экономических споров при ТПП РФ);
* диспозитивными нормами закона, устанавливающими определенные правила, которые применяются, если стороны не определили иное (например, ч. 1 ст.21, в которой предусмотрено, что если стороны не договорились об ином, то третейское разбирательство ведется на русском языке);
* усмотрением суда (судьи), рассматривающего дело, которое допускается в части, не согласованной сторонами, не определенной правилами постоянно действующего третейского суда и нормами закона (например, ст.19 ФЗ о третейских судах).

Принципы организации и деятельности третейского суда во многом совпадают с теми принципами, на которых осуществляется правосудие. Вместе с тем следует еще раз подчеркнуть, что третейское разбирательство является формой частного правоприменения, никак не связанного с системой конституционных органов судебной власти и правосудием как функции государства[[32]](#footnote-32)1. Употребляемый иногда в литературе термин «третейское судопроизводство» юридически некорректен, поскольку третейские суды правосудие не осуществляют.

Разбирательство в третейском суде ведется на началах равенства сторон, состязательности как формы распоряжения своими полномочиями в сфере доказывания, широкой диспозитивности, позволяющей сторонам осуществлять выбор арбитров, определять язык разбирательства, форму рассмотрения дела, заключать мировое соглашение, отказываться истцу от иска и т.д. Сами арбитры независимы при исполнении их полномочий, что гарантируется правом сторон иметь максимально широкую информацию о кандидатуре каждого арбитра, а также правом отвода и самоотвода арбитра; при наличии каких-либо сомнений в их беспристрастности. В то же время третейское разбирательство не носит публичного характера, какая-либо информация о находящихся или находившихся в производстве делах может сообщаться по общему правилу только с согласия сторон.

В России в настоящее время возможно третейское разбирательство либо между гражданами, либо между организациями. Третейский суд между гражданами является разовым, должен создаваться для рассмотрения каждого спора; и не может функционировать в качестве постоянно действующего. Более сложное регулирование предусмотрено для третейских судов по разрешению экономических споров между организациями. Такие третейские суды могут создаваться либо для разрешения только одного конкретного спора (третейские суды аd hos), либо в качестве постоянно действующих, что получило большее распространение.

Первые постоянно действующие третейские суды были образованы при Торгово-промышленной палате России (до этого - СССР). На фондовом рынке России получили распространение арбитражные биржевые комиссии при биржах, разбиравшие споры участников биржевых торгов. Одним из органов национальной ассоциации участников фондового рынка России (НАУФОР) являлся Третейский суд НАУФОР, на протяжении всего существования НАУФОР успешно организующий деятельность арбитража по разрешению споров между участниками рынка.

Любой третейский суд имеет две группы правовых источников до деятельности.

Во-первых, это федеральное законодательство.Основой здесь является ст.11 ГК, указывающая на третейский суд как орган, осуществляющий защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав. Третейское разбирательство споров между гражданами регулируется Положением о третейском суде (Приложение № 3 к ГПК) и рядом статей ГПК, устанавливающих процессуально-правовые последствия соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда (ст.27, п.6 ст.129, п.7 ст.219 ГПК). Третейское разбирательство экономических споров между организациями регулируется Временным положением о третейском суде для разрешения экономических споров (утвержденным постановлением Верховного Совета РФ от 24 июня 1992 г.), АПК, Законом РФ «О международном экономическом арбитраже». Акты федерального законодательства очерчивают общие рамки третейского разбирательства, компетенцию третейского суда, порядок отнесения дела к его ведению, а также порядок принудительного исполнения принятых решений.

Дополнительным правовым основанием для образования и деятельности третейского суда в рамках саморегулируемых организаций (СРО) фондового рынка являются правовые предписания Федерального закона «О рынке ценных бумаг». Согласно ст.50 указанного Закона правила и положения СРО должны содержать требования о защите прав клиентов, включая порядок рассмотрения претензий и жалоб клиентов членов СРО, а также правила о порядке разрешения споров, возникающих между членами организации при совершении операций с ценными бумагами и расчетов по ним, включая денежные.

Во-вторых, это акты локального уровня,поскольку в соответствии со ст.2 Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров порядок организации, деятельности и разрешения споров для постоянно действующих третейских судов определяется правилами организации, создавшей постоянно действующий третейский суд. Именно на принятые в самой организации регламенты возлагается основная тяжесть по правовому регулированию третейского разбирательства. Такой порядок вполне логичен, поскольку третейское разбирательство является формой частного правоприменения, основанного на выборе самими сторонами арбитров для разрешения спора и регламента их деятельности. Все это дает возможности для создания более простой модели разбирательства, позволяющей в максимальной степени использовать сторонам спора удобства и преимущества арбитража. Организация и деятельность третейского суда, как правило, регламентируется двумя правовыми актами: Положением о третейском суде и Регламентом третейского суда[[33]](#footnote-33)1.

Поскольку третейский суд не является организацией в общепринятом понимании, а представляет орган, обеспечивающий третейское разбирательство конкретных споров образуемыми по каждому делу арбитражами, то материальное и организационно-техническое обеспечение деятельности третейского суда осуществляют, как правило, организации, при которых создан третейский суд, например конкретная биржа, Союз юристов, Торгово-промышленная палата России либо региона, НАУФОР и т.д. Третейские суды между гражданами на основании Положения о третейском суде практически не функционируют, поэтому в дальнейшем материал излагается в основном применительно к разрешению споров третейскими судами между организациями.

Третейский суд вправе рассматривать лишь те дела, которые отнесены к его подведомственности. Соглашение о передаче дела на рассмотрение третейского суда может быть сформулировано в виде «третейской оговорки», включаемой в договоры участников гражданского оборота, какой-либо ассоциации, объединения, а также путем заключения отдельного соглашения между сторонами спора, подписания многостороннего договора присоединения о разрешении споров третейским судом, путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу, телефаксу.

Третейский суд вправе принять спор к своему рассмотрению и в том случае, если при отсутствии соглашения между сторонами о рассмотрении спора в третейском суде истец обратился в третейский суд, а ответчик совершает необходимые юридически значимые действия, например письменно признает компетенцию третейского суда.

При характеристике компетенции третейского суда следует иметь в виду следующее.

Во-первых, третейский суд вправе рассматривать переданные на его рассмотрение споры, действуя на основании Временного положения о третейском суде для разрешения экономических споров и разрешая споры из внутрироссийского торгового оборота. Во-вторых,третейский суд в случаях, если одной из сторон является предприятие с иностранными инвестициями, международное объединение, если коммерческая организация одной из сторон находится заграницей, а также если спор возник из договорных и других гражданско-правовых отношений, возникающих при осуществлении международных экономических связей, вправе осуществлять полномочия международного коммерческого арбитража в соответствии с Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже». Такая правовая возможпость вытекает из части первой ст.2 Упомянутого Закона РФ. В этом случае при исполнении полномочий международного коммерческого арбитража рассмотрение спора в третейском суде происходит в порядке, предусмотренном Законом РФ «О международном коммерческим арбитраже» и Регламентом данного третейского суда в части, не противоречащей данному Закону РФ.

Соглашение выступает как основание для разграничения подведомственности между арбитражным судом и третейским судом при наличии одновременно, трех условий:

1) спор должен вытекать из гражданских правоотношений;

2) спор должен быть одновременно подведомствен арбитражному суду;

3) соглашение сторон о передаче спора на разрешение третейского суда должно быть достигнуто до принятия решения арбитражным судом, т.е. до окончания разбирательства дела по существу.

Так, в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февраля 1998 г. № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц»[[34]](#footnote-34)1 разъяснено несколько фактических ситуаций, связанных с применением данного критерия в арбитражной практике. В частности, арбитражный суд вправе принять иск к своему рассмотрению и в случае наличия во внешнеэкономическом контракте арбитражной оговорки, если найдет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено. По конкретному делу внешнеэкономический контракт международной купли-продажи товара содержал арбитражную оговорку о том, что все разногласия, возникающие из обязательств по данному договору, будут рассматриваться «в парижском институте». Арбитражный суд установил, что истец, так же как и ответчик, не может конкретизировать содержание данной оговорки: не назвали точного наименования международного институционного арбитража, не дали о нем пояснений, отрицали действительность своего волеизъявления на арбитражное соглашение в данном внешнеэкономическом контракте. Поскольку арбитражный суд установил, что данное арбитражное соглашение не может быть конкретизировано, а следовательно, и выполнено сторонами по внешнеэкономическому контракту, то дело подведомственно арбитражному суду. По другому делу арбитражный суд оставил иск без рассмотрения при наличии во внешнеэкономическом контракте арбитражной оговорки о том, что споры по контракту разрешаются в международном коммерческом арбитраже аd hos.

Кроме того, арбитражный суд должен оставить без рассмотрения иск на основании п.2 ст.87 АПК в случае цессии тогда, когда основной договор, по которому состоялась уступка права требования, содержал третейскую запись о передаче споров но сделке в международный коммерческий арбитраж. В таком Случае арбитражная оговорка как соглашение сторон, хотя и является самостоятельным, не зависящим от основного договора условием и имеет не материально-правовой, а процессуальный характер, также передается по договору цессии в соответствии со ст.384 ГК. Поэтому по договору цессии к новому кредитору переходит также условие об избрании определенного арбитража для разрешения возможных споров между участниками договора (п. 13-15 данного Обзора).

Договор о передаче спора на разрешение третейского суда (третейская запись) между гражданами также заключается в письменной форме и должен содержать: наименование сторон и их место; жительства, предмет спора, **Заключение**

С 2002 г. у отечественных предпринимателей появилась реальная альтернатива утомительным «научно-познавательным экскурсиям» по кулуарам арбитражных судов - был принят новый Арбитражный процессуальный кодекс и одновременно вступил в силу Закон «О третейских судах в РФ». Теперь многие виды корпоративных конфликтов можно урегулировать практически единовременно, причем решения третейских судов будут иметь официальную силу. Изменилась ли в этом плане жизнь к лучшему? Практика показывает, что все осталось почти по-прежнему. Арбитражные суды по-прежнему завалены исками жаждущих восстановить попранную справедливость, а третейские суды подавляющее большинство российских бизнесменов пока игнорирует. Об этом свидетельствует практически полное отсутствие статистической информации относительно количества дел, рассмотренных отечественными третейскими судами. Те скудные сведения, которые можно получить из открытых источников, позволяют сделать именно такие выводы. И это при том, что общее количество официально действующих в России третейских судов в несколько раз больше, чем государственных. Получается весьма интересная картина: третейские суды у нас уже есть, а работы для них практически нет.

Между тем мировой опыт свидетельствует о том, что внегосударственная система урегулирования конфликтных ситуаций, к коей относятся и третейские суды, - прекрасная возможность для предпринимателей быстро решать проблемы на основе взаимного уважения, экономя таким образом драгоценное время и его сопутствующий продукт - деньги. Что же касается профессионального уровня и объективности судей, к которым у наших предпринимателей часто возникают претензии, то и здесь вроде бы не должно возникать особых проблем - в данном случае в отличие от государственных судов стороны имеют право сами выбирать третейского арбитра, причем по обоюдному согласию. Так в чем же дело?

Причин игнорирования российскими предпринимателями третейских судов несколько. Прежде всего, в данном случае можно говорить о классическом человеческом консерватизме, инерции действовать по старинке, проверенным «дедовским способом», а также отсутствии в России надлежащих механизмов популяризации внегосударственной системы разрешения конфликтных ситуаций. Значительным сдерживающим фактором для отечественных предпринимателей служит вопрос исполнения решения третейских судов. Тем не менее, как показывает практика, далеко не во всех случаях это влечет за собой лишнюю головную боль и дополнительные материальные расходы. Все зависит от каждой конкретной ситуации, а также от компетентности юридических служб предприятия. Нередко именно третейское разбирательство реально помогает решить конфликт достаточно оперативно и с минимальными издержками.

И, наконец, последнее. Отношения предпринимателя с государством всегда строились (да и продолжают строиться) в нашей стране на почве взаимного недоверия. И если он при определенном стечении обстоятельств и обращался в суд, так это только потому, что иной реально действующей альтернативы вплоть до недавнего времени не было. Теперь она есть, а веры по-прежнему нет. Не знают, что это, как это действует, чем и когда лучше государственного правосудия, вот и идут «накатанной» дорогой. Поэтому вполне логично в данном случае, чтобы государство способствовало массовому «ликбезу» делового сообщества с учетом творчески переработанного мирового опыта. И тогда, как говорится, «процесс пойдет».

Через 10-20 лет все негражданские споры будут рассматриваться вне рамок национальных государственных систем судопроизводства, утверждают зарубежные идеологи альтернативных методов разрешения конфликтных ситуаций. Более 30% всех споров в странах с развитой рыночной экономикой рассматривается третейскими судами. Более 90% исков разрешается в США с помощью примирительных процедур до начала судебного разбирательства.

В современных условиях в России значительна роль третейских судов в осуществлении судебной реформы. Дело в том, что государственная судебная система не может расширяться до бесконечности, ее содержание затратно, требует подготовки высококвалифицированных кадров, решения вопросов управления и т.д. Развитие системы третейского разбирательства позволяет разрешать часть дел в сфере гражданского оборота вне рамок правосудия, достигая того же самого юридического результата, снижая нагрузку на судебную систему.

Обоснование положений выносимые на защиту:

1. В связи с тем, что основными преимуществами третейского суда являются быстрота и отсутствие апелляционной и кассационной инстанции для обжалования решений, предлагаю внести изменения в ст.40 ФЗ «О третейских судах в РФ» в части того, что «если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течении 3 месяцев со дня получения решения третейского суда» заменить на «считать решение третейского суда окончательным, даже если в третейском соглашении это не предусмотрено», ведь стороны, заключая соглашение о третейском разбирательстве их дела, несомненно знакомы с основами и правилами третейского разбирательства, идут на это добровольно и выбирают компетентных специалистов для разбирательства их дела, поэтому в принципе и по логике вещей обжалования решений третейского суда не должно быть.

Кроме того, считаю, что решения третейских судов нельзя обжаловать, иначе они ничем не будут отличаться от федеральных судов. Напротив необходимо разработать и внедрить в практику механизм быстрого исполнения решений третейских судов, ведь если исполнить решение невозможно, то все преимущества третейского разбирательства перед федеральным судом стираются. Конечно при неисполнении решения необходимо прибегать к помощи федеральных судов.

2. В связи с тем, что договоры о передаче недвижимого имущества нередко подлежат государственной регистрации и права на недвижимость нужно регистрировать всегда, а регистрация сделки иногда может быть заменена судебным решением (п.3 ст.165 ГК), и под судебным решением понимается и решение третейского суда, то не станет ли здесь третейское разбирательство способом обойти требование о регистрации. Поэтому предлагаю внести изменения в ст.1 ФЗ об ограничении сферы применения настоящего ФЗ в плане споров о правах на недвижимое имущество, т.е. исключить эти виды споров из сферы деятельности третейских судов, с тем чтобы фиктивный процесс о праве на недвижимость (например, в суде ad hoc) не стал легким способом приобретения прав на нее.

При написании работы мною были выявлены следующие проблемы в деятельности третейских судов:

* отсутствие должной пропаганды третейского разбирательства – многие предприниматели просто не знают о подобной альтернативе государственным судам и, соответственно не учитывают ее при заключении договоров
* долгое время третейские суды находились в забвении, о чем красноречиво свидетельствует длительная и трудная работа над созданием закона о третейских судах
* по названным причинам в данной сфере присутствует дефицит специалистов, в первую очередь третейских судей.

Поэтому считаю необходимым предложить следующие организационные мероприятия для совершенствования деятельности третейских судов:

1. Чтобы дело дошло до третейского разбирательства необходимы следующие условия:

* стороны должны знать о факте существования третейского суда
* он должен завоевать необходимый минимум доверия у предпринимателей
* стороны должны предусмотреть в договоре (контракте) или специальной оговорке к нему возможность разрешения конфликта третейским судом

2. Создание единого информационного пространства (например общей базы данных о рассмотренных делах и анализ этих дел) для усиления коммуникаций и обмена информацией между судами. Новые информационные технологии вполне позволяют это сделать.

3. Согласно требованию ФЗ о наличии высшего юридического образования у третейского судьи, внесение изменений в образовательные стандарты или в программы обучения в юридических вузах.

В процессе выполнения работы все поставленные задачи были успешно решены и достигнута цель исследования.
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