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Введение

Демократические изменения в российском обществе в последнем десятилетии прошлого века не могли произойти без коренного обновления судебной системы. Из орудия репрессии суд превращается в инструмент защиты прав человека - важнейший институт правового государства. Создан новый корпус судей. Развиваются новые равноправные отношения судебной власти с властью законодательной и исполнительной. Суды помогают утверждению в стране экономической и политической демократии, интеграции российского права в европейские правовые институты. Ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит: «Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»[[1]](#footnote-1). Аналогичное право провозглашено в ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Но для реализации данных положений необходима эффективная и качественная работа судебной ветви власти Российской Федерации, которая принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа и которая действует независимо. Последнее является базовым для уяснения сущности судебной власти и статуса судьи как её носителя. Конституция РФ провозглашает основополагающий принцип функционирования судебной власти - принцип независимости судей, заключающийся в подчинении их только Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству[[2]](#footnote-2).

Судья является лицом, принимающим юридически значимые решения от лица государства именно в силу своего особого статуса, в силу особой юридической силы судебного акта, способного по существу изменить или отменить решение любого государственного органа или должностного лица. В настоящее время действуют множество законов, определяющих статус и полномочия судей: «О судебной системе Российской Федерации»[[3]](#footnote-3), «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[4]](#footnote-4), «О военных судах Российской Федерации»[[5]](#footnote-5), «О статусе судей в Российской Федерации»[[6]](#footnote-6), «О мировых судьях в Российской Федерации»[[7]](#footnote-7).

Тенденции последних лет свидетельствуют, что государство встало на путь расширения полномочий судей при принятии ими процессуальных решений. Вместе с тем, в официальных государственных средствах массовой информации, научной и публицистической литературе нередко высказывается мнение о чрезмерно больших гарантиях отправления правосудия, о несовершенстве механизмов привлечения судьи к уголовной ответственности. Нередко в средствах массовой информации появляются сообщения о коррумпированных судьях, обслуживающих вовсе не интересы правосудия, а интересы отдельных лиц и корпораций, а зачастую - только свои собственные интересы.

Не смотря на возросший в последнее время интерес к проблеме теоретического понимания и практического применения норм о преступлениях против правосудия, в настоящий момент весьма актуальной и социально значимой является проблема несовершенства механизмов реализации судьей Российской Федерации своего статуса, обеспечения независимости и единства судьей в Российской Федерации.

Объектом настоящего исследования является правовое положение судьей в обществе, уровень их правовых гарантий, самостоятельности, независимости и ответственности за осуществление незаконной, неэтичной деятельности, вынесение неправосудного решения.

Задачами настоящего исследования являются комплексное изучение состава вынесения заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта как самостоятельного преступления против интересов правосудия, теоретическая оценка эффективности существующих правовых механизмов привлечения судьи к уголовной ответственности за вынесение заведомо неправосудного приговора или иного судебного акта, привлечения к дисциплинарной и иным видам ответственности, элементного состава понятия «статус судьи в Российской Федерации».

§1. Понятие и принципы статуса судей в Российской Федерации

Становление современной судебной системы Российской Федерации, утверждение судебной власти в качестве самостоятельной и независимой ветви государственной власти, закрепление статуса судей как гарантии их независимости приходится на 90-е годы XX и первые годы XXI века.

Правовой основой совершенствования и развития судебной системы явилась Концепция судебной реформы, одобренная российским парламентом в октябре 1991 года, провозгласившая в качестве приоритетного направления доступность правосудия, эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина на базе демократических принципов организации и деятельности судов в Российской Федерации.

В результате существенно изменилось и положение российского судьи, которому Конституцией Российской Федерации гарантированы независимое осуществление правосудия, неприкосновенность и несменяемость; на законодательном уровне установлены гарантии материального и социально-бытового обеспечения, соответствующие высокому статусу судьи. И со становлением и упрочением в России основ правового государства роль и значение судебной власти будет всегда велика, а следовательно, и значение постоянного совершенствования института статуса судей будет одним из главных.

Термин «статус» происходит от латинского слова status – состояние, положение. В юридической литературе (например, Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс[[8]](#footnote-8)) указывается, что статус судьи включает в себя права и обязанности лица, назначенного на должность, а также правовые принципы, выражающие взаимоотношения судьи, общества и государства. К статусу примыкают гарантии, обеспечивающие использование прав и обеспечение обязанностей судьи. В совокупности статус судьи и его гарантии определяют положение судьи. «В юридической научной литературе (например, Кряжков В.А. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации (правовые основы и практика[[9]](#footnote-9)). – М.: Формула права, 1999. С.54) отмечают, что статус судей включает в себя требования, предъявляемые к судьям, их права и обязанности»[[10]](#footnote-10).

Видится, что правовое положение судьи в обществе напрямую определяется его правами и обязанностями; требованиями, предъявляемыми к кандидатам на должность судьи; гарантиями, принципами и, наконец, ответственностью судей перед законом и обществом. Так, понятие «статус судьи» весьма объемный. И для того чтобы суд мог выносить правомерные решения и отправлять справедливое правосудие, на практике необходимо действие всех элементов статуса судьи как главного носителя судебной власти и посредника между законом и обществом.

Несмотря на то, что судебная система в нашей стране состоит из трех ветвей судебной власти, она в целом едина. И, несмотря на то, что в России профессиональные судьи «принадлежат» разным сегментам судебной системы, статус у них един. В Федеральном законе «О статусе судей в Российской Федерации» прямо указано: «Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом; особенности правового положения некоторых категорий судей, включая судей военных судов, определяются федеральными законами, а в случаях, предусмотренных федеральными законами, также законами субъектов Федерации, особенности правого положения судей Конституционного Суда РФ определяются федеральным конституционным законом». Также, например, единым для всех судей является действие в отношении них Федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от20 апреля 1995 года.

Соответственно статусу судей к ним предъявляются и определенные одинаковые требования в виде запрета:

1. состоять в политических партиях;
2. заниматься предпринимательской деятельностью;
3. претендовать на должность с судимостью;

4) и т.д.

Однако двойственная природа статуса мировых судей как судей судов общей юрисдикции, составляющих звено этой системы, и одновременно судей субъектов Российской Федерации (ч.1, ст. 1 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»), вызывает определенные трудности в разрешении вопроса законодательного отнесения должности мирового судьи к государственной должности Российской Федерации либо к государственной должности субъекта Российской Федерации.

«В России установлена единая судебная система, состоящая из федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации. Конституционные (уставные) суды и мировые судьи отнесены к судам субъектов Российской Федерации».

«Полномочия, порядок деятельности и порядок создания должностей, компетенция мировых судей, общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта Российской Федерации устанавливаются федеральным законодательством. Законами субъекта Российской Федерации устанавливается порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей, создаются и упраздняются судебные участки и должности мировых судей».

Но ведь мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Вступившие в силу постановления мировых судей, их законные распоряжения, поручения и т.д. также как и судей федеральных судов, обязательны для всех и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Также в дополнительном урегулировании на уровне законодательства субъектов Российской Федерации нуждаются вопросы, связанные с правовым положением работников аппарата мировых судей.

Практически все законы о мировых судьях в субъектах Российской Федерации дублируют норму Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ об отнесении работников аппарата мировых судей к государственным служащим соответствующего субъекта Российской Федерации (ч. 2, ст. 9). Однако в законодательстве о государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации эта норма закона реализуется неоднозначно. Должности работников аппарата мирового судьи некоторых субъектов Российской Федерации вообще не включены в реестры государственной гражданской службы. В нарушение статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ, определяющей принадлежность аппарата к мировому судье, а не к органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, созданному для материально-технического обеспечения мировых судей, в ряде регионов аппарат мирового судьи включен в состав органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению деятельности мировых судей.

В ряде субъектов Российской Федерации должности работников аппарата мирового судьи включены в реестр должностей государственной гражданской службы субъекта, однако среди них отсутствует должность «секретарь судебного заседания», являющаяся одной из важнейших процессуальных фигур в уголовном и гражданском судопроизводстве (ст.ст. 245, 326-328 УПК РФ, ст.ст. 161, 225, 229, 230 ГПК РФ).

Во многих субъектах Российской Федерации государственные гражданские служащие аппарата мировых судей отнесены к самым низшим категориям (обеспечивающие специалисты) и группам должностей (старшая и младшая). Между тем в аппарате районного суда должность секретаря судебного заседания отнесена в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2005 г. № 1574 «О реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» к старшей группе должностей категории «специалисты». [[11]](#footnote-11)

Все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом. И, несмотря на определение статуса мировых судей как судей субъектов Российской Федерации, на них распространяются гарантии независимости, неприкосновенности, а также материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и иными федеральными законами. Государственная должность «мировой судья» отвечает критериям, исходя из которых она должна быть отнесена к государственной должности Российской Федерации. Именно такой статус мирового судьи позволит обеспечить единство судебной системы, исключить возможность регионального воздействия на осуществление правосудия, сохранить единый государственный суд, имеющий полномочия по осуществлению правосудия именем Российской Федерации. Нормативное определение места мирового судьи и его аппарата в структуре органов государственной власти будет способствовать решению важных проблем в сфере обеспечения деятельности мировой юстиции.

В это же время, чрезвычайно важным в деле становления и развития независимой судебной власти являются гарантии независимости и неприкосновенности судьи как носителя этой власти. В ст. 120 Конституции РФ провозглашено: «Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом». Независимость судьи является основополагающим принципом и правом граждан любого государства. Судейская независимость является не личной привилегией судьи, а средством защиты публичных интересов, а прежде всего интересов правосудия.

Независимость судей обеспечивается:

- установленным законом порядком их избрания, приостановления их полномочий и освобождения от должности;

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;

- тайной принятия судебного решения и запрещением ее разглашения;

- запретом под угрозой ответственности вмешательства в осуществление правосудия;

- ответственностью за неуважение к суду либо судье;

- правом судьи на отставку;

- неприкосновенностью судей;

- созданием необходимым организационно-технических и информационных условий для деятельности судов, материальным и социальным обеспечением судей в соответствии с их статусом;

- особым порядком финансирования судей;

- системой органов судейского сообщества;

- и т.д.

Традиционно выделяются внешние и внутренние параметры обеспечения независимости судебной власти: независимость от других ветвей государственной власти (внешняя независимость) и независимость от сторон спора и других участников судебного разбирательства (внутренняя независимость). Кроме того, важнейшим фактором является обеспечение независимости от должностных лиц судебной системы, в том числе непосредственных руководителей судей (председателей судов); как показывает российский опыт, эта проблема имеет ключевое значение. Однако независимость судей имеет значение не сама по себе, а как средство обеспечить главную ценность процесса - рассмотрение дела беспристрастным судом в справедливой судебной процедуре; таким образом, в современной процессуальной науке независимость суда рассматривается как средство обеспечения его беспристрастности.

Между тем со времени, прошедшего после VI Всероссийского съезда судей в декабре 2004 года, на законодательном уровне не было принято достаточно действенных мер, укрепляющих статус судей, их независимость. Более того, имеются отдельные тенденции снижения уровня гарантий судьям, что недопустимо.

Одной из наиболее значимых гарантий обеспечения независимости судей и самостоятельности судов как органов государственной власти в условиях действия конституционного принципа разделения властей является установленный законом порядок обеспечения судей жильем. Здесь необходимо регулирование на законодательном уровне сроков предоставления судьям жилого помещения. Что касается оплаты работы судей, в качестве меры системного характера, позволяющей поддерживать высокий уровень денежного содержания судей, стимулирующей судей к повышению своей профессиональной квалификации, могло бы быть значительное увеличение доплат за квалификационный класс.

Так, в Постановлении от «04» декабря 2008 г. VII Всероссийский Съезд судей Просит Президента Российской Федерации:

а) рассматривать меры по обеспечению подлинной независимости судей в качестве приоритетного направления в работе по совершенствованию законодательства о судебной системе и противодействию коррупции;

б) оказать содействие в ускорении принятия законопроекта об обеспечении судей жильем;

в) рассмотреть вопрос о включении должности мирового судьи в Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г № 32;

г) принять меры к существенному увеличению денежного содержания судей, работников аппаратов и технического персонала судов;

д) поручить Правительству Российской Федерации:

внести изменения в федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2011 годы в части увеличения ассигнований по направлениям расходов на государственные капитальные вложения, социальные гарантии судей и др.;

разработать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О нормативах финансирования судов Российской Федерации»;

обеспечить развитие институтов бесплатной правовой помощи населению;

и т.д.[[12]](#footnote-12)

Вопрос о поддержании высокого уровня соблюдения независимости судей всегда будет оставаться открытым. Но вышеизложенные положения являются, безусловно, важными и определяющими. Реализация подобных проектов напрямую будет способствовать повышению качества работы суда в отправлении правосудия.

§2. Порядок назначения судей в Российской Федерации

Для того чтобы статус судьи обладал принципами единства, независимости, неприкосновенности, чтобы суд выносил законные и справедливые решения, законодательство предусматривает строгий порядок и основания назначения на должность судьи. Базовые требования к судьям нашей страны закреплены в Конституции Российской Федерации, где в ст. 119 сказано: «Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации».

Федеральное законодательство закрепляет следующие требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи:

Судьей может быть гражданин Российской Федерации:

1) имеющий высшее юридическое образование;

2) не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям;

3) не имеющий гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства;

4) не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

5) не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

6) не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи.

При соответствии требованиям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи:

1) судьей Конституционного Суда Российской Федерации может быть гражданин, достигший возраста 40 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 15 лет;

2) судьей Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации может быть гражданин, достигший возраста 35 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 10 лет;

3) судьей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда может быть гражданин, достигший возраста 30 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 7 лет;

4) судьей арбитражного суда субъекта Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировым судьей может быть гражданин, достигший возраста 25 лет и имеющий стаж работы по юридической специальности не менее 5 лет.

Кандидатом на должность судьи не может быть лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления.

Также необходимо прохождение медицинского освидетельствования претендента на должность судьи. Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Главным было и остается - отбор кандидатов в условиях растущих требований профессионально- делового и морально-нравственного характера с тем, чтобы государство и общество получили профессиональных, объективных, беспристрастных и справедливых судей. Определяя статус квалификационных коллегий судей, федеральный закон наделяет их широкими полномочиями в части отбора кандидатов на судейские должности, оценки профессиональности деятельности судей.

Профессионализм судьи - это сложный сплав знаний, мышления, культуры, нравственности и особой психологии. Именно поэтому необходимо как системное улучшение проверки знаний претендентов за счет приближения содержания экзаменов к практике правоприменения, так и постоянное совершенствование системы подготовки судей и повышения квалификации, в том числе в законодательном обеспечении. При этом следует учитывать не только меры, направленные на обеспечение профессиональной подготовки, но и на соблюдение судьей этических норм и принципов.

§3. Привлечение судей к ответственности

Значение и роль судов в регулировании общественных отношений трудно переоценить. Судебные органы стоят на страже законных интересов граждан и призваны гарантировать торжество справедливости. Для того чтобы судьи могли принимать объективные и беспристрастные решения, чтобы никто никаким образом не мог повлиять на принимаемые ими решения Конституция РФ устанавливает судьям гарантии независимости и неприкосновенности. Все это необходимо для эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Но как быть гражданину в том случае, если судья оказывается заинтересованным в исходе дела? Если судья вместо того, чтобы защитить его права, наоборот, сам их нарушает? Если судья руководствуется не законом, а своими личными интересами или действует исходя из корыстных соображений? Ведь согласно Кодексу судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.[[13]](#footnote-13) Если судья не справляется со своими обязанностями, если он нарушает права человека и своими действиями причиняет вред законным интересам граждан, не утверждает справедливость, то такого судью необходимо привлечь к ответственности.

Но, как мы знаем, согласно Уголовному закону «Судья неприкосновенен. Неприкосновенность судьи включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений)».

Однако неприкосновенность судей не абсолютна. Судья может быть привлечен к уголовной, административной, дисциплинарной и материальной ответственности. Часть 2 ст. 122 Конституции Российской Федерации устанавливает специальный порядок привлечения судей к уголовной ответственности: «Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом». Этот особый порядок установлен ст. 16 Закона о статусе судей и ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Согласно п. 3 ст. 16 Закона о статусе судей и п.п. 3-5 ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается только Генеральным прокурором РФ на основании заключения судебной коллегии, состоящей из трех судей вышестоящего суда, и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего уровня (или с согласия Конституционного Суда РФ в отношении судьи Конституционного Суда РФ). Согласно п. 4 ст. 16 Закона о статусе судей решение о привлечении судьи к административной ответственности принимается только судебной коллегией, состоящей из трех судей вышестоящего суда, на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации. Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора Российской Федерации.

Что касается привлечения судьи к материальной ответственности, то согласно ст. 22 Закона о статусе судей законодательство РФ о труде распространяется на судей в части, не урегулированной Законом о статусе судей. Эта норма позволяет распространять действие Трудового кодекса РФ на отношения, связанные с привлечением судей к материальной ответственности, т.к. сам Закон о статусе судей никаких специальных положений на этот счет не содержит. Итак, в отношении судей подлежит применению гл. 39 Трудового кодекса РФ. Статья 248 Трудового кодекса РФ устанавливает общий порядок привлечения работника к материальной ответственности за вред, причиненный имуществу работодателя. Согласно названной норме взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя.

Следующий интересный и сложный вопрос гражданско-правовой ответственности судей за вред, причиненный при осуществлении правосудия. Согласно ст. 53 Конституции РФ «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц». Статья 1070 Гражданского кодекса РФ развивает эту норму, устанавливая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Однако пункт 2 названной статьи гласит, что вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу[[14]](#footnote-14). Таким образом, иски о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, заявленные в рамках гражданского судопроизводства, оставались без удовлетворения на основании положений п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ. Отказывая в удовлетворении исков о взыскании морального или материального вреда, суды исходили из того, что первоначально судья должен быть привлечен к уголовной ответственности, а уже затем, на основании вступившего в силу приговора, потерпевшая от действий (бездействия) виновного судьи сторона могла потребовать возмещения причиненного ущерба. Получается – гражданско-правовая ответственность установлена, но привлечение к ней судьи практически невозможно? Некоторую ясность внесло в этот вопрос Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П «под правосудием следует понимать не все судопроизводство, а лишь ту его часть, которая заключается в принятии судебных актов, разрешающих дело по существу»[[15]](#footnote-15). Исходя из такого смысла анализируемой статьи, ее пункт «не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением». Помимо этого в Постановлении было указано, что положения п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ не противоречат Конституции, а Федеральному Собранию РФ надлежит урегулировать порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также подведомственность и подсудность такого рода дел.

Таким образом, в настоящее время уголовно не наказуемые, но незаконные виновные действия (или бездействие) судьи в судопроизводстве (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение заинтересованным лицам процессуальных документов, неправомерная задержка исполнения и т.п.), причинившие вред конкретным лицам, должны рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство[[16]](#footnote-16); это предполагает необходимость компенсации пострадавшим лицам независимо от того, установлена ли уголовная вина судьи или нет. Но Государственная Дума РФ не урегулировала порядок возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия. В итоге суды по-прежнему отказывают в удовлетворении исков о взыскании морального или материального вреда, ссылаясь на то, что порядок такого взыскания не установлен, за исключением случаев, когда вина судьи установлена приговором.

Отдельное немаловажное значение и большую актуальность в настоящее время имеет вопрос привлечения судей Российской Федерации к дисциплинарной ответственности. Согласно ч. 1 ст. 12.1 Закона о статусе судей: «Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения». Сама процедура привлечения судьи к ответственности установлена Положением о квалификационных коллегиях судей. Так, согласно ст. 3 названного Положения судья, в отношении которого рассматривается вопрос о дисциплинарной ответственности, вправе иметь представителя. Согласно абзацу 1 ст. 4 указанного Постановления: «Полномочия судьи могут быть досрочно прекращены в связи с привлечением его к дисциплинарной ответственности только на основании представления председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращения органа судейского сообщества, в котором содержится просьба о прекращении полномочий судьи, при наличии в представленных материалах доказательств, подтверждающих совершение судьей дисциплинарного проступка»[[17]](#footnote-17). Что касается судей Конституционного Суда РФ, то основания и порядок их привлечения к дисциплинарной ответственности установлены абзацем Федеральным конституционным законом «О конституционном суде Российской Федерации».

Но в декабре 2008 года на VII Всероссийском съезде судей Президент Дмитрий Медведев предложил съезду судей обсудить идею создания единого дисциплинарного органа, который мог бы рассматривать конфликты, связанные с привлечением судей к дисциплинарной ответственности. Речь шла о создании специального суда, в котором можно будет оспорить решения квалификационных коллегий

Прошло время, и вот Конституционный закон "О дисциплинарном судебном присутствии" предусматривает совершенствование механизма обжалования и пересмотра решений о прекращении полномочий судей за дисциплинарные проступки. Новый судебный орган, получивший в среде юристов название "дисциплинарный трибунал для судей", будет наделен следующими полномочиями:

рассмотрение жалоб судей, чьи судейские полномочия были досрочно прекращены за совершение дисциплинарных проступков; рассмотрение обращения Председателя Верховного Суда и Председателя Высшего Арбитражного Суда, если ранее Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации и квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации было отказано в удовлетворении представлений о прекращении полномочий судей. По каждой жалобе или обращению члены дисциплинарного судебного присутствия принимают мотивированное решение.

Федеральным законом устанавливается, что решение дисциплинарного судебного присутствия считается принятым, если за него проголосовали не менее трех членов дисциплинарного судебного присутствия, принимавших участие в его заседании.

Но отношение к нововведению в нашей судебной системе в обществе весьма неоднозначное и далеко не единственно положительное. Конституционный суд категорически отказался участвовать в дисциплинарном суде. А Председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев, в свою очередь, сказал, что готов поддержать идею создания такого органа, если в его юрисдикцию войдет рассмотрение вопросов, связанных с судьями всех трех судов, в том числе и Конституционного.

Развитие судебной системы предполагает усиление её единства, независимости судебной власти в лице судей, предполагает организацию качественного правосудия с постоянным совершенствованием исполнительного аппарата в судах. И разрешение вопросов ответственности судей перед обществом и государством является необходимым и первостепенным на пути повышения статуса российского судьи.

Заключение

Рассмотрев правовой статус судей в Российской Федерации, как один из основополагающих элементов к пониманию принципа построения судебной системы в Российской Федерации, всех взаимоотношений в обществе, складывающихся в связи с отправлением правосудия, я могу сделать вывод, что правовой статус судей имеет четко определенную, достаточно стабильную систему прав и гарантий, обеспечивающих отправление правосудия.

И, подытоживая все выше сказанное, следует сделать следующие выводы:

1. Знание системы гарантий независимости судей позволяет постичь многообразие правовых форм отправления правосудия, а также глубже узнать различия между статусом судей различных уровней судебной системы Российской Федерации. Эффективное действие всех элементов названной системы будет способствовать повышению эффективности отправления правосудия.

2. Взаимосвязанность и взаимозависимость норм права, гарантирующих правовой статус судей, привносит в судебную систему не только упорядоченность, но и позволяет более точно и качественно исполнять нормы законов о судоустройстве. Поэтому необходимо постоянное приведение в соответствие с правовой действительностью нормативного материала.

3. Особый статус судьи, сопряженный с предъявлением к нему специальных требований, должен гарантировать такую систему и такой уровень оплаты труда судей, которые бы соответствовали их высокому статусу и ответственности и исключали бы саму возможность сомневаться в неподкупности судьи. В качестве меры системного характера, позволяющей поддерживать высокий уровень денежного содержания судей, стимулирующей судей к повышению своей профессиональной квалификации, могло бы быть значительное увеличение доплат за квалификационный класс.

Что касается назначения кандидатов на должность судьи, то в числе требований следует указать на необходимость прохождения обследования на предмет отсутствия наркотической, алкогольной, токсической зависимости, а также хронических и затяжных психических расстройств.

4. Среди юристов сегодня бытует мнение, дисциплинарная ответственность выступает как средство избавления от неугодных, независимых судей. Наиболее ярким примером является дело судьи Мосгорсуда Ольги Кудешкиной, которая сумела доказать в Европейском суде нарушение Россией права судьи на критическое выражение мнения в отношении, по существу, коррупции в судебной системе и нарушения принципа независимости судей при осуществлении правосудия.

Федеральный конституционный закон "О Дисциплинарном судебном присутствии" должен защитить, прежде всего, независимость судей при отправлении правосудия.

Таким образом, необходима и первостепенна работа в следующих направлениях:

1. Постоянное совершенствование законодательства в области гарантий реализации правового статуса судей в Российской Федерации.

2. Установления законом порядка назначения на должность, в частности, необходимо утвердить обязательность прохождения обследования на предмет отсутствия наркотической, алкогольной, токсической зависимости, а также хронических и затяжных психических расстройств.

3. Создания необходимых организационно-технических и информационных условий для деятельности судов, материального и социального обеспечения судей в соответствии с их статусом, достойной оплаты труда судей.

4. Урегулирования эффективного порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности, избежания развития в условиях работы нового дисциплинарного органа развития злоупотреблений.

Судебная справедливость - это критерий, по которым люди оценивают судебную ветвь власти в государстве, в чьих интересах дается присяга действовать честно при осуществлении правосудия.

Даже единичный случай судебного взяточничества, реальный или предполагаемый, вынесения неправосудного решения, факт совершения представителями, в идеале, самой совершенной сферы государства преступления и недостойного поведения способны навсегда очернить репутацию всего судейского корпуса, нанести непоправимый урон престижу всей судебной системы. Вывод один - необходимо полнее применять меры пресечения коррупционных проявлений при отправлении правосудия, не оставляя без внимания любое обращение или сообщение, свидетельствующие о совершении действий, порочащих честь судьи и умаляющих авторитет судебной власти.
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