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**Введение**

С XIII в. московские князья и церковь начинают осущест­влять широкую колонизацию заволжских территорий, обра­зуются новые монастыри, крепости и города, покоряется и ассимилируется местное население.

Говоря о “централизации” следует иметь в виду два про­цесса — объединение русских земель вокруг нового центра — Москвы и создание централизованного государственного ап­парата, новой структуры власти в Московском государстве.

В ходе централизации происходило преобразование всей политической системы. На месте множества самостоятель­ных княжеств образуется единое государство. Изменяется вся система сюзеренно-вассальных отношений: бывшие вели­кие князья сами становятся вассалами московского великого князя, складывается сложная иерархия феодальных чинов. К XV в. происходит резкое сокращение феодальных привиле­гий и иммунитетов. Складывается иерархия придворных чинов, даваемых за службу: введенный боярин, окольничий, дворецкий, казначей, чины думных дворян, думных дьяков и т. д. Формируется принцип местничества, связывающий воз­можности занятия государственных должностей с происхож­дением кандидата, его родовитостью. Это привело к тщатель­ной и подробной разработке проблем генеалогии, “родослов­цев”, отдельных феодальных родов и семей.

Формируется сословие дворян, имеющее весьма давнее происхождение. Первой служилой категорией, из которой позже разовьется дворянство, были “отроки” или “гриди”, младшие дружинники князя. Затем появляются княжьи “дворные” слуги или “слуги под дворским”, в состав которых входили как вольные люди, так и холопы. Все эти категории объединяются в группу “детей боярских”, так и не доросших до бояр и “княжьих мужей”, но составивших социальную базу дворянства.

Укрепляющее свои позиции служилое дворянство стано­вится для великого князя (царя) опорой в борьбе с феодаль­ной аристократией, не желающей поступиться своей незави­симостью. В экономической области разворачивается борьба между вотчинным (боярским, феодальным) и поместным (дворянским) типами землевладения.

Серьезной политической силой становится церковь, со­средоточившая в своих руках значительные земельные владе­ния и ценности и в основном определявшая идеологию фор­мирующегося самодержавного государства (идея “Москва — третий Рим”, “православное царство”, “царь — помазанник божий”).

Духовенство подразделялось на “белое” (служителей цер­кви) и “черное” (монастырское). Церковные учреждения (приходы и монастыри) являлись землевладельцами, облада­ли своей юрисдикцией и судебными органами, церковь имела собственные военные формирования.

Верхушка городского населения вела непрерывную борь­бу с феодальной аристократией (за земли, за рабочие руки, против ее бесчинств и грабежей) и активно поддерживала политику централизации. Она формировала свои корпора­тивные органы (сотни) и настаивала на освобождении от тя­желого обложения (тягла) и на ликвидации привилегирован­ных феодальных промыслов и торгов (“белых слобод”) в го­родах.

В складывающейся политической ситуации все три соци­альные силы — феодальная (светская и духовная) аристокра­тия, служилое дворянство и верхушка посада — составили основу сословно-представительной системы правления.

**Глава 1: внешняя политика**

**Даниил Московский**

**Внешняя политика**

Даниил Московский (дата рождения неизвестна-1303) первый самостоятелный московский князь. В начале 90-х годов Даниил присоединил к Ростовскому княжеству Можайск, а в 1300 г. отвоевал у Рязани Коломну.

В 1285 г. литовцы напали на владения тверского епископа волость Олешню (к северо-западу от Можайска), они получили отпор со стороны тверичей, москвичей, волочан (жителей Волока Ламского), новоторжцев, дмитровцев, зубчан и ржевичей (жителей тверского Зубцова и находившейся недалеко от него смоленской Ржевы). В перечне участников отпора обращает на себя внимание упоминание волочан и новоторжцев. Волок Ламский и Торжок были владениями Новгорода и великого князя владимирского, которым в то время оставался Дмитрий Александрович. Участие жителей этих двух территорий в общих военных действиях против литовцев косвенно указывает на то, что между братьями Даниилом и Дмитрием произошло полное примирение, они стали координировать свои действия против общего противника.

События 1288 г. подтверждают сделанное заключение. В том году произошла ссора нового тверского князя Михаила Ярославича с великим князем Дмитрием Александровичем. Тверской князь начал готовиться к войне. Узнав об этом, Дмитрий "созва братью свою Андреа Александровича и Данила и Дмитриа Борисовича и вся князи, яже суть подъ нимъ, и поиде съ ними ко Тфъри". Союзники опустошили окрестности тверского Кашина, а другой тверской город - Кснятин - сожгли. Михаил Ярославич вынужден был заключить мир. Помогавший Дмитрию Александровичу Данила - это Даниил Московский. В 1288 г. он встал на сторону старшего брата, нарушив прежний союз с Тверью. В дальнейшем его отношения с нею то вновь становились дружественными, то снова охладевали. А вот отношения с более могущественным старшим братом, великим князем владимирским Дмитрием становились всё прочнее и прочнее.

Особенно ярко это проявилось в 1293 г. В тот год Андрей Александрович Городецкий начал новую войну против Дмитрия. Поддержанный рядом русских князей, он в очередной раз отправился в Сарай с жалобами на великого князя. Хан Тохта, незадолго до этого занявший ордынский престол, оказал Андрею большую военную помощь. На Русь был отправлен брат Тохты Тудан, которого русские назвали Дюденем. Та коалиция князей, куда входил Даниил Московский и которая ориентировалась на Ногая, тоже готовилась к борьбе. Узнав о поездке к Тохте Андрея, один из представителей коалиции, тверской князь Михаил Ярославич в начале 1293 г. также отправился к татарам, но к татарам Ногая.

Андрей и Дюдень появились в русских землях раньше своих противников. Они захватили Суздаль, разграбили Владимир, выдрав даже напольные узорчатые медные плиты в Успенском соборе, взяли Юрьев Польской и двинулись на Переяславль, где пребывал Дмитрий. Переяславцы заблаговременно оставили город, сам Дмитрий с дружиной отъехал на Волок Ламский, а оттуда направился в Псков. Простояв много дней у обезлюдившего Переяславля, татары и их русские союзники "поидоша къ Москвъ, и московскаго Данила обольстиша, и тако въъхаша въ Москву, и сотвориша тако же, яко же и Суждалю, и Володимерю, и прочимъ городомъ, и взяша Москву всю и волости, и села". Это было второе после Батыя взятие Москвы татарами в XIII в. Оно показывает, что, в отличие от событий одиннадцатилетней давности, в 1293 г. Даниил Александрович был не противником, а союзником своего старшего брата Дмитрия. Другим его союзником был Михаил Ярославич Тверской, который, возвращаясь от Ногая, рассчитывал попасть в Тверь через Москву, но близ Москвы его встретил "нъкии попинъ", который предупредил, что в Москве татары, вывел князя на "путь миренъ", и этой безопасной дорогой Михаил доехал до своего стольного города.

Военная поддержка Дюденя привела к тому, что великим князем владимирским стал Андрей Александрович. Противник Андрея Дмитрий умер в 1294 г. За ним оставался только наследственный Переяславль Залесский, который он передал своему сыну Ивану. Казалось, после кончины старшего из сыновей Александра Невского возглавлявшаяся им коалиция распадётся. Однако, события последующих лет показывают, что и в новых условиях московско-переяславско-тверской союз продолжал действовать и представлял собой грозную силу.

В 1296 г. в русские земли был послан большой татарский отряд во главе с Неврюем, по-видимому, призванный решить в пользу Орды накопившиеся противоречия между русскими князьями. Во Владимире состоялся большой съезд русских князей и знати. Его участники разделились на две партии. Во главе одной встал великий князь Андрей Александрович. Его поддержали ярославский князь Фёдор Ростиславич и ростовский князь Борис Константинович. Оппозицию составили Даниил Московский, Михаил Тверской и переяславцы. Противоречия на съезде грозили перерасти в вооружённую распрю, но благоразумие возобладало, стороны договорились о разделе княжений и разъехались по домам.

Известия о последующих событиях сохранили не летописи, а запись на пергаменной служебной минее XII в. Дьякон новгородского Софийского собора по имени Скорень записал, что в 6804 году, в 10 индикт новгородцы изгнали наместников князя Андрея Александровича "и послаша новгородци по князя Данилья на Мъсквоу, зовуще его на столъ в Новъгородъ на свою отциноу. И присла князь переже себе сына своего въ свое мъсто именемъ Ивана. А сам князь Данилии". Запись датируется временем между 1 сентября 1296 г. и 28 февраля 1297 г., а поскольку она сделана в старинной ноябрьской минее, можно считать, что указанные в записи события произошли в ноябре 1296 г.

Изгнание из Новгорода наместников великого князя означало разрыв новгородцев с Андреем Александровичем. Идя на столь решительный шаг, они должны были ожидать столь же решительных шагов и со стороны великого князя Андрея. А если так, то новгородцы обязаны были заручиться поддержкой противников великого князя. Их выбор пал на Даниила Московского. Выбор весьма показателен. Он свидетельствует о том, что именно московский князь признавался наиболее влиятельным и сильным противником Андрея Александровича. Правда, в записи приглашение Даниила княжить в Новгороде обосновано юридически: он призывался "на свою отциноу". Отец Даниила Александр Невский, действительно, многие годы княжил в Новгороде. Но на этом основании Новгород мог считаться и отчиной другого сына Александра - Андрея. Кроме того, он мог считаться и отчиной тверского князя Михаила Ярославича, отец которого Ярослав Ярославич также длительное время занимал новгородский стол. Поэтому юридическое обоснование Скореня явно затушёвывало истинные причины приглашения новгородцами на свой стол московского князя как одного из самых могущественных князей Северо-Восточной Руси уже в конце XIII столетия.

Даниил принял приглашение Новгорода, но сам, в силу неизвестных нам причин, туда не поехал. Он послал сына Ивана. Это самое раннее известие о политической деятельности Ивана - будущего Ивана Даниловича Калиты. Даниила что-то удерживало в Москве. Скорень начал писать "А сам князь Данилии", но не дописал, так и не раскрыв загадку.

То, чего не дописал Скорень, отчасти расккрывает одна грамота, отправленная тверским князем Михаилом Ярославичем новгородскому архиепископу Клименту. В ней тверской князь напоминал о своём союзе с Новгородом, направленном против великого князя Андрея и татар. А начинал грамоту словами: "То ти, отьче, повъдаю: съ братомь своимь съ старъишимъ съ Даниломъ одинъ есмь и съ Иваномь". Иван - это посланный княжить в Новгород маленький Иван Калита, следовательно, послание к новгородскому владыке было написано примерно в то же время, что и запись Скореня. А вот признание Михаила Ярославича, что Даниил Александрович является его старшим братом, - прямое свидетельство руководящей роли московского князя в московско-переяславско-тверском политическом и военном союзе. Оно делает совершенно понятными причины, по которым новгородцы пригласили на свой стол именно Даниила Московского.

В конце 1296 или начале 1298 г. из Орды вернулся великий князь Андрей Александрович. Его первым помыслом было воевать с Переяславлем, Москвой и Тверью. Он немедленно собрал войска и выступил в поход. Однако, у Юрьева путь ему преградили московские и тверские полки. "И замало бою не бысть промежи ими, и взяша миръ, и поидоша во своя си". Судя по тому, что в Новгороде в мае 1299 г. действовал сын Андрея Борис, в мирные условия был включён пункт об отказе Даниила от Новгорода. Тем не менее, пусть короткое время, но московский князь, даже не будучи великим князем владимирским, правил в Новгороде, свидетельством чему служат найденные там упоминавшиеся выше печати Даниила.

Летом 1300 г. сарайский хан Тохта одержал решительную победу над Ногаем. Сам Ногай был убит. В Орде кончилось двоевластие, и это немедленно отразилось на русских делах. Осенью 1300 г. в Дмитрове был созван съезд русских князей. В их отношениях произошли большие изменения. Коалиция противников великого князя Андрея Александровича распалась. Тверской князь рассорился с переяславским и перешёл на сторону князя Андрея. Но Даниил Московский своих позиций не переменил. Правда, утрата тверского союзника не позволяла московскому князю вести прежнюю активную политику в Северо-восточной Руси. Его внимание переключилось на Рязанское княжество, не входившее в систему северо-восточных княжеств. В конце 1300 г. Даниил под Переяславлем Рязанским разбил рязанского князя Константина и захватил его в плен. Победа активизировала внешнеполитическую деятельность московского князя. Когда 15 мая 1302 г. скончался его союзник Иван Дмитриевич Переяславский, то Даниил вступил в спор за его наследство с самим великим князем. У Ивана наследников не было, и выморочное княжество по нормам тех времен должно было стать достоянием великого князя владимирского. Андрей Александрович прислал в Переяславль своих наместников, а сам отправился в Орду, чтобы закрепить Переяславль за собой и получить там военную помощь. В отсутствие великого князя Даниил действовал решительно и быстро. Основываясь на завещании Ивана, по которому Переяславль переходил к Москве, он изгнал Андреевых наместников из города и завладел им. Весной 1303 г. из Орды вернулся Андрей Александрович, но он уже не застал в живых своего младшего брата. Даниил скончался 5 марта 1303 г.

# Юрий Данилович

Юрий Данилович московский князь (1303-1325), великий князь Владимирский (1319-1322). После смерти Андрея Александровича по старшинству великое княжение перешло к Михаилу Тверскому. Однако его племянник Юрий Данилович посчитал себя обиженным и решил добиваться ярлыка на великое княжение. Начался большой спор между Михаилом и Даниловичами. Москва и Тверь надолго стали врагами. Юрий Данилович, подолгу живщий в Орде, сумел завести крепкие дружественные и родственные (женился на сестре хана Узбека Кончаке)связи с ханами. Оклеветал Михаила Тверского. В 1318 году Михаил приехал в Орду, татары устроили над ним суд за то, что он якобы ослушался татар, не платил дани, убил Кончаку. Михаил был казнен. Став великим князем, Юрий принимал меры для дальнейшего усиления Московского княжества. Юрий был убит сыном Михаила Дмитрием.

**Михаил Тверской**

Михаил Тверской великий тверской князь (1285-1318),великий князь Владимирский (1304-1318). До достижения великого княжения владимирского Михаил Ярославич стоял во главе оппозиции великим князьям Дмитрию и Андрею Александровичам; против последнего он вступил в союз с Новгородом Великим. После смерти Андрея Александровича (1304г.) по старшинству великое княжение перешло к Михаилу Тверскому. Однако его племянник Юрий Данилович посчитал себя обиженным и решил добиваться ярлыка на великое княжение. Начался большой спор между Михаилом и Даниловичами. Москва и Тверь надолго стали врагами. Положение Михаила Ярославича затруднялось натянутыми или враждебными отношениями с митрополитом Петром, который личным вмешательством стеснял действия Михаила Ярославича (не состоявшийся поход Михаила Ярославича на Нижний Новгород 1311 г.).

С 1312 г. у Михаила Ярославича испортились отношения с Новгородом; в 1314 г. Новгород призывает к себе князем Юрия, и несмотря на военные удачи Михаил Ярославич доводит дело до того, что в 1316 г. ярлык на великое княжение в Орде выдается Юрию. Михаилу Ярославичу приходится отказаться от своих прав на Владимир и перейти к обороне.

В 1318 г. Михаил Ярославич одержал победу над соединенными московскими и новгородскими силами, захватив в плен Юрьеву жену, ордынскую княжну Кончаку; это стоило ему поездки в Орду на суд хана. В 1318 году Михаил был убит в Орде.

**Иван 1 Калита.**

**Внешняя политика**

По отношению к Орде московский князь вел традиционную политику отца и деда . В Орде он незаменимо встречал большие почести от хана Узбека , приходившегося ему свояком . Узбек прислушивался к мнению Ивана Даниловича , умевшего направлять события в свою пользу . В 1339 г. «по думе его» хан вызвал в Орду русских князей , и в том числе Александра Тверского , вскоре подвергнутого мучительной казни . Калита хорошо знал хищные золотоордынские порядки , тщательно собирал с русских земель «выход» и готов был идти навстречу денежным домогательствам татар с тем , чтобы собирать в их пользу еще дополнительный запрос . Но напрасно видеть в Калите какого-то рьяного низкопоклонника перед Ордой . Самый тяжелый денежный побор был все-таки легче опустошительных татарских набегов . Во всяком случае , Москва пользовалась при Калите полным и невиданным до него покоем : «…и бысть оттоле тишина велика на 40 лет , и престаша погании воевати Русскую землю и закалати христиан , и отдохнуша и упочинуша христиане от великыя истомы и многыя тягости и от насилиа татарьского».

Иван Данилович считал себя уже не только московским но и великим князем “всея Руси . Он властно диктовал свои условия Новгороду и не склонялся на мольбы новгородцев о мире . Заняв Торжок , он разорил новгородские земли в течение нескольких зимних месяцев . Даже далекий Псков испытал на себе тяжелую руку великого князя , добившегося временного изгнания из него Александра Михайловича Тверского . Владения московского князя стали заметно продвигаться на Дальний Север .В 1337 г. московская рать ходила в область Северной Двины , принадлежавшую Новгороду . В то время Двинская область осталась в новгородском владении , но Иван Данилович уже распоряжался на Печере и жаловал «…сокольников печерских , кто ходит на Печеру» , различными льготами .

Калита заложил основы могущества Москвы . Он первый начал объединять вокруг нее русские земли . После долгого промежутка времени он был первым авторитетным князем , влияние которого распространилось на всю Северо-Восточную Русь .

**Семен Гордый**

Семен Гордый московский князь(1340-1353). Все дети умерли в младенческом возрасте (Иван и Семен, как и сам князь Семен, умерли в 1353 году от чумы).

**Иван II Красный**

Иван II Красный московский князь (1353-1359). Великий князь Владимирский (1353-1359). Перед смертью Иван II завещал великий стол сыну Дмитрию, которому было только 9 лет. Хан Кульна отдал ярлык Дмитрию Константиновичу Суздальскому**.**

**Дмитрий Донской**

Дмитрий Донской великий князь Московский (1359-1389), великий князь Владимирский (1362-1389); Возглавил вооруженную борьбу русского народа против монголо-татар; руководил их разгромом в битве на р. Вожа (1378). В Куликовской битве 1380 года (верховья Дона) проявил выдающийся полководческий талант, за что был прозван Донским. В княжение Дмитрия Донского Москва утвердила свое руководящее положение в русских землях. Дмитрий Донской впервые передал великое княжение Василию I без санкции Золотой Орды, что привело к обострению междоусобной борьбы. При нем в 1367 году построен белокаменный кремль в Москве.

**Василий I**

Василий I Василий I Дмитриевич - великий князь Московский в 1389 - 1425 гг. Старший сын Дмитрия Донского. В годы его правления к московским владениям был присоединен Нижний Новгород (1392 г.); угрожало нашествие среднеазиатского завоевателя Тимура (1395 г.); Русь подверглась набегу правителя Золотой Орды Едигея (1408 г.).

**Глава 2 : Внутренняя политика**

**Внутренняя политика Даниила Московского**

Летописи и другие письменные источники сохранили для нас известия о политической, военной и дипломатической деятельности первого московского князя. По ряду его поступков видно, что это был независимый и незаурядный правитель, к концу жизни достигший значительного могущества, оказавший влияние не только на развитие собственного княжества, но и на развитие меж княжеских отношений во всей Северо-восточной Руси. Гораздо меньше известны внутренняя политика первого московского князя, его экономическая и градостроительная деятельность, отношения с церковью. Однако, расширяющиеся в последние годы археологические исследования в Москве показывают, что во второй половине XIII в. происходит интенсивное расширение городской территории, увеличивается и совершенствуется керамическое производство. Это признаки определённого экономического подъёма, приходящиеся на время правления князя Даниила. С его именем связано и первое зафиксированное летописью строительство вне стен московского Кремля. Речь идёт о Даниловом монастыре. Хотя в источниках нет прямой даты его закладки или окончания строительства, а в литературе названы совершенно различные и не согласуемые между собой годы, есть основания полагать, что строительство имело место в 1298 - 1299 годах, когда резко уменьшилось противостояние Москвы и Владимира и для московского князя настала возможность заняться мирными созидательными делами.

**Иван 1 Калита**

**Внутренняя политика**

Иван Данилович (год рожденияне известен – умер в 1340) – московский князь с 1325 , московский великий князь 1328 – 1340 ; сын московского князя Даниила Александровича . Ко времени правления Ивана 1 Калиты относися расширение территории Московского княжества и усиление значения Москвы , которая стала основой объединения Разрозненной Руси в единое государство с единым правительством , с единым руководством . Ведя осторожную политику в отношении Золотой Орды и используя ханов как орудие для выполнения своих замыслов , Иван1 Калита ослабил Тверское княжество ,соперничавшее с Московским .Современники отмечают , что при Калите установилась “тишина велика на 40 лет , прекратились татарские набеги . Он диктовал свои условия Новгороду , Пскову , посылал своих данников на печору ,его влияние распространялось на всю Северо – Восточную Русь . Иван Данилович считал себя великим князем “всея Руси”.

Внутренняя политика Ивана 1 Калиты , способствовавшая расширению московских пасадов и слобод , привела к тому , что Москва во времена его княжества стала крупным ремесленным центром . Калита добился переноса русских митрополитов из Владимира в Москву и усиления тем самым церковно – идеологического влияния московских митрополитов , поддерживавших московских князей .

Кремль при Иване 1 Калите был значительно расширен и обнесен прочной дубовой стеной (1339 ) , в нем были построены первые каменные церкви , в том числе Успенский собор , сделавшийся усыпальницей митрополитов, и Архангельский собор,

где хоронили московских князей . Каменные постройки , возведенные при Иване 1 Калите до нас не сохранились , так как были заменены новыми при Иване 3 . Богатство московского князя подчеркивается его прозвищем «Калита» , что означает «денежная сумка» .

По завещанию Ивана 1 Калиты Московское княжество было разделено между его сыновьями Семёном , Иваном и Андреем ; наследником Калиты был его старший сын Семён Гордый .

**«Тишина велика» для Москвы .**

Княжение Ивана 1 Калиты отличалось одной особенностью , драгоценной для москвичей . “Сел великий князь Иван Данилович на великом княжении всея Руси , - пишет летописец , - и была отныне тишина великая на 40 лет ,и перестали татары воевать Русскую землю , и отдохнули христиане от великой истомы и тягости , от насилья татарского , и была оттоле тишина велия по всей земли».Запись сделана спустя много лет после смерти Калиты, княжившего до того 15 лет , по крайней мере спустя четверть века после его смерти . Но послушаем отзыв современника , написанный тотчас же после смерти Ивана Калиты и , пожалуй , восторженный .

«О сем бо князи великом Иване , пророк глаголет : «В последнее время в опустевшей земли на западе восстанет цесарь правду любяй; суд не по мзде ,ни по поганым странам ; при сем тишина велья в Русской земли и воссияет во дни его правда» , яко же и бысть при его цесарстве . Сий бо князь великой Иван , имевший правый суд паче меры … безбожным ересеям преставшим при его державе ,многим книгам написанным его повелением , ревнуя правоверному цесарю греческому Мануилу , любяй святительский сан» . Писцы так и написали в «апустевшей» земле , дав первый случай московского аканья в наших письменных источниках .

Порой деятельность Калиты представляется нам в темных красках . Он считается главным вдохновителем разгрома Твери , защищавшей права и достоинство русских людей против татарских насильников . Однако современники по-своему оценивали деятельность Калиты . Они видели в нем прямого продолжателя политики Александра Невского ,Добивавшегося соглашения с Золотой Ордой ради Русской земли еще не готовой к решительной борьбе с татарами , которую вскоре проведет с собой на Куликово поле Дмитрий Донской , внук Калиты . Современники видели разорение русской земли , пожары и разрушения Твери , Торжка , Кашина и других городов , бесчисленное количество пленных , угоняемых татарское рабство . И вот среди разрушенных городов «точию соблюде и заступи господь бог князя Ивана Даниловича и град его Москву и всю его отчину» . При нем Москва сделалась городом славным «кротостью» , свободным от непрерывной угрозы татарских нашествий , а это должно было чрезвычайно способствовать росту и богатству города . Преобладание Москвы над Тверью , чего так добивался Юрий , было окончательно достигнуто при его младшем брате .

Великое княжение ненадолго удержалось у тверского князя . Александр Михайлович встал во главе тверичей , которые расправились с татарами , насильничавшими в Твери . В наказание татарское войско опустошило Тверь и заставило Александра бежать в Псков . «Великий же Спас милостивый человеколюбец господь своею милостию заступил благовернаго князя великаго Ивана Даниловича и его град Москву и всю его отчину от иноплеменник , поганых татар» . Ценой разорения Твери на этот раз была спасена Москва . Благосклонный к московскому князю , летописец умалчивает , что Тверь разорили с помощью Калиты , ходившего в Орду и вернувшегося с большой татарской ратью . В 1328 г. Иван Данилович снова ходил в Орду и вернулся с ярлыком на великое княжение , оказавшимся в руках ,умевших крепко держать полученное добро . Москва прочно сделалась столицей Северо-Восточной Руси .

**Москва делается церковным центром всей Руси .**

При Калите Москвастала духовным центром всей Русской земли , постоянным местопребыванием русских митрополитов . Трудно переоценить политическое значение переноса митрополичьей кафедры из Владимира в Москву . Старая традиция связывала для русских людей представления о «царствующем городе « с тем местом , где жили и государь и митрополит . Пышные богослужения по случаю поставления в епископы , когда в столице собирались высшие иерархи из других городов , постоянные сношения с Константинополем и с княжескими столицами на Руси , встречи и проводы митрополитов и епископов , одним словом , блестящие церковные церемонии , до которых были падки средневековые люди , сделались достоянием Москвы . Можно было не признавать притязаний московского князя , но нельзя было под страхом отлучения игнорировать митрополита .

Москва получила неоспоримые преимущества перед всеми другими городами , и московская иерархия поднялась неизмеримо выше всех остальных . Митрополит держал в своих руках право поставления епископов и суда над ними и нередко им пользовался , силу духовной власти испытали даже иерархи таких крупных городов , как Новгород и Тверь . Уже в 1325 г. новгородский кандидат Моисей ездил в Москву к митрополиту Петру ставиться на архиепископию и присутствовал на погребении Юрия Даниловича вместе с тремя другими епископами .Легко представить себе ,какие большие средства стекались в Москву вследствие приезда видных духовных лиц , ибо устройство церковных дел обходилось недешево .

Многочисленные политические нитисходились ко двору митрополитов , которые имели своими хозяевами в конечном итоге московских князей . Москва связывалась с Константинополем , а через его посредство сюжнославянскими землями . Спор между Москвой и Тверью за преобладание был решен в пользу Москвы уже тогда , когда преемник Петра , митрополит Феогност , родом грек , окончательно утвердил в ней свое местопребывание .

По каким же причинам митрополиты выбрали своей резиденцией Москву ? Любопытные соображения по этому поводу высказал Пл. Соколов , по мнению которого московские князья предоставили митрополитам особо важные льготы по сравнению с тем , что получали епископы в других княжествах .Льготное положение митрополичьего дома с его многочисленными боярами и слугами действительно создавало для митрополитов ряд преимуществ .

Но дело было не только в одних льготах , а в том , что московские князья обладали достаточной реальной силой , чтобы поддержать угодных для них кандидатов на митрополичий

престол . Немалое значение имело центральное положение Москвы и относительное удобство сношений с Константинополем . Наконец , одним из мотивов переноса кафедры митрополитов именно в Москву являлось отсутствие в ней своих епископов . Митрополит «всея Руси» не задевал в Москве ничьих церковных интересов . Иван Калита и митрополит Петр положили начало тому своеобразному светской и духовной власти , которое стало характерно для Москвы допетровского времени . Двор великого князя и двор митрополита помещались в непосредственном соседстве ; светская власть нашла себе духовную опору , поддерживая ,в свою очередь , всей своей гражданской мощью главу русской церкви – митрополита . Так , маленький Кремль Калиты уже вместил в себя зародыши другого , более позднего «царствующего града Москвы» .

Утверждение митрополичьего престола в Москве было ударом по тверским князьям , претендовавшим на первенствующую роль среди русских князей . Поэтому ожесточенная борьба между Тверью и Москвой за преобладание сопровождалась такой же борьбой за митрополичий престол .

В то время Юрий Данилович тягался в Орде за великое княжение с Михаилом Ярославовичем , монах одного из тверских монастырей по имени Акиндин подал константинопольскому патриарху жалобу на митрополита Петра . Акиндин был только орудием в руках тверского князя , но для митрополита Петра возникла явная опасность низвержения с митрополичьего стола , так как патриарх уже обещал Михаилу Ярославовичу поставить в митрополиты «…кого восхочет боголюбство твое». Однако низвержение митрополита задевало интересы многочисленного духовенства , трогать которое избегали даже золотоордынские ханы . Кроме того , обвинение Петра в симонии , в том что он возводил в духовный сан за деньги , едва ли могло сильно скомпрометировать Петра . Ведь покупка и продажа церковных должностей в середине века – явления постоянные . В самой Византии они практиковались еще больше , чем на Руси . Петр же был политиком настойчивым и смелым ; найдя поддержку у московских князей , он сблизился с ними и не забыл оказанных ему услуг . Петр подолгу оставался жить в Москве , где умер и был похоронен (20 декабря 1326 г. ) . Московские князья по-своему воспользовались его смертью и добились от константинопольского патриарха канонизации Петра , сделавшегося первым «московским и всея Руси чудотворцем» . Преемник Петра грек Феогност окончательно утвердил митрополичье место за Москвой , которая с этого времени сделалась гражданской и церковной столицей Руси .

О близости Петра к Ивану Даниловичу уже в 15 в. рассказывали легенды , имевшие некоторое основание в действительности . В житии Пафнутия Боровского находим такой рассказ : «О видении сна великого князя Ивана Даниловича .Той же благочестивый великый князь Иван Данилович виде сон . Мняшесь ему зрети , яко гора бе велика , а на верх ея снег лежаше , и зрящу ему абие истояв снег и згыбе . Возвести же видение преосвященному Перу митрополиту всея Русии . Он же рече ему : «Чадо , гора аз смиренный . Преж тебе мне есть отити от жизни сея а тебе по мне .» И первие преосвященный Петр митрополит всея Руси преставися , потом князь великий Иван Данилович преставись» .

Поддержка церкви обеспечила московскому князю пеобладание над другими русскими князьями . С необыкновенной силой эта поддержка сказалась в 1329 г. , когда Калита ходил выгонять из Пскова тверского князя Александра Михайловича . Калита прибегнул к помощи митрополита Феогноста , который послал «проклятье и отлучение от церкви на князя Александра и на псковичь» . Православная церковь использовала любимое средство римских пап , столь часто издававших интердикты , или отлучения от церкви . Оно было грозным оружием в руках духовенства , действовавшим как удар молота на слабые души скверных людей : закрывались церкви , прекращалось богослужение , переставали крестить младенцев , венчать вступающих в брак , даже отпевать покойников . Страх отлучения заставил Александра Михайловича покинуть Псков , чтобы проклятье не легло на город . Так пишет летописец , симпатизирующий тверскому князю . Новгородский автор пишет проще : «Псковичи выпроводиша князя Олександра от себе» .

**Заключение.**

К середине XVI в. окончательно сложилось национальное великорусское государство. На вершине государственной ие­рархической пирамиды находится царская власть, не ограни­ченная ни политически, ни юридически. Царская власть ог­раничивается лишь каноном, т. е. основными церковными правилами и светскими обычаями. Слово “царь” как титул закрепляется в середине XVI в., слово “самодержец” вводит­ся в официальный оборот в начале XVII в. Способами получе­ния власти были наследование и избрание.

Существо верховной власти не было выражено в законода­тельстве и не подлежало действию государственно установ­ленных норм. Сам же царь издавал уставы, указы, уроки и судебники. Царь признавался высшим источником государст­венной власти.

Орган, который в литературе утверждается под названием “Боярская Дума”, в правовых документах эпохи определялся как “дума”, “государев верх”, “палата”, “бояре, окольничьи и думные люди” и т. п. В XV— начале XVI в. Дума существует как совещательное и законодательное учреждение.

Формирование государственного аппарата осуществля­лось по принципу местничества, в значительной мере вос­принятому из польско-литовской государственной традиции. Местничество, основанное на критериях знатности проис­хождения (чем выше происхождение претендента, тем более высокий пост в государственной иерархии он может занять), превращало боярство в замкнутую корпорацию, снижало ка­чество государственных руководителей и подменяло общего­сударственные интересы сословными.

В компетенцию Думы входило участие в формировании законодательства, участие в управлении и судебной деятель­ности. Решение этих вопросов основывалось не на правовой основе, а осуществлялось по почину верховной власти.

Боярская Дума со временем начинает стремиться к приоб­ретению всей полноты власти (“без царя и без слушания земли”). Одновременно с этим из Думы выделяется более узкий орган, состоящий из приближенных к царю советни­ков (“Избранная рада”, “Ближняя Дума” — в середине XVI в.).
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