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**Введение**

## Современные качественные изменения судопроизводства предопределяют необходимость не только совершенствования законодательства, но и значительное повышение качества и эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Это требует от каждого работника правоохранительных органов всестороннего знания тех теоретических вопросов, от разрешения которых непосредственно зависит повышение уровня судебной и следственной работы. К указанному числу, в первую очередь, следует отнести вопросы, связанные со стадиями уголовного процесса, центральное место, в котором, на мой взгляд, занимает такой институт уголовно-процессуального права как возбуждение уголовного дела.

Важность задач, разрешаемых на указанном этапе уголовного процесса, определяет его общественно-политическое значение. Своевременное и законное разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела надежно обеспечивает защиту интересов граждан, общественных организаций от преступных посягательств. В стадии возбуждения дела обеспечивается необходимое реагирование органов власти на каждый преступный факт.

Возрастание требований, предъявляемых к деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, ставит перед юридической наукой, и в частности уголовно-процессуальной, новые задачи глубокого исследования актуальных проблем уголовно-процессуальной теории и практики, разработки рекомендаций по дальнейшему развитию законодательства и совершенствованию практической деятельности правоохранительных органов. Особое значение среди них имеют проблемы, связанные с возбуждением уголовных дел, ибо своевременное и обоснованное возбуждение дела является одним из условий успешной борьбы с преступностью. Однако, как свидетельствует анализ практики борьбы с преступностью, еще имеют место существенные недостатки в работе правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, обеспечению неотвратимости ответственности лиц, виновных в их совершении.

Устранение этих недостатков зависит не только от совершенствования деятельности органов расследования и прокуратуры, но и от повышения роли суда в обеспечении неотвратимости ответственности за совершенное преступление, в обеспечение принципа публичности уголовного процесса путем возбуждения уголовного дела в каждом случае обнаружения признаков преступления.

Говоря о степени разработанности в научной литературе проблем и вопросов, связанных с возбуждением уголовного дела важно отметить, что данная тема активно исследуется такими авторами как Багаутдиновым Ф.Н., Власовой Н.А., Газетдиновым Н.И., Козиловым Е.Н., Дежневым А.С. и др.

Приступая к анализу научной литературы по вопросам, связанным с уголовно-правовой борьбой в сфере компьютерных преступлений, можно отметить, что данной теме посвящено достаточно большое количество статей и учебных пособий.

Среди статей, посвященных вопросам возбуждения уголовного дела, хотелось бы особо выделить статью Мановой Н.С. и Францифорова Ю.В. «Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ», статью Багаутдинова Ф.Н. «Возбуждение уголовного дела по УПК РФ», а также Быкова В.М. «Проблемы стадии возбуждения уголовного дела». Данная литература, посвященная характеристике компьютерной преступности, может способствовать возникновению полного и правильного представления о данной стадии уголовного процесса.

Рассмотрение любой стадии уголовного процесса невозможно без анализа нормативно-правовой базы, на основе которой возможно возбуждение уголовного дела. Существует несколько нормативно-правовых актов, содержащих правовые положения, касающиеся данной темы: среди них Федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1922 №2202–1 (ред. От 24.07.2007). Однако здесь следует отметить, что данный правовой акт касается лишь некоторых аспектов, в целом же, возбуждение уголовного дела в РФ возможно только при соблюдении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ. Характеризуя положения УПК РФ, посвященные возбуждению уголовного дела, нельзя не сказать о том, правовое регулирование в данной сфере не лишено значительных недостатков: уголовно-правовые нормы, сформулированные в 19 и 20 Главах, не позволяют дать правильную уголовно-правовую оценку всем аспектам, возникающим в данной сфере.

Целью моей курсовой работы является изучение уголовно-процессуальной характеристики стадии возбуждения уголовного дела, а также анализ проблем, возникающих в этой сфере. Также можно отметить ряд задач, реализация которых может способствовать раскрытию поставленной цели:

1. Определение понятия и значения стадии возбуждения уголовного дела.
2. Изучение порядка возбуждения уголовного дела.
3. Рассмотрение органов и должностных лиц, имеющих право возбуждать уголовные дела.
4. Исследование поводов и оснований к возбуждению уголовного дела.
5. Выявление проблемных моментов в сфере правового регулирования данной стадии уголовного процесса.

Приступая к непосредственному исследованию вопросов моей курсовой работы следует отметить, что, будучи неновыми для правоохранительных органов России, проблемы возбуждения уголовного дела не имеют в настоящее время адекватного решения всех возникающих задач, однако можно надеяться на то, что по мере развития данной сферы, все возникающие вопросы будут разрешены.

**1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела**

Стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе принадлежит особое место. Однако до сих пор остаются нерешенными многие теоретические проблемы правовой природы, сущности, значения этой стадии.

Возбуждение уголовного дела, как составная часть досудебного производства в российском уголовном процессе, представляет собой урегулированную законом деятельность по получению и оформлению информации о преступлении, в необходимых случаях – по проверке наличия в данной информации оснований для начала предварительного расследования, а также по принятию решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

«Нынешние законодательные реалии таковы, что именно стадия возбуждения дела приводит механизм уголовного процесса в движение, создает правовую основу для выполнения процессуальных действий в последующих стадиях, то есть служит точкой отсчета начала действия специфического режима уголовно-процессуального регулирования взаимоотношений государства и человека и определяет пределы правового поля, в рамках которого допускается использование соответствующих полномочий органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, и точкой отсчета данного производства». [[1]](#footnote-1)

Возбуждение уголовного дела – самостоятельная стадия уголовного процесса, которой свойственны все признаки, характеризующие стадию уголовного процесса (конкретные задачи, своеобразное выражение основных принципов уголовного процесса, специфический круг уголовно-процессуальных действий и правоотношений и др.).

Задачей этой первой стадии досудебного производства является установление наличия или отсутствия условий, необходимых для возбуждения уголовного дела. Органы дознания, следователь, прокурор обязаны, с одной стороны, реагировать на каждый факт обнаружения признаков преступления, а с другой – не допускать необоснованного возбуждения уголовного судопроизводства. На этом этапе досудебного производства не ставятся и не решаются задачи достоверного установления всех обстоятельств преступления и изобличения виновного.

«В стадии возбуждения уголовного дела нельзя требовать установления всех признаков состава преступления: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны, поскольку они должны быть установлены в стадии предварительного расследования. Отсутствие каких-либо сведений о субъекте неочевидного преступления (и, соответственно, о виновности) не только не исключает возбуждения уголовного дела, но скорее предполагает необходимость этого».[[2]](#footnote-2)

Таким образом, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела должны быть получены данные об общественной опасности, противоправности и наказуемости деяния, о котором поступило сообщение.

Закон не требует к моменту возбуждения уголовного дела достоверного и полного установления вышеназванных признаков. Вопрос о достаточности фактических данных в каждом конкретном случае должен решаться должностным лицом по своему внутреннему убеждению. Однако если имеются сомнения, он обязан в соответствии со ст. 109 УПК произвести предварительную проверку поступивших сведений.

В связи с этим на протяжении многих лет спорным остается вопрос о юридической природе действий, производимых в ходе предварительной проверки, разрешение которого имеет важное теоретическое и практическое значение.

Закон называет в качестве методов предварительной проверки: получение объяснений; истребование необходимых предметов и документов и представление их любыми гражданами; производство ревизий; документальных проверок. На практике в стадии возбуждения уголовного дела проводятся инвентаризации, контрольные закупки, а также специальные исследования.

Стадию возбуждения уголовного дела составляет комплекс уголовно-процессуальных действий и правоотношений, который не может быть сведен только к тому, что связано с самим актом возбуждения уголовного дела. Если в результате проверки сведений о совершенном или готовящемся преступлении компетентный орган государства (должностное лицо) выносит решение об отказе в возбуждении уголовного дела, это не означает, что стадии возбуждения уголовного дела не было; она была, результатом ее явилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Своевременное возбуждение уголовного дела способствует наиболее полному выявлению и закреплению необходимых доказательств. Запоздалое решение значительно осложняет дальнейшую деятельность по раскрытию преступления и изобличению виновных (изменяется обстановка совершения преступления, уничтожаются его следы, последствия содеянного, свидетели забывают происшествие и т.п.). Поэтому возбуждение уголовного дела во многом обеспечивает дальнейшее расследование. Нередко акт возбуждения уголовного дела пресекает начавшуюся преступную деятельность или предотвращает наступление общественно опасных последствий.

Следует отметить, что на этой стадии уголовного процесса, уголовное дело возбуждается не в отношении определенного лица, а в отношении самого факта, события преступления. Поскольку при возбуждении уголовного дела лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, обычно бывает неизвестным, его обнаружение и изобличение происходит уже после того, как дело возбуждено, во время дознания и предварительного следствия. Но даже тогда, когда при возбуждении уголовного дела есть указание на определенное лицо, как на совершителя преступления, их нужно проверить, подтвердить доказательствами, что возможно только лишь в дальнейших стадиях процесса, но не при возбуждении уголовного дела. Конечно, возможны случаи, когда уже в момент возбуждения уголовного дела имеется ввиду определенное лицо (например, при задержании преступника на месте преступления). В этих случаях возбуждение уголовного дела и привлечение к уголовной ответственности максимально сближается, но все же не совпадут, так как и здесь вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого будет произведено уже после возбуждения уголовного дела, хотя и непосредственно вслед за ним.

Таким образом, суть первоначальной стадии уголовного процесса состоит в рассмотрении и разрешении заявлений и сообщений о преступлении и производстве, в необходимых случаях, процессуальных действий (получение объяснений, истребование необходимых материалов, производство ревизий, документальных проверок и др.), направленных на установление признаков преступления с тем, чтобы принять законное и обоснованное решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. При этом необходимо отметить, что проверка заявлений и сообщений о преступлениях не является обязательным элементом процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. Ее следует проводить только в исключительных случаях, когда в самом заявлении (сообщении) не усматриваются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Если же такие признаки налицо, компетентные органы и должностные лица в соответствии с законом обязаны возбудить уголовное дело немедленно.

**2. Порядок возбуждения уголовного дела**

**2.1 Органы и должностные лица, имеющие право возбуждать уголовные дела**

При возбуждении уголовного дела решаются многие важные вопросы, затрагивающие права и интересы граждан.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ дознаватель, следователь при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, выносит постановление о возбуждении уголовного дела, которое незамедлительно должно быть направлено прокурору. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), – соответствующие протоколы и постановления. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки. О решении прокурора следователь, дознаватель в тот же день уведомляет заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Как отмечает Парфенова М.В.,: «Возбуждение уголовных дел частного обвинения имеет свою специфику – уголовное преследование возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего (либо его законного представителя), который выступает в качестве обвинителя с определенным набором процессуальных прав и обязанностей, позволяющих принять активное участие в уголовном преследовании. Волеизъявление потерпевшего является движущей силой уголовного судопроизводства по делам данной категории. Дела частного обвинения в отличие от дел частно-публичного обвинения могут быть прекращены в связи с примирением сторон».[[3]](#footnote-3)

К делам частного обвинения законодатель отнес дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116 УК РФ (побои), ч. 1 ст. 129 УК РФ (клевета без отягчающих обстоятельств), ч. 1 ст. 130 УК РФ (оскорбление, содержащееся в публичном выступлении или средствах массовой информации). Все они относятся к преступлениям небольшой тяжести. Это исчерпывающий перечень, и он не подлежит расширительному толкованию.

Ч. 4 ст. 20 УПК РФ предоставляет прокурору, а также следователю и дознавателю с согласия прокурора право возбудить уголовное дело частного обвинения при наличии, а также при отсутствии заявления потерпевшего в случае, «если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами».

Кроме того, дело частного обвинения может быть возбуждено прокурором в случае смерти потерпевшего, а также если он «в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы» (ч. ч. 2 и 3 ст. 318 УПК РФ). При этом прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования.

Прокурор вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении, независимо от подследственности дела. Это вытекает из возложенной на прокурора функции надзора за исполнением законов, выполняя которую, он, "…исходя из характера нарушения закона должностным лицом, выносит мотивированное постановление о возбуждении уголовного дела…»[[4]](#footnote-4). Кроме этого в законе сказано: «При наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления, прокурор возбуждает уголовное дело и принимает меры к тому, чтобы лица его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом».

Прокурор, при наличии законного повода и достаточного основания, выносит постановление о возбуждении уголовного дела и передает его со всеми материалами для расследования следователю или органу дознания. А следователь, получивший это постановление, дело не возбуждает так как оно уже возбуждено прокурором, а выносит постановление о принятии дела к своему производству и приступает к предварительному следствию.

Следователь возбуждает уголовные дела в пределах своей компетенции, исходя из правил о подследственности (ст. 126 УПК). Следователь возбуждает уголовное дело, если данные о преступлении получены непосредственно им. И в этом случае он выносит постановление о возбуждении уголовного дела и принимает его к своему производству для расследования. В данном случае следователь выносит одно постановление, но в нем юридически содержатся два постановления, которые относятся к различным стадиям уголовного процесса: 1) постановление о возбуждении уголовного дела, относящееся к стадии возбуждения уголовного дела, 2) постановление о принятии дела к своему производству, составляющее начальный момент предварительного следствия (ст. 129 УПК). О возбуждении уголовного дела следователь должен сообщить прокурору.

«В связи с введением процедуры согласования с прокурором постановления о возбуждении уголовного дела возникает вопрос: не является ли это нововведение серьезным умалением принципа процессуальной самостоятельности следователя? Думается, для такого вывода нет оснований. Следователь не лишен права возбуждать уголовное дело, изменен лишь порядок возбуждения. Новым УПК введено только требование о получении согласия на возбуждение дела. С учетом того, что УПК разрешил проведение отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела и до получения согласия прокурора, можно сделать вывод о том, что фактически речь идет о получении согласия на продолжение уже начатого расследования».[[5]](#footnote-5)

Орган дознания в пределах компетенции, определяемой ст. 117 УПК возбуждает уголовные дела. Вместе с тем орган дознания вправе возбудить и дело, по которому обязательно производство предварительного следствия (ст. 119 УПК). Однако после выполнения неотложных следственных действий такое дело должно быть передано по подследственности следователю. Например, в вооруженных силах командиры частей, как орган дознания, возбуждают уголовные дела в отношении военнослужащих, уклонившихся от военной службы (ст. 337 УК РФ), принимают их к своему производству, проводят неотложные следственные действия, и в дальнейшем передают их по подследственности военному прокурору.

Судья возбуждает уголовное дело единолично своим постановлением, если соответствующее заявление или сообщение о преступлении подано непосредственно в суд и в нем усматривается основание к возбуждению уголовного дела.

Кроме вышеперечисленных, никакие другие органы государства таким правом не обладают, а их обращение о привлечении лица к уголовной ответственности может рассматриваться только как повод к возбуждению уголовного дела.

Перечень органов и должностных лиц, уполномоченных возбуждать уголовные дела, является исчерпывающим.

Багаутдинов Ф.Н. отмечает, что необходимо обратить внимание и на ряд новых положений, касающихся отказа в возбуждении уголовного дела. В ст. 148 УПК РФ указано, что при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела прокурор, следователь или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления допускается лишь в отношении конкретного лица.[[6]](#footnote-6)

Наряду с общим порядком возбуждения уголовных дел законодательством установлен особый порядок возбуждения дел в отношении определенных категорий лиц. В первую очередь это касается судей, присяжных и народных заседателей, следователей, прокуроров. Это обусловлено необходимостью обеспечения независимости судей, прокуроров и следователей и надлежащего выполнения ими своих обязанностей.

Решение о возбуждении уголовного дела оформляется постановлением прокурора, следователя, органа дознания, судьи или определением суда.

УПК РФ, так же как и УПК РСФСР, практически не регламентирует порядок приема, регистрации и учета заявлений и сообщений о преступлениях. Статья 144 нового УПК лишь обязывает дознавателя, орган дознания, следователя и прокурора принимать их и выдавать заявителю документ о принятии сообщения с указанием даты и времени его принятия. Но какова должна быть форма этого документа, закон не регламентирует.

«Для того чтобы учет заявлений и сообщений о преступлениях был всеобщим, единым и гарантировал бы регистрацию каждого заявления и сообщения о преступлении, основные положения, касающиеся приема и регистрации поступающей в правоохранительные органы информации о преступлениях, должны найти отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, в УПК следовало бы предусмотреть, что все заявления о преступлениях фиксируются в едином журнале учета такой информации, который ведется в органах внутренних дел. Должностные лица других правоохранительных органов, наделенные правом принятия заявлений о преступлениях, обязаны в течение определенного времени (например, в течение 3 часов) сообщить о них в органы внутренних дел для отражения в едином журнале учета информации о преступлениях. Такой журнал должен содержать графы о движении заявлений и результатах их разрешения»[[7]](#footnote-7).

В нем же должна отражаться и всякая другая информация о совершенных и готовящихся преступлениях, поступающая из сообщений, полученных из иных источников. В настоящее время учет сведений о преступлениях, поступивших из иных, кроме заявлений граждан и сообщений должностных лиц учреждений, организаций и предприятий, источников информации, практически не ведется. И поэтому полной и точной картины о совершенных и готовящихся преступлениях у соответствующих правоохранительных органов нет. Кроме того, такой порядок регистрации и учета подобных сведений позволяет укрывать тысячи нераскрытых преступлений.

Помимо всего прочего, хотелось бы затронуть проблему института отводов на стадии возбуждения уголовного дела. Институт отводов служит мерой защиты от злоупотреблений участниками уголовного процесса властными полномочиями. Однако недостатки нормативного регулирования в этой сфере создают условия для ограничения прав личности при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Беспристрастность должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, во многом достигается за счет их независимости от обстоятельств исследуемого события. Для того чтобы обеспечить эту независимость, судья, прокурор, следователь и дознаватель в определенных случаях подлежат отводу (ст. 61 УПК). Основания, сформулированные в этой статье, в принципе позволяют создать необходимые условия для независимого и справедливого расследования и разрешения уголовных дел. Однако буквальное толкование требований, сформулированных в ч. 1 ст. 61 УПК, позволяет прийти к выводу, что они не распространяются на стадию возбуждения уголовного дела.

«В первых же строчках рассматриваемого установления законодатель недвусмысленно обозначает этап, на котором возможно устранение заинтересованных должностных лиц от уголовно-процессуальной деятельности. Коль скоро речь идет о «производстве по уголовному делу», очевидно, что отвод возможен лишь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и, вероятно, согласованного с прокурором. Этот вывод дополнительно подтверждается тем, что ст. 61 УПК ориентирует правоприменителей лишь на участников уголовного процесса, которые опять же появляются только в рамках возбужденного уголовного дела». [[8]](#footnote-8)

Отсутствие в гл. 9 УПК оснований для отвода заинтересованных должностных лиц, принимающих решение по результатам рассмотрения заявлений или сообщений о преступлении, ничем не компенсируется в разделе VII УПК, регламентирующем процедуру возбуждения уголовных дел. Такое положение позволяет говорить о пробеле в законодательстве, который создает предпосылки для умышленного ограничения доступа пострадавших к правосудию либо, наоборот, для незаконного уголовного преследования. В конечном итоге сложившаяся ситуация негативным образом может сказаться на защите интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Недостатки правового регулирования института отводов и, отчасти, стадии возбуждения уголовного дела приобретают новые «оттенки» по делам частного обвинения. Как таковая стадия возбуждения уголовного дела в них явно не выражена. Непоследовательность нормативной регламентации ст. 318 УПК не позволяет сделать однозначный вывод о моменте возбуждения уголовного дела. Очевидно, что проблемы реализации отвода в этой стадии наслаиваются на общие проблемы начального этапа производства по делам частного обвинения. Не вдаваясь в дискуссию по вопросам возбуждения уголовных дел частного обвинения, хотелось бы поддержать позицию ряда ученых, которые вполне обоснованно предлагают считать дело этой категории возбужденным с момента принятия судьей соответствующего заявления к своему производству. Однако в контексте рассматриваемой проблемы такой подход выглядит не совсем обоснованным.

«Исследуя проблемы осуществления отвода в стадии возбуждения уголовного дела, нельзя обойти вниманием требования гл. 52 УПК. Она содержит особые правила начала производства в отношении специального круга субъектов. Например, возбудить уголовное дело в отношении районного или мирового судьи может лишь Генеральный прокурор на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей суда субъекта Федерации. Дополнительным условием принятия такого решения выступает соответствующее согласие квалификационной коллегии судей (п. 5 ч. 1 ст. 448 УПК). Столь сложный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи предполагает вовлечение в этот процесс довольно большого количества должностных лиц, имеющих властные полномочия. Их возможная заинтересованность в результатах проверки не рассматривается законодателем как условие, препятствующее участию в принятии итогового решения. Этот же тезис можно отнести и к условиям возбуждения уголовных дел в отношении иных субъектов, указанных в ст. 448 УПК. Такое положение явно вступает в противоречие с охранительной сущностью нынешнего уголовного судопроизводства.»[[9]](#footnote-9).

**2.2 Поводы и основания к возбуждению уголовного дела**

В соответствии с уголовно-процессуальным законом необходимыми условиями для возбуждения уголовного дела являются наличие законного повода и достаточного основания, а также отсутствие данных о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

В юридической литературе нет однозначного понимания юридической природы поводов к возбуждению уголовного дела, хотя выяснение именно этого вопроса имеет существенное значение при возбуждении уголовного дела.

Одни ученые рассматривают поводы к возбуждению уголовного дела как источники первичных сведений о преступлении, другие, напротив, считают их юридическими фактами. В научной литературе высказываются и другие мнения о правовой природе поводов к возбуждению уголовного дела.

Более распространена первая точка зрения. Следует отметить, что сторонниками взглядов на поводы к возбуждению уголовного дела как на установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают первичную информацию о совершенном или готовящемся преступлении, являются многие процессуалисты. По мнению других, уголовно-процессуальный закон придает поводам значение юридических фактов, появление которых влечет необходимость рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела

Иные точки зрения представляют собой попытки найти компромисс между двумя вышеизложенными подходами в определении правовой природы поводов к возбуждению уголовного дела. В этом случае поводы к возбуждению уголовного дела трактуются, как правило, двояко: как установленные законом источники, из которых органу дознания, следователю, прокурору или суду становится известно о готовящемся или совершенном преступлении, и как обстоятельство, порождающее обязанность этих органов рассмотреть вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела. То есть выделяются две составляющие поводов – информационная и юридическая стороны.

Так, например, В.П. Малков определяет повод как поступивший сигнал, который, с одной стороны, содержит сведения о признаках преступления, а с другой – являет собой юридический факт, требующий от соответствующего органа совершения определенных, предусмотренных законом действий.[[10]](#footnote-10)

Козилов Е.Н., отмечает, что «исходя из научно обоснованного положения о том, что источником сведений о преступлении является человек, который в результате непосредственного или опосредованного восприятия события преступления и сохранения его субъективного образа в сознании, стал носителем этой информации, заявитель, обратившийся в компетентные органы с заявлением о преступлении для органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора будет являться источником сведений о преступлении»[[11]](#footnote-11).

Также следователь, производящий осмотр места происшествия, воспринимает следы, отпечатки, изменения материальных объектов, осмысливает данные ему в ощущении сведения, на их основе делает заключение о наличии или отсутствии факта преступления и тем самым становится источником фактических данных.

Сведения о преступлении заявитель может передать органу дознания, следователю, прокурору и суду в устной или письменной форме (ст. 141 УПК РФ). Протокол устного заявления или письменное заявление – это средство фиксации, сохранения информации или производный носитель информации. Как средство передачи информации следует рассматривать и рапорт об обнаружении признаков преступления должностного лица, выступающего источником сведений о преступлении.

«При получении от лиц заявления или жалобы по делам частного или частно-публичного обвинения необходимо проверить, стремится ли заявитель защитить свои права именно в порядке уголовного судопроизводства. Такая жалоба должна содержать прямую просьбу к компетентным органам о привлечении лица к уголовной ответственности. По нашему мнению, подача жалобы или заявления без такой просьбы не может рассматриваться как просьба о возбуждении уголовного дела, так же как и объяснение с изложением фактических обстоятельств, данное по требованию должностного лица, или аналогичные показания»[[12]](#footnote-12).

При получении заявления о явке с повинной следует обращать внимание на реализацию положений принципа судебной защиты прав и свобод граждан. При явке с повинной в отличие от других поводов всегда имеется прямое указание на лицо, совершившее преступление. В стадии возбуждения уголовного дела должно производиться возможно более полное установление всех признаков преступления. Это впоследствии ограждает лицо от незаконного привлечения его к уголовной ответственности, а изучение личности и мотивов явки с повинной обеспечивает исключение возможности оговора и самооговора. Поэтому явка с повинной обладает теми же признаками, что и другие источники информации, и она должна подвергаться тщательной и всесторонней проверке.

«На практике довольно часто явка с повинной является результатом психического, порой даже физического, давления на лиц, которые впоследствии вынуждены написать явку с повинной. По исследованиям, проводимым нами по данному вопросу, 58 случаев из 80 написавшие явку с повинной опрошенные заявили о написании явки с повинной под физическим или психическим давлением. Для того чтобы исключить такое воздействие со стороны оперативных работников, органов дознания и следователя, в законе должно быть предусмотрено право лица сделать добровольное сообщение о совершенном или готовящемся им преступлении с обязательным участием адвоката. Такое требование должно содержаться в ч. 3 ст. 142 УПК РФ «При добровольном сообщении лицом о совершенном или готовящемся им преступлении участие адвоката является обязательным»»[[13]](#footnote-13).

Анонимное письмо при неимении первичного источника сведений о преступлении ни при каких обстоятельствах не может быть поводом к возбуждению уголовного дела. Не случайно уголовно-процессуальным законом (ч. 2 ст. 141 УПК РФ) предусмотрена обязанность подписи лицом своего письменного заявления. Анонимное письмо может быть основанием для начала оперативно-розыскной деятельности, направленной на проверку достоверности изложенных в нем фактов, а иногда и на поиск автора. Поскольку закон не допускает проверку анонимного заявления в рамках уголовно-процессуальной деятельности, о чем прямо указано в законе (ч. 7 ст. 141 УПК РФ), наличие последнего не влечет выполнения следователем, органом дознания, прокурором и судом обязанностей, предусмотренных ст. 144 УПК РФ.

Не может служить поводом к возбуждению уголовного дела и заявление гражданина, если он не может назвать источник осведомленности о фактах преступления. В противном случае поводом к возбуждению уголовного дела могли бы быть слухи о том или ином факте.

Кроме того, явку с повинной, исходя из этимологического значения термина «источник», поводом назвать нельзя. Явка с повинной – это определенное действие, а не источник фактических данных.

Аналогично обстоит дело и с сообщением о преступлении, полученным из иных источников. Как совершенно ясно следует из смысла ст. 141 – 143 УПК РФ, для того чтобы это сообщение служило поводом к возбуждению уголовного дела, оно должно быть получено должностным лицом, которое составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, т.е. должны быть совершены действия по получению информации, а если быть более точным, ее обнаружению, так как в готовом виде такая информация применительно к данному поводу не содержится.

Только после обнаружения такой информации о признаках преступления совершаются действия по ее доведению до сведения компетентных органов и должностных лиц. При этом закон не конкретизирует, каким образом обнаружены признаки преступления.

Поэтому составлением и докладом рапорта об обнаружении признаков преступления, как правило, должна завершаться оперативно-розыскная деятельность по выявлению и пресечению преступлений. В этом случае источником сведений о преступлении также будет выступать конкретное лицо – оперативный работник, в производстве которого находится дело оперативного учета и которым составлен рапорт об обнаружении признаков преступления.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что источником сведений о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела всегда выступает конкретный человек как субъект познания объективной действительности.

В соответствии с ч. 5 ст. 141 УПК РФ в случае если заявитель, сообщив о признаках преступления, не может лично участвовать при составлении протокола, его заявление оформляется не протоколом приема заявления, а рапортом лица, получившего это заявление.

При этом источником сведений о преступлении для органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора также выступает то лицо, которое составило об этом рапорт, а сам рапорт будет являться средством отражения сведений о преступлении, то есть той формой, в которую облечена информация о преступлении.

Существенным недостатком законодательства является то, что в нем отсутствует какая бы то ни было регламентация процедуры проверки заявлений или сообщений о преступлении. УПК РФ говорит лишь о том, что к постановлению дознавателя или следователя о возбуждении дела, направляемому прокурору, должны быть приложены материалы такой проверки (ч. 4 ст. 146). Подобная ситуация свидетельствует о наличии существенного пробела в правовом регулировании деятельности в стадии возбуждения дела. И прежде всего потому, что это «развяжет руки» работникам органов предварительного расследования.

«Практика последних лет свидетельствовала о том, что существует необходимость упорядочения пределов использования даже тех способов проверки, которые предусматривались ст. 109 УПК РСФСР. В частности, речь идет о таком из них, как истребование необходимых материалов. Органы дознания нередко, ссылаясь на данную норму закона, до возбуждения уголовного дела изымали (и продолжают изымать) первичные документы бухгалтерского учета за довольно продолжительный период. При этом не обеспечиваются даже элементарные права заинтересованных лиц, а предприятиям и организациям, у которых изымаются документы, порой даже не предоставляются копии каких-либо актов, по которым можно было бы судить об обоснованности произведенного изъятия и количестве изъятой документации»[[14]](#footnote-14).

По моему мнению, на стадии возбуждения уголовного дела должно быть допустимо истребование материалов сводного характера (акты ревизий, справки о движении товаров и т.п.) или единичных документов, но не всех материалов первичного учета. Такой вывод вытекает из задач стадии возбуждения уголовного дела, в качестве которых прежде всего выступает выяснение наличия оснований для начала предварительного расследования и принятие об этом своевременного решения. Для выполнения этих задач не требуется тех объемов, в которых ныне изымается соответствующая документация. Происходит перенос элементов расследования в стадию возбуждения уголовного дела.

Иногда преступление непосредственно обнаруживается прокурором, следователем, работником дознания, судьей, если преступление было совершено в их присутствии (например, хулиганство, сопротивление представителю власти и др.). В данной ситуации прокурор, следователь или представитель органа дознания могут задержать лицо, совершившее преступление, составив об этом протокол. Тем самым прокурор, следователь или работник органа дознания, который произвел задержание, возбуждает уголовное дело.

На основании высказанных соображений, основываясь на том утверждении, что источником сведений о преступлении всегда выступает конкретное лицо, человек как субъект познания, а также с учетом высказанных суждений о необходимости совершенствования правового регулирования системы поводов для возбуждения уголовного дела, представляется целесообразным изложить ч. 1 ст. 140 УПК РФ в следующей редакции:

«1. Поводами к возбуждению уголовного дела являются:

– заявление о преступлении;

– явка с повинной;

– непосредственное обнаружение прокурором, должностными лицами органов предварительного расследования признаков преступления;

– сообщение должностного лица или руководителя предприятия, учреждения, организации о преступлении;

– сообщение должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о признаках преступления»[[15]](#footnote-15).

**2.3 Отказ в возбуждении уголовного дела**

Согласно УПК РФ (ст. 148) основаниями для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела являются наличие законного повода; отсутствие в поводе (сообщении о преступлении) или материалах проверки сообщения о деянии с признаками преступления оснований к возбуждению уголовного дела; наличие в поводе или материалах его проверки не только оснований к возбуждению уголовного дела, но и обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, перечисленных в ст. 24 УПК РФ.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован в порядке, установленном ст. ст. 124 и 125 УПК РФ.

«В последнее время работники милиции с целью создания видимости успешной раскрываемости преступлений стали укрывать заявления на первоначальной стадии. Анализ показывает, что не более 7% всех заявлений о преступлениях подаются в дежурную часть или поступают по почте. Основная их масса делается в момент вызова (выезда) на место преступления, и именно на этой стадии нерадивые милиционеры начинают «обрабатывать» заявителей. Они убеждают потерпевших в неспособности раскрыть преступление, его небольшой общественной опасности и малозначительности, дают подписать незаполненные бланки объяснений, протоколов осмотров и встречных заявлений о якобы обнаружении имущества. Бывают порой и подделки проверочных материалов, когда не удалось уговорить заявителя или получить его подпись на чистых бланках. И это далеко не все методы «работы»»[[16]](#footnote-16).

Выявить укрытые таким способом преступления возможно только путем проведения сверок с заявителями, вызывая их в прокуратуру или беседуя по телефону.

**Заключение**

Возбуждение уголовного дела – обязательная стадия уголовного процесса. В этой стадии подлежат выяснению как обстоятельства, влекущие за собой возбуждение уголовного дела, так и исключающие производство по делу, то есть отказ в нем. Принимаются так же меры к предупреждению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления. Закон требует, что бы по каждому заявлению или сообщению было принято решение либо о возбуждении, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Поэтому возбуждение уголовного дела, есть предусмотренный законом способ реагирования суда, прокурора, следователя, органов дознания на ставшее им известным событие, как на преступление, которое необходимо установить, а лицо его совершившее подвергнуть наказанию.

Своевременное возбуждение уголовного дела способствует успешному его расследованию, тем более, когда оно совершается по горячим следам. И, напротив, запоздалое реагирование на сигнал о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств и потому серьезно затруднить расследование либо обречь его на неудачу.

Вместе с тем возбуждение уголовного дела без достаточных к тому оснований также как и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, являются грубейшим нарушением законности, приносящими большой вред обществу, государству, правам и законным интересам его граждан.

Нередко возбуждение и принятие к своему производству уголовного дела при отсутствии к тому оснований влечет и другие более серьезные последствия нарушения законности – необоснованное задержание, привлечение лица в качестве обвиняемого, производство обыска, применение иных мер государственного принуждения (привод, отстранение от должности и т.д.). Никакие иные нарушения законов не приносят людям больших нравственных и физических страданий.

Необоснованное возбуждение уголовных дел отрицательно сказывается на борьбе с преступностью в целом. Оно приводит к напрасной трате сил, средств и времени органов предварительного расследования, к отвлечению их от раскрытия действительно совершенных тяжких преступлений. Нельзя сбрасывать с весов и то обстоятельство, что из-за необоснованного начала предварительного расследования граждане без необходимости вызываются в милицию, прокуратуру, отрываются от общественно-полезного труда.

Подводя итог проделанной работе, можно проанализировать то, как мне удалось реализовать поставленные в начале исследования цели и задачи. Изучив Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, ФЗ «О прокуратуре РФ», а также специальную литературы по данной теме, я пришла к выводу, что данный вопрос является достаточно разработанным, однако, как и в любой другой области законодательства, здесь существуют открытые вопросы и неразрешенные проблемы. Понятие, значение стадии возбуждения уголовного дела были рассмотрены достаточно подробно, также был детально разобран порядок возбуждения уголовного дела. Таким образом, можно сказать, что в целом, мне удалось справиться с реализацией поставленной цели: по мере последовательного изложения материала в данной работе было обозначено место данной стадии среди других и дана подробная её характеристика.

Конечно, на данном этапе своего развития, стадия возбуждения уголовного дела сталкивается с некоторыми проблемами и противоречиями, однако они не являются неразрешимыми, и можно надеяться, что все недостатки будут устранены, а права граждан надежно защищены законодательством РФ.
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