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## ВВЕДЕНИЕ

Средневековье считается темными веками истории. И, с одной стороны, это справедливо. Однако в этот период проходили важные процессы культурного, экономического, социального и политического развития. После падения Римской империи на первый план в мировой истории выдвинулись страны, которые имели серьезный потенциал развития. Конечно, очень много эти страны переняли от античного государства (правовую систему, религию и проч.), но в них начали складываться принципиально новые внутригосударственные отношения: между королевской властью, владельцами земли и крестьянами. В зависимости от характера этих отношений последовательно возникают и сменяют друг друга различные формы монархий: раннефеодальная, сеньориальная, сословно-представительная и абсолютная. Такая эволюция государственной власти демонстрирует постепенное усложнение социально-экономического уклада и общественных отношений.

Изменение формы правления происходит по мере того, как возрастает необходимость в более эффективном регулировании. Таким образом, совершенствование государственной системы идет параллельно развитию в других, не менее важных сфер жизни. Унаследованное от античных стран и выступавшее в Средние века в виде феодальных поместий право частной собственности стало катализатором экономики, а христианская вера значительно способствовала складыванию национальной культуры государств. Экономический рост привел к расширению и увеличению количества городов, что свидетельствует о появлении капиталистических отношений, связанных с увеличением удельной доли мелкотоварного производства. Дифференциация проходила и в социальной сфере: помимо феодального, сохранялся также рабовладельческий и общинный уклад, формировались сословия.

Средневековое общество оставалось многоукладным весьма долгое время, и эта многоукладность имела место и в производственной сфере, и в общественной, и в политической. По одному из мнений, она свидетельствовала о незрелости классовой структуры общества, незавершенности процесса ее формирования. Однако в науке есть и другие точки зрения.

А. Гуревич в своем труде «Проблемы генезиса феодализма в Западной Европе» утверждает, что «ни рабство, в любой его форме, ни феодальная зависимость — опять-таки в бесконечных ее модификациях, как синхронных, так и стадиальных, — не являлись такими системами производственных отношений, которые были бы способны подчинить себе всю массу непосредственных производителей и повсеместно коренным образом преобразовать и унифицировать отношения собственности и производства». То есть ни рабовладельческий, ни феодальный уклад не были идеальной системой. Очевидна необходимость вспомогательного, балансирующего механизма, которым и выступил капитализм. В этот период происходит преобразование личностных отношений в вещные, когда материальные, производственные, социальные отношения осуществляются не в непосредственной форме, а через вещи-товары.

Таким образом, переход от одного уклада к другому сопровождается немалым количеством непростых изменений, и в каждом государстве они проходят по-своему, о чем и говорит определенное несходство, неравномерность в развитии различных европейских стран[[1]](#footnote-1).

Однако в них есть и общие черты. Европейские страны этого периода представляют собой интереснейший и неисчерпаемый объект исследования. Множество ученых пишут научные работы, которые помогают понять характер средневекового общества и оценить значение этого периода в мировой истории. Конечно, не всегда мнения авторов совпадают, более того – не всегда имеется достаточно источников для изучения некоторых исторических процессов, и проблема неразрешенности некоторых вопросов будет привлекать исследователей еще долгое время.

## 1. ИНСТИТУТ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАННЕЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

А. Гуревич считает вопрос собственности одним из важнейших, так как отношения земельной собственности в доиндустриальном обществе связаны с производственными отношениями.

В процессе становления феодализма важную роль играло превращение аллода (изначально нераздельного и неотчуждаемого владения большой семьи) в индивидуальное владение, свободно отчуждаемый «товар». Это происходило по мере разложения родоплеменного устройства. Однако, несмотря на распад большой семьи, эти владения сохраняли свою аллодиальную природу, ведь после подчинения земледелец не отрывался от своего участка.

В чем смысл присоединения феодалами (и духовенством в том числе) все большего и большего количества земли? А. Гуревич доказывает, что причина здесь не столько в экономическом доходе землевладельца, сколько в социальной выгоде. Присоединяя землю, магнат присоединяет и людей, живущих на ней. С увеличением количества зависимых от него людей растет и его социальный статус, власть. Более того, стать рыцарем мог лишь тот, кто имел определенный для этого капитал, который был бы наиболее убедительным, если бы его составляли крепостные. Но и крестьянин имеет некоторую выгоду: в условиях феодализации попадание под власть магната – единственный способ сохранить землю и зарабатывать на пропитание.

По К. Марксу, средневековый крестьянин – «традиционный владелец земли»[[2]](#footnote-2). А. Гуревич называет «фикцией юридического мышления нового времени» так называемую расщепленную собственность, при которой распоряжается землей феодал, а пользуется – крестьянин. По его мнению, в период раннего средневековья еще не было крепостной зависимости. Крестьянин мог иметь землю в собственности и уйти от господина. Но по причине того, что был связан сильными межличностными связями со своим господином, не делал этого, «его «тело» по-прежнему принадлежало его старому господину»[[3]](#footnote-3). Подобные связи складывались и между сеньором и вассалом в средневековом обществе. Они зачастую базировались именно на личном уважении, верности, покровительстве. А.Гуревич утверждает, что сеньориально-вассальные отношения могли иметь место и без пожалования земли.[[4]](#footnote-4) Более того, политическая власть также принимала патримониальный характер: подданные государя находились в положении его вассалов.

Однако такое положение в обществе продлилось недолго, и постепенно отношения принимали все более экономический характер. В конце концов, феодалы потребовали независимости от короны, и после революций (во-первых, во Франции и Англии) ограниченная, сеньориальная собственность превратилась в личную, свободную.

## 2. БОГАТСТВО И ДАРЕНИЕ В ВАРВАРСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В доклассовом обществе дарение было особым ритуалом: могло свидетельствовать об уважении или неуважении, конкуренции, часто носило обязательный характер и требовало ответной реакции. Некоторые из этих характеристик перешли и к раннефеодальному обществу.

В Средневековье одаривать подданных и гостей было необходимо знатным лицам для поддержания своего могущества и престижа, верности и преданности подданных. Важнейшую роль в формировании отношений между сеньором и вассалом играли пиры, а также большую роль играла передача детей знатных родителей менее знатным опекунам на воспитание. С помощью этого ритуала выказывали свое покровительство и, в некотором смысле, уважение и доверие. Подданные ощущали не только экономическую, но и межличностную, даже родственную связь со своим сеньором, и это было ключевым моментом в период раннего средневековья.

Вероятно, такое отношение к дарению сложилось из-за специфического отношения к личному имуществу, которое считалось как бы продолжением своего хозяина, «содержало в себе часть его личности». Поэтому передача своей вещи в собственность кому-либо имело большое значение для обоих людей. Однако часто преподнесение подарка воспринималось, как попытка подчинить, ввести в зависимость или продемонстрировать преимущество.

Таким образом, пиры, празднества, обмен дарами – все это важнейшие средства социального общения, которое, в свою очередь, неразрывно связано с политической, экономической, культурной системами средневекового государства.

## 3. ОБЫЧАЙ И РИТУАЛ ПО ВАРВАРСКИМ ПРАВДАМ

По мнению А.Гуревича, для наиболее полной характеристики раннефеодального периода необходимо установить способы взаимодействия индивидов с обществом, а также стиль их мышления в общественно-правовом аспекте, так как оно является «важной составной частью общественной структуры».

Для решения этого вопроса необходимо изучить памятники того времени, найденные исследователями. Такими памятниками являются варварские Правды, в которых фиксировались преимущественно народные обычаи. Эти обычаи воспринимались современниками, как неизменные, имеющие высший авторитет установления, и являлись обязательными для всех. Соблюдая их, индивид включался в общественную систему. Они переписывались на протяжении многих веков, изменяясь в зависимости от потребностей народа, и из дофеодальной эпохи перешли в раннефеодальную.

Однако изменения в Правды вносились довольно болезненно для общества. Для того чтобы необходимость изменений стала очевидной, нужно, чтобы некоторую норму систематически нарушали. Это, конечно, на начальном этапе приводит к конфликтам между индивидом и обществом, норма будет изменена только по прошествии длительного срока.

Таким образом, варварские Правды содержат нормы, в которых отражена социальная деятельность членов общества. Несмотря на разницу во времени и месте создания памятников варварского права, все они имеют некоторые сходства, решающее среди которых – выраженный в них единый стиль правового сознания, который отличается как от римского, так и современного стиля. Казуистичность, детальность, художественность изложения, неустойчивость правовой терминологии, противоречивость норм вовсе не свидетельствуют, как подчеркивает А.Гуревич, об отсталости тогдашнего общества и примитивности его сознания. Соответствуя потребностям людей, этот способ изложения вряд ли был менее логичным и последовательным, чем наш. А. Гуревич даже называет этот тип мышления особым[[5]](#footnote-5). Правды изобилуют множеством обрядов, процедур, и сакральных формул, которые закреплены за каждым юридическим делом и должны неукоснительно соблюдаться, юридическая норма не существовала без соответствующего ритуального акта. Можно даже сказать, что в Правдах закреплялись не нормы, а поступки и обряды, через которые эти нормы реализовывались[[6]](#footnote-6). Даже суд был чисто символическим процессом, а не установлением истины, так как в нем внимание уделялось не выявлению фактов, а выполнению различных церемоний, например, присяг, очистительных формул, ордалий. По результату церемонии и определялся «правый».

Они играли очень важную роль: так как эти процедуры осуществлялись публично, то выступали способом приобщения к обществу; более того, они имели сильное психологическое воздействие, как на свидетелей, так и на субъекта их выполнения, и были наиболее эффективным инструментом поддержания правопорядка.

## 4. ЧЕЛОВЕК И СОЦИАЛЬНАЯ ГРУППА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ОБЩЕСТВЕ

Субъектом социальной деятельности в дофеодальном обществе можно считать не индивида, а группу, так как единичный индивид мог быть правоспособным – да и, вообще, считаться человеком, – только являясь членом коллектива. Проявление индивидуальности было в значительной степени осложнено и даже запрещено в силу широчайшей регламентации поведения в Правдах, традиционности общества, принуждения следовать обычаю. Проявление инициативы часто считалось просто преступлением. Однако баланс между поведением, соответствующим норме, и реальностью все больше нарушался в силу изменений в общественной и экономической системе, и вскоре встала необходимость в реорганизации общества, что и означало переход к феодализму.

Коллективизм в значительной степени перешел в феодальную эпоху. Здесь социальные группы – семья; община; такие социальные разряды, как знать, свободные, полусвободные, зависимые – получили значительное развитие. Появилась новая, политическая общность – королевство. Сохранились также племена, но не как родовая, а как этническая группа.

Таким образом, принадлежность к обществу выражалась в принадлежности к социальным группам и означала обладание строго определенными правами и обязанностями (правами-обязанностями, как справедливо подчеркивает А.Неусыхин, понимая неразрывное единство прав и обязанностей[[7]](#footnote-7)). Часто различие между представителями разных слоев было не экономическим, а социально-правовым, основанным на статусе, а не богатстве. Права и обязанности человека устанавливались на основании его происхождения, родословной. Чем выше социальный статус, тем суровее было наказание за правонарушение. Более того, от знатного человека ожидали благородства, воинской доблести, щедрости, мудрости, важнейшую роль играло понятие чести. В любом случае, наличие статуса выступало условием включенности в общественную систему, а отсутствие его обрекало индивида на изгнание из общества.

# 5. ИСТОКИ ФЕОДАЛИЗМА ПО А.ГУРЕВИЧУ

А. Гуревич при определении движущих сил феодализма исходит именно из социологических предпосылок: перехода от одной системы социальных связей к другой. Причиной этого стал кризис в обществе, произошедший при столкновении варварства с римской общественной системой.

После заселения на территории Римской Империи, германские народы вступали во взаимодействие с местным населением. Новая социальная, экономическая, политическая и духовная обстановка ослабляла родоплеменные связи и требовала перехода к другому роду отношений – территориальному. Здесь отношения складываются не между сородичами, а между посторонними людьми. Отсюда – отношения зависимости и подчинения.

Автор подчеркивает незначительность таких факторов, как климатические и погодные условия, принуждение, войны и проч. Более того, он настаивает на том, что и экономические предпосылки феодализма не столь важны. Подъема или качественных сдвигов в производстве не было. Наоборот, он считает, что аграризация Западной Европы, ослабление или нарушение экономических связей между ее областями, натуральное хозяйство благоприятствовали процессу феодализации[[8]](#footnote-8). Однако решающую роль в переходе к феодализму имели изменившиеся социальные связи между членами общества.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На раннефеодальном этапе развития общества и государства становится очевидным значительный прогресс в экономической, социальной, политической сферах по сравнению с этапом дофеодальным. В этот период начинает приобретать форму классовое деление, происходит социальное разделение труда, родоплеменные отношения сменяются отношениями господства и подчинения, вассального договора и службы. Но в то же время раннефеодальный строй не отрицает, не изживает варварства полностью, они как бы сосуществуют и взаимодействуют[[9]](#footnote-9).

Невозможно перечислить все причины перехода к феодализму, ведь изменения в жизни людей происходили постепенно, которые требовали изменения всего жизненного уклада. Можно только попытаться указать более и менее значительные среди них.

Родовые связи между людьми превратились в территориальные, появились отношения подчинения и службы, началась специализация по видам деятельности. Изменялась сама личность человека, его психология, но то же время он для общества оставался единицей, выполняющей некоторую социально значимую роль, принадлежность к социальным группам все также оставалась обязательной и зависела от статуса. Таким образом, по мнению А.Гуревича, принуждение, частые войны, природные катаклизмы играли не столь важную роль в процессе феодализации, хотя, по мнению большинства историков, именно эти явления и заставляли крестьян уходить под власть феодала[[10]](#footnote-10).

Нельзя сводить феодализм только к аграрным отношениям. В это время формируются связи, базирующиеся не только на экономической зависимости, но и на межличностном общении. Хотя с усилением капиталистических начал в обществе экономические связи стали основными.

Политические преобразования также были значительны. Средневековое феодальное государство – это, прежде всего, союз сеньоров и их вассалов, а вассалы, в свою очередь, подчинили себе оставшееся население. Отношения сюзеренитета-вассалитета также часто были основаны не на экономической выгоде, а появлялись в силу специфических средневековых ценностей.

Особенным является правовое мышление средневековых европейцев: они склонны к «конкретному, а не к абстрактному, к чувственно-осязаемому, а не к обобщенно-типизирующему восприятию и воспроизведению действительности». Их правосознание нельзя назвать примитивным, хотя оно и не похоже ни на современное, ни на римское правосознание. Оно сложилось в такой форме, в которой было востребовано и приемлемо для соблюдения.

Итак, феодализм в Европе – результат сложного процесса, в котором произошел синтез общественной системы античности (частичная рецепция римского общественного устройства) и варварского социального уклада. Только в этом случае синтез – это не сближение вступающих во взаимодействие двух абсолютно несхожих систем, а качественно новый продукт, новая социальная система. А. Гуревич утверждает, что средневековое варварство – не просто переходная форма между общинно-родовым строем и феодализмом, а самобытная социальная форма, которая определяет, по какому пути пойдет далее развитие общества: рабовладельческому, феодальному или классовому.
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