**Начало объединения русских земель вокруг Москвы. Борьба против ордынского ига.**

Образование единого централизованного государства в результате объединения русских земель вокруг Москвы на протяжении XIV—XV веков представляло собой весьма сложное и противоречивое явление. Оно имело ряд отличительных особенностей по сравнению с аналогичным процессом в ряде стран Западной Европы. При этом определяющим моментом была не столько экономическая потребность, сколько национально-патриотическая идея объединения для борьбы за независимость. Несомненно, объединение русских земель еще не означало преодоление экономического и социального своеобразия территории. Однако уже в это время Русь предстала перед Европой как могучее многонациональное государство Россия.

Это был переломный этап российской истории, эпоха выбора своего пути развития. Такие периоды всегда представляли большой интерес для исторической науки и оценивались далеко не однозначно.

Проблеме формирования единого Российского государства уделено внимание в фундаментальных исследованиях крупнейших российских историков Н.М. Карамзина, С.М. Соловьёва, В.О. Ключевского и др. В них отмечается прогрессивный исторически обусловленный характер данного процесса. При этом государственник Карамзин подчеркивал исключительное значение великих князей в создании Московской Руси. Согласно его воззрениям, Россия «основывалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спасалась мудрым самодержавием».

С.М. Соловьёв в большей степени обращал внимание на объективные, исторически подготовленные причины формирования Российского государства, на победу нового государственного начала над старым родовым.

В плане общей концепции прогрессивности возникновения Московского государства у В.О. Ключевского и П.Н. Милюкова превалирует оценка значимости борьбы за национальную независимость для объединения русских земель. А.Н. Милюков именовал Московскую Русь военно-национальным государством.

Своеобразную точку зрения на проблему формирования русского государства высказал историк и философ Г.П. Федотов. В противовес Н.М. Карамзину он возлагает ответственность на русских князей за варварские, азиатские собирания русских земель, что привело, по его мнению, в будущем к созданию деспотического самодержавного правления.

В советской историографии вопрос возникновения русского централизованного государства освещался с преобладающих позиций марксизма-ленинизма через призму классовой борьбы и угнетения трудового народа. Причем такая постановка вопроса признавалась единственно верной.

Многообразие точек зрения по рассматриваемой проблеме, большой источниковедческий материал дает историкам возможность глубже и всестороннее проанализировать сущность указанного периода, понять его особенности историческое место.

В связи с этим представляют интерес исследования Л.В. Черепнина «Образование русского государства в XIV—XV вв.», В.И. Булгакова, А.А. Преображенского, Ю.А. Тихонова «Эволюция феодализма в России», Л.Н. Гумилева и А.Т. Панченко «Чтобы свеча не погасла». Эти работы написаны не в одно время, однако они одинаково актуальны, так как авторы исследуют важнейшие проблемы: причины раздробленности и ее преодоление на Руси, положение различных категорий населения, взаимозависимость процессов объединения территорий и формирования централизованного аппарата власти, в них уточняются хронологические рамки изучаемого периода.

По этой теме следует также выделить и работы, посвященные отдельным событиям и историческим личностям Московской Руси. Среди них: Сказание и повести о Куликовской битве / Под ред. Д.С. Лихачева и Л. Иоффе; Кирпичников А.Н. Куликовская битва; Алексеев Ю.Г. Государь всея Руси; Бушуев С.В., Миронов Г.Е. Очерки Государства Российского: историко-библиограф. очерки. Кн. 1: IX—XVI вв. М., 1991. Таким образом, весьма значительная историографическая база, широкий спектр взглядов на проблему формирования российского государства позволяют наиболее объективно проанализировать исторический ход событий.

В XIV веке на Руси начался медленный процесс преодоления раздробленности и формирования единого государства. Его основную территорию составили Владимиро-Суздальская, Новгородская, Смоленская, Муромо-Рязанская земли, а также часть земель Черниговского княжества.

Объединение страны и централизация стали возможны именно в тот период, когда возросли силы русских земель для более активного сопротивления ордынскому игу.

Процесс собирания русских земель прошел несколько этапов. Первый этап связан с выделением Московского княжества при князе Данииле в последней четверти XIII века и продолжался до второй половины XIV века — времени княжения Ивана Калиты и его сыновей. В этот период были заложены основы могущества Москвы. Затем следует время правления Дмитрия Донского и его сына Василия I, т. е. вторая половина XIV века. Оно характеризовалось значительными военными успехами Руси в борьбе с Золотой Ордой, территориальным ростом московских земель и повышением авторитета московских князей.

Самостоятельным этапом в становлении единого русского государства была вторая половина XV века, охваченная длительной междоусобной войной за захват московского престола.

Завершающим периодом объединения русских земель стала вторая половина XV века, связанная с княжением Ивана III. Это время формирования основ государственного устройства России, оформление ее внешних границ и атрибутов верховной власти, время окончательного освобождения от ордынского ига.

Одновременно с процессом создания единого русского государства шло формирование русской или великорусской народности, объединенной не только политическими, экономическими связями, патриотическими чувствами, но и единым общерусским языком, возникшим на основе стиравшихся местных диалектов.

Центром объединения русских земель и образования единого государства стала Москва. Проблема возвышения Москвы требует глубокого исторического анализа. Одна из наиболее распространенных точек зрения связывает возвышение Москвы с выгодными географическими и социальными условиями: московская округа была районом развитых для того времени земледелия и промыслов, к Москве сходились удобные речные и сухопутные дороги, в Москве завязывался узел торговых отношений между русскими землями, вокруг нее сложилось этническое ядро, из которого выросла великорусская народность, а некоторая территориальная отдаленность от арены монголо-татарских набегов гарантировала Москве относительно большую безопасность, чем другим городам.

Однако эти предпосылки скорее можно рассматривать как тенденцию к созданию единого государства вокруг Москвы, а определяющим фактором стала умелая и дальновидная политика московских князей. Они не только сумели прорваться к великокняжескому престолу, но и удержать его за собой, несмотря на княжеские междоусобицы и интриги Орды.

Первое упоминание в летописи о Москве относится к 1147 году. Основание Москвы связано с именем владимирского князя Юрия Долгорукого, который приказал заложить небольшой город-крепость по названию протекавшей здесь реки Москвы. В последующее время образовавшееся вокруг Москвы княжество продолжало занимать еще незначительное место среди удельных княжеств. Скромную роль в жизни Руси оно играло и в XIII веке, поэтому после смерти князя Александра Невского Московское княжество досталось его пятнадцатилетнему сыну Даниилу, который и стал родоначальником московского княжеского дома. В борьбе за великокняжескую власть малолетний Даниил не участвовал, а направил все силы на укрепление своих удельных земель и весьма преуспел в этом. Ему удалось отвоевать у Рязанского княжества Коломну, а годом позже получить в наследство Переяславль-Залесские земли. Таким образом, вокруг Москвы собирались густонаселенные территории с развитым земледелием, открывался выход к низовьям Москвы-реки и Оки.



Еще более активно Московское княжество усилилось при сыне князя Даниила Александровича Юрии (1304—1325). При нем было присоединено Можайское княжество и начата борьба за великое княжение. В этом противоборстве наиболее остро столкнулись интересы московского и тверского князей. Географические, экономические, социальные условия и возможности у княжеств были приблизительно равными и тем острее было их соперничество, поэтому вопрос о центре единого русского государства решался конкретными историческими событиями, не исключая и случайностей.

Наиболее жестко и даже жестоко это соперничество проявилось уже в отношениях Юрия Данииловича и тверского князя Михаила Ярославича, когда встал вопрос о получении великокняжеского ярлыка в Орде. Первоначально этот ярлык был отдан Михаилу Ярославичу. Началась изнурительная, тяжелая для русского народа «гражданская война» двух княжеств. Оба князя не были щепетильны в выборе средств борьбы. Укрепляя свое господство и власть, используя собственные силы и ордынское войско, тверской князь громил соседние русские земли для устрашения соперника. Московский князь, снискав расположение Орды с помощью подарков, лести, женитьбы на ханской сестре, в свою очередь, также чинил погромы, угрожая Твери.

В итоге, как отмечал В.О. Ключевский, князь Юрий московский, оспаривая великое княжение у своего двоюродного дяди Михаила Тверского, погубил в Орде своего соперника, но потом сам сложил голову, убитый сыном Михаила Дмитрием, по прозвищу Грозные Очи. Но торжество князя Дмитрия было недолгим. По приказу ордынского хана он был казнен, однако великокняжеский ярлык у Твери отобран не был. Его обладателем стал второй сын казненного князя Михаила Александр. Несмотря на все эти события, по мнению В.О. Ключевского, окончательное торжество осталось за Москвой, потому что средства боровшихся сторон были неравны. У московских князей были деньги, они умели пользоваться обстоятельствами, т. е. имели средства материальные и практические, тогда как Русь переживала время, когда эти средства были наиболее действенными.

Преемником московского князя Юрия Даниловича стал его брат Иван Данилович, по прозвищу Калита. Его личность, как и время его правления, оцениваются историками весьма противоречиво. Так, Н.М. Карамзин видел в Иване Даниловиче гаранта укрепления и стабильности Москвы, оправдывая этим все его действия, а времени его правления историк дал компромиссное определение — «счастливое злодейство».

В.О. Ключевский относился к личности князя без особой симпатии, скорее с долей сарказма, связывая усиление его позиций с наличием денег и постоянным заискиванием и угодничеством перед Ордой. «Никто из князей чаще Калиты,— писал Ключевский,— не ездил на поклон к хану, и там всегда был желанным гостем, потому что приезжал туда не с пустыми руками. Благодаря тому московский князь, по генеалогии младший среди своей братии, добился старшего великокняжеского стола».

Однако как бы ни оценивали роль Ивана Даниловича, период его правления занял особое место в истории Московской земли и будущей России.

Крупным успехом Ивана Калиты на пути продвижения к великокняжеской власти было участие в подавлении тверского восстания в 1327 году. Восстание вспыхнуло против ордынского баскака Чолхана, в результате которого он был убит. В награду за оказанную помощь князь Иван получил ярлык на великое княжение и право вершить там судебную власть.

В итоге положение Ивана Калиты значительно укрепилось. Такой ход событий устраивал и Орду, и Ивана Даниловича. Уже с этого периода Московское княжествои его престол становятся настолько сильными, что никто не решался оспаривать с московским князем титул великого князя.

Необычайно благоприятная для Москвы политическая обстановка в Северо-Восточной Руси позволила Ивану Калите осуществить небывалое по размаху строительство в Москве и прежде всего в Кремле. Это должно было укрепить веру людей в идею богоизбранности московского князя. В Москву было окончательно перенесено основное место пребывания митрополита, что также утверждало приоритет возникавшей столицы. В период пребывания у власти Ивана Даниловича к Московскому княжеству были присоединены новые земли. Московского князя уже именовали великим князем Владимирским и одновременно — Новгородским князем.

Укрепляя московский престол, Иван Калита, несомненно, преследовал корыстные интересы: имея большое личное богатство, он стремился его преумножить. Неслучайно в народе прозвище Калита означало «кошелек для денег». Приумножая богатства Москвы и свое личное состояние, Иван Данилович сумел передать потомкам сильное княжество. Это позволило ему в будущем вступить в открытую борьбу с Ордой, хотя в первой половине XIV века суть развития Руси направлялась не на противостояние, а на компромисс с Ордой.

Сыновья Ивана Калиты Семен Иванович Гордый (1341—1353) и Иван Иванович Красный (1353—1359) продолжали политику отца. Однако и этот период для Руси был нелегким. С середины XIV века усилился натиск западных соседей: в 1341 году литовский князь Ольгерд Гедиминович напал на Можайск, спустя пять лет литовские войска разгромили Новгородскую землю, в 50-е годы Литва захватила города Ржев и Брянск. Укрепляя свое положение, Литва пошла на союз с Ордой. Тогда же участились набеги на русское государство шведских и ливонских рыцарей.

В этой непростой обстановке князья рода Калиты сумели сохранить и позиции Москвы, и единство между собой. Обращаясь к младшим своего рода, Семен Гордый в завещании призывал «жить заодин» (вместе), не слушать лихих людей, которые будут их ссорить, чтоб не престала память родителей и свеча бы не угасла. Свеча, о которой писал князь в своем завещании, действительно чуть не угасла в конце 50-х — начале 60-х годов, когда в возрасте 33 лет умер князь Иван Иванович. Его наследнику сыну Дмитрию было всего девять лет. На московском престоле оказался ребенок, который не мог сам добиться ярлыка на великое княжение, чем сразу воспользовались претенденты на великокняжескую власть.

Одним из таких претендентов стал суздальско-нижегородский князь Дмитрий Константинович, получивший в Орде ярлык на великое княжение, но к периоду вступления во власть юного московского князя Дмитрия Ивановича Москва уже обрела силу и отобрать у нее первенство было трудно. Особую роль в это время стал играть митрополит. При поддержке московских бояр ему удалось вернуть престол Дмитрию, который тот занимал с 1359 по 1389 год.

За время его княжения произошло множество событий. С новой силой разгорелось соперничество с Тверью. В этих условиях Москва искала союзников, пытаясь добиться реального признания своего первенства, в чем и преуспевала.

Вместе с тем Москва стремилась заявить о себе не только силой, но и мощью, внешним обликом, богатством. Город стал преображаться, особенно ускорилось строительство после пожара 1365 года. Восстановление Москвы приняло политическую окраску.

В изменившихся условиях тверской князь так и не смог воспользоваться полученным в 1371 году ярлыком на великое княжение и вынужден был согласиться с «покорением и поклонением» Москве. Это была не просто победа одного княжества над другим, это было решение вопроса о великокняжеском престоле не в Орде, а в самой Руси.

Важно отметить еще один момент — возникновение нового для феодальной эпохи мировоззрения: понимание необходимости объединения русских земель для совместной борьбы за государственную независимость.

Рост влияния Московского княжества вел и к изменению отношений с Ордой. Суть этих изменений состояла в переходе от политики покорности и повиновения к политике борьбы против Золотой Орды, тем более что там изменилась ситуация. Орду раздирали противоречия и междоусобицы, падало значение ханской власти. С усилением позиций темника Мамая — жестокого, хитрого и умного властителя в Орде удалось добиться некоторой стабильности, но она не была прочной. Укрепление своего положения и возвращение прежнего статуса своему государству Мамай связывал с восстановлением ордынского господства над Русью. Князь Дмитрий в свою очередь тоже стремился к повышению престижа Москвы через избавление от татарского ига. Таким образом, столкновение противоборствующих сторон становилось неизбежным.

В 1378 году на реке Воже в Рязанском княжестве произошло сражение, в котором татарское войско было разбито, но вопрос противостояния не решился. Обе стороны стали готовиться к заключительному поединку. Такая битва имела важное значение не только для укрепления престижа Орды, но и для самого Дмитрия Ивановича, так как борьба за свержение татарского ига и обеспечение безопасности русских границ становилось важнейшим условием завершения государственно-политического объединения вокруг Москвы.

К сражению готовились обе стороны. Мамай заключил соглашение с литовским князем Ягайло и вступил в тайные переговоры с рязанским князем Олегом Ивановичем о совместных действиях против Москвы. В данной ситуации трудно однозначно оценить действия рязанского князя. Заключением военного союза со стороны рязанского князя двигало, пожалуй, не только и не столько недовольство возраставшим главенством Москвы, сколько боязнь очередного разорения пограничных рязанских земель из-за конфликтов Орды и Москвы. Поведение Олега Ивановича скорее можно считать нейтральным, чем враждебным Москве. Он сообщал князю Дмитрию о передвижении ордынских войск, не препятствовал своим боярам с дружинами вступить и воевать в московском ополчении. Кроме этого, князь Дмитрий, перейдя со своими войсками Дон, не побоялся оставить в тылу силы рязанского князя.

Предстоящее сражение с Ордой имело политический, национально-освободительный и нравственный характер и было освещено церковью. Существенную помощь московскому князю оказал преподобный Сергий Радонежский. Он не только благословил Дмитрия Ивановича на великую битву, но и предсказал гибель Мамаю, что подняло моральный дух русского войска. В короткий срок в Москве собрались полки и ополченцы почти всех земель Северо-Восточной Руси.

8 сентября 1380 года на Куликовом поле за Доном русские воины под предводительством князя Дмитрия Ивановича полностью разгромили татарские силы. За эту победу народ назвал князя Дмитрия Донским, с этим именем он и вошел в историю. Мамая, скомпрометировавшего себя в сражении с русскими, свергли в Орде. Он бежал в Крым, где и был убит.



Битва на Куликовом поле была выиграна, однако эта победа имела в основном нравственное, психологическое значение и потребовала такого напряжения сил, что отразить следующее ордынское нападение стало невозможным.

В 1382 году новый татарский хан Тохтамыш внезапно вторгся в русские земли, напал на Москву, опустошил ее и потребовал возобновления платы дани. Князь Дмитрий, не сумев собрать силы для отпора врагу, был вынужден согласиться с требованиями хана. Русское государство вновь оказалось в зависимости у Орды. Однако восстановить свою власть в прежнем объеме Орда уже не могла.

Москва становилась реальной столицей складывавшегося единого русского государства, но путь к окончательному завершению этого процесса был весьма сложным, сопряженным с борьбой с внешними завоевателями и внутренними усобицами.

[**В начало**](http://www.rsu.edu.ru/files/e-learning/Agarev_Native_history_for_non-historical_faculties/R3.htm#тема)

**2. Завершение объединения русских земель и образование Российского государства.**

Во второй половине XV века русское государство вступило в жестокую межкняжескую усобицу, получившую в истории название феодальной войны. Она продолжалась около двадцати лет и принесла народу горе и разорение. Войну против московских князей начал удельный князь звенигородский и галицкий Юрий с сыновьями. Они представляли те силы, которые выступали противниками создания единого государства. Галицкие князья имели определенные преимущества, так как само княжество сохраняло независимость и обладало значительными материальными ресурсами.

На протяжении 1433 и 1434 годов галицкие войска дважды занимали Москву и изгоняли оттуда великого князя. После смерти галицкого князя Юрия войну продолжили его сыновья Василий Косой и Дмитрий Шемяка. Арена феодальной войны расширялась, втягивая новые удельные княжества. Кроме этого русские земли становились легкой добычей и для иноземных захватчиков, в том числе и для давних противников — Литвы и Орды. Литва стремилась подчинить себе Новгородскую территорию, ордынские войска одержали победу над русскими силами под Суздалем, в результате чего сам Великий князь Василий II попал в плен и пробыл там около двух месяцев.

Однако даже после таких испытаний междоусобицы не прекращались. Воспользовавшись падением авторитета и непопулярной политикой Василия II, галицкий князь Дмитрий Шемяка в третий раз завладел московским престолом, а московского князя приказал взять в плен и ослепить, решив таким образом избавиться от соперника. Но такие ожидания не оправдались. На волне народного недовольства и усилившейся политической борьбы в верхах, Дмитрий Шемяка был изгнан из Москвы в 1446 году и скрылся в Новгороде. Хотя на этом изнурительная феодальная война и не закончилась, но она уже была обречена на историческое поражение. Призрак кровавых княжеских усобиц заставлял страну стремиться к сильной государственной власти, к укреплению положения великого князя. Завершение феодальной войны означало окончательную победу объединительной тенденции вокруг Москвы.

К середине XV века великий князь московский был самым могущественным из феодальных властителей Руси, но все же ему принадлежало не более половины территории Великороссии. Сохраняли независимость, формально признавая власть великого князя Новгород, Псков, Тверское княжество. Не стали еще подданными великого князя Ярославские, Ростовские, Смоленские земли, приокские «верховские» княжества. Большая часть этих территорий была присоединена к владениям московского князя в период княжения сына Василия II — Ивана III.

**Иван Васильевич** вступил на московский престол в 1462 году. Современники свидетельствовали, что он был высок ростом, худощав, с правильными, даже красивыми чертами мужественного лица, недюжинными способностями. Он пробыл на престоле 43 года, т. е. до 1505 года. Это был один из крупнейших государей Московской Руси. С его именем связаны новые качественные изменения, происшедшие в русском государстве во второй половине XV века. Вместе с тем историки и современники дают неоднозначную оценку этой исторической личности и его деятельности. Однако все они едины во мнении, что Иван III создал Российскую державу как феодальное, классовое государство. Он был жесток и коварен в отстаивании своих интересов, но обладал замечательным качеством, отмеченным и Карамзиным, и Ключевским, которое ставило его в ряд выдающихся государей Европы: когда надо было решать государственные дела, он умел подниматься выше личных интересов и предрассудков времени.



Характер Ивана Васильевича формировался в сложной обстановке. Детство и отрочество будущего государя пришлось на самые драматические этапы феодальной войны второй четверти XV века. С детства его приучали к походам, к выполнению воинских обязанностей. Слепой отец князь Василий рано сделал Ивана своим помощником и соправителем: уже к 17 годам он далеко не формально носил титул великого князя. Иван III, несомненно, являлся незаурядной личностью. «Решительный и смелый,— как отмечал Н.И. Костомаров,— он был до крайности осторожен там, где возможно было какое-нибудь противодействие его предприятиям».

Почти полувековой срок его правления прошел под знаком борьбы за объединение русских земель. Он получил от отца Московское княжество в 400 тыс. км2, а сыну Василию оставил государство в 2 млн км2. Расширяя свои территории, Иван III использовал все возможные пути, действуя и дипломатией, и силой. Так, без особой борьбы к Московскому княжеству были присоединены Ярославские и Ростовские земли, обширный Пермский край.

С начала 70-х годов XV века главной задачей великокняжеской власти стала окончательная ликвидация самостоятельности Новгородской феодальной республики с ее сильными идеями независимости. Непосредственным поводом к походу против нее послужило заключение договора с Литвой пролитовской боярской группировкой во главе с посадницей (вдовой посадника) Марфой Борецкой. Этот акт был враждебно воспринят Москвой, тем более что против соглашения с Литвой выступила и часть новгородского боярства и купечества. Столкновение между московскими и новгородскими войсками произошло в 1471 году на реке Шелони. Оно закончилось победой Москвы и заключением договора, по которому Новгород обязывался быть союзником Москвы при определенном сохранении своей независимости.



Однако потребовался еще один поход в 1477 году, чтобы окончательно подчинить Новгород Москве. В знак этого подчинения был снят и отправлен в Москву вечевой колокол — символ новгородской независимости, было также распущено и новгородское вече. Таким образом, новгородская земля стала частью Московской Руси, причем по своей территории она превосходила территорию Московского княжества.

Присоединение Новгорода предопределило судьбу псковских и тверских земель. После потери независимости Тверью уже можно было говорить о едином русском государстве, хотя объединение русских земель в целое государство еще не означало его полной централизации. Завершение территориального собирания Северо-Восточной Руси Москвой привело к созданию национального великоросского государства, а великий князь московский становился великоросским государем. В связи с этим В.О. Ключевский обращал внимание на то, что внутреннее и внешнее положение Московского государства слагалось из последствий этого основного фактора.

К концу XV века окрепшее политически и территориально русское государство начало борьбу за окончательное свержение монголо-татарского ига, хотя уже с 1478 года оно отказалось платить дань Орде. К середине XV столетия ясно обнаружились противоречивые тенденции развития Руси и Орды. В отличие от объединившейся Руси, Золотая Орда, вследствие феодального дробления и сопротивления покоренных ею народов, распадалась на отдельные части и испытывала серьезные экономические трудности. Выход Московской Руси из повиновения осложнял и без того ухудшавшееся положение в Орде.

Стремясь выйти из создавшейся ситуации, ордынский хан Ахмат предпринял попытку вернуть прежний престиж. С этой целью летом 1480 года он отправился на Русь за данью. Ко времени подхода сил Ахмат-хана войска Ивана III заняли оборонительные позиции на берегах Оки и ее притока реки Угры. Татарам не удалось переправиться через Угру. Зная сложное внутреннее и внешнеполитическое положение Русского государства (нападения Ливонского ордена, враждебные отношения с Польшей, внутренние усобицы), ордынский хан занял выжидательную позицию. Не начинали активных действий и русские войска. Противостояние продолжалось около месяца. За это время Ивану Васильевичу удалось добиться примирения внутри страны, в Литве вспыхнуло восстание, заставившее короля Казимира IV изменить планы помощи хану. Начавшаяся морозная зима также внесла свои коррективы. В итоге Ахмат-хан был вынужден отказаться от своих планов и, не рискуя понести большие потери, в ноябре 1480 года, отступил без боя. Таким образом, ровно через 100 лет после Куликовской битвы Русь навсегда освободилась от татарского ига.

По мере объединения русских земель в Московское государство и обретения им внешнеполитической независимости стал меняться и характер власти — ее организация и идеология. При великом князе действовал государственный совет из наиболее знатных бояр — Боярская Дума, которая юридически делила власть с великим князем. Располагая большими материальными средствами, широкими привилегиями, боярская знать чувствовала себя весьма независимо. Во многом это определялось тем, что дворянство, являвшееся реальной опорой государственной власти, еще не набрало силы. Вместе с тем великий князь все больше стремился упрочить свои позиции и ограничить вмешательство бояр в государственные дела. Во второй половине XV века наблюдался активный рост помещичьего землевладения, т. е. укрепление позиций дворянства. Это было выгодно как государству в целом, так и великому князю в частности, так как помещики получали право владения землей и живущими на ней крестьянами только при условии несения государственной службы и без права передачи ее по наследству. Зависимость от государя делала служилое сословие заинтересованным в сильной великокняжеской власти. Однако, получая землю и не имея ее в собственности, помещики стремились как можно скорее извлечь из нее прибыль, что привело к максимальной эксплуатации труда зависимых крестьян, особенно широкое распространение получила барщина. В связи с распространением отработочной ренты в конце XV и в начале XVI веков при активной поддержке централизованного государства стала постепенно формироваться общегосударственная система крепостного права. В сложившейся ситуации великокняжеской власти приходилось постоянно лавировать между феодальными сословными группировками.

Характерной чертой единого централизованного государства стала и система административно-территориального устройства. Страна делилась на уезды, станы, волости во главе с наместниками и волостелями, которые вершили суд, собирали налоги, были военачальниками. При этом часть собираемых налогов, судебных пошлин оставалась у наместников. Такая система получила название «кормление».

В целях укрепления центральной власти и создания единой судебно-административной системы на всей территории русского государства в 1497 году был принят Судебник — кодекс феодального права. Главной чертой этого документа был классовый характер норм права. Под угрозой смертной казни он защищал жизнь и имущество бояр, помещиков и духовных лиц. Большое внимание Судебник уделял центральному управлению и праву, вводил разграничение дел, порядок суда. Так, на боярском суде должны были присутствовать великокняжеские дьяки, а при определенной ситуации вершить суд можно было только после доклада великому князю.

Этот свод законов положил начало юридическому оформлению государственной системы крепостного права. Статья 57 Судебника узаконила Юрьев день (26 ноября) как единственный срок перехода крестьян. Только за неделю до этого срока или через неделю после указанного времени крестьянин мог перейти к другому господину, при этом он обязан был заплатить «пожилое» — плату за «двор».

Судебник отразил и атмосферу борьбы за землю: порядок установки границ между земельными владениями и наказание за нарушение этих границ. Создавались также и особо благоприятные условия для мелких и средних феодалов, интересы которых представлял великий князь.

Таким образом, новый свод законов юридически закрепил глубокие перемены, происшедшие в жизни всех слоев русского общества, а также закрепил основные нормы существования единого централизованного государства.

Усилению внешнеполитического статуса великокняжеской власти способствовал брак овдовевшего Ивана III с племянницей последнего византийского императора Софьей (Зоей) Палеолог. После падения Константинополя и прекращения существования Византийской империи она вместе с отцом была принята ко двору папы римского, где и получила воспитание. Личность этой византийской царевны вызывала и у современников, и у историков весьма противоречивое отношение. Одни видели в ней умную, «европейски образованную женщину, отличающуюся чарующим изяществом». Другие говорили о ее необыкновенной хитрости, интриганстве, а ее неславянская внешность и европейские привычки создали ей на Руси чуть ли не репутацию колдуньи. Но все сходились во мнении, что этот брак был весьма символичен и сыграл важную политическую роль в укреплении позиций московского князя: он подчеркивал династическую связь и религиозную преемственность с Византией, способствовал улучшению отношению с Европой и смягчению отношений с римской католической церковью. «Поэтому,— отмечает В.О. Ключевский,— Софья ценилась в Москве, и сама себя ценила не столько как великая княгиня московская, сколько как царевна византийская».

Мысль о национальном верховенстве великого князя, церковной и политической преемственности от византийских императоров выразилась в новом титуле московского князя, который стал именоваться «великий князь всея Руси и государь всея Руси». После падения татарского ига Иван III называет себя царем всея Руси. Этот термин, как известно,— сокращенная южнославянская и русская форма латинского слова цесарь, или по старинному написанию *цьсарь*, что является славянским переводом византийского императорского титула.

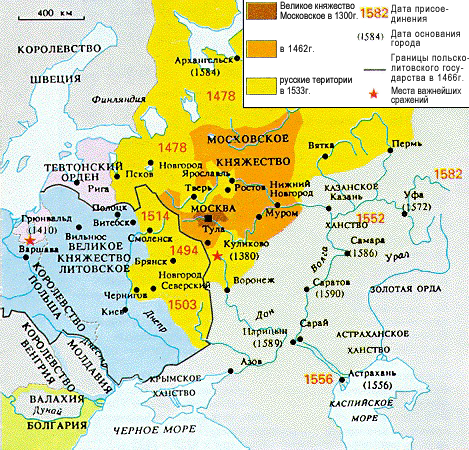
Та же идея величия власти получила и наглядное выражение. С конца XV века в печатях и на гербе великого князя появился византийский двуглавый орел. В это время возникает и новый государственный обряд, который устанавливал церемонию венчания преемника на царство. Внешними атрибутами власти стало наличие у государя скипетра и державы, великокняжеской короны — шапки Мономаха. По официальной версии-легенде, она была дарована киевскому князю Владимиру Мономаху его дедом византийским императором в знак царского достоинства, хотя исторически доказано, что эта шапка имеет татарское происхождение и скорее всего была подарена Ивану Калите ордынским ханом Узбеком. Особым знаком великокняжеской власти стало и появление на торжественном одеянии князя барм-оплечья из дорогостоящих металлов и камней. «Усвоив эти новые пышные титулы,— пишет В.О. Ключевский,— Иван нашел, что теперь ему не пригоже называться в правительственных актах по-русски Иваном, а начал писаться в церковной книжной форме: ″Иоанн, Божею милостью государь всея Руси″».

В конце XV века появляется и новое название централизованного государства — Россия. Особое внимание в конце XV и начале XVI веков было обращено на организацию вооруженных сил. Дружинная система изжила себя. На очередь встал вопрос о создании общегосударственной военной организации. Дворянин-помещик, получивший от государя землю, был обязан нести военную службу. По требованию великого князя он должен был являться «конно, людно и оружно», т. е. быть на коне, в полном вооружении и выставлять вооруженных людей, число которых определялось размерами поместья. Дворянская конница стала главной военной силой русского государства в конце XV — начале XVI веков.

Серьезным моментом в укреплении великокняжеской власти была политика отношений с церковью. В поисках новых дополнительных земель государственная власть вынашивала планы секуляризации церковных земель. В этой ситуации среди духовенства образовались две группы, различно представлявшие себе путь упрочения позиций церкви. Одна ее группировка, получившая название «нестяжатели», выступала с проповедью нравственного очищения церкви и ее отказа от мирских богатств и благ, в том числе и от землевладения. Им противостояла часть воинствующего духовенства во главе с игуменом Волоколамского монастыря Иосифом. Сторонники этого направления стали называться «осифлянами». Они утверждали, что только сильная и богатая церковь может выполнить свои функции, и решительно осуждали всякое посягательство на церковное имущество. В результате упорной борьбы им удалось укрепить свои позиции и добиться поддержки великого князя. Взамен великокняжеская власть получила необходимую опору со стороны церкви в борьбе со своими противниками. Победа воинствующей церкви в начале XVI века привела к огромному усилению ее влияния. Решая внешние и внутренние проблемы, укрепляя статус своего государства, Иван III уделял большое внимание обустройству Москвы, придавая ей столичное великолепие. Вместе с тем следует иметь в виду, что столичный облик Москва начала принимать уже с XIV века. Во второй четверти XIV века в московском Кремле возник первоначальный архитектурный ансамбль каменных соборов. Произведения московской архитектуры XV века были тесно связаны по стилю с владимирским зодчеством. В некоторых соборах делались цветные (майоликовые) полы, медные двери с различными изображениями и украшениями. В этот же период работал и замечательный византийский художник Феофан Грек. С его именем связаны росписи московской церкви Рождества Богородицы, Архангельского собора. Современником Феофана Грека был и замечательный русский живописец Андрей Рублев. Они были не только современниками, но и сподвижниками. Ими совместно были расписаны Благовещенский и Успенский соборы в Москве. Андрей Рублев создал знаменитую икону «Троицу», пережившую века. Его творчество оказало большое влияние на дальнейшее развитие русской живописи. По своей художественной ценности и высокому мастерству оно стоит на уровне выдающихся достижений современной ему итальянской живописи эпохи Возрождения. Таким образом, строительство Москвы было подготовлено не только политически, но и предшествовавшим этапом культурного возрождения русского государства. При Иване III в центре Кремля на Соборной площади появляется колокольня Ивана Великого (окончательно достроенная при Борисе Годунове). В 1479 году был сооружен на фундаментах старой церкви главный собор Московского Кремля — Успенский, который начали строить псковские мастера, а завершил талантливый зодчий итальянского Возрождения Аристотель Фиораванти. В Успенском соборе Московского Кремля органично слились традиции и принципы русского зодчества с передовыми техническими достижениями европейской архитектуры. Пятиглавый Успенский собор являлся крупнейшим общественным зданием того времени.

В 1484—1489 годах псковские мастера возвели Благовещенский собор — первую домовую церковь московских государей, рядом с ней — Архангельский собор — усыпальницу московских великих князей. В конце XV века была построена Грановитая палата, получившая свое название от «граней», украсивших наружные стены. Грановитая палата являлась частью царского дворца, его тронным залом. Московский Кремль стал своеобразным символом могущества и силы сложившегося вокруг Москвы государства. Вместе с тем активно развивавшееся каменное строительство не вытеснило и старинное деревянное зодчество. Восстанавливались памятники деревянной культуры в Переяславле, Ростове, Твери, Новгороде, создавались и новые великолепные деревянные постройки в Москве и Подмосковье. Даже сам государь, строя себе каменные дворцы и палаты, предпочитал жить в деревянных строениях. По словам Н.М. Карамзина, Иван III, украсив и укрепив Москву, оставил Кремль долговечным памятником своего царствования.

Первый государь всея Руси Иван III умер в 1505 году. Уходя из жизни, он передал потомкам сильное, независимое, в основном сложившееся государство. Он наметил и новый порядок престолонаследия. В своем завещании государь не дробил земли, хотя и оставил на кормление определенную часть волостей сыновьям. Две трети государства и всю полноту власти он передал своему преемнику сыну Василию. Василий III (1505—1533) был менее энергичен и искушен в политике по сравнению с отцом, но и при нем продолжился процесс расширения и укрепления российского государства.



Главным итогом развития за период XIV—XV веков явилось образование и укрепление единого государства. Трудный путь собирания земель был завершен. Решение этой проблемы позволило Руси покончить с остатками татаро-монгольского владычества и приступить к полной ликвидации политической раздробленности, к прекращению внутренних усобиц, к подъему экономики, введению единой денежной системы на всей территории России. «Наша великая Русская земля,— писал летописец,— освободилась от ига... и начала обновление как будто перешла от зимы к тихой весне. Она снова достигла своего древнего величества, благочестия и спокойствия, как при первом великом князе Владимире».

Образование Российского государства стало фактором большого международного значения, оно заняло видное место среди европейских государств. Вместе с тем, продвигаясь по своему историческому пути, Россия не только успешно преодолевала трудности, но и накапливала новые проблемы и противоречия, среди которых наиболее трагические последствия имели формировавшееся крепостничество, усиление безраздельной великокняжеской власти, социальные противоречия.

Список литературы.

1. Государство Российское: власть и общество. С древнейших времен до наших дней. Сб. документов.

Под ред. Ю.С.Кукушкина. Сост-ли В.С.Шульгин, Н.И.Цимбаев, Л.С.Леонова. М., 1996

2. Данилов А.А. и др. История России с древнейших времен до конца ХХ века: Учебное пособие для вузов. – М., 2000.

3. История России с древнейших времен до конца ХХ века: отв. ред. А.Н.Сахаров, А.П.Новосельцев. В 3-х кн. – М.: АСТ, 2001.

4. Орлов А.С. и др. История России. Учебник. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2007.