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# 1. ВВЕДЕНИЕ

Нэп в истории России рассматривался с различных точек зрения, но всегда неоднозначно. Не смотря на свою экономическую основу, он охватил все сферы и был вынужденной мерой стимулирования общества 1920-х годов после гражданской войны и политики «военного коммунизма».

Социально-политическое и хозяйственное развитие России 20 гг. в значительной мере определялся наследием гражданской войны и военно-коммунистической политики. В историографии дискутируются вопросы - насколько совпадают понятия «система нэпа» и «режим нэпа», какое место нэпа в общеисторическом процессе, что в итоге представлял собой нэп.

В оценке нэпа тоже нет единства: одни видят прямую восходящую линию генерального развития, другие усматривают тип циклического движения или деградирующий капитализм. Нередко при характеристике нэпа выделяют черты уравнительно-социалистического содержания.

Нэп представлял собой социально-политический комплекс, в который входило создание нового механизма управления экономикой на основе рынка и хозрасчета. Этот факт предопределил многолетние споры о причинах введения нэпа и его существования. Экономический стержень этой системы в проявлениях социальных, как сходятся многие ученые, всегда носил политизированный характер.

На сегодняшний день все оценки нэпа при всех не совпадениях и противоречиях едины в одном: нэп стал частичным отходом от военно-коммунистической линии к заимствованию опыта рыночных отношений западных стран.

Переход к нэпу был вызван попыткой снять социальную напряженность в обществе, вызванный в целом политикой военного коммунизма и кризисом.

Однако уже при осуществлении этой политики выявились заложенные противоречия между идеалами безрыночных отношений и воссозданием подобия рыночных отношений.

В советской исторической литературе долгое время годы нэпа характеризовались односторонне. Их одобряли либо наоборот расценивали как провал. Нэп рассматривался как «временное отступление большевиков в социалистическом строительстве, как борьбу капиталистических и социалистических элементов, однако рассчитанную на построение основ социализма»[[1]](#footnote-1).

В целом можно сказать, что время, когда проводилась эта политика, было годами больших перемен не только в хозяйственной, но и в социальной, политической сферах. Различные тенденции боролись друг с другом, обостряя ситуацию. Одни из них были определены объективными обстоятельствами, в которых оказалась Советская республика, другие были обусловлены революцией, третьи вытекали из политики «военного коммунизма». Безусловно, нэп стал важной ступенькой для дальнейшего преобразования и развития советского общества.

Таким образом, очевидна неподатливость нэпа как предмета исследования, но нэп состоялся и не может быть переделан.

**2. СУТЬ И ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА**

Новая экономическая политика, провозглашенная X съездом РКП (б), представляла собой целую систему мер, направленных на создание условий для возрождения экономики России. Эти меры разрабатывались уже в ходе разработки этой политики, которую можно представить в виде ряда последовательно осуществляемых этапов.

Считается, что ее автором является Ленин В.И. («Очередные задачи Советской власти», 1918 г.)[[2]](#footnote-2). Однако идеи о необходимости изменений хозяйственной политики выражались и другими людьми.

Нэп опирался на отечественные традиции, опыт и вобрал в себя комплекс разных идей того времени (тейлоризм, научная организация труда и др.)[[3]](#footnote-3).

Конкретные действия по внедрению экономических стимулов начались с весны 1921 г. Главные усилия требовалось направить против разрастающегося продовольственного кризиса, ликвидировать который можно было только путем подъема сельского хозяйства. В условиях отсутствия у государства средств, для этого необходимо было дать производителю стимулы для развития производства. Именно на это было направлено центральное мероприятие нэпа - замена продразверстки продналогом. Размеры налога был значительно меньше разверстки, он носил прогрессивный характер, то есть уменьшался в том случае, если крестьянин заботился об увеличении производства, и позволял крестьянину свободно распоряжаться излишками продуктов, которые у него оставались после сдачи налога.

В результате после сдачи государству налога у крестьянина образовались излишки, которыми он мог распоряжаться свободно. Однако следовало создать условия для свободной реализации продукции сельского хозяйства. Этому должна была содействовать коммерческая и финансовая стороны новой экономической политики. О свободе частной торговли было объявлено одновременно с переходом от разверстки к продналогу.

Для упорядочения и оздоровления финансов в конце 1921 г. был образован Государственный банк.

Быстрый подъем сельского хозяйства, оживление торговли и меры по укреплению финансовой системы позволили перейти к мерам по стабилизации положения в промышленности. Промышленная политика была сформулирована не сразу, так как подъем промышленности зависел от положения дел в других отраслях народного хозяйства, прежде всего в аграрном секторе.

Новая экономическая политика входила в жизнь постепенно, по-разному проявляла себя в различных отраслях народного хозяйства и вызывала острую критику и со стороны части рабочего класса, и со стороны части руководства партии большевиков, которые не хотели «поступаться принципами». В результате новая экономическая политика прошла через серию острых социально-политических и экономических кризисов, которые держали в напряжении всю страну в 20-е гг. Первый кризис пришелся уже на 1922 г., когда еще не были видны успехи в стабилизации народного хозяйства, зато проявились некоторые негативные моменты нэпа: усилилась роль частного капитала, особенно в торговле, часть большевистского руководства стала открыто высказывать недовольство нэпом.

Однако успехи в аграрном секторе в 1922-1923 гг. несколько снизили остроту противостояния в руководстве и дали нэпу внутренние импульсы для развития. «Несмотря на меры по рационализации, промышленность в целом работала на 30% своих производственных мощностей»[[4]](#footnote-4).

Обсуждение «кризиса цен» вылилось в партийную открытую дискуссию, и выход был найден в результате применения чисто экономических мер. Цены на промтовары упали, а хороший урожай в сельском хозяйстве позволил промышленности обрести широкий и емкий рынок для сбыта своих товаров.

В 1924 г. начался новый «кризис цен», однако вызванный уже другими причинами. Крестьяне, собрав хороший урожай, решили не сдавать его (хлеб) государству по твердым ценам, а сбыть его на рынке, на котором частные торговцы давали крестьянам хорошую цену. К концу 1924 г. цены на сельхозпродукты резко повысились и основная прибыль пошла в руки наиболее зажиточных крестьян - держателей хлеба. В партии вновь вспыхнула дискуссия о «кризисе цен», которая носила уже более острый характер, поскольку руководители партии раскололись на сторонников продолжения поощрения развития аграрного сектора и дальнейших уступок крестьянству и очень влиятельной силы, которая настаивала на усилении внимания к развитию тяжелой промышленности.

В середине 20-х гг. успехи нэпа в возрождении российской экономики были очевидны. Окрепла финансовая система Советского государства. «Проведенная в 1924 г. финансовая реформа была завершена. Рубль как денежная единица укрепилась внутри страны и на мировом рынке»[[5]](#footnote-5). Проведение жесткой кредитной и налоговой политики, выгодная продажа хлеба позволили Советскому государству получить большую прибыль.

Однако, несмотря на значительные темпы в развитии, положение в промышленности и других сферах выглядело не слишком хорошим.

Кризис в хлебозаготовках зимой 1928 г. сыграл важную роль в переходе к иному варианту развития страны. После своей поездки в Сибирь в январе 1928 г. И.В. Сталин стал сторонником применения чрезвычайных мер при проведении хлебозаготовок: применения соответствующих статей уголовного кодекса, насильственного изъятия зерна у крестьян.

Итоги новой экономической политики нельзя оценивать однозначно. С одной стороны, ее воздействие на экономику следует признать благоприятным. В 20-е гг. удалось восстановить народное хозяйство и даже превзойти довоенный уровень исключительно за счет внутренних резервов. Успехи в возрождении сельского хозяйства позволили накормить население страны, а в 1927-28 гг. СССР обогнал дореволюционную Россию по уровню потребления пищевых продуктов: горожане и особенно крестьяне стали лучше, чем до революции, питаться. Национальный доход в это время увеличивался на 18% в год и к 1928 г. на 10% в пересчете на душу населения превысил уровень 1913 г. За 1924 - 1928 гг., когда промышленность не просто восстанавливалась, а перешла к расширенному воспроизводству. Росло материальное благополучие населения.

С другой стороны, осуществление нэпа проходило трудно и сопровождалось целым рядом негативных моментов. Главный из них был связан с непропорциональным развитием основных отраслей народного хозяйства страны. Успехи в восстановлении сельского хозяйства и явное отставание темпов возрождения промышленности вели нэп через полосу экономических кризисов, решить которые только хозяйственными методами было чрезвычайно трудно. В деревне шла социальная и имущественная дифференциация крестьянства, что приводило к росту напряженности между различными полюсами. В городе на протяжении всех 20-х гг. увеличивалась безработица, которая к концу нэпа составила более 2 млн. человек. Безработица порождала нездоровый климат в городе. Финансовая система окрепла лишь на некоторое время. Уже во второй половине 20-х гг. в связи с активным финансированием тяжелой индустрии было нарушено рыночное равновесие, началась инфляция, что подорвало финансово-кредитную систему. Однако главное противоречие, которое привело к краху новой экономической политики, лежало не в сфере экономики, которая могла развиваться на принципах нэпа и дальше, а между экономикой и политической системой, рассчитанной на использование административных командных методов управления. Это противоречие стало непримиримым в конце 20-х гг., и политическая система разрешила его путем свертывания нэпа.

В то же время следует отметить и то обстоятельство, что нэп дал миру три элемента экономики будущего: государственное регулирование, смешанную экономику и частное предпринимательство. Пример сегодняшнего Китая, который успешно решает задачи своего экономического развития на принципах неонэпа, свидетельствует о большом историческом значении экономической политики большевиков 20 гг.

**3. ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ**

В политических оценках нэпа современные исследователи разделились на несколько основных групп.   
 Одни историки исходят из того, что нэп – чисто российское явление, вызванное гражданской войной. Другие расценивают нэп как попытку российских политиков вернуть страну на цивилизационный путь развития, упрочить ее позиции на мировом рынке. Третьи исследователи и публицисты полагают, что в условиях монополии большевиков на власть нэп был изначально обречен, так как большевики провозгласили идеи бестоварного социализма.   
 Нэп представлял собой комплекс социально-экономических мер: стимулирование товарно-денежных отношений, разрешение свободного найма труда, развитие концессий, упорядочение финансовой системы, создание нового механизма управления экономикой на основе рынка и хозрасчета и, в целом, отказ от понимания социализма как безраздельного господства государственной собственности.   
 Нэп породил множество надежд и иллюзий, оценки его всегда носили политизированный характер. Это и определило многолетнюю полемику о причинах его введения правящей большевистской партией – непримиримым противником рыночных отношений.

Ленинская модель нэповской организации общества включала в себя весь спектр жизни страны. В экономике внедрялась административно-рыночная система хозяйства, включавшая в себя государственную собственность на крупную промышленность, торговлю и транспорт. Вводилась монополия внешней торговли при минимальной связи с мировой экономикой. Ленин характеризовал этот строй как «госпитализм в пролетарском государстве»[[6]](#footnote-6).  
 Все политические силы соглашались, что нэп был поворотом от военно-коммунистической модели социализма, с ожесточением навязываемой обществу правящей большевистской партией, к цивилизационной рыночной модели, которая хотя была и не без недостатков, но проверена опытом самых развитых стран.   
 Правящая большевистская партия видела в нэпе передышку, возможность двигаться в направлении к социализму. Посредством использования рынка большевистская партия рассчитывала обеспечить подъем производительных сил, снять социальную напряженность в обществе, вызванную кризисом и политикой «военного коммунизма».   
 Уже первые месяцы осуществления нэпа выявили принципиальные противоречия в политике и идеологии большевистской партии.   
 Противоречие между идеалом безрыночного социализма и воссозданием рыночных отношений усугублялось негативными первыми итогами нэпа. Закрыв дорогу рыночным отношениям в госсекторе, большевистская партия не могла обеспечить его эффективности. Госсектор способствовал расширению и укреплению бюрократической системы управления. Нэп не стимулировал в полной мере сельскохозяйственное производство; неэквивалентный обмен между городом и деревней, сохранявшийся и в условиях нэпа, вызвал ряд кризисов в ходе его осуществления.   
 Курс на социалистическое строительство большевики считали основным и подчиняли ему рамки развития рыночной экономики. Альтернативы ускоренному социалистическому строительству большевики не видели и были готовы к свертыванию нэпа в том случае, если он помешает осуществлению генерального курса строительства социализма в изолированной от остального мира стране.   
 Партии, оппозиционные большевизму, сохранявшие социалистическую ориентацию, видели в нэпе альтернативу немедленному введению социализма. Меньшевики считали, что на рельсах нэпа будут созданы предпосылки социализма, без которых, при отсутствии мировой революции, социализма в России быть не может.   
 Эсеры альтернативность нэпа большевистской политике видели в возможности осуществления «третьего пути» – некапиталистического развития. Он заключался в развертывании демократических институтов, развитии народных организаций: кооперативов, профсоюзов.   
 Своё видение нэпа было у либералов. Сущность новой экономической политики представлялась им в возрождении капитализма в России. Они считали его альтернативой большевистскому курсу. По мнению либералов, нэп должен был ввести Россию в русло мировой цивилизации.   
 Для умеренных социалистов с нэпом была связана возможность создания необходимых предпосылок для социалистического строительства без революционных взрывов и катаклизмов.   
 Либеральная интеллигенция видела в нэпе альтернативу дальнейшей коммунизации страны, возможность завершения процесса ее реформирования, индустриальной модернизации.

В литературе часто встречается мнение, что трагедия нэпа заключалась в то, что экономические меры не были подкреплены политически. Однако невозможно не учитывать широкие дискуссии о стратегическом и тактическом курсах жизни страны. Прилагались усилия для оживления Советов, было создано на новых принципах союзное государство. Но в этих действиях не было последовательности.

«В борьбе против оппозиции большевики использовали любые средства: массовую и принудительную высылку их за границу, аресты, провокации. Всем этим занималась небольшая группа профессиональных революционеров, занимавших важные государственные посты»[[7]](#footnote-7). Эти люди мыслили категориями «мировой революции» и нэп стоял на этом пути. С переходом к плановому развитию страны на основе пятилеток и к колхозному строительству новая экономическая политика была отменена.  
 Различное понимание приоритетных задач создавало разные варианты развития России на основе нэпа. При этом для большевиков нэп и рыночная экономика не были приоритетным направлением развития. Генеральным курсом правящей партии стал курс на немедленное социалистическое строительство.

**4. СОЦИО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ**

Развитие исторической науки привело к обновлению методологии исследований и практического инструментария исследования. В виду этого особое место занимают исследования социальной истории. В которой востребованной оказалось изучение периферийной модернизации. Главной и характерной чертой этой модернизации является доминирование инициативы государства, а не сформировавшихся внутренних потребностей общества.

Именно с помощью социальной истории, с ее адекватными методами исследования общества можно добиться эффективного анализа такого явления как нэп в государстве переживающим переходное состояние. Таким образом, социальная история рассматривает нэп как модернизационный процесс.

Сторонники этой теории выделяют главное положение, суть которого состоит в том, что в 20 гг. большевики оказались перед объективной исторической задачей индустриальной модернизации России, и это предопределило все их действия в 1920 – 1930 гг.

Одновременно в историографии было высказано мнение, что «большевистская модернизация» продолжала дело предыдущих «самодержавных» модернизаций, начало которых чаще всего связывается с преобразовательной деятельностью Петра I»[[8]](#footnote-8). Наличие в российской истории определенной преемственности модернизационных задач и способов их решения признавалось и западными исследователями.

Основной системообразующей особенностью отечественной модернизации в период нэпа считается ее ярко выраженный государственно-бюрократический характер. Государство в России 20 гг. превратилось и в субъект и объект модернизации и именно в этой двуединой, противоречивой его роли исследователи часто пытаются найти главное объяснение результатов этого процесса.

Однако в рамках теории модернизации это утверждение претерпело определенную эволюцию. В первоначальных вариантах модернизационной теории главное место отводилось роли государства в процессах индустриализации и урбанизации. Лишь позднее было обращено внимание на то, что ход и успешность модернизации в значительной степени определялись социокультурными факторами аграрного общества России 20 гг.

Нэповская Россия представляла собой типичный для неевропейского мира пример общества, находившегося в состоянии незаконченного индустриального преобразования. После смены режима Россия оказалась в сложной ситуации. Поэтому, по мнению сторонников теории модернизации, нэп оказался первым, по-настоящему значительным сдвигом в направлении приспособления социалистической доктрины к реальностям аграрной, разоренной войнами и социальными потрясениями российской действительности.

Концепции современных историков отражают мысль о том, что переход к нэпу, лишь отчасти вытекал из большевистской доктрины, а в основном был прагматической попыткой приспособления теоретических представлений и реальной действительности. «Нэп – это цикл последовательно-непоследовательных мероприятий проводимых в стране, по выходу из кризиса, и которые диктовались скорее объективными обстоятельствами, чем какими-либо идеями и схемами, лишь постепенно оформившимися в попытку наметить программу построения социализма экономическими методами»[[9]](#footnote-9) - отмечает историк А.К. Соколов.

Допущение в рамках нэпа рыночной экономики на практике означало создание условий для частичного восстановление той социальной структуры, которая была характерна для российского общества после Первой мировой войны, считает один из основоположников социокультурного направления социологии П.А. Сорокин. Однако, в тоже время, нельзя не отметить, что нэп рассматривался большевиками и как путь к социализму. Такая изначальная противоречивость социальной действительности нэпа и большевистских представлений о желательном направлении ее трансформации неизбежно ставят вопрос о проведении социальной политики, которая позволила бы придать разрешению этого противоречия «социалистический характер»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, современные социологические и исторические исследования применительно к нэповской России ориентированы, прежде всего, на анализ политических процессов и конкретных исторических ошибок, влиянию социокультурных и других факторов.

**5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

До сих пор в современной литературе встречаются различные оценки нэпа, главными из которых являются две тенденции. Первая – его идеализация, преувеличение успехов и достижений того времени. Введение нэпа без сомнения позволило восстановить разрушенное хозяйство, облегчить тяготы, улучшить материальное положение людей. Однако в этот период получили развитие и многие процессы, порожденные рынком. Страна оказалась в специфических обстоятельствах, обладая отсталой экономической и социальной организацией, аграрным перенаселением, инерцией военно-коммунистического наследия. Введение нэпа сопровождалось постоянным ростом безработицы, сокращением доли средств, идущих на социальные нужды, образование. С этими явлениями связана вторая тенденция – критика нэпа, которая исходит как от последователей рыночной организации экономики, так и антирыночников. Они обращают внимание прежде всего на «кризисы нэпа», которые прошил через всю его историю и, по мнению отдельных историков, не получив своего разрешения, привели к его свертыванию.

У других авторов получается, что нэпа, в смысле политики, прежде всего экономической вообще не было.

Следует отметить, что споры вокруг нэпа постоянно возникают. Это связано, прежде всего, с тем, что модели существования смешанной экономики, одна из которых впервые имела место в Советской России в той же или видоизмененной форме с неодинаковой степенью успехов и поражений, пробуются в разных странах и различных исторических условиях. Это снова вызывает необходимость обращения к истории нэпа, объективной оценке этого явления. Бесценный опыт нэпа именно в том и состоит, что государства, проводящие преобразования в экономике могут учитывать эти и другие уроки, через которые прошла экономика России вначале 10-х годов. Тема нэпа сегодня актуально, как никогда. Именно наш опыт использовали государства, проводившие социалистические преобразования. Именно опыт и уроки нэпа во многом оказались невостребованными, когда в России в 1992 году стартовала решительная экономическая реформа, отношение к нэпу было и есть неоднозначным. Разные массы и социальные группы хотели увидеть в не то, что именно им, и только им, хотелось увидеть. И если часть исследователей считает, что при последовательном осуществлении нэп привел бы и гигантским преобразованиям и вывел бы страну в экономические лидеры если не в мире, то, как минимум, в Европе, то есть и другое мнение. Оно в частности, гласит, что именно рыночные элементы нэпа оказали деструктивное влияние на экономику в целом. Пропорции сдвинулись в сторону стихийных начал рынка, а это, в свою очередь, вызывало попытку государства восстановить утраченные позиции за счет форсированного вмешательства в экономику. И действительно, для выхода из кризиса правительство предприняло ряд административных мер, усилив централизованное руководство экономикой, ограничив самостоятельность предприятий, увеличив цены на промышленные товары, повысив налоги на частных предпринимателей, торговцев, зажиточных крестьян. Государство решило разобраться со всеми социально-экономическим неурядицами одним ударом, не вырабатывая механизма взаимодействия государственного, кооперативного и частного сектора хозяйства, а занявшись поиском и обезвреживанием «вредителей» и «врагов народа». Все это привело в конечном итоге, к свертыванию нэпа.
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