О личности Сперанского

Одним из наиболее известных государственных деятелей России 19 века  
был Михаил Михайлович Сперанский (1772-1839).Сперанский родился в семье  
священника в селе Черкутино Владимирской губернии. С семи лет обучался  
во Владимирской семинарии , а с 1790 г. - во вновь открывшейся главной  
семинарии при Александро-Невском монастыре в Петербурге. Необыкновенные  
способности выдвинули его из Среды учеников , и по окончании курса он  
был оставлен учителем математики , физики , красноречия и философии.  
Изучив самостоятельно политическую и философскую литературу на немецком  
, французском и английском языках , он приобрел весьма широкие знания ,  
познакомился со взглядами Вольтера и французских энциклопедистов .  
Позднее стал домашним секретарем князя А.Б.Куракина , известного  
дипломата и государственного деятеля.

В 1797 г. он поступил на службу в канцелярию Куракина, занявшего  
при вступлении Павла на престол место генерал-прокурора. При воцарении  
Александра Сперанский получил звание статс-секретаря и в 1802 году  
перешел на службу в Министерство внутренних дел. Здесь он скоро обратил  
на себя внимание, и в следующем году министр В.Кочубей поручил ему  
составить план судебных и правительственных мест в империи.   
 В 1806 году произошло личное знакомство Сперанского с Александром   
- во время своей болезни Кочубей начал посылать его с докладом к  
государю, последний оценил выдающейся способности чиновника и приблизил  
его к себе; он не был похож как на екатерининских вельмож, так и на его  
молодых друзей. Александр проявил интерес к этому человеку, что само по  
себе уже было явлением. В 1808 году он включил его в свиту во время  
своего свидания с Наполеоном. Став основным советником императора,  
Сперанский получил задание подготовить общий проект государственных  
преобразований в России.

**План реформ Сперанского.**

В первые годы царствования Александра I Сперанский еще оставался в тени, хотя уже готовил некоторые документы и проекты для членов Негласного комитета, в частности по министерской реформе. После осуществления реформы он был переведен на службу в Министерство внутренних дел. В 1803 г. по поручению императора Сперанский составил «Записку об устройстве судебных и правительственных учреждений в Росси», в которой проявил себя сторонником конституционной монархии, создаваемой путем постепенного реформирования общества на основе тщательно разработанного плана. Однако практического значения Записка не имела. Лишь в 1807 г. после неудачных войн с Францией и подписания Тильзитского мира, в условиях внутри политического кризиса Александр I вновь обратился к планам реформ. Хотя “ Введение к уложению государственных законов “ Сперанский  
подготовил к концу 1809 г. В нем автор предостерегал правительство ,  
существующее общественное устройство “ несвойственно уже более состоянию  
общественного духа “ . В целях предотвращения революции он предлагал  
Александру I дать стране конституцию , которая должна будет только “  
облечь правление самодержавное всеми , так сказать , внешними формами  
закона , оставив в сущности его ту же силу и то же пространство  
самодержавия “ .Этими внешними формами , по мнению Сперанского , должны  
быть: элементарная законность , выборность части чиновников и их  
ответственность , новые буржуазные начала организации суда и контроля ,  
разделение законодательной , исполнительной и судебной власти при  
допущении выборных представителей от народа к законосовещательной  
деятельности , т.е. расширение политических прав “ среднего сословия” .

Много лет спустя, в 1834 г., А.С. Пушкин записал в своем дневнике: «В прошлое воскресенье обедал я у Сперанского.< .> Я говорил ему о прекрасном начале царствования Александра: Вы и Аракчеев, вы стоите в дверях противоположных этого царствования, как гении Зла и Блага для . Он отвечал комплиментами и советовал мне писать историю моего времени». Взгляд Пушкина отражает общее мнение того времени. Но почему именно на Аракчеева и Сперанского пал выбор императора и чем они были для него? Прежде всего- послушными исполнителями воли монарха, который пожелал превратить двух не знатных, но лично преданных ему людей во всесильных министров, с чьей помощью он надеялся осуществить свои планы. Оба они были, по существу, усердными и старательными чиновниками, не зависимыми в силу своего происхождения от той или иной группировки сановной аристократии. Аракчеев должен был предохранить трон от дворянского заговора, Сперанский - разработать и претворить в жизнь план реформ на основе идей и принципов, подсказанных императором. Новую роль Сперанский получил не сразу. Сперва, как свидетельствовал он сам, император поручал ему «частные дела». Уже в 1807 г. Сперанского несколько раз приглашают на обед ко двору, осенью этого года он сопровождает Александра в Витебск на военный осмотр, а год спустя- в Эрфурт на встречу с Наполеоном. Это был уже знак высокого доверия. Впоследствии в письме к Александру Сперанский вспоминал: «В конце 1808 года, после разных частных дел Ваше величество начали занимать меня постояннее предметами высшего управления, теснее знакомить с образом Ваших мыслей . и нередко удостаивая меня провождать со мной целые вечера в чтении разных сочинений, к сему относящихся. Изо всех сих упражнений, из стократных, может быть, разговоров и рассуждений Вашего величества надлежало, наконец, составить одно целое. Отсюда произошел план всеобщего государственного образования». Таким образом, план реформ, составленный Сперанским в виде обширного документа под названием «Введение к Уложению государственных законов”», был как бы изложением мыслей, идей и намерений самого государя. Как верно замечает современный исследователь этой проблемы С.В.Мироненко, «самостоятельно, без санкции царя и его одобрения, Сперанский никогда не решился бы на предложение мер, чрезвычайно радикальных в условиях тогдашней России». Что же это были за меры? Прежде всего Сперанский настаивал на тождестве исторических судеб России и Европы, тех процессов, которые в них происходили; со времени установления в России самодержавия при Иване Грозном «напряжение общественного разума к свободе политической всегда, более или менее, было приметно». Первые попытки изменить политический строй произошли при вступлении на престол Анны Иоанновны ив царствовании Екатерины II, когда она созвала Уложенную комиссию. Но «толпа сих законодателей не понимала ни цели, ни меры своего предназначения, но едва ли было между ними одно лицо, один разум, который мог бы стать на высоте сего звания», и в результате лишь «грамоты дворянству и городам остались единственными памятниками великих ее замыслов». Отчего так произошло? Да потому , «начинания при императрице Анне и Екатерине II, очевидно, были преждевременны». Теперь же время для серьезных перемен настало. Об этом свидетельствует состояние общества, в котором исчезло уважение к чинам и титулам, подорван авторитет власти и «все меры правительства , требующие не физического, но морального повиновения, не могут иметь действия», а «дух народа страждет в беспокойствии». Причина этих явлений не в ухудшении положения народа, ибо «все вещи остались в прежнем почти положении», а в том, что царит « выражение пресыщения и скуки от настоящего порядка вещей». Что же делать? Есть два выхода из положения. Первый состоит в том, чтобы «облечь правление самодержавное всеми . внешними формами закона, оставив в существе ему ту же силу», и тогда «все установления так должны быть соображены, чтобы они в мнении народном казались действующими, но никогда не действовали бы на самом деле». Этот путь ведет «самовластию», т.е. к деспотизму , который обречен на гибель. Другой путь в том , чтобы « учредить державную власть на законе не словами , но самим делом». Для этого необходимо осуществить подлинное разделение властей, создав независимые друг от друга законодательную, судебную и исполнительную власти. Законодательная власть осуществляется через систему выборных органов- дум, начиная с волостных и до Государственной думы, без согласия которой самодержец не должен иметь право издавать законы, за исключением тех случаев, когда речь идет о спасении отечества. Государственная дума осуществляет контроль за исполнительной властью- правительством, министры которого ответственны перед ней за свои действия. Отсутствие такой ответственности- главный недостаток министерской реформы 1802 г. За императором остается право распустить думу и назначить новые выборы. По проекту во главе государства должен стоять монарх , облеченный  
всей полнотой власти. При нем надлежит иметь Государственный совет,  
представляющий собой совещательный орган назначаемых монархом сановников. В совете обсуждаются все крупные государственные мероприятия; через него  
к государю поступают все дела от нижестоящих органов, и таким путем  
осуществляется единство всей деятельности правительства. Кроме того, должны быть выборные Государственная и местные думы.  
Волостную думу составляют все имеющие право голоса и старшины  
государственных крестьян (по одному от 500 человек). Она решает все  
местные вопросы и на три года выбирает депутатов в окружную думу.  
Последняя занимается делами своего округа и выбирает депутатов в  
губернскую думу. Депутатов в Государственную думу - высший  
представительный орган - избирает губернская дума из своих членов.  
Государственная дума обсуждает предложенные ей свыше законопроекты,  
которые потом передаются в Государственный совет и на утверждение  
государю. Сперанский предлагал принцип выборности и при создании судебной  
власти. По его мнению, волостной, окружной и губернский суды должны быть  
выборными. Однако высшая судебная инстанция - судебный Сенат (который  
одновременно оставался административным учреждением) должен назначаться  
государем пожизненно из числа представителей, избранных в губернских  
думах. Выборная система Сперанского имела в своей основе не сословный  
(феодальный) принцип, а имущественный ценз (владение движимым и  
недвижимым имуществом), что свидетельствовало о сохранении неравенства  
сословий. Все население России делилось на следующие три категории:  
дворянство, обладавшее всеми гражданскими и политическими правами; люди  
“среднего состояния” (купцы, мещане, государственные крестьяне), которые  
имели только гражданские права -собственность, свободу занятий и  
передвижений, право выступать от своего имени в суде, и “народ рабочий”  
- помещичьи крестьяне, слуги, рабочие и домашние, не имеющие никаких  
прав. Избирательным правом могли пользоваться только представители  
первых двух категорий. Таким образом, основные политические права  
получали лишь два сословия. Для третьего сословия - “народа рабочего” - проект реформатора  
предоставлял некоторые гражданские права при сохранении крепостного  
строя. Сперанский считал, что крепостное право будет отменено  
постепенно, путем развития промышленности, торговли и просвещения, так  
как “нет в истории примера, чтобы народ просвещенный и коммерческий мог  
долго в рабстве оставаться”. Сохраняя существование сословий, проект  
Сперанского ослаблял сословные перегородки, предусматривая более широкую  
возможность перехода из “среднего состояния” в дворяне путем выслуги, а  
из “народа рабочего” - в “среднее состояние” путем приобретения  
собственности. Объективно планы реформатора были направлены на некоторое  
ограничение самодержавия путем расширения прав дворян и буржуазии, на  
более быструю эволюцию абсолютной монархии в сторону монархии  
буржуазной. В то же время план был абстрактным, “но ни государь, ни  
министр никак не могли подогнать его к уровню действительных  
потребностей и наличных средств России” - писал В.О.Ключевский.  
Сперанский переоценивал возможности самодержавия и недооценивал  
господствующую силу дворянства, которое не могло добровольно пойти на  
ограничение своей власти. Поэтому радикальные социальные реформы не  
могли быть претворены в жизнь в условиях крепостнической России. Самого Александра I вполне устраивали лишь частичные преобразования  
крепостнической России, сдобренные либеральными обещаниями и  
отвлеченными рассуждениями о законе и свободе. Хорошо его знавший  
А.Чарторыйский писал : “Император любил наружные формы свободы подобно  
тому, как увлекаются зрелищами. Ему нравился призрак свободного  
правительства, и он хвастал им; но он домогался одних форм и наружного  
вида, не допуская обращения их в действительность; одним словом, он  
охотно даровал бы свободу всему миру при том условии, чтобы все  
добровольно подчинились исключительно его воле”. Две частные меры, имевшие внутреннюю связь с готовившимися  
реформами, указывали, какие люди требуются для новых правительственных  
учреждений. Указ от 03 апреля 1809 года о придворных званиях определял,  
что звания не являются отличием и не дают права на чин. Придворные  
лишались звания, если не состояли на государственной службе. Другой  
указ, от 06 августа, устанавливал правила производства в чины по  
гражданской службе. Теперь для получения соответствующего чина  
требовалось пройти всю иерархию службы: чиновнику, начиная с VIII класса  
и выше, требовался университетский диплом, при отсутствии последнего  
надлежало сдавать экзамен по программе, приложенной к указу. Оба указа  
вызвали недовольство и переполох в придворном обществе и среди  
чиновников, так как готовились тайно и были изданы совершенно  
неожиданно. Существенные части преобразовательного плана Сперанского относились  
к центральному управлению и придали ему более стройный вид.

**Реформы Сперанского**

Претворение плана Сперанского в жизнь началось уже в 1809 г. В апреле и октябре появились указы, по которым, во-первых, прекратилась практика приравнивая придворных званий к гражданским, позволявшая сановникам переходить с придворной службы на высшие должности в государственном аппарате, а во-вторых, вводился обязательный образовательный ценз для гражданских чинов. М.М. Сперанский, самородок, достигший энциклопедических знаний постоянным самообразованием, с гневом и тревогой констатировал чрезвычайно низкий образовательный уровень российского чиновничества. А потому он добился у царя принятия в 1809 г. указа об «экзамене на чин», по которому все чиновники, не имевшие университетского образования, должны были подготовиться и сдать специальным комиссиям достаточно серьезный экзамен по вопросам права, экономики, истории, естествознания. Это должно было упорядочить деятельность государственного аппарата, сделать ее более профессиональной. Проводились меры по облегчению положения крепостных. Государственных крестьян запрещалось отныне передавать в частные руки. Крестьян уже нельзя было продавать, если при этом они разлучались с семьей. В 1801 - 1805 гг. Было отменено крепостное право в Прибалтике, но при этом крестьяне, получив личную свободу, не получали земли. Как и предполагалось Сперанским, 1 января 1810 года был создан Государственный совет, заменивший совет Непременный. Деятельность Государственного совета регламентировалась специальными документами, также подготовленными Сперанским. Поскольку создание Государственного совета рассматривалось в качестве первого этапа преобразований и именно он должен был утверждать планы дальнейших реформ, то поначалу этому органу были приданы широкие полномочия, которыми он затем должен был поделиться с Государственной думой. При этом, однако, было установлено, что решения Совета входят в силу лишь после их утверждения государем. Вместе с тем, если по первоначальному плану Государственный совет должен был координировать деятельность всех других органов власти, то теперь он получал и законосовещательные функции, потому что желаемой системы органов власти попросту еще не было и ее только предстояло создавать. В соответствии с намеченным уже в первые месяцы 1810 г. состоялось обсуждение проблемы регулирования государственных финансов. Сперанский составил «План финансов», который лег в основу царского манифеста 2 февраля. Основная цель документа заключалась в ликвидации бюджетного дефицита, прекращения выпуска обесценившихся ассигнаций и увеличении налогов, в том числе на дворянские имения. Меры эти дали результат, и уже в следующем году дефицит бюджета сократился, а доходы государства возросли. Одновременно в течение 1810 г. Государственный совет обсуждал подготовленный Сперанским проект «Уложения гражданских законов» и даже одобрил первые две его части. Однако осуществление следующих этапов реформы затянулось. Находясь в большом приближении у государя, Сперанский сосредоточил  
в своих руках все текущие дела управления : он занимался и финансами ,  
которые были в большом расстройстве, и дипломатическими делами , в  
которые его посвящал сам государь , и устройством Финляндии , тогда  
завоеванной русскими войсками . В 1811г. по инициативе Сперанского были  
реорганизованы министерства . Упразднялось Министерство коммерции , дела  
которого распределялись между министерствами финансов и внутренних дел  
. Для решения дел о внутренней безопасности было образовано Министерство  
полиции . Учрежденные новые особые ведомства - государственного контроля  
, духовных дел иностранных вероисповеданий и путей сообщения - стали  
существовать со значением министерств . Были определены состав и  
делопроизводство последних , пределы власти министров,их ответственность. В начале 1811 г. Сперанский представил и новый проект реорганизации Сената. Суть этого проекта в значительной мере отличалась от того, что планировалось первоначально. На сей раз Сперанский предлагал разделить Сенат на два - правительствующий и судебный, т.е. разделить его административные и судебные функции. Предполагалось, что члены Судебного сената должны были частично назначаться государем, а частично избираться от дворянства. Но и этот весьма умеренный проект был отвергнут большинством членов Государственного совета, и, хотя царь все равно утвердил его, реализован он так и не был.

На этом реформы закончились . Сам Государственный совет стал  
противником дальнейших преобразований . Реформа Сената так и не была  
осуществлена , хотя обсуждалась довольно долго . Она была основана на  
разделении дел административных и судебных . Сенат предлагалось  
разделить на правительствующий, состоящий из министров , и судебный .  
Состав последнего предусматривал назначение его членов следующим образом  
: одна часть - от короны , другая - выбиралась дворянством . В праве  
выборов дворянством состава Сената члены Государственного совета  
усмотрели ограничение самодержавной власти . К преобразованию  
губернского управления даже не преступали . Наиболее важным мероприятием того времени была финансовая реформа ,  
проведенная Сперанским через Государственный совет , который так и не  
стал достаточно авторитетным органом , на что надеялся реформатор . Финансы России в результате ряда войн находились в весьма  
расстроенном состоянии . Дефицит государственного бюджета достигал  
огромной цифры . Еще в 1809г. Сперанскому было поручено разработать план  
улучшения финансового положения страны . По его предложению  
правительство прекратило выпуск новых ассигнаций, резко сократило  
государственные расходы , продало в частные руки часть казенных имений и  
, наконец ввело новые налоги , коснувшиеся всех слоев населе-ния.  
осуществление этих мероприятий дало положительные результаты . Так , в  
1812г. государственные доходы увеличились со 125млн до 300млн руб. Но в  
то же время указанные меры, и прежде всего общее налоги , вызвали  
недовольство населения . При этом общее раздражение было направлено  
против Сперанского . В дворянских кругах его презрительно называли “  
зловредным попо-вичем“. Сперанский уже в 1811г начал понимать неосуществимость своих далеко  
идущих планов. В октябре он даже обратился с просьбой к императору освободить его ото  
всех дел и предоставить возможность продолжать работу над сводом законов  
. Но Александр I отказал ему в этом . Однако падение Сперанского было не  
только неизбежным, но и близким .

# Причины неудач реформирования. Отставка Сперанского

Реформы, проводимые Сперанским, затронули практически все слои российского общества. Это вызвало бурю недовольных возгласов со стороны дворянства и чиновничества, чьи интересы были затронуты более всего. Всё это отрицательно сказалось на положении самого́ государственного советника. Просьбу об отставке в феврале 1811 г. Александр I не удовлетворил, и Сперанский продолжил работу. Но дальнейшее течение дел и времени приносило ему все новых и новых недоброжелателей. В последнем случае Михаилу Михайловичу припомнили Эрфурт и встречи с Наполеоном. Этот упрек в условиях обострившихся российско-французских отношений был особенно тяжелым. Интрига всегда играет большую роль там, где существует режим личной власти. К самолюбию прибавлялась в Александре чрезвычайная боязнь насмешки над собой. Если кто-либо засмеется в его присутствии, на него посматривая, Александр тут же начинал думать, что это над ним смеются. В случае со Сперанским противники реформ выполнили такую задачу блестяще. Сговорившись между собой, участники интриги стали с некоторых пор регулярно сообщать государю разные дерзкие отзывы, исходящие из уст его госсекретаря. Но Александр не стремился прислушиваться, так как в отношениях с Францией были проблемы, а предостережения Сперанского о неизбежности войны, его настойчивые призывы готовиться к ней, конкретные и разумные советы не давали оснований для сомнений в преданности его России. В день своего 40-летия Сперанский был удостоен орденом Александра Невского. Однако ритуал вручения прошёл непривычно строго, и стало ясно, что «звезда» реформатора начинает тускнеть. Недоброжелатели Сперанского (среди которых был Шведский барон Густав Армфельд, председатель комитета по делам Финляндии, и А. Д. Балашов, руководитель Министерства полиции) ещё больше активизировались. Они передавали Александру все сплетни и слухи о госсекретаре. Но, возможно, эти отчаянные доносы в конечном счёте не возымели бы сильного действия на императора, если б весной 1811 г. лагерь противников реформ не получил вдруг идейно-теоретического подкрепления. В Твери вокруг сестры Александра Екатерины Павловны сложился кружок людей недовольных либерализмом государя и, в особенности, деятельностью Сперанского. В их глазах Сперанский был «преступником». Во время визита Александра I, великая княгиня представила Карамзина государю, и писатель передал ему «Записку о древней и новой России» — своего рода манифест противников перемен, обобщенное выражение взглядов консервативного направления русской общественной мысли. На вопрос, можно ли хоть какими-то способами ограничить самовластие, не ослабив спасительной царской власти, — он отвечал отрицательно. Любые перемены, «всякая новость в государственном порядке есть зло, к коему надо прибегать только в необходимости». Спасение же Карамзин видел в традициях и обычаях России, её народа, которым вовсе не нужно брать пример с Западной Европы. Карамзин спрашивал: «И будут ли земледельцы счастливы, освобожденные от власти господской, но преданные в жертву их собственным порокам? Нет сомнения, что […] крестьяне счастливее […], имея бдительного попечителя и сторонника». Этот аргумент выражал мнение большинства помещиков, которые, по мнению Д. П. Рунича, «теряли голову только при мысли, что конституция уничтожит крепостное право и что дворянство должно будет уступить шаг вперед плебеям». Неоднократно слышал их, по-видимому, и государь. Однако взгляды были сконцентрированы в одном документе, написанном живо, ярко, убедительно, на основе исторических фактов и человеком, не близким ко двору, не облеченным властью, которую боялся бы потерять. Эта записка Карамзина сыграла решающую роль в отношении к Сперанскому. Вместе с тем самоуверенность самого Сперанского, его неосторожные упреки в адрес Александра I за непоследовательность в государственных делах в конечном счете переполнили чашу терпения и вызвали раздражение императора. Из дневника барона М. А. Корфа. Запись от 28 октября 1838 года: «Отдавая полную высокую справедливость его уму, я никак не могу сказать того же об его сердце. Я разумею здесь не частную жизнь, в которой можно его назвать истинно добрым человеком, ни даже суждения по делам, в которых он тоже склонен был всегда к добру и человеколюбию, но то, что называю сердцем в государственном или политическом отношении — характер, прямодушии, правоту, непоколебимость в избранных однажды правилах. Сперанский не имел… ни характера, ни политической, ни даже частной правоты». Многим своим современникам Сперанский показался именно таким, каким обрисован он главным своим биографом в только что приведенных словах. Развязка наступила в марте 1812 г, когда Александр I объявил Сперанскому о прекращении его служебных обязанностей. В 8 часов вечера 17 марта в Зимнем дворце состоялась роковая беседа между императором и государственным секретарем, о содержании которой историки могут строить только догадки. Сперанский вышел «почти в беспамятстве, вместо бумаг стал укладывать в портфель свою шляпу и наконец упал на стул, так что Кутузов побежал за водой. Через несколько секунд дверь из государева кабинета отворилась, и государь показался на пороге, видимо расстроенный: „Еще раз прощайте, Михаил Михайлович“,- проговорил он и потом скрылся…» В этот же день дома Сперанского уже ждал министр полиции Балашов с предписанием покинуть столицу. Михаил Михайлович молча выслушал повеление императора, лишь взглянул на двери комнаты, где спала двенадцатилетняя дочь, собрал часть имевшихся дома деловых бумаг для Александра I и, написав прощальную записку, вышел. Он не мог и предположить, что возвратится в столицу только через девять лет, в марте 1821 г. Современники назовут эту отставку «падением Сперанского». В действительности произошло не простое падение высокого сановника, а падение реформатора со всеми вытекающими отсюда последствиями. Отправляясь в ссылку, он не знал, какой приговор вынесен ему в Зимнем дворце. Отношение в простом народе к Сперанскому было противоречивое, как отмечает М. А. Корф: «…местами ходил, довольно громкий говор, что государев любимец был оклеветан, и многие помещичьи крестьяне даже отправляли за него заздравные молебны и ставили свечи. Дослужась, — говорили они, — из грязи до больших чинов и должностей и быв умом выше всех между советниками царскими, он стал за крепостных…, возмутив против себя всех господ, которые за это, а не за предательство какое-нибудь, решились его погубить».С 23 сентября 1812 г. по 19 сентября 1814 года Сперанский отбывал ссылку в городе Перми. С сентября по октябре 1812 года М.М. Сперанский проживал в доме купца И.Н. Попова. Тем не менее, обвинение в измене не списывалось со счетов. В 1814 г. Сперанскому было разрешено проживание под полицейским надзором в своем небольшом имении Великополье Новгородской губернии. Здесь он встречался с Аракчеевым А. А. и через него ходатайствовал перед Александром I о своем полном «прощении». М. М. Сперанский неоднократно обращался к императору и министру полиции с просьбой разъяснить его положение и оградить от оскорблений. Эти обращения возымели последствия: распоряжением Александра надлежало выплатить Сперанскому по 6 тысяч рублей в год с момента высылки. Данный документ начинался словами: «Пребывающему в Перми тайному советнику Сперанскому…». Кроме того, распоряжение было свидетельством, что император Сперанского не забывает и ценит.

### Возвращение на службу.

30 августа (11 сентября) 1816 г. указом императора М. М. Сперанский был возвращен на государственную службу и назначен пензенским гражданским губернатором. Михаил Михайлович не встретил горячей поддержки со стороны местного чиновничества. По словам М. А. Корфа, местные чиновники и до него, и при нём были жалкими, большей частью — совершенно безграмотными. Сперанский не успел проявить себя в этой должности, так как в марте 1819 г получил новое назначение — генерал-губернатором Сибири. Сперанский чрезвычайно быстро вник в местные проблемы и обстоятельства с помощью провозглашенной им «гласности». Прямое обращение к самому высокому начальству перестало «составлять преступление». Чтобы как-то поправить положение, Сперанский начинает проводить реформы управления краем. «Первым сотрудником» при проведении сибирских преобразований был будущий декабрист С. Г. Батеньков. Он вместе со Сперанским энергично занимался разработкой «Сибирского уложения»- обширного свода реформирования аппарата управления Сибири. Особое значение среди них имели два проекта, утвержденные императором: «Учреждения для управления Сибирских губерний» и «Устав об управлении инородцев». Особенностью явилось предложенное Сперанским новое деление коренного населения Сибири по образу жизни на оседлое, кочевое и бродячее. В период работы Батеньков искренне верил, что Сперанский, «вельможа добрый и сильный» действительно преобразит Сибирь. Впоследствии ему стало ясно, что Сперанскому не было дано «никаких средств к исполнению возложенного поручения». Однако Батеньков считал, что «за неуспех нельзя винить лично Сперанского». В конце января 1820 года Сперанский направил императору Александру краткий отчет о своей деятельности, где заявил, что сможет окончить все дела к маю месяцу, после чего пребывание его в Сибири «не будет иметь цели». Император предписывал своему бывшему госсекретарю расположить путь из Сибири таким образом, чтобы прибыть в столицу к последним числам марта будущего года. Эта отсрочка сильно повлияла на Сперанского. В его душе начали преобладать чувство бессмысленности собственной деятельности. Однако недолго Сперанский пребывал в отчаянии и в марте 1821 года вернулся в столицу. Возвратился в Петербург 22 марта, император в это время находился в Лайбахе. Возвратившись 26 мая, он принял бывшего госсекретаря только спустя недели — 6 июня. Когда Михайло вошёл в кабинет, Александр воскликнул: «Уф, как здесь жарко», — и увлек его с собой на балкон, в сад. Всякий прохожий в состоянии был не только видеть их, но и вполне расслышать их разговор, но этого государь видно и хотел, чтобы иметь повод не идти на откровенность. Сперанский понял, что перестал пользоваться прежним влиянием при дворе. В ноябре 1825 г скончался Александр. 13.12.1825 Сперанский составляет проект манифеста о вступлении на престол Николая І, позже был введён в состав Верховного суда над декабристами. Доверие Николая I он завоевал, но раздавлен был совершенно. Говорят, что когда выносили приговор, Сперанский плакал. Свидетельством неоднозначного отношения Сперанского к самодержавной власти и самодержцам может служить факт того, что именно Сперанского декабристы прочили в первые президенты русской республики в случае удачного восстания декабристов и свержения Николая I. Явным признаком того, что доверие Николая I к Сперанскому возросло, стало назначение его в 1835 году преподавателем юридических наук наследнику престола — будущему императору Александру II. Была учреждена «Высшая школа правоведения» для подготовки квалифицированных юристов. Эти работы стали главными подвигами жизни Сперанского. 1 января 1839 г, в день 67-летия, Сперанскому, высочайшим повелением было пожаловано графское достоинство. Но прожить Михаилу Михайловичу с графским титулом суждено было всего 41 день. 11 февраля 1839 г он умер от простуды. «Светило Русской бюрократии угасло» «Сперанский несомненно является одним из самых замечательных людей  
России. Ему принадлежит та большая заслуга, что он хотел дать своей  
стране конституцию, свободных людей, свободных крестьян, законченную  
систему выборных учреждений и судов, мировой суд, кодекс законов,  
упорядоченные финансы, предвосхитив таким образом за полвека с лишним  
большие реформы Александра II и мечтая для России об успехах, которых  
она долго не могла достигнуть». В такой оценке Сперанского есть большая доля правды. Действительно,  
полное осуществление его проектов несомненно ускорило бы эволюцию России  
в направлении в помещичье-буржуазной монархии. Распад  
феодально-крепостнических отношений и внешнеполитическая обстановка  
после Тильзитского мирного договора принуждали дворянство в известной  
мере мириться со Сперанским.
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