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# Введение

Более тысячи лет назад, в IX в. н. э., в восточной половине нашего континента сложилось огромное и исторически важное государство — Киевская Русь, воспетое былинами, скандинавскими сагами, половецкими песнями, описанное арабскими и персидскими географами, византийскими хронистами и русскими историками-летописцами.

Его ядром был древний культурный центр Восточной Европы — Среднее Приднепровье, где уже за четыре тысячи лет до князя Владимира жили земледельческие племена. Его окраины упирались на юге в тысячеверстные просторы степей, доходя местами до “Русского” — Черного моря, а на севере до Балтики и непроходимых таежных массивов Заволжья.

Современники называли первую славянскую державу Русью; мы теперь, уточняя, называем ее Киевской Русью, так как несколько столетий Киев был столицей первого феодального государства и по праву считался “матерью городов русских”. Былины о древних богатырях, записанные в разных концах нашей родины, неизменно начинаются словами: “Как во славном было городе во Киеве...”

В изучении предпосылок образования Киевской Руси очень важны две эпохи: VI век — время сложения мощных союзов славянских племен и IX век — время формирования самой Киевской Руси.[[1]](#footnote-1)

Древнерусское государство в своем развитии прошло три этапа:

Первый - в форме раннефеодального государства (конец IX-X вв.) Этот период характеризуется завершением процесса объединения славянских племен в единое государство, формированием и совершенствованием государственного аппарата и военной организации.

Второй этап - период расцвета Киевской Руси (конец X - первая половина XI вв.).

Третий этап - вторая половина XI в. - первая половина XII в. - период экономического и политического ослабления Руси. Во второй половине XI в. наметились тенденции к феодальной раздробленности.

# I. Предпосылки образования государственности в VII-VIII в. н.э

Сведения об общественном и политическом строе восточных славян до IX в. крайне скудны. Все же, судя по более поздним источникам, можно констатировать у них наличие трех общественно-экономических укладов, свойственных периоду становления феодализма.

Что касается политической организации, то академик Б. А. Рыбаков полагает, что наши предки стояли на грани формирования классового общества уже в течение праславянского периода.[[2]](#footnote-2)

Западные и восточные источники отмечают в VI и даже IV в. наличие сильных вождей у восточных славян, напоминающих собой монархов. Отмечается также наличие единства законов, т. е. определенного правопорядка. В VIII в. источники говорят о существовании трех восточнославянских объединений: Куявии, Славии, Артании. Разумеется, государственность у восточных славян периода формирования феодализма была весьма примитивной. Однако она создала фундамент для возникновения Древнерусского государства

В конце I тысячелетия у восточных славян господствовал первобытнообщинный строй. Основной хозяйственной единицей владевшей землей, орудиями труда, скотом, продуктами труда была родовая община. Она состояла из группы кровнородственных малых семей. Хозяйство велось коллективно, всей общиной. Земельные участки периодически перераспределялись между отдельными семьями. Частной собственности на землю не существовало.

У восточных славян началось отделение ремесла от земледелия, развитие товарного производства. Это привело к появлению наряду с родовой общиной - общины территориальной (соседской), (называлась "мир" или "вервь"). Начинается разложение первобытного строя, который был связан с дальнейшим развитием пашенного земледелия.

В соседской общине происходил быстрый процесс социального расслоения. Различный состав семей, неравенство имущества, природных условий привели к росту частной собственности у зажиточных членов общины. Образовалась верхушка общества, присвоившая право собирать продукты на общие нужды и распоряжаться ими. В процессе становления феодального общества этот процесс превратился в сбор дани.

Большинство славянских племен миновали рабовладельческую формацию. Патриархальное рабство, имевшее место у восточных славян, не переросло в рабовладельческую формацию.

* Рабовладельческий труд был невыгоден; суровые климатические условия требовали больших затрат для содержания раба.
* Развитие рабовладения задерживала сельская община.
* Отсутствовал источник рабов - пленников, обширные соседние территории были мало заселены.
* Уровень развития производительных сил требовал, чтобы работник был заинтересован в результатах труда.

Более выгодным для феодала был труд зависимого крестьянина, несшего определенные повинности (барщину, оброк и т.д.). Рабство у славян носило патриархальный, домашний характер (холопы, челядь и т.д.).

Предпосылки образования государственности обозначились в VII-VIII вв. н.э. Наивысшей ступенью развития первобытнообщинного строя у восточных славян были союзы племен. Предположительно таких союзов было 14, наиболее крупные из них объединяли до десяти племен. В начале существования этих союзов племен формой управления была военная демократия. [[3]](#footnote-3)

Итак, в VIII – первой половине IX века у славян стало складываться общественное устройство, которое исторически называется “военной демократией”.

У вождей племён собиралось много богатств. Раньше их власть основывалась на мудрости, справедливости, авторитете. Теперь они превратились в племенных князей, чья власть основывается на силе.[[4]](#footnote-4)

Фигура князя родилась из племенного вождя, но князья периода военной демократии были выборными. Став главой государства, великий князь передает свою власть по наследству, по прямой нисходящей линии, т. е. от отца к сыну. Обычно князьями были мужчины, но известно и исключение — княгиня Ольга.

Военную силу союза племен составляли наиболее боеспособные мужчины. Впоследствии часть из них, храбрых и сильных, группировалась вокруг предводителя в качестве его дружины. Дружина с предводителем (князем) занимала главенствующее положение, постепенно вытесняя такие демократические организации, как народное собрание и совет старейшин.

Росту общественного положения князя и его дружины способствовало возрастающая необходимость защиты союза племен от всевозрастающей угрозы нападения внешних врагов.

Выделяется у восточных славян воевода, являющийся предводителем племенного войска. Все более значительную роль играет дружина, которая отделяется от племенного ополчения, становится группой воинов, лично преданных князю. Дружина – профессионалы, не связанные ни с землей, ни со скотоводством, ни с торговлей. Их профессия — война. А поскольку мощь племенных союзов постоянно растет,— война становится для этих людей постоянным занятием. Их добыча, за которую приходится платить увечьем или даже жизнью, намного превышает результаты труда земледельца, скотовода, охотника. Эти люди становятся в обществе особой привилегированной частью. Обособляется со временем и племенная знать — главы родов, сильных патриархальных семей. Выделяется и знать, чьим основным качеством является воинская доблесть, мужество. Поэтому вся эта демократия переходного периода к государству приобретает военный характер.[[5]](#footnote-5)

Военная демократия - это уже не первобытность с ее равенством членов племени, племенными собраниями, вождями, выбранными народом, народными племенными ополчениями, но еще и не государство с его сильной центральной властью, объединяющей всю территорию страны и подчиняющей себе подданных, которые сами резко различаются по политической роли в обществе, по своему материальному, правовому положению.

Военный дух пронизывает весь строй жизни этого переходного общества. Грубая сила, меч лежат в основе выделения одних и начавшегося принижения других.

Поддержка дружины позволяла предводителю нарушать обычаи и традиции, вводить свои порядки. Военная демократия постепенно перерастала в военно-иерархическое правление - княжеское. Таким образом, развивался процесс преобразования органов самоуправления в государственные органы.

Союзы племен отличались более высоким уровнем управления, органы общественного самоуправления превращались в государственный аппарат князя. Формировался государственный строй, важным признаком которого было появление особой, отделенной от народа публичной власти, со специальным аппаратом управления и распространяющейся на определенную территорию. [[6]](#footnote-6)

# 

# II. Норманизм и антинорманизм

Момент возникновения Древнерусского государства нельзя определить с достаточной точностью. В литературе разными историками это событие датируется по-разному. Однако большинство авторов сходятся на том, что возникновение Древнерусского государства следует относить к IX веку.

Не совсем ясен вопрос и о том, как образовалось Древнерусское государство. И здесь мы сталкиваемся с, так называемой, норманнской теорией.

Древнейший летописный свод «Повесть временных лет» казалось бы, в какой-то мере отвечает на вопрос о происхождении Древнерусского государства. Это Летопись дает понять, что в IX в. наши предки жили в условиях безгосударственности, хотя прямо в ней об этом не говорится. Речь идет лишь о том, что южные славянские племена платили дань хазарам, а северные — варягам, что последние однажды прогнали варягов, но потом передумали и призвали к себе варяжских князей. Такое решение было вызвано тем, что славяне передрались между собой и решили для установления порядка обратиться к иноземным князьям. Тут-то и была произнесена знаменитая фраза: «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет. Да пойдете княжит и володети нами». Три варяжских князя пришли на Русь и в 862 г. сели на престолы: Рюрик — в Новгороде, Трувор — в Изборске (недалеко от Пскова), Синеус — в Белоозере.

Это событие и было принято считать моментом образования Русского государства.

Такая трактовка вызывает, по крайней мере, два возражения. Во-первых, фактический материал, приводимый в «Повести временных лет», не дает оснований для вывода о создании Русского государства путем призвания варягов. Наоборот, как и другие источники, дошедшие до нас, она говорит о том, что государственность у восточных славян существовала еще до варягов. Во-вторых, современная наука не может согласиться со столь примитивным объяснением сложного процесса образования любого государства. Государство не может организовать один человек или несколько даже самых выдающихся мужей. Государство есть продукт сложного и долгого развития социальной структуры общества. Тем не менее, летописное упоминание было взято на вооружение еще в XVIII в. определенной группой историков, разработавших варяжскую версию образования Русского государства. В это время в Российской Академии наук работала группа немецких историков, которые истолковали летописное предание в определенном смысле. Так родилась пресловутая «норманнская» теория происхождения Древнерусского государства.

Уже в то время норманизм встретил возражения со стороны передовых русских ученых, среди которых был и М. В. Ломоносов. С тех пор все историки, занимающиеся Древней Русью, разделились на два лагеря — норманистов и антинорманистов.

Современные отечественные ученые преимущественно отвергают норманнскую теорию. К ним присоединяются и крупнейшие исследователи славянских стран.[[7]](#footnote-7) Однако определенная часть зарубежных авторов до сих пор проповедует эту теорию, хотя не в столь примитивной форме, как это делалось ранее.

Главным опровержением норманнской теории является достаточно высокий уровень социального и политического развития восточного славянства в IX в. Древнерусское государство было подготовлено многовековым развитием восточного славянства. По своему экономическому и политическому уровню славяне стояли выше варягов, поэтому даже позаимствовать государственный опыт у пришельцев они не могли.

Дореволюционные историки считали датой образования Древнерусского государства 862 год, когда Новгородские князья якобы пригласили Рюрика (862-879) на княжение в Новгород.

Князь Олег (882-912) в 882 году предположительно захватил Киев (или завладел подкупом князей) и сделал его столицей славянских союзов.

Княжение Олега можно считать началом существования древнерусского государства. В 883 году Олег овладел древлянами, в 884 г. - северянами, в 885 г. - радимичами. Восточнославянские племена перестали платить дань хазарам.

Преемники Олега - Игорь, регентша Ольга и Святослав укрепили Древнерусское государство. Князь Игорь (912-945 гг.) присоединил племена угличей и тиверцев, вернул отделившихся от Киева после смерти Олега древлян. Ольга (945-964), Святослав (965-972 гг.) и Владимир (978-1015 гг.) совершают походы на землю вятичей.

Существует и другое мнение. «К моменту смерти Ольги в 969 году существовали все предпосылки к возникновению государства на Руси: законы, пусть пока и в небольшом, зато в письменном виде; примкнувшие после завоеваний первых князей новые земли, определившие границы будущего государства; политическая роль князя, которая при Ольге выросла многократно и стала вполне очевидной. Складывание государства Русь завершилось только к концу Х в., с ликвидацией местных княжений и переходом всех восточнославянских земель под непосредственную власть киевской династии, когда на территориях всех бывших союзов племенных княжеств (кроме вятичей) были посажены наместники киевского князя.

В 988 году эти предпосылки были реализованы, князь Владимир крестил свою дружину в Херсонесе, положив тем самым начало всеобщему переходу русского народа в христианство, и принял титул Великий князь. С этого момента Киевское княжество можно по всем признакам обозначить государством».[[8]](#footnote-8)

Таким образом, в VIII-X веках на огромной территории от Ладожского и Онежского озер на севере до среднего течения Днепра на юге, на западе и юго-западе - до Карпат, Прута и нижнего течения Дуная сформировалось Древнерусское государство с центром в Киеве.[[9]](#footnote-9)

"Повесть временных лет" Нестора составлена в конце XI - начале XII вв., в оригинале до нас не дошла. Известный нам список содержит много противоречий. Составлялась она в период распада Киевского государства. Летописец, выполняя социальный заказ, мог допустить, что версия происхождения князей от варягов возвеличит княжескую власть (Варяги в XI-XII вв. играли видную роль в Европе). Другой задачей Нестора могло быть и стремление показать надклассовый характер государства и князя, чтобы прекратить междоусобицы и социальные конфликты.

Русский ученый А.А. Шахматов в работах "Разыскание о древнейших русских лепесных связях" (1908 г.) и "Повесть временных лет" (1916 г.) установил, что версия о призвании варяжских князей в Новгород и Киев носит искусственный характер. Сюжеты "Повести временных лет" носят творческий, а не исторический характер. На летописца оказали влияние русские князья, которые уже позже родственными или иными узами были связаны с Северной Европой. Одним из таких князей, например, был Мстислав Владимирович, сын Владимира Мономаха.

Советская историческая и историко-правовая наука в части разоблачения норманнской теории представлена работами Б.Д. Грекова, А.С. Лихачева, В.В. Мавродина, А.Н. Насонова, В.Т. Пашуто, Б.А. Рыбакова, М.Н. Тихомирова, Л. В. Черепнина, И.П. Шескольского, С.В. Юшкова и др. Они доказали необъективность норманнской теории. Норманны никакого отношения не имеют к разложению первобытнообщинного строя и развитию феодальных отношений. Влияние на Русь норманнов ничтожно хотя бы потому, что уровень их общественного и культурного развития не был выше, чем в Древней Руси. [[10]](#footnote-10)

# 

# III. Образование Киевской Руси

В летописном рассказе содержатся, конечно, элементы истины. Возможно, что славяне пригласили нескольких князей с их дружинами в качестве военных специалистов, как это делалось и в более поздние времена на Руси, да и в Западной Европе. Достоверно известно, что русские княжества приглашали дружины не только варягов, но и своих степных соседей — печенегов, каракалпаков, торков.[[11]](#footnote-11) Однако не варяжские князья организовали Древнерусское государство, а уже существовавшее государство дало им соответствующие государственные посты. Впрочем, некоторые авторы, начиная с М. В. Ломоносова, сомневаются в варяжском происхождении Рюрика, Синеуса и Трувора, полагая, что они могли быть и представителями каких- либо славянских племен. Во всяком случае, следов варяжской культуры в истории нашей Родины практически не осталось. Исследователи, например, подсчитали, что на 10 тыс. кв. км территории Руси можно обнаружить лишь 5 скандинавских географических наименований, в то время как в Англии, которую норманны завоевали, это число доходит до 150.

Нельзя сказать точно, когда и как конкретно возникли первые княжества восточных славян, предшествующие образованию Древнерусского государства, но, во всяком случае, они уже существовали до 862 г., до пресловутого «призвания варягов». В германской хронике уже с 839 г. русские князья именуются хаканами — царями.

Зато момент объединения восточнославянских земель в одно государство известен достоверно. В 882 г. новгородский князь Олег захватил Киев и объединил две эти важнейшие группы русских земель; затем ему удалось присоединить и остальные русские земли, создав громадное по тем временам государство.[[12]](#footnote-12)

В последнее время российскими историками осваиваются более “мягкие” определения государства, которые разрабатываются западными философами, социологами и политологами. Типичным примером такого рода можно считать определение, предложенное Робертом П. Вольфом. Согласно этому определению, государство есть: “группа людей, которая правит, издает законы, управляет социальными процессами и вырабатывает правила для социальных групп на определенных территориях и в пределах определенных границ”. Причем, “кем бы ни был тот, кто издает закон, отдает команды и заставляет подчиняться им всех живущих на данной территории, он является государством”. В основе данного определения лежит обобщение опыта множества народов, пребывающих на различных стадиях общественного развития.

По существу такая постановка вопроса о государстве не противоречит определениям, принятым российскими историками. Еще четверть века назад изучение этнографами властных институтов у народов, переживающих ранние стадии развития, привело к выводу о том, что государству предшествовали “догосударственные” - потестарные (от лат. “potestas” - власть) - органы, выполнявшие (в принципе) те же функции, но, в отличие от государства, не имевшие политического характера.

Другими словами, Киевскую Русь лишь при очень большом желании можно назвать государством в том смысле, который вкладывали в данное понятие советские историки. Впрочем, еще в XIX в. этот вопрос считался дискуссионным. Как следствие, неоднократно высказывались сомнения относительно того, действительно ли в X-XI вв. у восточных славян было свое единое государство. В то же время как будто никто не сомневался в существовании древнерусской государственности как таковой.

Действительно, называть государством Киевскую Русь можно только при одном условии, если принять “мягкое” определение государства, не настаивающее для необходимости признания его существования наличия четкой классовой структуры общества, единых границ, языка, культуры, этноса, экономического и правового пространства. [[13]](#footnote-13)

В Древнерусское Киевское государство вошли кроме славян и некоторые соседние финские и балтийские племена. Это государство, таким образом, с самого начала было этнически неоднородным. Однако основу его составляла древнерусская народность, являющаяся колыбелью трех славянских народов — русских (великороссов), украинцев и белорусов. Она не может быть отождествлена ни с одним из этих народов в отдельности. Древнерусское государство ни по территории, ни по населению не совпадало с современной Украиной, у них лишь была общая столица — город Киев. В IX и даже в XII в. еще нельзя говорить о специфически украинской культуре, языке и пр. Все это появится позже, когда в силу объективных исторических процессов древнерусская народность распадается на три самостоятельные ветви.[[14]](#footnote-14)

Киев - важнейший стратегический пункт для торговли, мгновенно превращается в главный город на Руси. Причём слово "главный" в данном случае означает не политическое главенство, а положение получателя дани. Киев был сборным пунктом русской торговли; к нему стягивались торговые лодки отовсюду, Киев служил главным оборонительным форпостом страны против степи и центральной вывозной факторией русской торговли. Киев стал симбиозом военной мощи и торгового главенства, не подчиняться ему было не возможно, да и не нужно, потому что союзничество, пусть и облагаемое данью, сулило куда больше, чем вражда. Подчинение было вынужденно политической и экономической зависимостью от Киева.

Общий интерес, создавший великое княжество Киевское, - охрана границ и внешней торговли, направлял и его дальнейшее развитие, руководил как внутренней, так и внешней деятельностью первых киевских князей. Перерасти этому интересу в нечто большее мешали традиционные мотивации обогащения, вкупе с зависимостью от дружины и сильной ещё племенной властью в городах. [[15]](#footnote-15)

# феодализм государство древнерусский

# IV Государственный строй Киевской Руси

Рассмотрим государственный строй Древнерусского государства. В понятие государственный строй входят:

* вопросы устройства государства;
* политическая форма правления;
* структура и компетенция центральных и местных органов власти и управления;
* военное устройство;
* судебная система государства.

Формирование древнерусского государства шло вплоть до первой трети XII века. Это было целостное, основанное на принципе сюзеренитета-вассалитета государство. По форме правления древнерусское государство являлось раннефеодальной монархией с достаточно сильной монархической властью. Основными характеристиками древнерусской раннефеодальной монархии можно считать: экономическое и политическое влияние боярства на центральную и местную власть;

* роль совета при князе, господство в нем крупных феодалов;
* наличие дворцово-вотчинной системы управления в центре;
* наличие системы кормления на местах.

Оно возникло в то время, когда еще не было предпосылок образования централизованного государства, при слабо развитых торговле и ремесле, отсутствии прочных экономических связей между отдельными регионами.

Поддержка великого князя феодалами способствовала быстрому распространению его власти на обширную территорию Руси.

Киевская Русь не была централизованным государством. Это был конгломерат феодальных владений-княжеств. Киевский князь считался сюзереном или "старейшиной". Он давал феодалам землю (лен), оказывал им помощь и защиту. Феодалы должны были за это служить великому князю. При нарушении верности вассал лишался своих владений.

Высшими органами власти в Древнерусском государстве были великий князь, совет при князе, феодальные съезды, вече.

Властные функции великого киевского князя в период княжения Олега (882-912 гг.), Игоря (912-945 гг.) и регентши Ольги при Святославе (945-964 гг.) были относительно несложны и заключались в:

* организации дружины и военных ополчений и командования ими;
* охраны границ государства;
* осуществлении походов на новые земли, захват пленных и взимание с них дани;
* поддержание нормальных внешнеполитических отношений с кочевым племенам юга, Византийской империей, странами Востока.

Вначале киевские князья управляли только киевской землей. В ходе завоевания новых земель, киевский князь в племенных центрах оставлял тысячу во главе с тысяцким, сотню во главе с сотским, меньшие гарнизоны во главе с десятским, которые выполняли роль администрации города.

В конце X века функции власти великого князя претерпевают изменения. Отчетливее стал проявляться феодальный характер власти князя. Князь становится организатором и командующим вооруженными силами (многоплеменной состав вооруженных сил усложняет эту задачу):

* заботится о строительстве укреплений по внешней границе государства, строительстве дорог;
* налаживает внешние сношения с целью обеспечения безопасности границ;
* осуществляет судопроизводство;
* осуществляет утверждение христианской религии и материально обеспечивает духовенство.

Княжескую власть осуществляли на местах посадник, волостели и тиуны. Князь изданием законов закреплял новые формы феодальной эксплуатации, устанавливал правовые нормы.

Таким образом, князь становится типичным монархом. Великокняжеский престол передавался вначале по наследству по принципу "старшинства" (старшему брату), а затем по принципу " отчины " (старшему сыну).

Совет при князе не имел отдельных от князя функций. Он состоял из городской верхушки ("старцев градских"), крупных бояр, влиятельных дворцовых слуг. С принятием христианства (988 г.) в Совет вошли представители высшего духовенства. Это был совещательный орган при князе для решения важнейших государственных вопросов: объявление войны, заключение мира, союзов, издание законов, финансовых вопросов, судебных дел. Центральными органами управления были должностные лица княжеского двора.

Феодальные съезды (снемы) созывались великими князьями для решения важнейших вопросов внешней и внутренней политики. Они могли быть общегосударственными или нескольких княжеств. Состав участников в основном был тот же, что и Совет при князе, но на феодальные съезды созывались и удельные князья.

Функции съезда составляли: принятие новых законов;

распределение земель (ленов);

решение вопросов войны и мира;

охрана границ и торговых путей.

Известен Любеческй съезд 1097 года, который, имея ввиду объединение усилий в борьбе с внешними врагами, "устроение мира" признал независимость удельных князей ("каждый пусть держит отчину свою"), в то же время призвал блюсти Русь всеми за "один".

Вече созывалось князем или феодальной верхушкой. В нем участвовали все взрослые жители города и не горожане. Решающую роль здесь играли бояре и городская верхушка "старцы городские". Холопы и подчиненные домовладыке люди на вече не допускались.

Известно, что решение об убийстве за злоупотребление сбором дани князя Игоря древляне приняли на своем вече. В 970 году Новгородское вече пригласило на княжение Владимира Святославовича.

Исполнительным органом вече был Совет, который фактически заменял вече. Вече по мере развития феодализма исчезло. Сохранилось только в Новгороде и Москве.[[16]](#footnote-16)

В науке идут споры о распространенности веча на Руси и его значении в отдельных землях. Бесспорна высокая активность веча в Новгороде; что же касается его роли в Киевской земле, то источники не позволяют ответить на этот вопрос однозначно.[[17]](#footnote-17)

Местным органам управления вначале были местные князья, которые впоследствии заменялись сыновьям киевского князя. В некоторых менее важных городах назначались посадники-наместники, тысяцкие киевского князя из его окружения.

Следует отметить, что с совершенствованием системы феодализма десятичная (тысяцкие, сотники, и десятские) система заменяется постепенно дворцово-вотчинной. Исчезают разделения между органами государственного управления и управления личными делами князя.

По-другому мнению, сначала эти системы существовали одновременно: численная и дворцово-вотчинная. Первая своими корнями уходила в организацию военного ополчения. Военным структурным единицам соответствовали определенные военные округа, состоявшие под управлением тысяцких, сотских и десятских. Со временем утрачивается соответствие числовому обозначению. Тысяча стала не вооруженным числом людей, а понятием территориальным. Тысяцкие являлись, прежде всего, руководителями военных сил округа, но вместе с тем они сосредоточивали в своих руках власть, судебные и политические функций.

Численная система по мере феодализации была вытеснена дворцово-вотчинной. Центром управления становился княжеский двор. Княжеские дружинники отрывались от двора и оседали на своих землях. Основными административными представителями князя на местах были княжеские тиуны. Они стали играть основную роль в административно-финансовой и судебной организациях.

Тысяцкий вошел в состав княжеских слуг, постепенно превращаясь в воеводу, начальника всех вооруженных формирований княжества, сотники превратились в представителей городских властей.

Возникают при дворе своего рода ведомства по управлению определенными отраслями хозяйства. Наиболее влиятельными лицами сделались дворецкий, конюший (обеспечение войска конным составом), чашник (отвечал за продовольствие).

Киевской Руси было чуждо принципиальное различие между органами “государственного” управления и органами управления частным хозяйством князя.

Со времени Олега отмечается система “посажения” княжеских “мужей” по городам (отсюда термин “посадник”). Посадники получали одну треть взимаемых податей на свое содержание и содержание своих дружин[[18]](#footnote-18).

Таким образом, в государстве появилась новая форма эксплуатации непосредственных производителей, связанная с раздачей князем служилым “мужам” государственных доходов.

Местная администрация содержалась за счет части поборов с населения. Поэтому посадник и волостели назывались "кормленщиками", а система управления - системой "кормления".

Древнерусское государство было монархией. Во главе его стоял великий князь. Ему принадлежала верховная законодательная власть. Известны крупные законы, изданные великими князьями и носящие их имена: Устав Владимира, Правда Ярослава и др. Великие князья сосредоточивали в своих руках и исполнительную власть, будучи главой администрации. Великие князья выполняли также функции военачальников, они сами возглавляли войско и лично водили рать в бой. Владимир Мономах вспоминал в конце жизни о 83 своих больших походах.

Владея собственным крупным доменом, князь вынужден был вести в нём сложное хозяйство, назначать посадников, волостелей, тиунов и т. д., руководить всей многочисленной администрацией. Он был военным руководителем государства, но теперь ему приходилось организовывать не столько дружину, сколько феодальное ополчение, приводимое вассалами, нанимать иноземные войска.[[19]](#footnote-19)

Основу военной организации Древнерусского государства составляла великокняжеская дружина, сравнительно небольшая. Это были профессиональные воины, которые зависели от милостей монарха, но от которых зависел и он сам. Они жили обычно на княжеском дворе или вокруг него и всегда были готовы в любые походы, в которых искали добычи и развлечений. Дружинники были не только воинами, но и советниками князя. Старшая дружина представляла собой верхушку феодалов, которая в большой мере определяла политику князя. Вассалы великого князя приводили с собой дружины, а также ополчение из своих слуг и крестьян. Каждый мужчина умел владеть оружием, правда, весьма нехитрым в то время. Боярских и княжеских сыновей уже в трехлетнем возрасте сажали на коня, а в 12 лет отцы брали их с собой в поход.

Власть князя и его администрации распространялась на горожан и население земель, не захваченных феодалами. Феодалы же получали иммунитет - юридическое оформление власти во владениях. В "иммунитетной" (защитной) грамоте определялась земля, жалованная феодалу и права к населению, которое обязывалось быть в подчинении.

В Древнерусском государстве суд не был отделен от административной власти. Высшей судебной инстанцией был великий князь. Он судил дружинников и бояр, рассматривал жалобы на местных судей. Разбор сложных дел князь проводил на совете или вече. Отдельные дела могли быть порученным боярину или тиуну.

На местах суд осуществляли посадник и волостели. Кроме того, существовали вотчинные суды - суды землевладельцев над зависимым населением, на основе иммунитета. В общинах существовал общинный суд, который с развитием феодализма заменялся судом администрации. Функции церковного суда осуществляли епископы, архиепископы, митрополиты.[[20]](#footnote-20)

Что касается типа государства Киевской Руси, нужно обратить внимание на постоянно изменяющуюся многоукладность экономики страны: зарождались феодальный и рабовладельческий уклад, первобытнообщинные отношения превращались в патриархальный уклад, а вследствие этого постоянно изменялись размеры и значение различных классов и групп населения. В связи с этим существуют и различные подходы в оценке типа Древнерусского государства. Большая часть авторов полагает, что Киевская Русь была феодальным государством, но, например, С.В. Юшков доказывал, что она «не является ни феодальным, ни рабовладельческим, а имеет все черты дофеодальных, «варварских» государств».

# 

# V. Эпоха феодализма: конфедерация независимых «государств»

Становление феодальных отношений в Киевской Руси шло неравномерно. В Киевской, Черниговской, Галицкой землях этот процесс шел быстрее, чем у вятичей и дреговичей.

Господствующий класс феодалов сформировался в IX веке. К ним относились великие князья, местные князья, бояре. Государственное и личное княжение не было разделено, поэтому княжеский домен был имением, принадлежащим не государству, а князю как феодалу.

Раннефеодальное Киевское государство, как уже было отмечено, образовалось путем объединения мелких княжеств (или на базе договоров, или силой оружия).

Великий князь Владимир ликвидировал “светлых князей”, а также племенных князей там, где они еще существовали. Вся власть в государстве оказалась в руках великого князя. Но подобно другим основателям феодальных государств, Владимир раздал земли своим сыновьям: Ярославу - Новгород, Изяславу - Полоцк, Святополку - Туров, Борису - Ростов, Глебу - Муром, Мстиславу - Тмутаракань и т.д.

Дети Владимира стали смотреть на свои земли как на вотчины и стремились к самостоятельности. Неповиновение отцу проявил Святополк, а затем и Ярослав. Князь Владимир умер, собираясь в поход на своего сына. Ярослав, будучи новгородским князем, собрал ополчение и отправился в Киев захватить киевский стол. Каждое владение Ярославичей в свою очередь также стало делиться на уделы. Таким образом, появляется феодальная удельная система, где земли делятся между представителями одной династии. К XII в. число отдельных земель-княжеств достигло двенадцати: Киевское, Новгородское, Ростово-Суздальское, Муромо - Рязанское, Смоленское, Черниговское, Северское, Переяславское, Волынское, Галицкое, Полоцкое, Турово-Пинское. В свою очередь и эти земли стали распадаться на уделы.

Упадок киевского политического центра, рост центробежных тенденций русских земель привел к возникновению новых феодальных центров.

Особенный и общий характер феодализма состоял в раздроблении народа и власти на множество небольших народов и мелких государей, в полном отсутствии нации и центрального управления. После съезда князей в 1097 году в Любече были установлены новые правила наследования княжеского престола в городах. В 1097 году в Любече состоялся княжеский съезд, положивший начало новой политической форме существования Руси. Там было решено, что каждый да держит отчину свою. Таким образом, Русь стала превращаться в конфедерацию независимых государств. Эта независимость со временем лишь увеличивалась, что проявлялось во многих конфликтах между княжествами. В случае войны любые родственные отношения между князьями теряли всякое значение. В 1169 году, захватив Киев, Андрей отдал город на трёхдневное разграбление своим ратникам. Приказ Андрея Боголюбского показывает, что для него и его дружины в 1169 году Киев был столь же чужим, как какой-нибудь немецкий или польский замок. Период, начавшийся в 1097 году после княжеского съезда, называется в исторической науке раздробленностью, война князей против поганых пришла к концу, ибо сказал брат брату: "Это мое, и то мое же". И стали князья про малое "это великое" говорить, а сами на себя крамолу ковать. Потеряны общегосударственные, национальные ценности, что характерно для феодализма.

Независимость князей в своих уделах привела к образованию новой уникальной системы отношений между князем и боярством, во многом схожую с феодальными отношениями сеньор - вассал.

Но простой системой князь-боярин сословная лестница не заканчивается. Боярин, слуга князя, имел, в свою очередь, слуг, вотчинников стоявших к нему в таких же служебных отношениях, какие сам он имел к своему князю. В целом же система выглядела так: сильному землевладельцу, боярину, служили менее значительные помещики и вотчинники; боярин, в свою очередь, служил удельному князю, который, со своей стороны, в качестве служебного подручного князя, зависел от великого князя.

Создавшийся таким образом иерархический ряд слуг землевладельцев профессор Чичерин сравнивает с феодальной лестницей вассалов.[[21]](#footnote-21)

# Заключение

Древнерусское Киевское государство явилось важнейшей вехой в истории народов нашей страны и его соседей в Европе и Азии. Древняя Русь стала крупнейшим для своего времени европейским государством. Ее площадь составляла более 1 млн. км², а население — 4,5 млн. человек. Естественно, что она оказала сильнейшее влияние на судьбы мирового исторического процесса.

Древнерусское государство, созданное древнерусской народностью, явилось колыбелью трех крупнейших славянских народов — великороссов, украинцев и белорусов.

Киевская Русь с самого начала была полиэтническим государством. Народы, в нее вошедшие, продолжали потом свое развитие в составе других славянских государств, ставших преемниками Древней Руси. Одни из них ассимилировались, добровольно утратили свою этническую самостоятельность, другие же сохранились до наших дней.

В Древнерусском государстве сложилась форма раннефеодальной монархии, которая сохранилась потом и у ее преемников на протяжении нескольких веков.

Громадное значение имело древнерусское право, памятники которого, дожили и до Московского государства. Имели они значение и для права соседних народов.[[22]](#footnote-22)

Наиболее распространенной, можно сказать, господствующей в советской литературе являлась точка зрения, что образование Древнерусского государства происходит в основном в IX в. н.э. и завершается объединением Новгородских и Киевских земель в результате похода князя Олега в 882 г. Вместе с тем, все исследователи отмечают, что предпосылки этого процесса складывались на протяжении сотен лет.

По форме правления Киевская Русь была монархией. Во главе государства стоял великий князь Киевский. Вокруг князя постепенно сформировался круг доверенных лиц из числа родственников, дружинников и племенной знати. В литературе он получил название – боярский совет. Его роль и значение не вполне выяснено: был ли он совещательным органом при князе или же князь являлся лишь председателем такого собрания, связанный его решением. В конце XI - начале XII века для обсуждения и решения наиболее важных вопросов (о военных походах, о принципах взаимоотношений друг с другом, о законодательстве) князья собирались на съезды («снемы»), куда приглашались и некоторые бояре и священники православной церкви. Статус их был столь же неопределенным, как и у боярских советов.

Вооруженные силы Киевского государства состояли из профессиональной постоянной части – дружины и народного ополчения – «воев». Ополчение строилось на основе десятичной системы управления: во главе его стоял тысяцкий.

Противоречивы исторические источники и мнения исследователей по вопросу о роли вече в Киевской Руси. В отличие от совета дружины вечевые собрания в этот период проходили, как правило, в чрезвычайных ситуациях: война, городское восстание, государственный переворот. Вече – народное собрание – возникло еще в догосударственный период и по мере укрепления княжеской власти теряло свое значение.

Как таковой процесс преобразования военной княжеской власти в политическую, и, следовательно, превращения княжества в государства, происходил, начиная с самых первых князей.

С формальной точки зрения Киевская монархия была неограниченной. Но и в исторической и в юридической литературе обычно понятие неограниченной монархии отождествляется с западной абсолютной монархией XV - XIX вв. Поэтому для обозначения формы правления европейских государств раннего средневековья стали использовать понятие – раннефеодальная монархия. И.А. Исаев этот термин использует для характеристики государственного строя Киевской Руси в целом. Другие авторы также говорят о раннефеодальном государстве, а не монархии. Оба эти термина: и раннефеодальная монархия, и раннефеодальное государство, хотя и считаются общепринятыми, не должны приниматься безоговорочно для характеристики Киевской Руси, поскольку наличие феодальных отношений в этот период у многих исследователей вызывает сомнения. Недостатком является также и то, что понятие «феодальная монархия» — характеризует не только форму правления, но и исторический тип государства.

Прежде всего, следует отметить, что сегодня в науке нет ясности в определении самого понятия феодализма. Нет единства мнений относительно того, что это: социально-экономическая формация, этап развития западной цивилизации или может быть форма государственного строя?

Для характеристики формы государственного устройства Киевской Руси в литературе обычно используется выражение – относительно единое государство, которое нельзя отнести ни к унитарным, ни к федеративным.[[23]](#footnote-23)
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