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«Демократический строй – такой строй, при котором верховная власть находится в руках свободнорождённых».
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**ВВЕДЕНИЕ**

Прежде всего, хотелось бы обозначить причину, по которой будет идти данное исследование. Изучая историю Древнего Рима, я столкнулся с таким интересным, на мой взгляд, фактором, как переход от республиканской формы правления в государстве к монархической. Не менее любопытным я считаю тот факт, что в самом начале Древнем Риме существовала царская власть, которая , пройдя через эпоху демократического строя, вновь вернулась к управлению государством на рубеже Новой эры. Таким образом, в Древнем Риме стало заметно, так называемое, чередование форм государственного устройства. Нашей главной задачей, в таком случае, становится выяснить, почему демократия не смогла быть полностью построена в римском обществе, и почему в конечном итоге она вновь перешла монархию. Определим некоторые узловые понятия.

Demos – с греческого переводится, как «народ». Республика есть политическое оформление демократического правления или народовластия (буквальный перевод слова демократия). Res publica – по латыни означает «общественное дело». Вот как определяет это «общественное дело» древнегреческий философ Аристотель в своём труде «Политика»:

«Начать следует, прежде всего, с установления того принципа, который служит точкой отправления при настоящем рассуждении, а именно: неизбежно, чтобы все граждане принимали участие либо во всём касающемся жизни государства, либо ни в чём, либо в одних делах принимали участие, в других – нет».

Аристотель. «Политика».

Очевидно, что Аристотель говорит именно о демократии, иначе следующие его слова просто бессмысленны:

«Равенство, гласит основной закон демократии, состоит в том, что ни неимущие, ни состоятельные не имеют ни в чём каких-либо преимуществ; верховная власть не сосредоточена в руках тех или других, но и те и другие равны. А так как народ представляет в демократии большинство, постановления же большинства имеют решающее значение, то такого рода государственный строй и является демократическим».

Аристотель. «Политика».

Из философских мыслей Аристотеля следует выделить главное: неимущие и имущие должны быть равны в своих правах, а верховная власть должна быть у народа, составляющего большинство.

Именно этого и добивался Солон, это хотел воплотить в жизнь Сервий Туллий. Но в таком случае перед нами встаёт вопрос: по каким причинам в государствах античности, а именно в Римской республике, не смогла быть полностью построена демократия.

…Итак, определившись с понятиями «демократия» и «республика», мы наконец можем приступить к подробному рассмотрению демократии в Римской республике.

Родиной демократии считается Древняя Греция. Именно там в 621 г до н. э. были приняты первые законы демократии. В 594 г до н. э. архонт Солон отменил долги и уничтожил долговое рабство. Специальным законом он также ограничивал размеры частных земельных владений, распределил права и обязанности граждан сообразно их имущественному положению и создал суд присяжных. Вместо наследственной власти племенных вождей (царей) был введён принцип выборности верховного правителя (архонта), его отчётности перед советом глав народов (ареопагом). Таким образом, обычные жители демократических полисов Греции, ремесленники, уравнялись в правах с торговцами, и это ослабило позиции родовой знати. Это расширило базис властных структур в государстве, то есть теперь власть могла опираться не только на олигархов, но и на простых граждан.

Но тем не менее всю свою историю в древнегреческих полисах, таких, как Афины, демократический строй периодически сменялся тиранией, то есть насильственным, незаконным захватом власти, так как, очевидно власть над государством, людьми, над обществом привлекала отдельных личностей. Первым из них был Писистрат. Ещё при жизни Солона ему удалось захватить власть в Афинах. Солон был объявлен приближёнными тирана сумасшедшим, на что реформатор ответил: «Точно ли я сумасшедший, покажет недолгое время: выступит правда на свет, сколько её не топи». Спустя много лет греки причислили Солона к «семи мудрецам» - так называли нескольких его современников, активно, как и он, участвовавших в разработке и создании основ государственного строя греческого полиса. Но греческая демократия всё равно не смогла просуществовать долго. После распада Державы Александра Македонского она стала медленно, но верно идти к своему закату, так как политические режимы в государстве истощили друг друга в бесконечных войнах между полисами Греции, и все они были вынуждены прервать своё существование под гнётом царского режима державы Александра Македонского.

Иная же ситуация сложилась в Риме. Первоначально в Древнеримском государстве сформировалась царская власть. Появилось представление о высшей неделимой власти – «империй», когда государством правит диктатор, и его власть, его политика, как сложилось в Римском царстве, направлялась против родовой знати, заседавшей в сенате (senex – с лат. «старик»). Уже тогда в римском обществе существовали две тенденции распределения власти в государстве – царская власть в лице монарха и родовая знать в лице сената. На мой взгляд, существование сената ещё при царе являлось зачатком демократии в римском обществе. Ситуация для сената ещё более ухудшилась, когда к власти пришёл шестой царь Сервий Туллий, который, применяя политику, схожую с той, что была у Солона, пытался ограничить власть правящих домов Рима, предоставив некоторые политические права плебеям. Это не устроило патрициев, они составили против Сервия Туллия заговор, и царь был убит.

В истории кроме монархического правления существовала также тирания. Несмотря на их схожесть, историки выделяют некоторые отличия. Вот как определяет различия между монархией и тиранией Аристотель:

«Монархическое правление, имеющее в виду общую пользу, мы обыкновенно называем царской властью…»

«Тирания – монархическая власть, имеющая в виду выгоды одного правителя».

Аристотель. «Политика».

При последнем, седьмом царе в Риме установилась жестокая тирания. Звали его Тарквиний Гордый.

«Заносчивость Тарквиния Гордого и непомерная гордыня его сына, Тарквиния Секста, в которой он превзошёл даже отца, в конце концов, настроила против них всех могущественных людей Рима. Но не только психология – особенности Тарквиния определили дальнейшие события: он отменил законы Сервия Туллия и пытался подорвать власть сената, казнив некоторых сенаторов». (Айзек Азимов. «Римская республика».)

В конце концов, в городе вспыхнул мятеж. …Когда Тарквиний добрался до Рима, было уже поздно. Город закрыл перед ним ворота, и ему пришлось отправляться в ссылку.

…Шёл 509 г до н. э. (244 г AUC), когда последний царь Рима отправился в ссылку. Закончился почти трёхсотлетний период правления семи царей в Риме. Начиналась новая эпоха в истории Рима, продолжавшаяся 500 лет, и имя ей – Римская республика.

**РИМСКАЯ РЕСПУБЛИКА: ОТ РОЖДЕНИЯ ДО КРИЗИСА**

Конечно, и во времена республики римлянами должен был кто-то управлять. Но чтобы правитель не забрал себе слишком много власти, его избирали на один год – у него просто не было времени набрать силу. То есть если правитель проявлял себя на этом посту благоприятно для общества, его переизбирали на второй год, что давало возможность выбирать на место главы государства человека наиболее подходящего. Более того, римляне решили избирать двух правителей и постановили, что приниматься будут только те постановления, которые одобрены ими обоими. Таким образом, если один из правителей придумает какой-нибудь способ усилить свою власть, другой из зависти просто не даст ему этого сделать. Когда же речь шла о делах первостепенной важности, оба правителя должны были подчиняться решению сената. Так, например, при вопросах объявления мира или войны последнее слово было за сенатом.

Поначалу, избранные народом Рима правители назывались преторами, от слова «показывать дорогу», но так как их было двое, их стали называть консулами, что означает «партнёры. Иными словами, это были люди, которым следовало «проконсультироваться» друг с другом, и достичь согласия, прежде чем что-либо предпринять. История запомнила правителей Рима под именем консулов, а преторами со временем стали называть чиновников, служивших под их руководством.

Консулам подчинялась римская армия, и у них была обязанность руководить ею во время войны. Избирались также чиновники более низкого ранга, называемые квесторами («выясняющими почему»). Они выполняли обязанности судей и надзирали за уголовным судопроизводством. В более поздние времена их функции изменились, и квесторы стали чиновниками финансового ведомства, ответственные за казну города.

Основной проблемой царского режима в истории Рима было ущемление прав главного, что есть в государстве – народа, в чьи руки планировалось передать верховную власть.

За альтернативным взглядом на эту проблему мы обратимся к итальянскому мыслителю эпохи Возрождения Николло Макиавелли. Вот что он говорит в своих рассуждениях о Римской республике:

«Итак, желая рассмотреть, каков был политический строй города Рима, и какие события привели его к совершенству, я отмечу, что некоторые авторы, писавшие о республиках, утверждали, будто существует три вида государственного устройства, именуемые ими:

«Самодержавие (консулы), аристократия (сенат) и народное правление (плебеи)».

Н. Макиавелли. «Государь».

Из суждения Макиавелли можно понять, что все три ветви власти в Римской республике должны быть равны, и равенство этих трёх социальных групп было достигнуто упорной социальной борьбой в обществе. Однако, в истории это равенство было достигнуто не сразу…

Чтобы продолжать дальнейшее рассмотрение политического устройства Римской республики, вновь обратимся к Аристотелю, который пишет, что: «Олигархия – это такой строй, при котором власть находится в руках людей богатых и благородного происхождения и образующих меньшинство».

В реальной истории конец царской власти привёл к тому, что Римом стали править никто иные, как олигархи в лице патрициев[[1]](#footnote-1). Только они могли становиться сенаторами, только они могли быть консулами, преторами и квесторами.

Патриции полагали, что лишь их можно считать настоящими римлянами.

И патриции также полагали, что к плебеям[[2]](#footnote-2), работавшим на полях и служившим в войске, нужно относиться как к людям второго сорта, которым нельзя доверить управление городом.

После окончания войн с этрусками и латинами наступили тяжёлые времена, и жизнь плебеев стала поистине невыносимой. Их дома были разрушены, поля разорены, еды не хватало, бедняки стонали под бременем долгов, а патриции жили припеваючи и вовсе не стремились облегчить участь плебеев. Да и зачем? Если плебей залезал в долги, закон требовал, чтобы он продавал себя и свою семью в рабство, чтобы заплатить долг. А брал он деньги у своего землевладельца и к нему же попадал в рабство.

Неравенство в правах патрициев и плебеев противоречило основному закону демократии. Патриции владели основной властью в стране, в то время как плебс принимал минимальное участие в решении государственных задач и практически был лишён этой возможности.

В конце концов, плебеи дошли до такого состояния, что перестали чувствовать себя хозяевами города, где они родились, и в 494 г до н. э. решили покинуть город. Много людей оставили город, и патриции, которые не могли допустить, чтобы население города так сильно сократилось, пошли на переговоры с плебеями.

Было достигнуто соглашение, по которому плебеи получали право назначать своих должностных лиц; эти чиновники выбирались только плебеями и были их представителями. Они получили название трибунов(раньше так назывался вождь племени).

В их задачу входило защищать интересы плебеев и следить, чтобы патриции не принимали законов, нарушавших права простого народа. В конце концов, трибуны стали так сильны, что могли воспрепятствовать принятию закона, который они не одобряли простым криком “Veto**!”** («Я запрещаю!»). И вся власть консулов и сената была бессильна перед вето трибуна. Естественно, что трибуны никогда не пользовались расположением патрициев, и поэтому было решено, что никто не должен причинять трибуну никакого вреда. С помощью трибунов плебс хотел потеснить патрициев и получить равные с ним права в политике. У трибунов были также помощники, называвшиеся эдилами, и выполнявшие функции современной полиции.

В 451 – 450 гг. до н. э. под давлением плебса происходит первая кодификация права. Для составления законов создаётся комиссия «10 мужей» (децимвиров). Почти все её члены были патрициями. Законы регулировали правила судопроизводства, долговое право, отношения внутри семьи, права собственности и сделки купли-продажи. Они также устанавливали наказания за различные преступления (колдовство, убийство, воровство, членовредительство, государственную измену). Запись законов было важным элементом перехода от родового общества к классовому и становления римского полиса.

В целом кодификация была успехом плебеев, на место произвола магистратов, то есть городской власти, становился закон. Важной уступкой стало признание права осуждённого на казнь апеллировать к комициям (собранию народа для решения вопросов путём голосования), что было равно праву на провокацию. Тем не менее ряд законов был направлен против плебса: долговое право было крайне жёстким, а браки между патрициями и плебеями запрещались.

445 год до н. э. ознаменовался новой победой плебеев. Закон Капулея разрешил браки между патрициями и плебеями. Закон стал первым шагом на пути образования новой патрицианско-плебейской знати. Тогда же впервые встал вопрос о допуске плебеев к консульству.

Начиная с 444 г. до н. э. в Риме устанавливается практика, по которой вместо двух консулов могли избираться так называемые трибуны с консулярной властью числом от трёх до восьми. Эта магистратура была доступна плебеям. Вопрос о том, кто будет избираться в данном году, консулы или трибуны, решал сенат.

В ответ на это в 443 г. до н. э. из полномочий консула были изъяты функции производства ценза и контроля за составом общины, которые перешли к новым магистратам-цензорам, избиравшимся только из патрициев.

Одной из проблем разногласий между патрициями и плебеями был также аграрный вопрос.

Галльское вторжение вызвало очередной кризис, достигший своей точки в 376 г., когда народные трибуны Лициний и Секстий выдвинули три законопроекта:

Во-первых, запрещалось иметь в одних руках более 500 югегов (125 га) земли, что должно было установить более сбалансированное распределение общественной земли;

Во-вторых, уплаченные по займу проценты засчитывались в счёт погашения долга, а оставшуюся часть разрешалось уплатить в рассрочку в течение трёх лет. Это означало фактическую кассацию долгосрочных займов;

В-третьих, упразднялся институт трибунов с консулярной властью. Вместо этого всегда должны были избираться консулы, но один из них обязательно из плебеев. Этим законом патрицианско-плебейская знать (нобилитет) окончательно закрепляла свои позиции.

Вскоре после законов Лициния – Секстия плебеи добиваются доступа к другим должностям, в том числе цензора и претора.

Последним актом борьбы был закон Гортензия (283 г.), окончательно утвердивший за плебисцитами (решениями народа по трибам) силу закона.

Вместе с тем государство продолжало оставаться элитарным. Политическое руководство и социально-экономическое преобладание концентрировалось в руках небольшой группы новой знати. Половинчатым было и решение долгового вопроса, а аграрный вопрос был решён не за счёт внутренних преобразований, а за счёт экспансии.

Основным итогом было создание в Риме полисной республики, а в ходе борьбы сословий конституировались её базовые элементы: статус гражданина, формальный суверенитет народа и разветвлённая система магистратур.

Несмотря на все эти законы, применяемые для усиления демократических основ в обществе, к своему закату республика шла по большому счёту именно через экспансию, в результате которой возникли, казалось, непоправимые противоречия между патрициями и плебсом. Анализируя взаимоотношения между патрицием и плебсом, Николло Макиавелли пишет:

«Я утверждаю, что осуждающие столкновения между знатью и плебсом порицают, по-моему, то самое, что было главной причиной сохранения в Риме свободы; что они обращают больше внимания на ропот и крики, чем на последствия, вытекающие из этого, они не учитывают, наконец, того, что в каждой республике имеются два различных умонастроения – народное и дворянское, и что все законы, принимающиеся во имя свободы, порождались разногласиями между народом и грандами».

Н. Макиавелли. «Государь».

В доказательство Макиавелли приводит 300 лет относительно малого количества изгнаний и кровопролитий в Риме, происшедшие в период от Тарквиниев до Гракхов.

Таким образом, основой демократического общества в Риме являлась особая социальная группа - плебеи, которые, обладая особым местом в экономике города и его округи, определённым уровнем менталитета, могли принимать участие в управлении государством, не смотря на своё приниженное социальное положение по сравнению с патрициями.

В Римской республике также существовала система сдерживания властных поползновений разных социальных групп. Однако, это реализовывалось, когда не было возможности подкупа плебса за счёт грабежа провинций и активного распространения рабства.

Во времена классической республики среди плебеев поддерживался особый уровень имущественного и социального состояния, что определяло и интерес граждан к делам в управлении государством. Но возможно ли было такое состояние плебса во времена поздней республики? Ответ отрицательный, так как именно в это время наблюдался рост противоречий между гражданами Рима-полиса и жителями Италии. Они проявлялись в первую очередь в неравенстве прав тех и других. Дело в том, что римское гражданство, распространявшееся на жителей Апеннинского полуострова, не создавало единства в интересах провинциалов и жителей г. Рима, что объяснялось разницей социальных и культурных интересов и потребностей тех и других, а это, в свою очередь, подрывало основы демократии в римском обществе.

Римские завоевания I – II вв. до н. э. вызвали не только рост провинций, но и большие изменения в экономической и социальной жизни Рима.

Эти завоевания, порождённые экономикой, в свою очередь оказали обратное влияние на ту же экономику, ускоряя её развитие в том самом направлении, в котором она уже развивалась. Так, под воздействием войны окончательно сформировалась рабовладельческая система поздней республики с её хозяйственными и социально-политическими явлениями. Война всегда играла в жизни Рима решающую роль, и римская социальная система всегда была военной в гораздо большей степени, чем какая-нибудь другая рабовладельческая система древности.

Большие римские войны, начиная с Первой пунической выбросили на невольничьи рынки массы рабов, цены на которых в связи с этим сильно упали. Регул в 256 г захватил в Африке более 20000 пленных, Сципиону Младшему в Карфагене сдалось более 50000 человек и т. д., и это не считая рабов, захваченных в более мелких войнах в Цизалпийской Галлии, Македонии, Испании, Греции!

Каждая победоносная война сопровождалась поступлением в Рим огромных ценностей в виде контрибуций и военной добычи: после Первой пунической войны римское казначейство получило 3200 серебреных талантов ( 1 талант = 26,2 кг), после Второй – 10000, после своего триумфа над Карфагеном Сципион Африканский внёс в казначейство 133000 фунтов серебра (1 римский фунт = 327 г), а из Испании за 6 лет было вывезено около 200000 римских фунтов серебра (6500 кг) и 5000 фунтов золота (1600 кг).

Колоссальная концентрация богатств в Италии вызвала там бурный, и в известной степени, искусственный подъём экономической жизни. Избыток денежного капитала порождал безумную роскошь верхушки правящего класса и накладывал отпечаток нездоровой спекуляции на всю деловую жизнь.

В таком случае, когда государство достигло определённых высот, получив массу рабочей силы, богатств и свободных территорий, патриции начинали осознавать, что помощь плебеев в управлении государством им больше не нужна, так как в результате войн многие из плебеев были разорены и в данной ситуации они могли бы составить лишнюю заботу патрициям, интересы которых в свою очередь были сосредоточены на несметных богатствах, принесённых в итоге победоносных войн. Социальная роль плебеев сильно упала, они перестали быть основой римского общества, её защитой, так как в это время римская армия перестала включать в себя плебс, и стала носить характер преобладающе наёмной армии, нежели армии народного ополчения, когда все свободные граждане Рима обязаны были идти на войну.

Теперь уже ущемлялись права не только плебеев – граждан Рима-полиса, но и многочисленных жителей римских провинций. Попытки братьев Гракхов в I в до н. э., пытавшихся распространить римское гражданство на жителей провинций, ничего не дали.

В это время народ, населявший Рим, начинал понимать, что его права в участии управления государством уже практически ничего не значат. Развивалась коррупция, всё чаще принятие государственных решений осуществлялось за счёт подкупа граждан. Лозунг «Хлеба и зрелищ!» стал не просто символом отдыха и развлечений, а образом жизни; знаменитые Лукулловы пиры стали пиком коррупции и расточительности людей во времена республики. Происходила деградация экономики и людей, составляющих римское общество. И римская демократия становилась декорацией в Римской империи, когда первый император Октавиан Август Священный, являвшийся наследником Юлия Цезаря, раздавал римское гражданство всем жителям провинций, кто проявлял себя в заслугах перед Римом. Однако, римская демократия становилась все более формальной, так как власть всё больше и больше концентрировалась в руках консулов. Истории известен, например, случай, когда в 28 г до н. э. Октавиан сообщил сенаторам, что болен: сенаторы испугались, ведь в те времена можно было умереть даже от ангины. 13 января 27 г до н. э. Октавиан вернулся в сенат – якобы выздоровел. Сенаторы вздохнули с облегчением, а хитрый правитель просил освободить его от обязанностей по управлению государством. Сенаторы вновь перепугались и закричали, чтобы он «не оставлял республику», но Октавиан был непреклонен: он решил удалиться от государственных дел. И тогда сенат принял решение, которого добивался Октавиан всей этой комедией с «болезнью»: ему было приказано остаться во главе страны. Теперь было деваться некуда, и Октавиан с видимым неудовольствием подчинился, ведь сенат – верховный орган управления**!** Своим поступком Октавиан показал сенаторам, кто здесь главный, и в то же время он создал видимость того, что демократические основы общества ещё живы.Вскоре сенаторы стали называть молодого хитреца принцепсом, то есть первым среди сенаторов (princeps – первый). Вдобавок ему присвоили имя Август – «Возвеличенный Богами». Прежде так обращались и правда только к богам. Принцепса стали именовать Император Октавиан Цезарь Август. Так по кирпичику, день за днём Октавиан выстраивал систему управления, которую впоследствии назовут принципатом – властью принцепса.

Но Октавиан был вовсе не первым, кто «не трогал» республику – ещё при Сулле, кровавом жестоком диктаторе, основы демократии были неприкосновенными: особое положение Суллы было оформлено в рамках республиканской системы, наряду с диктатором продолжали функционировать комиции, сенат и большинство магистратов – теперь они все находились под контролем Суллы. Диктаторы не изменяли юридических основ демократического общества, так как демократические свободы были очень популярны в обществе, и их изменения могли привести к недовольству народа, а следовательно, лишению диктатора власти. Однако, за ширмой демократических декораций жёстко просматривалась тенденция узурпации власти в руках одного человека.

По своей сути Римская республика была и остаётся по сей день уникальным событием в истории, когда демократия прошла весь полный путь эволюции – от своего зарождения во времена жестокой тирании Тарквиния Гордого до «Рубикона» Гая Юлия Цезаря, то есть своего логического конца.

рим республика демократия плебей патриций

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, из всех наших рассуждений можно сделать некоторые выводы. Создание демократического общества ставит перед людьми определённые социальные и политические идеалы, и достижение этих идеалов, попытки их воплощения в жизнь в Римском обществе привели к неравенству различных слоёв населения и ветвей власти, и к возникающим между ними разногласиям. Исходя из этого, можно сказать, что демократия может быть полностью построена в таком обществе**,** где социально-политический и социально-экономический уровни жизни общества равны**.** Иначе, как, например, в таком случае нищие крестьяне с патрициями, купающимися в богатстве, могли бы на равных правах участвовать в управлении государством?

Вытекающие из неправильного построения демократии олигархия и тирания являются побочными эффектами политического процесса в обществе, где отсутствует равенство людей, а следовательно, и реализации их политических прав.

Но в чём же причины перехода Римской республики к империи? Я считаю, что одной из главных причин можно считать территориальный фактор. На рубеже новой эры Римская республика достигла больших размеров, распространившись на всём Апеннинском полуострове, юге Европы и северной части Африки. Управлять такими территориями сенату и двум консулам было крайне сложно. Низкие коммуникативные возможностях управления на больших территориях во времена республики и вытекающая от этого медлительность и неэффективность решений, принимаемых в сенате, требовали концентрации власти. В таком случае, государству срочно требовалась централизованная система, способная отдавать чёткие и незамедлительные приказы.

В рассмотрении территориального вопроса в государстве можно обратиться к словам политолога Николая Алексеева:

«Величина территории есть одно из условий мощи государства или, другими словами, увеличение пространства является фактором увеличения государственной мощи. …Но мощное государство, именно в силу своей мощи, стремится к пространственному распространению, к увеличению территории, ибо, не обладая территориальной величиной, оно теряет одно из существенных условий, обеспечивающих силу».

Н.Н. Алексеев. «Русский народ и государство».

Из слов Алексеева можно понять, что государство будет обладать определённой мощью при условии наличия больших территорий, но как, в таком случае, поступить с демократическими основами общества? На этот счёт Алексеев пишет:

«Чем более государство растёт, тем более уменьшается свобода граждан. Таким образом, получается, что политическая свобода осуществима только в маленьких государствах-общинах».

Н.Н. Алексеев.«Русский народ и государство».

Из данного суждения можно сделать вывод, что гражданство или политическая свобода граждан уменьшается в зависимости от количества населения.

Другой же причиной крушения в Древнем Риме республики является нарастание социального напряжения в обществе, затрагивающие теперь не только противоречия между патрицием и плебсом, но и проблему рабовладельческого общества.

Дело в том, что во времена Римской республики происходили губительные для римского общества восстания рабов. Они подрывали экономику и государственные основы Рима. Рабы не имели никаких прав, и использовались римлянами только в двух целях – в качестве рабочей силы и для развлечения. Самым известным было восстание рабов под предводительством Спартака, невольника из Фракии. Для их пресечения правительством были созданы меры по увеличению армии.

Для другого взгляда на эту проблему вновь обратимся к Николаю Алексееву:

«Государство, когда оно организует войско, полицию, пути сообщения, судоходство, отдельные отрасли промышленности и т. д., поступает, как большой хозяин».

Н.Н. Алексеев.«Русский народ и государство».

С этим утверждением нельзя не согласиться, так как подобные решения по большому счёту в Римской республике принимал сенат. Руководством армии всегда занимался институт консулов. Таким образом, роль армии в связи с восстаниями постепенно росла, соответственно роль военного главнокомандующего тоже приобретала всё большее значение. Из этого мы можем наблюдать появление в Римской республике тенденции к персонализации власти, то есть к непосредственному её переходу к монархической власти.

В итоге также хотелось бы сказать, что всё римское общество времён республики по большому счёту противоречило основному закону демократии, сформулированному Аристотелем. По этому закону постановления большинства имели решающее значение в государстве. А это, как известно, было исключено в Римской республике, которая являлась рабовладельческим обществом. Немалую часть общества составляли рабы, которые изначально были самым низким слоем социальной структуры, не имеющие никаких прав. Также существовала разница между гражданами Рима и провинциалами, которые оба получали римское гражданство, но не принадлежали к единому социальному и культурному уровню.

В конце концов, под гнётом всех этих проблем, в римском обществе сформировалась чёткая потребность в создании в государстве централизованной власти, коей и являлись система принципата, а затем и императорская власть.
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1. Патриции – предки основателей города Рима (“patres” – отцы). [↑](#footnote-ref-1)
2. Плебеи – пришлое население, члены других племён. [↑](#footnote-ref-2)