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**Введение**

Многие исторические труды посвящены проблеме смутного времени. Такие историки как К. Валишевский, В.О.Ключевский ( Ключевский 1988)[[1]](#footnote-1) , написали объемные и содержательные научные работы по истории и хронологии 1598-1613 годов. Но безусловно первая и серьезная работа по данной проблеме принадлежит великому русскому историку Н.М Карамзину. Попытки анализа и изучения можно найти еще у современников Смуты таких как: патриарх Гермоген, некоторые другие церковные деятели и даже сама Марина Мнишек. Сам факт наличия реакции на события смутного времени подчеркивает то, что сам период достоин изучения. Смутное время является периодом перехода от “истовой” власти к “неистовой” ,т.е к власти не от Бога, в сознании русского простолюдина. При детальном изучении этого бесконечного узла противоречий можно вполне составить представление о сознании и мышлении людей того времени, и не только русских и не только низших слоев общества. В течение изучения, которое длится до сих пор, событий и происшествий смутного времени самые главные факты такие как , причины и причастность Годунова к угличскому убийству, подлинность Лжедмитрия , и.т.д, много раз изменялись с изменением правящих кругов в России, а это значит что события происходившие тогда , важны для правителей и 100 и 200 и 300 лет спустя.

Актуальность проблемы очевидна. Как пишет Д.С.Лихачев, «все формы общественного сознания, обусловленные в конечном счете материальны основанием культуры, в то же время непосредственно зависят от мыслительного материала, накопленного предшествующими поколениями, и от взаимного влияния друг на друга различных культур» В дальнейшем мною будут рассмотрены и сопоставлены работы современников Смуты и нынешних историков с целью выявить их отношение к понятию “Божественной власти” и персонализации власти в России.

**Глава 1. История вопроса и источники**

Вышеизложенные теории изучаются давно. Уже современники выказывали свое мнение по поводу причин Смуты, а именно «Повесть о преславном Российском царстве» (автор неизвестен), «Богомольная грамота патриарха Гермогена о прекращении гражданской войны». Все они видят Смуту как наказание, посланное Богом русскому народу за грехи. Данное мнение понятно: все эти люди жили в то время , когда каждое более или менее важное событие виделось божьей волей. Такое устройство сознания тоже в какой-то мере повлияло на формирование династического кризиса и на смуту в целом.

Состояние русской монархии и отношение народа к ней отражается, в том числе и в многочисленных художественных произведениях, таких как «Борис Годунов» А.С.Пушкина. Долгое время об этом старались не писать, так как это затрагивало некоторые отрицательные стороны самодержавия, и писатель мог быть подвергнут преследования. Самые известные мыслители, писавшие о русском менталитете и отношении с властью – это Н.А. Бердяев, Л.Н. Гумилев. В их работах ,на наш взгляд, очень правильно и четко построены схемы русского менталитета. В течение долгих исторических исследований сформировалась четкая модель человека времен Средних веков. Модель россиянина времен средних веков во многом отличалась но, в главном, в проблеме восприятия всего как воли Бога она полностью соответствовала европейской модели. В любом случае сознание россиянина воспринимало личность царя как высшее, данное богом. Историкам, при таком положении дел, было просто определить последовательность и причины развития истории и общественной мысли в рамках одной страны. Для историка Карамзина, посвятившего целые главы в «Истории государства Российского» проблемам Смуты, ее причина кроется в династическом кризисе.

На сегодняшний день написано достаточное количество трудов, затрагивающих историю смуты и проблемы верхов и низов. К самым выдающимся сочинениям можно отнести: «Российские императоры» (К.Валишевский), «Курс русской истории. Том 3.» (В.О.Ключевский) . Как и любой важный исторический факт Смута изучается всесторонне и тщательно, что не можете не вызвать разногласия в отдельных аспектах у разных исследователей. Но истинная загадка и сложность изучения Смуты заключается в том, что те самые малоизученные факты являются ключевыми во всем вопросе. К примеру, убийство малолетнего Дмитрия в Угличе. В дальнейшей истории Смуты оно сыграло гигантскую роль. Некоторые считают, что это было вовсе и не убийство, остальные разделяются на тех, кто считает Бориса Годунова непричастным к убийству и тех, кто считает его заказчиком убийства. (В частности составители учебных материалов считают его повинным в убийстве Дмитрия, в то же время К. Валишевский не считает его заказчиком )

При группировке и анализе источников, можно выявить определенные закономерности и их связи .

Во-первых, все историки видят корень проблемы в предыдущем царе Иване IV Грозном. Многие отмечают ,что характер его правления сделал то, что и привело к событиям смуты. Именно его чрезмерная самодержавная жестокость, борьба с аристократией и естественное уничтожение потомков привело к тому, что по пришествию на трон слабого Федора, Россия уже была обречена на Смуту и гражданскую войну.

Во-вторых, отмечается реакция мистической, религиозной части народного сознания на происходившее. Так, еще в начале XVII века, во времена царствования Бориса Годунова , среди народа начали ходить слухи о том, что в разных частях страны происходят мистические , «дьявольские», события, которые нельзя объяснить никак кроме как назвав карой божьей.

Исходя из вышеизложенного и после анализа некоторых других подобных исторических событий, можно сформулировать некую гипотезу.

**Все происходившее после смуты развивалось по определенным алгоритмам, которые можно ярко и четко видеть в начале семнадцатого века, подчинявшимся народному мышлению и подстраивавшимся под самодержавную власть, а сдвиги произошедшие в русском обществе повлияли на дальнейшую историю страны.**

Далее с помощью соотнесения трудов историков разных эпох, анализа исторических документов и сравнения других подобных событий я попытаюсь обосновать данную гипотезу.

смутное время власть россия история

**Глава 2 . Подтверждение гипотезы**

1. У всех авторов: будь то неизвестный написавший «Повесть о преславном российском царстве», или В.О.Ключевский, отмечается особый народный настрой. «Что стали, что оплошали? Чего ожидаете и зачем врагов своих к себе допускаете, а пагубному корню и зелью даете в земле укорениться и, как злой горькой полыни, пуще расплодиться?! Или того ждете, чтобы вам сам тот великий столп святыми своими устами изрек и повелел бы вам против врагов встать и вас на кровопролитие поднять? Сами знаете, его ли это дело — повелевать кровь проливать?! Ей-ей, никогда от него, государя, такого наставления не будет, ибо и сам он,— государь великого разума, понимания и мудрого ума,— полагаю, мыслит, чтобы не от него началось, но им бы добро свершилось, его бы непреклонной стойкостью и молитвами к богу, а вашим бы старанием, ополчением на врагов и мужеством » - пишет автор «Повести о преславном российском царстве». Из данного текста видно , что народ абсолютно потерял самостоятельность оставшись «без царя в голове и царя в Кремле», то есть захватчики не встречали физического сопротивления и в отличие от прошлых коллизий ,которые происходили с россиянами в данной ситуации люди не могли выбрать вожака для освобождения и лишь только могли выбрать атамана для грабежа. Понятно в такой ситуации иноземным магнатам наподобие Мнишеков никакого труда не составляло привести на трон того, кого им хотелось, а ситуация с «ожившим» Дмитрием способствовала этому. Подобное положение являлось уникальным в русской истории. Если рассматривать другие исторические эпизоды, такие как 1812 год, или 1941-1945, то отлично видно, как весь народ организовывается под чьим-то началом для борьбы, а не старается переждать бедствие. Конечно, и в Смутное время произошло «соединение» всех слоев общества для борьбы , опять же под началом Минина и Пожарского ,но лишь только в конце, когда большой урон был нанесен и наступил момент наивысшего «возмущения» ситуацией. Это одно изменение. Есть и другое. О нем особенно точно и хорошо написал К.Валишевский. «Сравнительно мирное состояние достигнутое Борисом при помощи временных мер, было только перемирием. Борьба должна была возобновиться; и еще свежее воспоминание о пережитых в царствование Грозного ужасах позволяло предвидеть, какова она будет. Как из своего сердца, Иван успел вырвать и из сердца своих подданных всякое чувство жалости. Бояре и крестьяне, то жертвы, то палачи, то зрители, то исполнители его кровавых оргий, стали похожи на диких зверей, которые не могли уже, увидев друг друга, не оскалить зубы. Всякое доверие, даже в самых обычных отношениях, казалось , было потеряно. Приятель, одалживая свое друга ,требовал залог, в три раза превышавший стоимость ссуды , и взимал четыре процента в неделю! Грабили без стыда, выжидая поры, когда будут истреблять друг друга без пощады.

Таким образом и общество уже разрушалось , ряды его расслаивались, рассыпаясь прахом; тревожным в этом отношении служило грозное и непрерывное умножение «гулящего люда» - казачества. В этом явлении, которое объясняли разными причинами, при ближайшем исследовании невозможно не распознать прямого последствия династического перелома, приготовленного в Угличе. Испытание застигло еще неокрепший организм в процессе наслоения и внутреннего слияния. Вплоть до смерти Федора, совершалась ли эволюция или шла революция, работа эта охранялась железной оправой , которою князья из дома Калиты сумели окружить то огромное горнило , где они нагромождали и перетирали собственные части сплава. Этой защитой была автократия, воля царя самодержавная, безусловная и заменяющая собой все то, что в созревших обществах сплачивает людей, мешает им бросится и истребить друг друга. Но вот эта железная оправа рушилась». Как верно отмечено, Иван Грозный «приговорил» Московское царство, посеяв страх, переросший в ненависть к ближнему, на Смуту и гражданскую войну. Долгое время охраняемое и соблюдаемое твердой рукой царя государство не перенесло восшествия слабосильного Федора на трон, а «озверевший» народ и могущественные кланы бояр сделали свое дело. Такое повторилось, когда на трон взошел одновременно жестокий и далекий от управления монарх Николай II. Чем его правление кончилось известно всем. И, наконец, третье. «В обществе, безусловно, произошел какой-то моральный сдвиг, действовал кризис нравственный. Достаточно вспомнить, как москвичи «целовали крест», т.е. клялись во имя всего святого сначала Годунову, потом первому самозванцу, захватившему трон, потом царю Василию Шуйскому, потом польскому королевичу Владиславу… И в очередной раз становились клятвопреступниками. А чего стоит основанное на лжи самозванство! Причем часто на лжи взаимной: одни назывались царями, не имея никаких прав на престол, другие, если и не зная наверняка, то уж догадываясь, что имеют дело с узурпаторами, делали вид, будто им верят…» - пишет историк С.В.Бушуев. В этой статье отражается третье изменение в национальном сознании, которое заставляло присягать народ различным людям, не имеющих прав на трон. Причины этого сдвига были различны. Возможно, люди были не верны своим клятвам из-за желания добиться установления истинной власти и приблизится к ней. Оно опять проснулось и во времена дворцовых переворотов и во время восстания декабристов, когда желание спокойной жизни возобладало над здравым смыслом, и заставляло принять на трон любого претендента и принести присягу неизвестному человеку.

1. Выше были описаны процессы, происходившие в основной массе населения. Но сдвиг произошел и в правящих кругах. Одним из тех факторов, которые привели к изменениям, был характер правления предыдущего царя Ивана Грозного. Он «истреблял» российскую аристократию под видом борьбы, как он сам говорил, «с изменой и крамолой». После этого кровавого правления аристократы всячески пытались проконтролировать высшую власть вплоть до возможного свержения царя, это сказалось позже на установившейся династии Романовых, так, что царям приходилось проводить выгодные дворянам реформы, а об отмене крепостного права и переходе к новой общественной системе без «разрешения» дворян и говорить не могли. Но возьмем конкретный отрезок времени, и проанализируем какие революции происходили в дворянских умах. Первое значимое изменение, повлиявшее на ход событий, это усиление самостоятельности аристократии и расширение ее сознания как правящего класса. «Итак, Бельский замышлял дворцовый, первый из тех переворотов, которые затем в течение двух последующих столетий так часто изменяли порядок управления страною. Товарищи его по совету, однако, оказали ему сопротивление, обратившись с воззванием к простонародью» - в этих строках написанных К. Валишевским описывается тяга дворян, еще во время, предшествующее смутному, к власти. Впоследствии, уже в правление Лжедмитрия произойдет другое более успешное и организованное предприятие по захвату власти – «В эту самую ночь целый корпус войск, говорят, 18 тысяч человек, привлеченный на сторону заговорщиков, вошел в город, занял все его двенадцать ворот и прекратил доступ в Кремль и выход из него. Внутри дворца обыкновенно стоял караул из ста человек телохранителей. Приказ бояр заставил большую часть этих наемников удалиться; всего человек 30 из них остались у внутренних покоев государя. Около четырех часов утра ударили в набат на колокольне церкви прор. Илии, что на Ильинке. По местному обычаю, тотчас зазвонили на всех колокольнях столицы. Как всегда в таких случаях, Красная площадь перед Кремлем стала быстро наполняться народом. Преступники, заботами Шуйского выпущенные из тюрем, стали распространять слухи среди толпы едва проснувшихся людей, что поляки избивают бояр и хотят убить государя. Явившись на площадь во главе двухсот вооруженных бояр и дворян, Василий Иванович подтвердил это известие; а такой прием ясно показывает, что ему не удалось привлечь народ к движению против Дмитрия. При исполнении переворота проявились лишь все составные элементы, подготовившие его; весь он вылился в ту форму, которая послужила классическим образцом для дворцовых революций следующего века».

Действительно, данное предприятие удалось, и на трон взошел Василий Шуйский, не имея на это никаких прав, впрочем как их не имел и Лжедмитрий, но главное ,что революция эта произошла без активно участия народных масс , силами только жадных до власти дворян, как это было в эпоху дворцовых переворотов и также как произошло со свержением Павла I, который был неугоден российскому дворянству.

1. Третьим сдвигом в обществе, было рушение той власти, которая была привычна русскому человеку: любому от простолюдинов до бояр и дворян. И опять-таки перед нами появляется фигура Ивана IV Грозного. Убив своего сына Ивана, заточив Дмитрия в Угличе, и оставив на троне слабого набожного «царя-звонаря», он не оставил препятствий между боярами и троном. А как известно из-за отдаления Дмитрия от столицы произошло его убийство, впоследствии породившее слухи о его возвращении и возрождении, которые «проложили» дорогу какому-то незнакомцу к трону. По сути дела, все и началось с крушения «божественной», в народном понимании , власти, власти легитимной и не подлежащей сомнению.

«Богатырю следовало бы принять тяжкое наследие Грозного, а наследником оказался звонарь. Говорят, сам Иван IV наделил этим прозвищем младшего из своих сыновей, Феодора, а судьба в отместку предопределила его наследовать престол» - пишет К. Валишевский, действительно, в Росси личность царя много значила, а предыдущий царь задавал тон в политике, который либо надо было поддерживать, либо перекраивать на свой лад революционно или эволюционно. Новый же царь ни сделал ни того ни другого и выпустил бразды правления из своих рук очень быстро. После Ивана Грозного, для установления баланса, должен был прийти к власти человек заинтересованный в политике и управлении, а пришел не то чтобы некомпетентный правитель, а совсем никчемный человек, слагавший свои обязанности на бояр: «Царь мал ростом, довольно худощав, с тихим, даже подобострастным голосом, с простодушным лицом, ум имеет скудный или, как я слышал от других и заметил сам не имеет никакого, ибо, сидя на престоле во время посольского приема, он не переставал улыбаться, любуясь то на свой скипетр, то на державу». Еще , ко всему ужасу Федор не оставил прямых наследников, а косвенных тайно уничтожал Борис Годунов. Подобную ситуацию с «королем-охотником» можно увидеть во Франции времен правления Людовика XVI, хотя там общественный кризис был острее, но слабый физически и морально правитель далекий от политики не смог удержать бразды правления в своих руках за что и поплатился. Последующие правители в Росси смутного времени, уже были далеко «не от народа», и «не от Бога», а от своих кланов и покровителей. Подобные ситуации можно наблюдать много где, но так , чтобы в результате династической борьбы от государств отделялись земли и столица оккупировалась иностранцами, нельзя увидеть ни в одной стране того времени.

1. В результате на трон взошла династия Романовых, выбранная Земским Собором, но в этом вопросе оставалось несколько темных сторон. Одна из них это утверждение нового царя в качестве богоизбранного . Как можно было убедить народ в божественном происхождении Михаила Федоровича Романова? Для этого, опять же бояре немного изменили процесс Земского Собора и привлекли туда народ, переложив часть ответственности на него. Вторая проблема - проблема наследственности. В смутное время сложилась абсурдная ситуация когда на царский престол приходилось до четырнадцати человек. Но абсурд порождает абсурд. В 1722 году Император Российский Петр I издал указ, по которому царь сам мог назначить себе преемника, и Петр заставил всю страну присягать неизвестно кому, после чего пошли слухи о его «неистовости». Но все эти меры были направлены на удержание власти у самодержца, а стране нужны были другие меры для восстановления баланса и устранения старых проблем.

**Заключение**

В итоге можно выявить причины, по которым Россия 12 лет не могла прийти к установлению прочной власти. Российское общество, движимое в едином потоке, переживавшее социальные потрясения и переломы, стало легкой добычей для интервентов. В чем же причина такого состояния общественного сознания, которое оказалось абсолютно несамостоятельно перед внешними и внутренними проблемами? Причин несколько. Некоторые из них я описал выше, но одну из главных нельзя было не вынести отдельно, перед остальными. Ею является генеральный социальный перелом, сложившийся из нескольких факторов, как то: тирания Ивана Грозного, династический кризис, конфронтация( которая более остро проявилась в дальнейшей истории) старого быта с новым, обретение и потеря самосознании и самостоятельности. И все изменения есть лишь части глобального социального переворота, который обрек страну на 12 лет безвластия. Современники видели причину в каре божьей, но на подсознательном уровне это была кара людская, вызванная прежней властью и людскими потребностями в статичности и спокойствии, своей безопасности и защиты от государства. В связи с рушением привычных идеалов общество переменилось в корне. Былые принципы схожие с религиозными – «не убий», «уважай отца своего»(отца-царя ), уступили место другим, более жестким и практичным принципам, взявшим свое во время Смуты и в «бунташный» век.

Смутное время оставило огромно количество проблем Романовым, с некоторыми из которых они справили лишь спустя 250 лет. Тяжелая и нерушимая зависимость власти от дворян и неприятие либерального, отходящего от принципов тирании человека на троне, полученные Россией от Смутного времени, впоследствии сформировали еще один кризис, перешедший в революцию и новую эпоху истории России.

**Список источников и литературы**

1. «Повесть о преславном российском царстве», «Богомольная грамота патриарха Гермогена» Источник www.old-rus.narod.ru
2. История Государства Российского: историко-библиографические очерки. Кн. вторая. М., 1994
3. Ключевский В.О. Курс русской истории. – Соч. в 9 томах.Т.3. М .,1988
4. Валишевский К. Смутное время. - История России. Электронная библиотека. ИДДК, 2006

1. См. Ключевский В.О. Сочинения. В 9-ти т. Т.3. курс русской истории.- М.: Мысль, 1988.-414, [1] с. [↑](#footnote-ref-1)