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Тема 1. Социальная политика в России XVII в.

1.1 Крестьянская война под предводительством И. Болотникова

На юго-западной Украине, в районе Путивля, скопилась масса населения, бежавшего в недавние годы из центральных и северо-западных районов страны. Атмосфера ненависти к угнетателям была здесь господствующей, а отдаленность от центра, слабость правительственной администрации, наличие организованной военной силы в лице казачества создавали благоприятные условия для того, чтобы именно здесь, на окраине, началось огромное народное движение. Эта особенность — начало движений на окраинах — будет свойственна и другим крестьянским войнам в России XVII—XVIII вв. В современной исторической литературе высказано мнение, что под крестьянской войной следует понимать не только восстание под предводительством И. И. Болотникова, но всю совокупность народных движений первых полутора десятков лет XVII в. Но и в этом случае движение Болотникова — высшая точка крестьянской войны.

Социальный состав движения под руководством Болотникова был сложный. Недовольством были охвачены различные общественные слои, и под знамена Болотникова собрались крестьяне и холопы, посадские люди и казаки, стрельцы и служилые люди. Сам путивльский воевода князь Шаховской оказал поддержку Болотникову в начале восстания. Как и прежде, притягательную силу имело имя все того же царевича Дмитрия, о котором был пущен слух, что он не погиб в Москве, а еще раз чудесным образом спасся и уж на этот раз он даст все, что народу нужно. От имени царевича Дмитрия, как его воевода, рассылал Болотников по стране свои грамоты с призывом к борьбе против Шуйского. Скоро восставшие одержали победу над посланными Шуйским войсками под Кромами и двинулись на Калугу. От Ельца на соединение с Болотниковым шел большой отряд служилых людей во главе с Истомой Пашковым.

В сентябре 1606 г. Болотников еще раз разбил правительственные войска в устье р. Угры. В движение влились отряды рязанских и тульских крестьян, а также рязанские дворяне под предводительством Прокопия Ляпунова. Пал Серпухов, и 7 октября войска Болотникова подошли к Москве. Затем, соединившись с отрядом Истомы Пашкова, пришел в село Коломенское сам Болотников. Его войско насчитывало в тот момент свыше ста тысяч человек. Не только центр и юг страны, но также Поволжье, Западный Урал, Псков, Астрахань были на стороне Болотникова. Никогда еще народные движения в России не достигали такого размаха. Это была настоящая всенародная крестьянская война.

Такой подъем классовой борьбы в России был закономерным ответом народных масс на закрепощение, происшедшее в конце XVI в. Однако в кульминационный период движения проявилось различие целей разных социальных слоев, участвовавших в борьбе против правительства Василия Шуйского. В то время когда войско Болотникова было уже под Москвой, дворянские отряды Ляпунова и Сумбулова перешли на сторону Шуйского. Им был страшен размах народного движения, и они пошли на соглашение с теми, против кого подняли оружие. В разгар сражения перешел на сторону правительства и отряд служилых людей, которым руководил Истома Пашков. Измена дворян серьезно ухудшила положение армии Болотникова, и ему пришлось отступать. Восставшие долго держались потом в Калуге, а в стране еще бушевало пламя народного движения. С Терека по Волге двигался большой отряд под предводительством Ильи Горчакова, который выдавал себя за никогда не существовавшего сына царя Федора "Петра Федоровича". Вместе с русскими поднялись народы Поволжья — марийцы, мордва, татары. Восставшие осадили Нижний Новгород. Только в 1607 г. правительственным войскам удалось нанести поражение восставшим в Поволжье. В феврале этого года царские войска одержали победу и под Калугой. Болотников перешел в Тулу и укрепился здесь.

Правительство Шуйского принимало все меры, чтобы расколоть восставших и погасить Крестьянскую войну. Пленных было велено отдавать в холопы и, наоборот, перебежчикам давалось освобождение от зависимости. Привлекая на свою сторону землевладельцев центральных районов страны, Шуйский издал указ о продлении срока розыска и возврата беглых крестьян до 15 лет, еще туже завязывая петлю крепостного права. К Туле же двигались большие силы. Последние четыре месяца Болотников провел в обороне, укрепившись в Тульском кремле. Даже тогда, когда специально построенной плотиной на реке Упе была затоплена Тула, болотниковцы все еще держались. Шуйский пошел на хитрость — он повел переговоры с Болотниковым, поклявшись сохранить ему и другим участникам движения жизнь и свободу. Когда ворота Кремля открылись, предатели из числа осажденных схватили Болотникова и Илью Горчакова и выдали их. Илью Горчакова повесили в Москве у Данилова монастыря, а Болотникова сослали на север, в далекий Каргополь, там ослепили и утопили.

Характеризуя причины поражения крестьянских восстаний в России начала XX в., В. И. Ленин писал: "Крестьянское восстание было подавлено, потому что это было восстание темной, несознательной массы, восстание без определенных, ясных политических требований, т. е. без требования изменить государственные порядки. Крестьянское восстание было подавлено, потому что оно было не подготовлено".

"Крестьяне поднялись несознательно, просто потому, что им стало невтерпеж, что они не хотели умирать бессловесно и без сопротивления. Крестьяне так исстрадались от всякого грабежа, угнетения и мучительства, что они не могли хоть на минуту не поверить темным слухам о царской милости, не могли не поверить, что всякий разумный человек признает справедливым раздел хлеба между голодными, между теми, кто всю свою жизнь работал на других, сеял и убирал хлеб, а теперь умирает от голода подле амбаров "господского" хлеба"1. Сказанное о причинах выступления и поражения крестьян тем более относится к средневековью, когда уровень сознательности крестьянства, разумеется, никак не мог быть выше, чем в начале XX столетия. Но и тогда много было мужества и героизма, велика была ненависть к существующему строю, глубоко проникла в народную толщу мысль об открытой вооруженной борьбе.

1.2 Городские восстания в XVII в.

Обострение классовых противоречий к середине XVII в. с особенной силой выявилось в городах. Сосредоточение в городах значительных масс населения, наличие известной организации посадского населения в виде слобод и сотен создавали благоприятные предпосылки для массовых выступлений. К протесту против феодальной эксплуатации, общему для крестьянства и горожан, прибавлялся протест массы обедневшего посадского люда против гнета посадской верхушки. Волна массовых городских движений поднялась сначала в Москве — самом крупном и развитом русском городе того времени. Вспышка народного недовольства в таком городе легко перешла в мощное восстание, которое началось 1 июня 1648 г. Оно было стихийным, как и все выступления народных масс в средние века. Гнев восставших был направлен против отдельных представителей царской администрации, деятельность которых считали главной причиной бедствий. Когда царь возвращался с богомолья из Троице-Сергиевой лавры, массы народа обратились к нему с челобитной, в которой обличались "простого народа мучители и кровопийцы и наши губители". Челобитчики были разогнаны плетьми, а несколько человек арестовано. На следующий день в Кремле толпа народа вновь обратилась к царю во время выхода его из церкви с требованием наказать управляющего Москвой Л. С. Плещеева и освободить заключенных. Алексей Михайлович был вынужден дать согласие на освобождение челобитчиков.

Сами испытывавшие всяческие притеснения, стрельцы в решительный момент оказались среди восставших, и это придало особый размах восстанию. Вместе со стрельцами народ ворвался в царские палаты и потребовал наказания боярина Морозова, а затем бросился к дому Морозова и разгромил его. Спрятавшегося Чистого, которого считали инициатором соляного налога, убили. Разгрому были подвергнуты еще свыше 30 домов московской знати, в том числе дома богатых купцов Шорина и Василия Гусельникова. Входе восстания были убиты приказные деятели Чистой, Траханиотов, Плещеев, которых считали главными виновниками соляного налога. Характерно, что верхушка московского купечества не только не принимала участия в городском восстании, но обратилась к правительству с просьбой о защите. Размежевание классовых сил внутри посада отчетливо выявилось в ходе восстания. Алексей Михайлович вступил в переговоры с народом, пытаясь добиться у него согласия отправить Морозова в ссылку, и даже оставил патриарха заложником у восставших. Тем временем, пытаясь отвлечь народ от Кремля, Морозов приказал своим слугам поджечь город. Начался огромный пожар, уничтоживший множество домов, большие материальные ценности и тысячи людей. Под сильным конвоем стрельцов Морозов был отправлен в ссылку в Кириллово-Белозерский монастырь, причем царь торжественно обещал никогда не возвращать его в Москву. Но одновременно в монастырь были посланы царские грамоты со строгим наказом — сохранять и оберегать боярина Бориса Ивановича. Правительство пошло и на другие уступки, сменив судей в главнейших московских приказах. По царскому указу были освобождены от "правежа" недоимщики.

В течение нескольких дней вся власть в Москве находилась фактически в руках восставших. Такого грозного размаха городское восстание достигло впервые. Однако правительству удалось привлечь на свою сторону стрельцов выдачей им повышенного жалованья. В руках правительства оказалась вооруженная сила, восстание было подавлено.

Вслед за Москвой поднялась целая волна городских восстаний, охвативших громадную территорию. Движение развернулось прежде всего в южных "украинных городах", в которых было много мелких служилых людей, разоренных от неуплаты жалованья и притеснений со стороны администрации. В ряде случаев в восстании приняли участие крестьяне.

Волнения произошли в Козлове, Владимире, Воронеже, Ельце, Болхове, Чугуеве. На другом конце страны, в Северном Поморье, также было неспокойно. Осенью слухи о московском восстании дошли до Чердыни и Соликамска, и там поднимался народ против зажиточных посадских людей. Начавшиеся еще в мае волнения в Нарыме вновь вспыхнули при известии о московском восстании. Всего за период с 1630 по 1650 г. восстания охватили до 30 городов, из них 21 произошло в 1648 — 1650 гг.Поводом к восстанию в Пскове, начавшемуся весной 1650 г., была передача хлебных запасов Швеции в счет погашения долгов русского правительства. Представители "молодших людей", посадских низов Пскова, обратились к архиепископу с просьбой уговорить воеводу не отдавать хлеб шведам, так как город испытывал в нем нужду. В связи с отказом воеводы задержать хлеб 28 февраля в Пскове вспыхнуло восстание. Восставшие задержали шведского правительственного агента, выбрали своими руководителями площадного подьячего Томила Васильева и стрельцов Порфирия Козу и Иова Копыто. Было решено хлеб шведам не отдавать и отправить специальных челобитчиков к царю.

Через несколько дней, в середине марта, началось восстание в Новгороде, куда проникли слухи об отправке хлеба за рубеж. Восставшие разорили дворы богатой новгородской знати. 16 марта им удалось захватить власть в городе. Во главе новгородского правительства встали освобожденный восставшими из-под ареста митрополичий приказной Иван Жеглов, посадские люди Елисей Лисица и другие, а также один представитель стрельцов.

Это придавало большую силу восстаниям. Характерной особенностью восстания 1650 г. было заметное участие крестьянства и отказ дворян от поддержки восстания, что свидетельствует об изменениях в расстановке клас-совых сил после Уложения 1649 г. К Новгороду было направлено царское войско под предводительством князя Хованского. Измена "лучших людей" — городской верхушки — предрешила участь восставших. Город был сдан Хованскому в середине апреля, начались розыски виновных. Из Москвы пришел указ казнить Жеглова, остальных руководителей восстания бить кнутом и сослать в Астрахань, на Терек и в другие отдаленные районы.

В Пскове восставшие силой взяли у воеводы оружие, боеприпасы и ключи от города. Прибывшего из Москвы для подавления мятежа князя Волконского восставшие арестовали, отобрали хлеб у богачей и роздали его посадским людям и стрельцам. В течение июня и июля продолжались бои под Псковом. Однако и в Пскове "лучшие люди" схватили руководителей восстания и выдали их царским властям.

Восстания 1648—1650 гг. отразили появление новых черт в антифеодальной борьбе, связанных со спецификой жизни и требований городских ремесленников и мелких торговцев.

2.3 Социальный протест в старообрядческом движении. Восстание в Соловецком монастыре

Официальные историки русской церкви пытались представить Соловецкое восстание 1668 - 1676 годов как восстание невежественных сторонников старой веры против прогрессивных реформ Никона. Прогрессивность никоновских реформ весьма относительна, как и невежественность староверов в XVII веке. К оппозиции официальной церкви примкнули демократические и эксплуатируемые слои русского общества. Соловецкое восстание вспыхнуло на гребне народных восстаний XVII века. Летом 1648 года произошло восстание в Москве, затем в Сольвычегодске, Великом Устюге, Козлове, Воронеже, Курске. В 1650 году поднялись восстания в Пскове и Новгороде. В начале 60-х годов происходили волнения из-за новых медных денег. Волнения Эти получили название "медных бунтов". Соловецкое восстание 1668 - 1676 годов явилось завершением всех этих волнений и Крестьянской войны во главе со Степаном Разиным, но недовольство в монастыре проявилось значительно раньше. По-видимому, уже в 1646 году в монастыре и его владениях чувствовалось недовольство правительством. 16 июня 1646 года игумен Илья писал, чтобы привести к крестному целованию мирских людей разных чинов, стрельцов и крестьян в монастырских вотчинах. Из Москвы была вскоре прислана форма присяги. Постепенно накапливавшееся недовольство патриархом Никоном вылилось в 1657 году в решительный отказ монастыря во главе с его тогдашним архимандритом Ильей принять новопечатные богослужебные книги. Неподчинение монастыря приобретало различные формы в последующие годы и в значительной мере определялось давлением снизу живших в монастыре мирян (в первую очередь трудников) и рядовых монахов. Последующие годы заполнены многочисленными событиями, во время которых монастырь, раздираемый внутренними противоречиями, в целом все же отказывался подчиниться не только церковной власти патриарха, но и светской власти царя.

В 1668 году началась вооруженная борьба монастыря с царскими войсками. Монастырь подвергся осаде и находился в этой осаде восемь лет. В монастыре находилось до семисот - семисот пятидесяти его защитников.

Запасов монастыря хватило бы и на значительно больший срок, но измена монаха Феоктиста, выдавшего царскому воеводе Мещеринову потайной ход через сушило, положила конец вооруженной борьбе. Расправа с восставшими была чрезвычайно суровой. По-видимому, в последний год осады в монастыре осталось не менее четырехсот человек. В живых было оставлено только четырнадцать.

Как не стремились официальные историки монастыря представить дело так, что Соловки после подавления восстания не утратили своего морального авторитета на Севере, дело было не так. Роль Соловков в культурной жизни Севера резко пала. Соловки оказались окруженными старообрядческими поселениями, для которых монастырь остался только святым воспоминанием.

Вместе с тем Соловецкое восстание имело огромное значение - в укреплении старообрядчества на севере России. Несмотря на то, что восстание было жестоко подавлено, а может быть, именно благодаря этому оно послужило укреплению морального авторитета старой веры среди окружающего населения, привыкшего видеть в Соловецком монастыре одну из главных святынь православия. Попытки использовать после подавления восстания былой авторитет Соловецкого монастыря в борьбе со старообрядчеством не привели ни к чему. Восстание показало, что в идейном и социальном отношении монастырь не представлял собой сплоченного коллектива. Монастырь жил не замедленной и ленивой жизнью, как это представлялось многим, а переживал бурные события, активно вмешивался в государственную жизнь и социальные процессы русского Севера. Сопротивление реформам Никона было только поводом к восстанию, за которым стояли более сложные причины.

2.4 Крестьянская война под предводительством С. Разина

В 1667г. начались события, которые получили названиекрестьянской войны под предводительством Степана Разина. Он былказаком станицы Зимовейской, знал калмыцкий и татарский языки и выступал в роли переводчика. Разин участвовал в походах против Крыма. Русское правительство не желало в условиях войны с Речью Посполитой (1654-1667) развязать и военные действия с Крымом, запретило казакам воевать с ним. Самое благодатное направление грабежа и разбоя было закрыто для казаков, те устремились к Каспиюи Закавказью. В 1667г. Разин начал свой знаменитый поход за"зипунами" (очевидно, это ковры). Собрав 1тыс. казаков, он захватил Астрахань, дошёл до Персии, захватил Дербент, Баку. Этот поход закончился в 1669г. Таким образом, 1667-1669гг. - первый этап выступлений Разина завершился. Это был просто грабительский поход, назвать его крестьянской войной нельзя. Второй этап 1670-1671гг. дал основания историкам назвать походы Разина крестьянской войной. В 1670г. Степан Разин решил выступить против бояр-изменников. Он стал рассылать в различные районы страны т.н. "прелестные письма", в которых говорил, что выступает за царя против бояр-угнетателей. В 1670г. он решил идти в новый поход по Волге, но только не к Каспию, а вверх по течению -на север. Отряд Степана Тимофеевича численностью 7тыс. человек подошёл к Царицыну. Жители города добровольно впустили Разина с отрядом, он в свою очередь ввёл казачье устройство в Царицыне (всех жителей распределили по десяткам и сотням, вместо воеводы назначил городового атамана). Из Астрахани против Степана Разина был направлен отряд стрельцов, однако "астраханские ратные люди великому государю изменили и сами пристали к нему (Стеньке Разину),с ним бою не учинили". Так Степан Разин беспрепятственно подошёл к Астрахани, жители сами отдали город в распоряжение казакам. Затем Разин двинулся вверх по Волге, на его сторону добровольно перешли Саратов и Самара. Ряды восставших множились, к Разину примыкали беглые крестьяне, холопы, другие казачьи отряды. На подавление восстания было направлено 60тыс. стрельцов и служилых людей. В то время как повстанцев насчитывалось 20тыс. человек. Потерпев поражение, Разин бежал на Дон. Его выдали царским войскам свои, не так давно преданные казаки во главе с Корнеем Яковлевым. Летом 1671г. Разина четвертовали на Красной площади. Правительство торжествовало победу. Участники восстания подверглись жестоким преследованиям. В одном только Арзамасе в течение трёх месяцев было казнено свыше 11тыс. человек. Причинами поражения были стихийность, неорганизованность, социальная ограниченность восставших. В советской историографии восстание Разина назвали крестьянской войной, но, во-первых, крестьянство в восстании почти не участвовало, во-вторых, антифеодальные лозунги появились лишь на втором этапе и то, как вынужденная мера. В последнее время восстание Разина все чаще характеризуется только как "восстание". Крестьянской войной его можно назвать в том смысле, что в целом оно было направлено против существующей системы, а главным угнетаемым классом было крестьянство. В ходе кровавого мятежа Разина казачество попыталось низвергнуть установившийся в России государственный порядок и утвердить своё правление. Но и в случае своей победы, перебив бояр, воевод, помещиков и приказных, восставшие не смогли бы создать новое справедливое общество. Неизбежно, раньше или позже, из самой казачьей среды должны были появиться новые землевладельцы, приказные. Но прежде чем жизнь России вошла бы в обычную колею, она была бы залита кровью, отброшена далеко назад в своём развитии.

Тема 2. Политическая борьба в 20-е годы

2.1 Рабочая оппозиция и X съезд РКИ(б)

Уже к началу 1922 г. в стране сложился политический режим, который можно назвать диктатурой партии. Принятая в августе 1922 г. на партийной конференции резолюция "Об антисоветских партиях и течениях" санкционировала применение репрессий к инакомыслящим. Состоявшийся тогда же процесс над руководителями партии правых эсеров продемонстрировал невозможность легального существования в стране любой партии, кроме большевистской.

Но это не означало, что в самой коммунистической партии не существовало никаких разногласий. Более того, именно 20-е гг. ознаменовались ожесточённой борьбой за власть в партийном руководстве, которая проходила под флагом дискуссий о возможности построения социализма в одной стране (без мировой революции), а также о путях его построения. Обоснованием для изгнания из партийного руководства конкурентов в борьбе за власть и просто инакомыслящих служила резолюция "О единстве партии", принятая X съездом РКП(б). В соответствии с этой резолюцией решения, за которые проголосовало большинство, были обязательны для выполнения всеми членами партии. Любые попытки отстаивать свою точку зрения после принятия решения на партийных форумах расценивались как фракционная деятельность, в отношении которой могли применяться организационные методы. Многочисленные партийные "чистки" 20-30-х гг. логически вытекали из решений X съезда РКП(б).

Благоприятная возможность для широкомасштабной борьбы за власть возникла в 1922 г. в связи с болезнью В.И. Ленина, являвшегося до сих пор безусловным лидером в партии, не занимая в ней руководящих постов. В то же время именно в 1922 г. на XI съезде РКП(б) был избран генеральным секретарём И.В. Сталин.

Большевистские лидеры считали, что работа генерального секретаря (такой должности до сих пор не было) будет сводиться только к руководству секретариатом партии, функции которого чрезвычайно расширились в эпоху военного коммунизма, но уже с 1919 г. Сталин руководил и Организационным бюро в ЦК партии, что давало ему возможность проводить самостоятельную кадровую политику, и Рабоче-крестьянской инспекцией. Поэтому к середине 20-х гг. почти всё партийное руководство на местах (секретари губкомов, райкомов) готово было поддержать линию генерального секретаря. Найденные в последние годы архивные документы свидетельствуют о том, что уже с конца 1921 г. Сталин делал небезуспешные попытки изолировать Ленина, лишить его возможности активной деятельности. С мая же 1922 г. Ленин мог участвовать в принятии решений лишь эпизодически, после второго тяжёлого приступа (декабрь 1922 г.) он лишь диктовал свои мысли, а третий, в марте 1923 г., сделал его живым трупом.

В конце 1922 - начале 1923 гг. Ленин продиктовал своим секретарям восемь статей, которые иногда называют ленинским завещанием. В центре его внимания были вопросы о возможном преемнике (в письме, адресованном партийному съезду, были даны характеристики всем членам Политбюро) и об опасностях, которые угрожали начинаниям октября 1917 г. Он считал, что таких опасностей две: развал единства партии, вызванный борьбой в партийном руководстве, и разрушение союза рабочих и крестьян. Предложения его были направлены на реформирование партийно-государственного аппарата, чтобы свести на нет процесс его бюрократизации, а также на персональные перестановки в верхушке партии (главным образом речь шла о необходимости смещения Сталина с поста генсека). Не случайно некоторые из этих ленинских статей, в частности "Письмо к съезду", были впервые опубликованы в нашей стране только после XX съезда КПСС.

Рекомендации Ленина, сознательно изолируемого и не всегда адекватно оценивавшего обстановку, уже не могли повлиять на ситуацию в стране и её руководстве. Первый этап противостояния в партийном руководстве, в результате которого из рядов претендентов на власть был удалён Л.Д. Троцкий, связан с выступлением последнего в 1923 г. сначала на партийном съезде, а затем на пленуме ЦК. Суть этого выступления сводилась к критике экономической политики, повлекшей за собой первый кризис НЭПа ("ножницы цен", связанные с недостатками в планировании промышленного производства).

2.2 Усиление авторитарных тенденций в партийном руководстве. Начало формирования административно-командной системы. Изменения в составе коммунистической партии. Судьба "Политического завещания" Ленина

Постепенно между Лениным и Сталиным возникают разногласия по принципиальным вопросам, глубина которых усиливалась по мере отхода Ленина от практического руководства партией и государством. Это касалось вопросов о введении монополии внешней торговли, создания СССР и т.д.

В.И. Ленин понимал неудачность выбора кандидатуры Сталина на пост руководителя правящей партии. В написанных или продиктованных им на рубеже 1922-1923 гг. статьях и письмах, совокупность которых получила название "политического завещания", он предлагал "предпринять ряд перемен в нашем политическом строе". Особое место В.И. Ленин отводил роли партии в процессе построения нового общества, от единства которой, по его мнению, зависело будущее русской революции. Именно на укрепление роли политического фактора в советском обществе и были направлены такие его идеи как определение его возможного преемника на посту главы партии и государства, повышение роли ЦК как органа коллективного руководства, обеспечение должного контроля за деятельностью отдельных руководителей, привлечение в руководящие органы рабочих от станка и т. д. Данные В.И. Лениным нелестные характеристики многим руководителям партии заставили их предпринять недюжинные усилия для того, чтобы оказаться у власти.

Л.Д. Троцкий, И.В. Сталин, Л.Б. Каменев, Г.Е. Зиновьев полагали, что каждый из них способен: заменить В.И. Ленина и основная задача заключается в том, чтобы убрать наиболее способного соперника. Они все вместе скрыли от широкой общественности мнение В.И. Ленина о персональных качествах претендентов на власть, а затем трое из них, И.В. Сталин, Л.Б. Каменев и Г.Е. Зиновьев, создав своеобразный "триумвират", обрушили критику на Л.Д. Троцкого, который допустил немало ошибок в борьбе за власть и дал много козырей в руки своих соперников. Обвиненный в троцкизме, ушедший в отставку с занимаемых им постов в армии в 1925 г. Л.Д. Троцкий оказался в изоляции и не мог уже влиять на политику партии.

Разгром Троцкого предопределил и судьбу "триумвирата". Сначала произошел раскол между центром и ленинградской партийной организацией, возглавляемой Г.Е. Зиновьевым. Он на ХIV съезде ВКП(б) декабре 1925 г. выступил с особой платформой, отстаивающей ленинизм уже не против троцкизма, а против сталинизма, в частности против концепции И.В. Сталина о возможности построения социализма в одной стране. Кроме того, Г.Е. Зиновьев обвинил Сталина в "вождизме", что, по его словам, противоречило "заветам" В.И. Ленина.

И.В. Сталин вышел в этой борьбе победителем, взяв себе в союзники Н.И. Бухарина и усилив ЦК своими ставленниками В.М. Молотовым, К.Е. Ворошиловым, М.И. Калининым и др. Г.Е. Зиновьев был отстранен от занимаемых постов и на его место в Ленинград уехал С.М. Киров, а во главе Исполкома Коминтерна был поставлен Н.И. Бухарин.

В 1926 г. была предпринята попытка объединения всех оппозиционеров, недовольных И.В. Сталиным. Однако в это объединение вошли слишком разные люди, у которых существовали принципиальные разногласия друг с другом. Оппозиция попыталась привлечь на свою сторону партийные массы и создать нелегальные партийные структуры. Однако единства между оппозиционерами не было и И.В. Сталину удалось, опираясь на послушный ему партийный аппарат, исключить наиболее видных оппозиционеров из партии, а своего главного соперника Л.Д. Троцкого в 1928 г. выслать из Москвы.

И.В. Сталин в своей борьбе за власть открыто применял резолюцию "О единстве партии", запрещающую фракционность и заставляющую меньшинство принимать волю большинства. В борьбе с политическими противниками И.В. Сталин все чаще стал опираться на органы ОГПУ, которые от слежки за оппозиционерами стали переходить к открытому вмешательству во внутрипартийную борьбу, давая козыри одной стороне в борьбе с другой. Свидетельства, добытые чекистами, все чаще использовались в политической борьбе и стали основой для организации новых политических процессов.

2.3 Л.Троцкий и его противостояние с Политбюро

Превращение партии в государственную структуру и процесс ее бюрократизации вели к свертыванию внутрипартийной демократии. Выразителем антибюрократических настроений стал Л. Д. Троцкий. Он выступил против совмещения партийной и советской хозяйственной работы, обвиняя руководство в установлении "диктатуры аппарата". В конце 1923 г. Троцкий выдвинул программу "нового курса", провозглашавшего борьбу с бюрократизмом, выдвиженчеством и формированием на его основе нового управленческого слоя. Выступая в качестве аыразителей "настроений рабочей массы", Троцкий и оппозиция были сторонниками усиления "социалистических" методов хозяйствования в лице крупной промышленности или "диктатуры промышленности", директивного планирования, противниками нэпа. Основная их атака велась против большинства в Политбюро ЦК, где всеми делами заправляла "внеуставная тройка" в лице И. В. Сталина, Л. Б. Каменева и Г. Е. Зиновьева. Сталин выступал выразителем интересов партийного аппарата, Каменев — государственного, роль Зиновьева сводилась к идеологическому прикрытию действий "тройки". В этой обстановке началась борьба против "троцкизма". Троцкому были предъявлены обвинения в стремлении стать диктатором, в натравливании одной части партии на другую, в недооценке революционных возможностей крестьянства, в фракционности. На XIII конференции РКП(б) в начале 1924 г. он и его сторонники были разгромлены. Вместе с тем, учитывая антибюрократические настроения в партии, аппарат провел ряд политических кампаний по "развитию рабочей демократии", "совершенствованию внутрипартийной демократии" и т. п. Одна из таких кампаний — "ленинский призыв в партию", когда в течение года было выдвинуто более 200 тыс. новых кандидатов, главным образом "рабочих от станка". Однако это не привело к расширению внутрипартийной демократии за счет "низов". Попытки противопоставить новых членов партии ее аппарату были решительно пресечены сверху .

Борьба с "троцкизмом" привела к снятию Троцкого в начале 1925 г. с важных постов председателя РВС и наркомвоенмора и некоторой корректировке курса в отношении деревни и крестьянства. Главным теоретиком проводимых мер выступил Н. И. Бухарин, В середине 1920-х гг. он призвал, невзирая ни на какие трудности нэпа, твердо стоять на позициях экономических методов управления народным хозяйством, "смычки" между городом и деревней, ратовал за союз с наукой. Бухарин одним из первых заявил о возможности построения социализма в одной стране. Для этого, считал он, необходимо использовать закон стоимости (по Бухарину — "ценности"), развитие рынка, товарно-денежных отношений, кооперации. Отвергая возражения о росте капиталистических элементов, в частности в деревне, Бухарин выдвинул положение о неизбежном врастании кулака в социализм. Он полагал, что при увеличении роли социалистических элементов в народном хозяйстве тому просто некуда будет деться. Бухарин настаивал на здоровой конкуренции между различными секторами экономики при регулирующей роли государства, на необходимости сотрудничества различных классов. Отсюда его теория классового мира, затухания классовой борьбы по мере приближения к социализму.

2.4 Новая оппозиция (Троцкий, Зиновьев, Каменев и др.)

Сразу после съезда был организован разгром ленинградской партийной организации. Посланная в Ленинград специальная комиссия под председательством В. М. Молотова примерно месяц вела "обработку" местных коммунистов. В результате "форпост оппозиции" был ликвидирован и достигнута почти единодушная поддержка "генеральной линии". Ленинградскую партийную организацию возглавил последовательный сторонник Сталина — С. М. Киров.

Однако с самой оппозицией не было покончено. Она объединилась весной 1926 г. в "троцкистско-зиновьевский блок". Его представители провозглашали себя подлинными большевиками-ленинцами, борцами против оппортунизма и бюрократизма. Троцкий, например, в это время активно выдвигал теорию "преданной революции", опасности "термидора", ведущего к победе бюрократии над пролетариатом. Он также говорил о невозможности построения социализма в одной стране и неизбежном его перерождении в условиях СССР. Выход из создавшегося положения левые видели в "реконструкции нэпа", в проведении "сверхиндустриализации", упоре на развитие тяжелой промышленности. Основной огонь критики они обрушили на Бухарина и "правых оппортунистов" в лице Рыкова, Калинина, Дзержинского, Томского и др. Сталина же и его ставленников — Молотова, Куйбышева, Кирова — представители блока относили к аппаратно-центристской группировке, бюрократически извращающей партийную линию.

В качестве экономической программы левые предложили теорию "изначального (первоначального) социалистического накопления" , разработанную Преображенским и Пятаковым. Суть программы — сделать "геркулесово усилие", чтобы вырваться из заколдованного круга нэповских проблем, развернуть наступление социализма по всему фронту. Понимая чрезвычайность и искусственность своих мер, левые тем не менее считали, что они необходимы как выход из того неустойчивого равновесия, в котором оказалась новая экономическая политика после завершения восстановительного периода. Дальнейшее развитие промышленности, считали они, становится невозможным, так как оно находится в постоянной и сильной зависимости от крестьянского рынка, слабого, стихийного и неуправляемого. План левых предполагал усиление налогового пресса на крестьянство, перекачку средств из деревни в город путем повышения цен на промышленную продукцию и обращения получаемых средств на нужды индустриализации. В социальной и политической области левые делали ставку на демократизацию партии, улучшение жизни рабочих, борьбу против "политических поползновений кулачества", "засорения всей советской системы элементами новой буржуазии и бюрократии".

2.5 Поражение группы Н.И. Бухарина и укрепление личного режима власти И.Сталина

Сначала большинство партийного руководства разделяло положения бухаринской программы и следовало обозначенным им курсом. Однако постепенно внутри назревал новый раскол, порожденный трудностями и противоречиями нэпа, процессами, происходившими в мире и международном социалистическом движении, особенно остро обозначившимися во второй половине 20-х гг. На почве недовольства нэпом возникла "новая оппозиция", центром которой стал индустриальный Ленинград, который, в отличие от торгово-промышленной Москвы, больше страдал от нерешенных проблем и трудностей, от возросших цен и товарного дефицита. Зиновьев, лидер ленинградской партийной организации, выступил против проводимой политики по отношению к крестьянству, осудив ее как "уступку кулачеству". Он громил теоретические построения Бухарина и высказывался против теории построения социализма в отдельно взятой стране. Кроме того, Зиновьев и Каменев были недовольны мерами, направленными на развитие рыночных отношений в экономике СССР. Одновременно они выступили с критикой бюрократизма в аппарате и усиливающейся роли номенклатуры во главе со Сталиным (см. Чиновничество). Большое влияние на очередной раскол внутри партии оказала международная обстановка. Если в начале 1920-х гг. революционный подъем на Западе вселял политическим лидерам СССР надежды на победу мировой революции, то последовавшая вслед за этим стабилизация и экономический подъем совпали по времени с полосой признания СССР рядом западноевропейских государств, внесли в руководство ноты пессимизма и разочарования. "Новая оппозиция" считала, что экономика СССР в результате проводимых мер все больше интегрировалась в мировое хозяйство и тем самым превращалась в госкапиталистическую. На XIV (декабрь 1925 г.) съезде ВКП(б) "новая оппозиция" потерпела сокрушительное поражение, закулисно организованное партийно-государственной номенклатурой. Фактически на стороне первой оказались лишь ленинградские делегаты. Вместе с тем съезд принял двойственное решение: он констатировал наличие в партии уклонов, один из которых недооценивал рост кулацкой опасности, а другой — роли середняка в развитии сельского хозяйства и кооперации. Одновременно съездом был взят курс на "социалистическую индустриализацию", на усиление планово-директивного начала в строительстве социализма.
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