Реферат

Проблемы истории феодальной России. Поиски в области методологии

Перемены, происходящие в мире и в нашей стране, политические страсти и заботы повседневного бытия не только не ослабили интерес к истории, а наоборот, привели к еще более острому восприятию прошлого. Это закономерно. В начале XX в. Н. А. Бердяев отмечал, что «исторические катастрофы и переломы... всегда располагали к размышлениям в области философии истории, к попыткам осмыслить исторический процесс». Но, критически оценивая прошлое, следует избегать нигилизма. Однако как этого добиться, каким ориентирам отдать предпочтение? Как всегда, на переломном этапе заново встают мировоззренческие и методологические проблемы исторического познания.

Сейчас отечественные обществоведы активно критикуют теорию формации и в целом марксизм. Исследователи же Запада, отмечая ограниченность многих положений марксизма, вместе с тем считают, что как метод познания марксизм не может быть отброшен. Ведь при анализе событий не обойтись без изучения интересов классов, сословий, социальных групп как реальных их участников.

Суд над марксизмом, характерный в первую очередь для нашей публицистики, фактически приводит к отрицанию исторической науки последних 70 лет, рассмотрению трудов историков как сплошной фальсификации. Такой подход скорее политический, чем научный. Хотя определенно можно считать, что абсолютизация марксистского метода в современной исторической науке приводила к забвению многих достижений в российской, в первую очередь дореволюционной науке, и затушевыванию национальных особенностей исторического процесса.

К рассмотрению развития советской историографии надо подходить весьма дифференцированно. В ее арсенале многие яркие труды, особенно по истории дореволюционной России.

В целом советская наука многие годы развивалась в традициях русской исторической науки. Это прежде всего русская источниковедческая школа. Советская аграрная школа - это традиции А.М. Гневушева, К.А. Неволина, архимандрита Сергия, А.М. Андрияшева, академика Н.К. Никольского. Беда же советской науки в том, что были преданы забвению целые направления исторической науки, например краеведение, являющееся необходимым звеном между академической наукой и народом. Оказалась деформированной до абсурда или совершенно отброшена история церкви, в зачаточном состоянии находится генеалогия.

Современный период развития отечественной исторической науки характеризуется постепенным отказом от классового критерия как единственного, через призму которого можно познать все - от судеб страны до мыслей отдельной личности, и признание необходимости многофакторного подхода. В связи в этим ведется активный поиск новых методологических подходов, идет оживленная, подчас острая дискуссия о соотношении таких методологических понятий, как формация и цивилизация, культура, о том, что дает каждое из них в отдельности и вместе взятые для понимания исторического процесса, можно ли объединить при анализе общества формационный и цивилизационный подходы.

Большинство исследователей при этом отмечает, что разработка К. Марксом и Ф. Энгельсом теории формаций означала не только борьбу против идеалистического истолкования человека в историческом процессе, но и переход к рассмотрению общества как сверхсложной системы, организующейся вокруг определенных принципов. Отмечается также влияние этой теории на все последующее развитие исторических знаний независимо от того, признавали или отрицали ее те или иные историографические направления.

К сожалению, в практике историков учение о формациях в ряде случаев оказалось не средством социально-экономического анализа, а целью, т.е. гипотеза превратилась в непогрешимую догму.

В определении соотношения понятий «формация» и «цивилизация» наметились три основных подхода:

1) эти понятия не сопоставимы;

2) цивилизация есть часть формации;

3) формация есть часть цивилизации.

Большей плодотворности этих дискуссий мешает недостаточная разработка обоих понятии. Теория формации мало продвинулась вперед после смерти ее создателей. Теория цивилизаций разрабатывалась в первую очередь на материале Востока. Она имеет множество определений и отличается недостаточной проработкой структурообразующих признаков (принципов). Наряду с цивилизационным, попыткой преодоления европоцентризма является и культурологический подход, широко распространенный на Западе, но не получивший еще достаточного освещения и применения в отечественной историографии. При антропологическом понимании культуры под ней понимается вся жизнь. При социологическом подходе понятием культура охватывается часть жизни общества, а сама культура рассматривается как система, сложная данность ценностей, мнений, знаний и основных норм поведения в обществе. При философском − культура предстает не как синоним общества и не как определенная часть или сторона общественного развития, а как явление, выделяемое из процесса только аналитически и могущее стать предметом изучения лишь на уровне самой высокой абстракции.

Наряду с вышесказанным в арсенале современной отечественной исторической мысли есть подходы и методы, которые не получили пока широкого распространения, например, теория этногенеза Л.Н. Гумилева, опирающаяся на учение о биосфере В. И. Вернадского. По мнению Л.Н. Гумилева, в этногенезе главную роль играет биологическая энергия. Она накапливается в человеческих коллективах, возникают избыточные ее проявления, взрывы, которые он называет пассионарностью, в результате чего появляются новые этносы. Этническая история прерывиста: вспышка пассионарности - существование на отрезке времени (1,5 тыс. лет) - распад и гибель. Этнос тесно связан с ландшафтом. Радикальное изменение ландшафта, по мнению Л.Н. Гумилева, приводит к появлению нового этноса. В целом следует отметить внимание ученых к историко-географическому синтезу как на уровне общетеоретических построений, так и решения конкретно-исторических проблем, что в определенной степени связано с возвращением к традициям «государственной школы», хотя современные авторы не всегда упоминают о своих предшественниках.

При изучении прошлого следует избегать излишней универсализации методологии, ибо в этом случае даже при верной в целом методологии трудно избежать искусственной подгонки под выработанные с ее помощью типовые явления конкретных событий и процессов и даже искажения исторической действительности. Задача историка не в том, чтобы апологизировать то, что вчера огульно зачеркивалось. Задача историка в том, чтобы наши представления были адекватны историческому прошлому. В стремлении к этой цели историк на основании тщательного анализа должен выделить из совокупности имеющихся философско-исторических теорий и подходов все то, что позволяет углубить изучение и мирового, и российского исторического процесса. Как справедливо отмечает И.Д. Ковальченко, нужен синтез идей и методов, а не механическое отбрасывание одних и замена их другими, чаще всего субъективно идеалистическими. В целом следует отметить, что в современных исторических исследованиях центр тяжести в изучении перенесен на конкретного человека.

Отрадно, что в наше время постепенно исчезает взаимное недоверие между отечественной и зарубежной исторической наукой. В отечественной историографии происходит движение к многофакторному пониманию прошлого, чем сильна свободная от жестких социально-экономических схем западная наука. А на Западе определилась такая дисциплина, как социальная история, уделяющая большое внимание роли народных масс. В современной историографии при анализе известий источника исследователи стремятся исходить из образа мыслей человека изучаемой эпохи, его воззрений на власть и способы ее приобретения, на вопросы войны и мира, что позволяет видеть новые грани в давно известных текстах.
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