Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана

Калужский филиал

**Реферат по правоведению**

**на тему:**

**Юридические факты, определение и виды.**

Калуга 2006 г.

**Оглавление**

Введение………………………………………………………………….………2

Глава I. Понятие юридического факта………………………………………....5

Глава II. Некоторые вопросы классификации юридических фактов………13

Заключение………………...……………………………………………….…....23

Литература………………………………………………………………….…....24

**Введение**

Правовое регулирование может выполнить свои задачи лишь в том случае, если опирается на объективную реальность, учитывает действительное положение дел. Социальное управление, которое игнорирует факты, неизбежно теряет свою эффективность, превращается в конечном счете в бесполезную деятельность. Это в полной мере справедливо и для правового регулирования - одной из форм социального управления.

В процессе создания юридических норм, разработки и совершенствования нормативных актов правотворческий орган должен стоять на твердой почве реальности: недопустимо ни забегание вперед, ни отставание от достигнутого уровня социального развития. Для этого нужна полная информация о социальной обстановке действия нормативного акта, финансовых, организационных и иных затратах, которые потребует его реализация; необходимо знать объективные интересы участников правовых отношений, их установки и мотивы деятельности, изучить возможные побо­чные последствия и многое другое. Только на базе такой информации можно разработать оптимальную модель правового регулирования, в том числе и модель юридических фактов, способную оказать позитивное воздействие на развитие общественных отношений. Другой канал связи права с жизнью - учет фактических обстоятельств в процессе реализации правовых норм. Правовые предписания исполняются не слепо. Они вступают в силу при наличии социальных фактов. В определенных случаях правоприменительный орган может сам уточнить круг фактических обстоятельств, имеющих правовое значение. Факты, с которыми нормы права связывают правовые последствия, называются юридическими фактами.

Корни понятия «юридический факт» уходят в глубь истории юридической науки. Уже в римском праве различалось несколько оснований возникновения правоотношений. В Институциях Гая их четыре: контракт, квази-контракт, деликт, квази-деликт. Позже стали выделять пятое основание - одностороннюю сделку. Выделялись также сроки, основания заключения и прекращения брака, основания перехода вещей по наследству и другие юридические факты. Указанное деление было воспринято Кодексом Напо­леона и развито в последующем законодательстве.

Общее понятие юридического факта, как и понятие правоотношения, римские юристы не сформулировали. Создание этой категории связано с переработкой, осмыслением и систематическим изложением римского права его позднейшими исследователями. Немецкий юрист А. Манигк утверждал, что понятие «юридический факт» впервые ввел В. Савиньи. В работе «Система современного римского права» Савиньи писал: «… называю события, вызывающие возникновение или окончание правоотношений, юри­дическими фактами».

Для исторического понимания теории юридических фактов существенно то обстоятельство, что она сложилась в русле формально-догматической юриспруденции под сильным влиянием юридического позитивизма. Отсюда - преобладание в ней догматического анализа, логических методов, увлечение схематизацией и классификациями. Юрист-догматик исходит из того, что определение юридических фактов - прерогатива законодателя, что они выступают как нечто данное, исходный пункт; юриста-догматика интересует лишь юридическое значение факта, а не причины его появления и социальное содержание. Тем не менее, догматическая теория юридических фактов разработала понятие юридического факта, фактического состава, дала их классификации, сохранившие свою ценность и поныне. В исследованиях юристов-догматиков получили освещение проблемы соотношения юридических фактов и правовых последствий, секундарных прав и др.

Первоначальное развитие теории юридических фактов связано с гражданская правом (Г. Дернбург, Р. Зом, Г. Пухта, А. Тон, Е. Цительман, Л. Эннекцерус). Это впол­не объяснимо. Набирающий силу капитализм требовал тщательной регламентации имущественных отношений: оснований возникновения права собственности, отдельных обязательств, наследования, наступления несостоятельности и т. д. На этой базе и складывалось общее понятие юридического факта. Ю. Барон определяет юридический факт «как всякое обстоятельство, влекущее за собою какое-либо юридическое последствие, т. е. возникновение, перенесение, прекращение, сохранение или изменение права».

Подчеркнем важный момент — категория «юридический факт» возникла не как результат умозрительного развития какой-либо схоластической философской системы; она развилась из практической потребности охватить единым понятием разнообразные предпосылки дви­жения конкретных правовых отношений.

Теория юридических фактов привлекала внимание также русских юристов — Е.В. Васьковского, Д.Д. Гримма, Н.М. Коркунова, В..И. Синайского, Г.Ф. Шершеневича и др. С позиции этой теории ими рассматривались, в частности, вопросы исковой давности, условия действительности и недействительности сделки, основания представительства. Русской юридической науке того времени было известно и понятие фактического (юридического) состава. «Юриди­ческие последствия, - писал В.И. Синайский,- наступают обыкновенно не в силу единичных юридических фактов, а вследствие целой совокупности их - юридического состава правоотношения». Своеобразный взгляд на юридические факты имел Л.И. Петражицкий. Справедливо отмечая односторонность формально-догматической юриспруденции, ее склонность к «юридической мистике», он давал юридическим фактам свою, субъективно-психологическую, трактовку. Под юридическими фактами, по мнению Л.И. Петражицкого, следует понимать не внешние, объективные, а представляемые события. Такое понимание юридических фактов сводит к нулю их значение в правовой системе. Со всей очевидностью практическая беспомощность и идеализм психологической теории Л.И. Петражицкого обнаружились, когда он обратился к конкретным юридическим фактам: «Важны и имеют решающее значение в правовой жизни,— писал он,— не факты заключения договоров, как таковые, а вера в существование таких фактов». Подобное понимание юридических фактов не встретило и не могло встретить сколь-нибудь широкой поддержки практических юристов.

В английской и американской правовой доктрине не создано развернутой теории юридических фактов. Юридические факты английскими и американскими юристами определяются в процессуальном смысле, как обстоятельства, подлежащие доказыванию, имеющие значение для разрешения дела и т. д. В американском юридическом энциклопедическом словаре читаем: «Факт - это действие, состояние или событие, существование которого подтверждается допустимыми доказательствами». Аналогичное толкование понятия «факт» дает фундаментальный словарь английского права.

Во Франции вопросы юридических фактов рассматриваются главным образом в курсах гражданского права в связи с проблемой возникновения обязательств. Несколько большее внимание проблеме юридических фактов уделяют немецкие и итальянские юристы. Они не уклоняются от рассмотрения общих понятий юридического факта и состава, приводят их классификации, анализируют роль юридических фактов в возникновении обязательственных и иных правоотношений. Обсуждается значение юридических фактов в обеспечении автономии личности в правовых отношениях.

Практический смысл и научная ценность теории юридических фактов заключаются в том, что она изучает один из аспектов фактической обоснованности правового регулирования. Система юридических фактов, четко очерченных в законодательстве, своевременно, полно и достоверно установленных в процессе применения права,— одна из важных гарантий законности. Использование многообразных прав и свобод российских граждан, закрепленных в Конституции РФ, зависит не только от социально-экономических возможностей общества, но и в немалой степени - от точного соблюдения юридических условий, определенных в законодательстве. Эффективная, действенная ответственность невозможна без четкого определения условий ее наступления, т. е. юридических фактов.

Юридические факты - одна из проблем юридической практики. Правоприменительный орган должен не только установить все необходимые для разрешения дела юридические факты, но и верно их квалифицировать. Неправильная юридическая оценка фактов ведет к тому, что одним обстоятельствам не придается должного правового значения, другим, напротив, приписываются несвойственные им качества. Умение работать с фактами, юридико-фактическая культура - необходимый элемент общей правовой культуры правоприменительного органа.

Среди ученых и практических работников существует мнение о чрезмерном консерватизме теории юридических фактов. Для этого есть известные основания. Стабильным остается определение юридического факта и фактического состава, с незначительными вариациями воспроизводятся их классификации. Едва ли не в каждой работе, посвящен­ной юридическим фактам, анализируются сделки, акты, сроки и т. д. И все же сказать, что разработка теории юридических фактов завершена, нельзя. Место юридических фактов в механизме правового регулирования, их функции в правовой системе до конца не раскрыты, а регулирующие возможности не всегда используются в полной мере.

Юридические факты — многогранное явление правовой реальности. Они допускают неоднозначные подходы, различные теоретические истолкования.

**Глава I. Понятие юридического факта**

В научной и учебной литературе под юридическими фактами понимаются конкретные жизненные обстоятельства, вызывающие в соответствии с нормами права наступление тех или иных правовых последствий — возникновение, изменение или прекращение правового' отношения. Уже в этом определении видно своеобразие юридических фактов. Во-первых, это - конкретные жизненные обстоятельства, элементы объективной социальной действительности. Во-вторых, это — обстоятельства, признанные нормами права, прямо или косвенно отраженные в законодательстве. «Жизненные факты, — справедливо отмечал Н. Г. Александров, — сами по себе не обладают каким-то имманентным свойством быть или не быть юридическими фактами. Они становятся юридическими фактами только тогда, когда им такое значение придается нормами права. Факты одного и того же вида могут быть или не быть юридическими фактами в зависимости от того, как они расцениваются возведенной в закон волей господствующего класса». Такое понимание юридических фактов поз­воляет проникнуть в глубь этого явления, исследовать их место в правовом регулировании.

1. Материально-идеальный характер юридических фактов вытекает из философского понятия факта. В философской литературе разграничивают несколько значений категории «факт». Г. И. Садовский, в частности, отмечает, что фактом называют фрагмент (дискретный кусок) действительности. Это — первая ступень формирования данного понятия. Вторая ступень связана с пониманием того, что факт — такой элемент действительности, который дан человеку в восприятии, чувственном опыте. На третьей ступени логического развития формируется понятие «эмпирический факт». Это уже не просто воспринятое, а определенным образом запечатленное, оформленное и осмысленное явление действительности. Однако в эмпирическом факте еще не раскрыта внутренняя основа многообразных внешних его выражений. В зависимости от условий и субъективной цели исследователя, таким образом, возможно различное эмпирическое истолкование одних и тех же явлений. Наконец, завершающая ступень логического развития — понятие теоретического факта. Это — факт, вовлеченный в орбиту определенной теоретической системы, осмысленный посредством ее категориального аппарата. В теоретическом факте мышление возвращается к явлениям действительности, но не через чувственный опыт, а через внутреннюю связь явлений, раскрытую в теории. Таким образом, факт — явление объективной реальности, отраженное в определенной идеальной системе. Чем богаче, совершеннее идеальная система, чем точнее она выявляет и фиксирует существенные стороны объективной реальности, тем богаче и многограннее содержание фактов, выраженных на языке этой системы.

Диалектико-материалистический подход к понятию «факт» в философии служит основой для понимания фактов в других общественных, а также естественных науках.

«Существенные нюансы тех определений исторического факта, которые содержатся в работах ученых-марксистов,— пишет В. А. Дьяков, — связаны с двойственностью самого понятия, относящегося, с одной стороны, к факту в смысле исторической реальности, а с другой - к факту в смысле научно-познавательного образа этого факта. Их нельзя ни идентифицировать, ни отрывать друг от друга». Аналогичным образом расцениваются факты и в социологии.

Юридические факты — разновидность социальных фактов. Это явления объективной реальности, отраженные в специфической идеальной системе — законодательстве. Можно ли считать их эмпирическими фактами? Как отмечается в научной литературе, правовое познание, связанное с установлением обстоятельств дела в правопри­менительном процессе, не является ни эмпирическим, ни теоретическим. Это — разновидность специальной познавательной деятельности. Язык законодательства также считается особым функциональным стилем, разновидностью делового, официального языка. Думается, вопрос о юридических фактах должен быть решен аналогично. Их нельзя отнести ни к эмпирическим, ни к теоретическим, они находятся как бы «между» ними. Это обширная группа фактических обстоятельств, связанная с особой областью социального управления — правовым регулированием общественных отношений.

Признание материально-идеального характера юридических фактов позволяет увидеть, что каждый конкретный юридический факт - не случайное изолированное явление, а в известном смысле и порождение данной правовой системы. Вовлечение тех или иных обстоятельств в орбиту правового регулирования в качестве юридических фактов зависит не только от социально-экономических причин, но и в немалой степени от уровня развития законодательства, совершенства юридических конструкций, развитости юридического языка, зрелости научной мысли, сложившихся правовых традиций и т.п. Образно говоря, «за спиной» конкретного юридического факта стоит вся правовая система государства. Углубленный анализ некоторых юридических фактов (например, трудовых договоров, хозяйственных обязательств, административных актов) способен привести к обнаружению важных закономерностей, присущих правовой системе в целом.

В научной литературе и правоприменительной практике о юридических фактах часто говорят как о явлениях материальной действительности, отвлекаясь от их нормативного опосредования, или, напротив, имеют в виду совершенствование нормативной модели юридических фактов, оставляя в стороне конкретные события и действия. Думается, такой подход вполне допустим. В сложном явлении, каким предстает перед нами юридический факт, можно выделять различные аспекты, отношения, срезы. Естественно, для определенных научных и практических целей могут понадобиться только некоторые из них. Важно лишь, чтобы материально-идеальный характер юридических фактов, тесное единство материального содержания и юридического выражения не ускользали из поля зрения ученого, практического работника.

Идеальная модель юридического факта (фактического состава) закрепляется в гипотезе юридической нормы (или нескольких норм.) «В практике применения правовых норм, - справедливо отмечал П. Е. Недбайло, - уста­новление фактической гипотезы (фактического состава) сливается с установлением гипотезы нормы и, наоборот, анализ гипотезы правовой нормы, установленной законодателем, сливается с анализом фактического состава». Вместе с тем между гипотезой и моделью факта не следует ставить знак равенства. Гипотеза - элемент правового предписания, связанный с другими элементами - диспозицией или санкцией. Не совпадают они и по объему: модель сложного юридического факта (фактического состава) может быть закреплена в гипотезах нескольких юридических норм.

Выделение материальной и идеальной сторон в понятии «юридический факт» позволяет очертить его основные признаки. Рассмотрим сначала признаки, характеризующие материальную сторону этого понятия. Юридические факты есть обстоятельства:

конкретные, определенным образом выраженные вовне. Юридическими фактами не могут быть мысли, события внутренней духовной жизни и тому подобные явления. Вместе с тем законодательство учитывает субъективную сторону действий (вину, мотив, цель, интерес) как элемент сложного юридического факта, например состава правонарушения;

выражающиеся в наличии либо отсутствии определенных явлений материального мира. Необходимо учитывать, что юридическое значение могут иметь не только позитивные (существующие), но и так называемые негативные факты (отсутствие отношений служебной подчиненности, родства и т. п.);

несущие в себе информацию о состоянии общественных отношений, входящих в предмет правового регулирования. Юридическими фактами выступают лишь такие обстоятельства, которые затрагивают прямо или косвенно интересы общества, государства, коллективов, личности.

Другая группа признаков связана с моделью юридических фактов и раскрывает нам нормативную, идеальную сторону этого явления. Юридические факты есть обстоятельства:

прямо или косвенно предусмотренные нормами права. Многие юридические факты исчерпывающе определены в норме права. Как будет показано ниже, существуют и индивидуально-определяемые факты, лишь в общем виде (косвенно) предусмотренные в законодательстве;

зафиксированные в установленной законодательством процедурно-процессуальной форме. Юридический факт имеет правовое значение, как правило, лишь в том случае, если он надлежащим образом оформлен и удостоверен (в виде документа, справки, журнальной записи и т. д.);

вызывающие предусмотренные законом правовые последствия. Имеется в виду, прежде всего возникновение, изменение либо прекращение правового отношения. Но юридический факт может вызвать и иные правовые последствия, например, аннулировать другие юридические факты.

Разграничение материального и идеального в понятии юридического факта не следует смешивать с рассмотрением юридических фактов в плоскости конкретное — абстрактное. Необходимо различать конкретные фактические обстоятельства, реально существующие в определенной точке пространства и времени, и абстрактное, обобщенное понятие «юридический факт». При оперировании научными абстракциями неизбежно теряются какие-то частности, детали, свойственные конкретным юридическим фактам, исчезает их неповторимая индивидуальная окраска. Взамен этого на первый план выступает другое - сущностные признаки юридических фактов, их функции в правовом регулировании общественных отношений.

2. Важнейший признак юридического факта — его способность вызывать наступление правовых последствий. В чем источник данной способности? Какова природа свя­зи факта и правовых последствий? Эти вопросы были поставлены и широко обсуждались в юридической научной литературе прошлого столетия. Немецкие юристы-догматики (Беккер, Виндшейд и др.) считали связь факта и правовых последствий особым видом причинности. Иное решение у Бернгефта и Колера, авторов известного курса германского гражданского права. Главное значение в наступлении правовых последствий они отводили правовому порядку; юридический факт, по их мнению, выступает в роли условия, «внешнего толчка». С субъективно-идеалистической точки зрения трактовал эту проблему немецкий юрист А. Манигк, который считал, что закон причинности в юридическом мире не знает пределов действенности: если философ или естествоиспытатель конструируют причину на основании следствия, то правовед конструирует следствие на основании причины. При этом самой причинности Манигк давал крайне субъективное истолкование: правовые последствия (переход собственности, появление или отпадение субъективных прав), по его мнению, есть изменения не в объективном мире, а в сознании людей. Действие юридических фактов заключается в обмене такими представлениями. Сходным образом развивал проблемы юридических фактов Л.И. Петражицкий. Юридические факты, с его точки зрения, являются «причиною или условием приписывания со стороны людей себе или представляемым другим существам обязанностей и прав».

Связь причины и следствия — объективно существующая связь явлений. Человек способен познать эту связь, вскрыть ее содержание, но не способен сконструировать ее по собственной воле. Между тем не существует причинно-следственной зависимости между фактом и его правовыми последствиями. Связь юридического факта и правовых последствий носит субъективный характер, она возникает на основе норм права — продукта творческой деятельности человека. Подводя итог дискуссии по данному вопросу, Н.Т. Судариков отмечал: «Причинная связь между явлениями не может быть привнесена из нашего сознания в объективный мир».

В юридической литературе можно встретить выражения «юридические факты — причина правовых последствий», «правовая казуальность» и т. п. Вряд ли следует расценивать их как возвращение к концепции «юридической причинности». Это, скорее, образные сравнения, нежели теоретическая позиция авторов по данному вопросу.

Своеобразную позицию занимал С. Ф. Кечекьян. Он считал юридические факты непосредственной причиной возникновения и прекращения правоотношений, но одновременно подчеркивал, что свести полностью причинные связи к зависимости правоотношений от юридических фактов значило бы отдать дань «юридическому мировоззрению».

Концепцию «юридической причинности» можно было бы считать достоянием истории, если бы не одно обстоятельство. В научной литературе предпринята новая попытка истолковать связь юридических фактов и правовых последствий с точки зрения причинности. Юридические факты, пишет А.П. Дудин, «признаются непосредственной причиной, вызывающей начало регулирования отдельными нормами права отдельных фактических общественных отношений или прекращающей такое регулирование. Однако юридические факты играют одновременно и другую противоположную роль: они способствуют изменению, развитию фактических общественных отношении, а значит, и процессу правообразовання...». Это положение сви­детельствует о том, что в проблеме «юридической причинности» не все ясно, она нуждается в дальнейшем обсуждении. Хотелось бы высказать следующие соображения.

Прежде всего, приведенное выше положение о том, что связь факта и правовых последствий не является, не может являться причинной, по нашему мнению, правильно и не нуждается в пересмотре. Однако «не являются» — негативная характеристика; остается открытым вопрос, чем же является связь факта и правовых последствий, что она собой представляет?

Нельзя не видеть, что связь факта и правовых последствий отличается рядом специфических признаков: она субъективна по своему происхождению, поскольку основывается на норме права, а иногда и на правоприменительном акте; гарантируется системой юридических средств; по своему содержанию носит упорядочивающий, регулирующий характер; в конечном счете, обусловлена общественным и государственным строем, объективными закономерностями и тенденциями общественного развития. Связь факта и правовых последствий, таким образом, представляет собой особый вид социальной зависимости, сознательно созданной людьми и защищенной правом. Нормативное закрепление и гарантирование системой юридических средств делают ее относительно стабильной, с необходимостью реализующейся при определенных условиях. Это внешне сближает связь факта и правовых последствий с объективными причинными связями, позволяет провести между ними параллель. С известной долей условности можно сказать, что перед нами — разновидность «социальной причинности», сознательно введенная в жизнь общества для упорядочения его существования.

Далее, в приведенном положении А.П. Дудина, как можно заметить, речь идет о двух неодинаковых явлениях: с одной стороны, о связи юридических факторов, и правовых последствий, с другой стороны, о связи социальных фактов и обусловленных ими юридических норм. И те и другие факты автор именует «юридическими». По нашему мнению, это ведет к тому, что теряется грань между философской и специально-юридической проблематикой в юридической науке. Ведь ясно, что в первом случае факты рассматриваются в специально-юридическом разрезе, как элемент механизма правового регулирования; во втором случае речь идет о философской, общесоциологической проблеме, об обусловленности норм права темп или ины­ми социальными фактами. Это — грани «фактического» в праве, которые следует отчетливо разграничивать. Как представляется, наряду с понятием «юридический факт» целесообразно ввести в научный оборот категорию «юри­дический фактор». Юридические факторы — те социальные факты (экономические условия, деятельность государства, судебная практика и др.), которые оказывают влия­ние на механизм правообразования, вызывают изменение действующего законодательства, принятие новых норм. Юридические факторы появления отдельных норм, нормативных актов, институтов права и т. д. неодинаковы. Но в любом случае они не сливаются с юридическими фактами. Изучение юридических факторов с использованием современных методов социологии позволит повысить научную обоснованность права, его эффективность.

Наконец, проблема «юридической причинности», по нашему мнению, не лишена практически значимых сторон. Юридический факт не есть причина правовых последствий. Но каковы причины появления его самого, какими предпосылками он обусловлен? Эти вопросы отнюдь не второс­тепенны для юридической науки. Зная причины появления в общественной жизни тех или иных фактических обстоятельств, государственные органы могут более уверенно и обоснованно строить правовое регулирование общественных отношений, прогнозировать эффективность принимаемых юридических норм.

Вопрос о причинах, обусловливающих возникновение в социальной системе фактических обстоятельств, для юридической науки, конечно, не нов. Существует развитая теория причин преступности, имеющая обширную литературу. На этой основе разрабатывается методика анализа причин отдельных видов преступлений. Однако за рамками криминологии причины возникновения юридических фактов мало разработаны. Так, причинам юридических проступков в научной литературе уделяется явно не­достаточное внимание, хотя проступки более распространены, чем преступления. Еще менее освещен вопрос о причинах возникновения правомерных юридических фактов - юридических поступков, сделок, административных актов.

Не претендуя на окончательное решение проблемы причин возникновения правомерных юридических фактов, попытаемся наметить некоторые пути ее исследования. На наш взгляд, в общетеоретическом плане можно говорить о социальном механизме порождения того или иного правомерного юридического факта, охватывающем комплекс взаимосвязанных и взаимодействующих закономерностей, предпосылок, условий. Можно выделить три комплекса предпосылок.

Во-первых, общие социальные предпосылки. К ним следует отнести общественный строй, существующую систему хозяйства, сложившийся образ жизни, демографические тенденции и т. д. Данный комплекс предпосылок не всегда виден в конкретном случае. Государственные органы, должностные лица, устанавливающие правомерные юридические факты в связи с конкретным делом, порой не выявляют их социально-экономические корни. Да и вряд ли целесообразно в каждом случае выяснять, следствием каких объективных процессов явились данные правомерные факты. Но эти социально-экономические корни существуют, и они мощно формируют массив фактических обстоятельств, создавая благоприятные условия для по­явления одних юридических фактов и тормозя возникновение других. Изучение общесоциальных предпосылок позволяет оценить реальность тех или иных норм, институтов, нормативных актов права, фактическую воз­можность использовать закрепленные в них права и гарантии.

Во-вторых, некоторые специальные предпосылки. Это более узкая область общественных отношений, прямо обусловливающая появление конкретной категории юридических фактов. Например, факты заключения и расторжения брака связаны со сложившейся в обществе системой семейно-брачных отношений; трудовой договор, стаж и т. п. - порождение системы трудовых отношений. Специальные предпосылки представляют уже непосредственный практический интерес для правоприменительных органов, так как позволяют выявить тот социальный контекст, внутри которого сформировался и существует юридический факт. При производстве дознания, предварительного следствия и разбирательстве уголовного дела в суде компетентный государственный орган, согласно закону, обязан установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления, принять меры к их устранению. Думается, круг случаев, когда на государственные органы и организации возлагается обязанность установления причин и условий появления факта, должен быть расширен и распространяться не только на правонарушения, но и в ряде случаев на правомерные юридические факты (увольнение с работы по собственному желанию, возбуждение ходатайства об усыновлении и др.).

В-третьих, некоторые организационно-юридические предпосылки. Если, например, согласие работника на принятие полной материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему на хранение или для других целей, не оформлено соответствующим письменным договором, то подобный «юридический факт» не имеет правового значения. Следовательно, в число предпосылок, обусловливающих появление юридических фактов, входит деятельность компетентных государственных органов, должностных лиц, административно-технических работников, которая заключается в фиксации, установлении и удостоверении юридических фактов, придании им определенном законом формы.

Выяснение общих и специальных причин возникновения правомерных юридических фактов предполагает глубокий анализ экономических и политических отношении, обобщение статистического материала, проведение в ряде случаев социологических исследовании. Надо полагать, что эта проблема найдет со временем своего исследователя.

3. Трудности в определении юридического факта, установлении его связи с правовыми последствиями во многом проистекают из того, что в правовом регулировании функционируют фактические обстоятельства различного характера, отношение которых к правовым последствиям неодинаково. В дореволюционной цивилистической литературе разграничивались основания (юридические факты) и условия юридической сделки. Аналогичное подразделение мы находим у А. Манигка: «Состав правовой сделки не охватывает всех имеющих значение предпосылок».

В структуре фактических обстоятельств, связанных с наступлением правовых последствий, выделяются три круга фактов.

Первый круг — это социально значимые факты, образующие в совокупности ту или иную социальную ситуацию. Любой юридический факт, как уже отмечалось, есть лишь часть обширного комплекса социальных условий и предпосылок, связанных с данным правоотношением. Правомерно ли концентрировать все внимание на юридических фактах и отбрасывать остальные (необходимые и случайные, постоянные и переменные) элементы социальной ситуации? Анализ юридических и неюридических обстоятельств в совокупности позволяет выявить действительные рамки социальной ситуации, ее подлинное содержание. Этот анализ подчас обнаруживает такие обстоятельства, которые по тем или иным причинам не попали в число юридически значимых, но имеют принципиальное значение.

Второй круг фактов составляют юридические условия-обстоятельства, имеющие юридическое значение для наступления правовых последствий, но связанные с ними не прямо, а через одно или несколько промежуточных звеньев. Например, для увольнения рабочего или служащего необходимо, помимо прочего, существование трудового правоотношения. Последует ли из этого, что все правообразующие факты трудового правоотношения входят в правопрекращающий фактический состав? Думается, нет. Правопрекращающий состав не может и не должен вбирать в себя всю цепь предшествующих правообразующих и правоизменяющих юридических фактов. Они примыкают к нему иначе - в качестве юридических условий.

Разграничение юридических фактов и юридических условий имеет существенное практическое значение. Правоприменительный орган должен установить все необходимые юридические факты. Что касается юридических условий, то их наличие обычно резюмируется. Иначе правоприменительный орган в каждом случае должен был бы устанавливать бесконечную цепь юридических фактов, прямо и косвенно связанных с данным правовым последствием.

Существует несколько групп юридических условий. Одна из них - факты, обусловливающие правоспособность и гражданское состояние субъектов права. Сюда следует отнести, в частности, гражданство, пол, возраст, семейное положение, образование. Не являясь элементами конкрет­ных фактических составов, эти юридически значимые обстоятельства выступают юридическими условиями для крупных массивов правовых связей. В литературе такие факты получили обобщенное наименование элементов гражданского состояния.

Другая группа юридических условий - элементы правообразующих, правоизменяющих, правопрекращающих составов, предшествующих данному. Например, наличие права собственности на вещь служит юридической предпосылкой для распоряжения этой вещью — вступления в правоотношения мены, дарения, купли-продажи и т. д. Юридические основания приобретения права собственности, как правило, не входят в состав новой сделки, а примыкают к нему в качестве юридического условия. Наиболее часто в качестве юридических условий выступают факты-правоотношения, отражающие участие данного субъекта в длящихся правовых связях (особенности фактов-правоотношений будут рассмотрены в гл. II).

Юридические условия не следует смешивать с юридическими фактами, по тем или иным соображениям выведенными за рамки конкретных составов. Иногда такого рода факты тоже называют «условиями», например условия действительности сделки, условия освобождения от ответственности и др. Речь идет, как представляется, о разных явлениях. Чтобы рационально построить нормативный акт, повторяющиеся элементы фактических составов могут быть вынесены в его общую часть, урегулированы специальными нормами. Наиболее часто за рамки составов выносятся их процедурно-процессуальные элементы.

Возникает вопрос, существует ли четкая граница между юридическими условиями и юридическими фактами?

Есть несколько разграничительных признаков:

как уже отмечалось, юридические факты обусловливают правовые последствия прямо, юридические условия — косвенно, через одно или несколько промежуточных звеньев (чаще всего через факт-правоотношение);

юридический факт связан с данным конкретным правоотношением; юридическими условиями обычно детерминируется несколько различных правовых связей;

юридические факты, как правило, обстоятельства разового, ситуационного значения; юридические условия, напротив, в большинстве своем факты длительного действия.

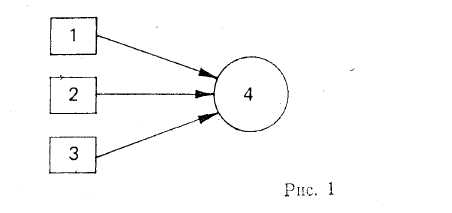
В правовой литературе гражданство, пол, возраст, состояние здоровья и т.д. часто именуют юридическими фактами. Не противоречит ли это предлагаемому разграничению юридических фактов и юридических условий? Думается, противоречия здесь нет. Данные социальные обстоятельства обусловливают особый тип правовых связей — общие (общерегулятивные) правоотношения. Следует подчеркнуть, что отнесение ряда фактических обстоятельств к юридическим условиям не означает их какой-либо дискредитации, не делает их «второстепенными» юридическими фактами. В одних правоотношениях фактические обстоятельства могут быть юридическими фактами, в других, связанных с первыми, - они проявляют себя как юридические (нормативные) условия.

Третий круг фактов — юридические факты. Они далеко не однородны: различаются по своим функциям, способу закрепления, степени определенности и иным существенным признакам. Но все юридические факты — это непосредственное основание наступления правовых последствий: возникновения, изменения, прекращения правоотношений, появления некоторых иных правовых последствий. Какие фактические обстоятельства могут иметь юридическое значение, а какие нет? Как из массы важных и второстепенных фактов выбрать те, которые наиболее полно обрисовывают регулируемую правом социальную ситуацию?

4. В правовом регулировании юридические факты выступают, как правило, в составе объединений, комплексов фактов. Фактическая предпосылка, состоящая из одного элемента - юридического факта, - сравнительно редкое явление. Представляется необходимым различать две категории фактических комплексов - группу юридических фактов и фактический состав.

Группа юридических фактов — это несколько фактических обстоятельств, каждое из которых вызывает одно и то же правовое, последствие.

Группу юридических фактов можно изобразить схематически:



1,2,3 — юридические факты 4 — правовое последствие

В юридической науке группа юридических фактов не рассматривается как комплексное образование. Ее элементы обычно анализируются по отдельности, в качестве изолированных юридических фактов. Думается, это не вполне верно: элементы группы юридических фактов - не случайный набор социальных фактов, а хотя слабо организованный, но все же комплекс юридических фактов. Каковы связи, позволяющие считать группу фактов комплексом? Прежде всего, каждый элемент группы влечет одно и то же правовое последствие. В этом состоит основа их юридического родства, однопорядковости. Их юридическое единство находит и внешнее выражение - все элементы группы закреплены обычно в одном нормативном акте, в одной или в нескольких соседствующих юридических нормах. Кроме того, элементы группы близки как социальные обстоятельства. Все они связаны либо с одной, либо с несколькими близкими по содержанию ситуациями, входящими в предмет правового регулирования. Именно социальная однотипность обстоятельств лежит в основе объединения их в фактический комплекс - группу юридических фактов.

Группу с известной долей условности можно рассматривать как промежуточное образование между фактическим составом и единичным юридическим фактом. Для нее не характерны системная связь и взаимообусловленность всех элементов, свойственные фактическому составу, но все же она представляет собой нечто большее, чем простой пере­чень юридических фактов.

Вторая разновидность объединения - фактические (юридические) составы. От группы фактический состав отличается тем, что его элементы определенным образом связаны в пространстве и времени, взаимообусловлены. Правовое последствие наступает лишь при наличии всех элементов состава в совокупности. Иными словами, фактический состав - есть система юридических фактов.

Реальные фактические предпосылки правоотношений достаточно сложны по структуре. Они, как правило, не исчерпываются одним типом связи юридических фактов, в большинстве случаев мы видим использование различных типов. Можно привести немало примеров, когда основной «ствол» фактической предпосылки построен по принципу группы юридических фактов, а ее «периферийные звенья» — фактические составы. Последние в свою очередь могут включать не только отдельные юридические факты, но и группы, другие (подчиненные) фактические составы.

Различные типы связей между юридическими фактами - отражение сложных взаимозависимостей, свойственных самим общественным отношениям. В философской и юридической литературе отмечается многофакторность, многопричинность общественных отношений. Социальный результат в большинстве случаев есть следствие не одной какой-то причины, а целого комплекса взаимодействующих между собой причин и условий. Законодательство, естественно, не может не учитывать этого обстоятельства. Закрепляя юридические условия, группы юридических фактов, фактические составы, оно улавливает и отражает тем самым различные типы взаимозависимостей между общественными отношениями.

5. В теории и на практике фактические составы нередко смешивают со сложными юридическими фактами. Отражение в праве общественных отношений - далеко не простой процесс. Конкретная социальная ситуация зачастую представляет собой переплетение элементов объективного и субъективного, закономерного и случайного, материального и идеального. Поэтому в качестве юридических фактов выступают не только простые фрагменты социальной действительности, но и порой довольно сложные ее срезы. Сложные юридические факты - такие фактические обстоятельства, которые имеют несколько различных сторон (признаков).

Своеобразие сложных юридических фактов не всегда учитывается на практике. Например, О. В. Баринов рассматривает случай, когда работнику, нарушившему правила техники безопасности, действием механизма была причинена смерть. Поступок рабочего О. В. Баринов относит к противоправным неосторожным действиям, смерть работника — к относительным событиям. Такое решение вопроса вызывает возражения. Как представляется, перед нами не два различных юридических факта, а один юридический факт — несчастный случай на производстве, отражающий соответствующую социальную ситуацию. Но это факт - сложный по содержанию, внутри него могут быть выделены субъективный элемент (поступок работника) и объективные элементы (действие механизма, смерть).

Приведенный пример свидетельствует о том, что «волевой» критерий, согласно которому все юридические факты подразделяются на события и действия, нельзя абсолютизировать. В качестве юридических фактов могут выступать не только «чистые» события и действия, но и фактические обстоятельства, охватывающие своим содержанием, то и другое, - сложные юридические факты.

Закрепление сложных юридических фактов (например, местожительства, безвестного отсутствия) - в целом положительное явление в законодательстве. Они помогают охватить многосторонние социальные ситуации, способствуют повышению системности в правовом регулировании. В некоторых отраслях (трудовом, семейном, уголовном праве и др.) использование сложных юридических фактов объективно неизбежно. Вместе с тем можно привести примеры (в лесном, водном законодательстве), когда сложные юридические факты связаны с недостаточной дифференцированностью правового регулирования. В принципе они могли бы быть заменены более простыми и конкретными юридическими фактами. Необходимо в каждом случае правового регулирования «нащупать» меру сложности юридических фактов, выбрать оптимальную форму их объединения - группу юридических фактов или фактический состав.

**Глава II. Некоторые вопросы классификации юридических фактов**

Невозможно что-либо сказать о юридических фактах, если; представить их себе синкретически, как некое нерасчлененное целое. Научная классификация юридических фактов представляет собой тонкий инструмент проникновения в глубь предмета, в существо свойственных ему зако­номерностей.

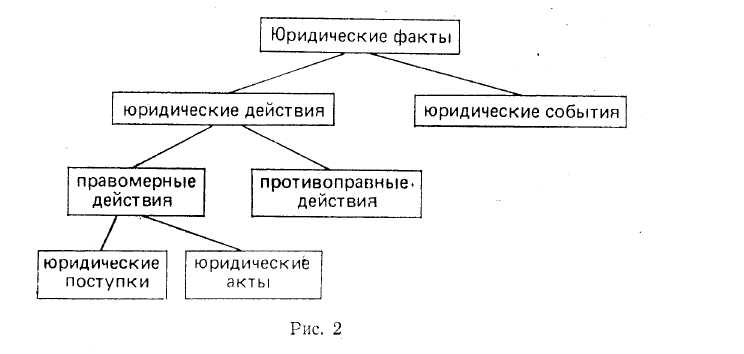
1. Классификация юридических фактов — один из хорошо разработанных в теории аспектов темы. В основу традиционной классификации юридических фактов положены три взаимосвязанных признака.

Первый — «волевой» критерий, согласно которому все юридические факты подразделяются на действия и события. Действия - поступки человека, акты государственных органов и т. д. События — явления природы, возникновение: и развитие которых не зависит от воли и сознания человека.

По второму признаку все действия подразделяются на правомерные и неправомерные. Правомерные - соответствуют предписаниям юридических норм, в них выражается правомерное (с точки зрения действующего закона) поведение. Неправомерные - противоречат правовым предписаниям, причиняют вред интересам господствующего класса. Значение этого подразделения заключается в том, что оно охватывает две противоположных сферы правовых явлений: с одной стороны, договоры, сделки, административные акты, связанные с «нормальными» правовыми отношениями; с другой — проступки, преступления, вызывающие возникновение охранительных правоотношений. При самом скептическом отношении к юридическим классификациям нельзя не видеть здесь завоевания абстрагирующей юридической мысли, охватившей единой классификацией юридические факты с противоположным социальным знаком.

Согласно третьему признаку, правомерные действия делятся на юридические поступки и юридические акты. Поступки направлены на интересы и цели, лежащие вне права. Они вызывают правовые последствия независимо от того, сознавал или не сознавал субъект их правовое значение, желал или не желал наступления правовых последствий. Значительная часть правомерных поступков порождается материально-предметной деятельностью людей (производством, и потреблением материальных благ, созданием произведений литературы и искусства, открытиями и изо­бретениями и т. п.). Юридические акты - действия, прямо направленные на достижение правового результата. Совершая юридические акты, граждане, государственные органы и другие субъекты создают, изменяют, прекращают правовые отношения либо для себя, либо для других субъектов.

Схематически данная классификация может быть представлена следующим образом:



В научной литературе предпринимались неоднократные попытки дополнить и модифицировать указанную классификацию. Действия предлагалось подразделять на односторонние и многосторонние, положительные и отрицательные; правонарушения - на умышленные и неосторожные; в числе действий особо выделять юридические факты-состояния, результативные действия; юридические факты-события разграничивать на абсолютные и относительные. Мы привели лишь важнейшие модификации. Анализируя научную классификацию юридических фактов, нельзя не задаться вопросом: надежен ли ее «ствол», иными словами, насколько научно обоснованно используется сам метод классификации применительно к юридическим фактам?

Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к рассмотрению функций классификации в научном познании. Классификация юридических фактов, как и всякая классификация, служит средством систематизации, предпо­сылкой научного анализа изучаемого объекта. Разделяя объект на части, она позволяет изучить его в расчлененном, детализированном виде. Одновременно она призвана соединить разнообразные и порой противоречивые проявления объекта, связать их в единую, цельную систему. Выступая как средство научной систематизации, классификация выполняет свою главную функцию.

Однако этим ее задачи не исчерпываются. Наряду с указанной научная классификация выполняет ряд других функций, и среди них — объяснительную. Определяя позицию юридического факта в классификационной схеме, мы тем самым находим его место в ряду однородных явлений, теоретически его интерпретируем, т. е. объясняем. В правовой литературе не случайно ведутся споры о месте того или иного юридического факта в научной классификации. Определить это место - значит распространить на него юридический режим (закономерности, принципы, свойства) данного класса юридических фактов, установить способ включения данного юридического факта в систему правового регулирования.

Классификация юридических фактов выполняет, далее, эвристическую функцию, т. е. ставит перед исследователем новые вопросы, наталкивает на нерешенные задачи. Научную гипотезу, юридическую конструкцию иногда достаточно «проиграть» на классификации юридических фактов, чтобы выявить ее уязвимые места, обнаружить, что те или иные фактические обстоятельства ею не охватываются. Это дает толчок творческой мысли, заставляет уточнять исходные положения, приводит к правильным решениям.

Классификация юридических фактов служит средством научного прогноза, выполняет прогностическую функцию. Разграничивая множество видов и подвидов юридических фактов, она выступает как инструмент, позволяющий зафиксировать всякие сдвиги в системе юридических фактов.

Научно обоснованная классификация позволяет высказывать предположения о перспективах развития тех или иных категорий юридических фактов, предвидеть эти изменения.

Классификация юридических фактов выполняет богатую по содержанию практическую функцию. Она способствует точному отбору и правильному закреплению юридических фактов в нормах права, помогает понять взаимосвязь различных средств воздействия на фактические отношения и процессы. Ее ценность для правоприменительных органов заключается в том, что она раскрывает правовую специфику социальных фактов, служит их полному и точному установлению.

Классификация юридических фактов — необходимое средство изучения правовых отношений, определения их отраслевой принадлежности. В этом качестве она широко используется в науке, на практике, в юридическом образовании. По нашему мнению, научная и практическая ценность классификации юридических фактов раскрыта еще не в полной мере. Ее дальнейшее развитие может оказаться полезным для решения разнообразных задач правоведения, в том числе для социологических исследований в юридической науке.

Науке известны различные виды классификации. Существуют распространенные классификации, когда исходный класс объектов последовательно подразделяется на виды и подвиды по различным основаниям. Примером распространенной классификации является систематика животных и растений. Есть такие классификации, в соответствии с которыми исходный класс объектов делится по независимым, не связанным в строгую систему, основаниям. В результате получается несколько «рядом расположенных» классификаций (соделений), раскрывающих с различных сторон структуру понятия (класса объектов).

Следует признать, что классификация юридических фактов тяготеет к классификациям второго типа. Она выглядит именно как «набор» различных, более или, менее развитых классификаций. Естественно, что в этом «наборе» могут оказаться случайные, не вполне обоснованные деления, использоваться недостаточно четкие критерии и т.п. Возникает вопрос, следует ли стремиться к созданию, хотя бы в перспективе, распространенной (типа систематики) классификации юридических фактов, охватывающей все их возможные подразделения? На наш взгляд, постановка подобной задачи не вызывается практической необходимостью. Сверхсложная классификация могла бы привести к еще большей схематизации и формализации теории юридических фактов, оторвала бы ее от практических задач совершенствования законодательства и применения права. На настоящем этапе развития науки структура классификационного исследования юридических фактов складывается из следующих элементов.

Классификация юридических фактов по «волевому» критерию. Эта классификация, использующая несколько взаимосвязанных критериев, уже рассматривалась выше. Ее дальнейшее развитие возможно как в направлении уточнения критериев деления (например, оснований разграничения юридических поступков и результативных действий), так и в сторону дальнейшего углубления классификации. Отраслевые науки дают интересный материал (виды договоров, административных актов), который может и должен стать объектом теоретического обобщения, послужить дальнейшему распространению данной классификации.

Вспомогательные классификации юридических фактов. Это группа относительно независимых, не связанных в систему делений юридических фактов - по отраслевой принадлежности, способу установления и закрепления фактов и др. Данные классификации дают нам «разрезы» массива юридических фактов по различным признакам, имеющим как научное, так и практическое значение. Можно сказать, что они выступают в роли «прожекторов», освещающих с различных сторон юридические факты для их изучения и практического использования.

Развитие данных классификаций видится в более широком использовании социально-экономических критериев. «Поскольку... юридические факты являются фактами общественной жизни, — отмечал Н. Г. Александров,— их классификация возможна и по признаку материального содержания, т. е. по принадлежности к той или иной сфере общественных отношений». Например, возможно выделение юридических фактов, связанных с правовым регулированием транспорта, здравоохранения, бытового обслуживания и т.д. Этот подход позволит более предметно анализировать юридико-фактическую основу правового регулирования. В перспективе он может привести к формированию новых разделов и направлений теории юридических фактов.

Дихотомические классификации. Это деления по наличию или отсутствию признака. С логической точки зрения, дихотомические классификации обладают существенным недостатком - их отрицательное подразделение слишком неопределенно, требует дальнейшего раскрытия объема. Поэтому дихотомические деления рассматриваются в науке как материал для построения более совершенной классификации. Но для практических целей в области теории юридических фактов такие классификации незаменимы. Они позволяют выделить и обстоятельно проанализировать отдельные группы юридических фактов, обладающие тем или иным своеобразием (например, сроки, факты-правоотношения, судебные решения).

Не ставя своей целью, рассмотрение всех перечисленных классификаций, остановимся лишь на некоторых видах юридических фактов.

2. Юридические действия представляют собой результат сознательной, целенаправленной деятельности людей и иных субъектов советского права в области отношений, составляющих предмет правового регулирования. Отличительная черта современного этапа развития советской юридической науки - стремление к комплексному, систем­ному осмыслению юридически значимого действия.

В правовом регулировании действия выступают в разных качествах. С одной стороны, они служат основаниями возникновения, изменения, прекращения правоотношений, наступления иных правовых последствий. С другой стороны, действия выступают в роли того материального объекта, на который воздействуют правовые отношения и ради которого осуществляется все правовое регулирование. Рассмотрение действий в качестве юридических фактов, таким образом, есть лишь один из аспектов их изучения в правоведении.

Юридическое действие — абстрактное, обобщающее понятие. Юридическим действием является, и возложение штрафа на нарушителя правил дорожного движения, и заключение брака, и вынесение приговора за совершенное преступление. Легко заметить, что все эти юридические действия — факты различного социального масштаба, разной протяженности во времени, неодинаковой социальной значимости. В научной литературе показано, что поведение человека иерархически организовано. Элементарная единица поведения - телодвижение. Из телодвижения складываются операции, из операций — действия, из действий — деятельность и т.д. Какой «размер» поведенческой единицы необходим и достаточен для того, чтобы быть юридическим фактом? Можно считать, что юридическим поступком может быть и телодвижение, и операция, и комплекс операций. Это зависит от конкретной ситуации, от того, как смоделирован юридический факт в норме права. Хотелось бы подчеркнуть, что степень детализированности, конкретизированности юридических фактов не может быть произвольной. Каждой отрасли права свойственна своя степень «укрупнения» при рассмотрении юридических фактов. Если в уголовно-правовых нормах не редкость юридические факты — телодвижения, то для трудового, гражданского, семейного права это в целом не характерно. В них фигурируют юридические факты — операции и комплексы операций (действия). Для административного, государственного права свойственно использование обстоятельств еще большей степени обобщения, таких, как деятельность граждан, должностных лиц, государственных органов. Гибкое применение укрупнения и детализации юридических фактов в зависимости от отрасли права, характера регулируемых отношений позволяет использовать средства юридического воздействия в широком диапазоне — от крупномасштабных правовых предписаний, охватывающих массовые процессы, до ювелирных по точности предписаний, посвященных «узким» видам общественных отношений и ситуаций.

Юридические действия — сложный и многоплановый объект классификации. Уложить в единую классификационную схему разнообразные проявления деятельности субъектов советского права далеко не просто. В научной и учебной литературе используется ряд делений правомер­ных юридических фактов-действий: по субъекту (действия граждан, организаций, государства); по юридической направленности (юридические акты, юридические поступки, результативные действия); по отраслевой принадлежности (материально-правовые, процессуальные); по способу совершения (лично, через представителя); по способу выражения и закрепления (молчанием, жестом, документом) и др.

Не считая необходимым подробно рассматривать классификацию правомерных юридических фактов, остановимся лишь на одном вопросе. В теории государства и права и в отраслевых науках принято подразделять правомерные действия на юридические поступки и юридические акты. Поступки, как уже отмечалось, есть поведение, с которым право связывает правовые последствия, независимо от осознания субъектом правового значения своих действий. Юридические акты, напротив, такие действия субъектов права, которыё прямо нацелены на достижение определенного юридического результата. Думается, что критерии выделения поступков и актов можно дополнить еще одним разграничительным признаком. Социальное значение первых и вторых тоже неодинаково. Если поступки по своему содержанию - «сгустки» прошлой, уже завершенной деятельности, то акты представляют собой действия, «опрокинутые в будущее». Если поступки, как правило, являются поведением материально-преобразующего характера, то акты - это действия, насыщенные социальной информацией. Их назначение - упорядочить, организовать, ввести в определенные рамки предстоящую деятельность.

Существенную научную и практическую роль играет систематизация неправомерных действий. К числу важнейших можно отнести подразделение неправомерных действий: по степени общественной опасности (преступления, проступки); по субъекту (действия индивидов, организаций); по объекту (государственной и частной собственности, управления, личности и т. д.); по отраслям права (уголовные, административные, гражданские, трудовые и др.); по форме вины (умышленные, неосторожные); по мотиву (хулиганские, корыстные и др.).

Как и подразделение правомерных действий, классификацию правонарушений вряд ли можно считать завершенной. В науке уголовного права достигнуты определенные успехи в изучении и классификации преступлений. Классификация же проступков и мер ответственности за них нуждается в совершенствовании. Детальная классификация правонарушений позволит более дифференцированно подойти к этой категории юридических фактов, глубже проанализировать их систему, полнее осмыслить юридическое значение каждой разновидности правонарушений.

Известную сложность вызывает вопрос о месте в классификации юридических фактов объективно-противоправных действий (вред, причиненный недееспособным, случайное причинение вреда и т.д.). Такие действия в определенной мере сходны с юридическими событиями. Как и события, они находятся за рамками предмета правового регулирования. Право учитывает существование подобных фактов, но не может на них воздействовать. В процессе правового регулирования объективно-противоправные действия всегда опосредуются действиями других лиц. Например, за вред, причиненный недееспособным лицом, отвечают родители, опекуны, воспитательное учреждение, если не докажут отсутствия своей вины. По нашему мнению, объективно-противоправные действия занимают промежуточное положение между юридическими событиями и юридическими действиями, сочетая признаки как тех, так и других. Данное обстоятельство позволяет еще раз увидеть относительность «волевого» критерия, необходимость дальнейшего развития классификации юридических фактов-действий по разнообразным социальным и юридическим признакам.

3. Юридические факты-состояния, факты-правоотношения. В общетеоретической и отраслевой научной литературе широко обсуждается такая специфическая разновидность юридических фактов, как состояния. Юридическими состояниями называют сложные юридические факты, ха­рактеризующиеся относительной стабильностью и длительным периодом существования, в течение которого они могут неоднократно (в сочетании с другими фактами) вызывать наступление правовых последствий. Наличие данной разновидности юридических фактов было замечено давно. «Право может изменяться не только вследствие мимолетных событий,— писал, например, Е.Н. Трубецкой,— но и под влиянием длящихся состояний». Спорным является вопрос о месте состояний в классификации юридических фактов. Одни авторы выделяют состояния в особое звено, наряду с событиями и действиями; другие — полагают, что факты-состояния могут быть как юридическими действиями, так и юридическими событиями. Конструктивное решение данной проблемы заключается, по нашему мнению, в том, чтобы четко сформулировать критерий выделения состояний в системе юридических фактов. Этот признак - продолжительность существования фактических обстоятельств. С данной точки зрения все юридические факты могут быть разграничены на факты краткосрочного действия и факты длительного действия (состояния).

В научной литературе высказано мнение, что юридическое значение имеет не само состояние (в браке, в трудовом договоре), а юридические факты, обусловившие его возникновение. Развивая данную мысль, можно показать, что в ряде случаев состояние трудно отграничить от длящегося правоотношения. На этом основании высказано сомнение в целесообразности выделения состоя­ний в классификации юридических фактов. На наш взгляд, противоречие в данном случае кажущееся. Действительно, состояния обусловливаются определенными юридическими фактами. Например, гражданство, родство - состояния, которые имеют истоком некоторые юридические факты. Но в своем дальнейшем существова­нии состояние как бы отрывается от своей фактической основы. Оно приобретает самостоятельность и как юридический факт входит в фактические составы различных правовых отношений. В некоторых случаях факт-состояние - это длящееся социальное обстоятельство (например, состояние здоровья). В других ситуациях состоянием может быть правовое отношение (например, членство в какой-либо организации). Это вовсе не дискредитирует самостоятельность фактов-состояний, так как правоотношения, по нашему мнению, тоже могут выполнять роль юридических фактов.

Высказанные положения позволяют более четко сформулировать особенности, присущие юридическим состояниям как специфической категории юридических фактов. Во-первых, состояния отражают длящиеся, стабильные характеристики общественных отношений и участников отношений. Как правило, это и наиболее существенные в социальном и юридическом планах признаки. Во-вторых, состояния обладают сильным «составообразующим действием». За время своего существования они участвуют в возникновении многих правоотношений, активно формируя тем самым индивидуальный правовой статус субъектов. В-третьих, разновидностью фактов-состояний является состояние в правоотношениях.

Особенности фактов-состояний должны учитываться в правовом регулировании. Юридические состояния представляют собой своеобразный каркас системы юридических фактов. Конструкция этого каркаса имеет далеко не второстепенное значение, поскольку предопределяет место иных юридических фактов в правовом регулировании. Всякие изменения модели факта-состояния затрагивают множество правовых отношений, влекут многообразные прямые и косвенные последствия для возникновения, изме­нения, прекращения целых массивов правовых связей, поэтому такие изменения должны производиться с максимальной осторожностью, тщательной отработкой всех возможных последствий.

Мало исследована классификация юридических фактов-состояний. В основу такой классификации, по нашему мнению, может быть положена система признаков личности, используемая в конкретно-социологических исследованиях. Это - пол, возраст, социальное происхождение, национальность, партийность, образование, культура, квалификация, стаж работы и др. Учитывая данную систему (а она отражает именно стабильные элементы в характеристике личности), юридические факты-состояния можно сгруппировать следующим образом: характеризующие общие физиологические признаки личности (пол, возраст, состояние здоровья); характеризующие наиболее общие социальные признаки личности (национальность, гражданство, местожительство); характеризующие семейно-бытовые отношения (состояние в браке, наличие детей, иждивенцев и т. п.); характеризующие трудовую деятельность и способ получения доходов (рабочий, служащий, иждивенец, учащийся и др.); характеризующие общественно-политическую деятельность (избрание в государственные органы, награждение орденами и медалями, присвоение почетных званий и др.); характеризующие отношение к правопорядку (судимость, тунеядство и т. д.).

К юридическим состояниям примыкают факты-правоотношения. Некоторые юридические состояния являются, как отмечалось, правоотношениями, но не всякое юридическое состояние - правоотношение, равно как и не всякий факт-правоотношение может расцениваться в качестве юридического состояния.

Включение правоотношений в число юридических фактов нельзя рассматривать как парадокс, как подтверждение тезиса о том, что «право порождает право». В форме правоотношений выступают важнейшие, наиболее значимые общественные связи. Поэтому нет ничего удивительного в том, что право использует в качестве юридических фактов такой элемент реальности, как правовые отношения. Закрепление в нормах права фактов-правоотношений обусловлено также требованием законности, внутренними закономерностями правопорядка, предполагающего координированное возникновение и существование правовых связей. Наконец, надо указать на то, что факт-правоотношение обладает значительной социальной емкостью. В обобщенном, концентрированном виде он вбирает в себя широкий массив социальных фактов. В силу этого факты-правоотношения могут эффективно использоваться в правовом регулировании.

Нельзя не видеть, однако, что факт-правоотношение есть производный юридический факт, вторичный по отношению к определенной группе социальных обстоятельств. Его юридическая надежность в немалой степени зависит от совершенства юридического механизма образования право­отношений. Если данный механизм не обеспечивает должного уровня законности в возникновении правоотношений, то использование такого факта повлечет перенос ошибки в новую область общественных отношений. Это обязывает проявлять осторожность в использовании фактов-правоотношений, предусматривать средства контроля в составах, включающих такие факты.

Термин «факт-правоотношение» может создать впечатление, что юридическим фактом выступает все правоотношение в целом. На самом деле, это не так. Факт-правоотношение отражает правовую связь в обобщенном виде. Поэтому юридическое значение имеет, как правило, сам факт существования (или отсутствия) того или иного правоотношения. Например, для заключения брака — отсутствие другого зарегистрированного брака.

Есть мнение, что юридическим фактом является не само правоотношение, а основание его возникно­вения, «ибо о существовании любого правоотношения мо­жно судить лишь на основании наличия юридического факта, являющегося основанием возникновения этого право­отношения». На наш взгляд, приведенное высказывание не вполне точно. Как и в случае с юридическими состояниями, здесь необходимо разграничить юридические предпосылки правоотношения и сам факт-правоотношение, кото­рые и с социальной, и с юридической точек зрения не тождественны. В некоторых ситуациях юридические факты, породившие правоотношение, могут утратить со временем свое юридическое значение, но правовая связь будет жить.

Таким образом, существова­ние правоотношения - более емкий юридический факт, он охватывает не только наличие законного фактического основания правоотношения, но и реальное бытие правовой связи.

4. Юридические события. Общественная деятельность людей представляет собой переплетение закономерного и случайного. Правовое регулирование не может не отражать того обстоятельства, что в жизнь общества, в деятельность коллективов и личностей порой вторгаются факторы стихийного характера. Подобные обстоятельства учитываются, в частности, путем закрепления в законодательстве юридических фактов-событий. Юридические события самостоятельно и в сочетании с другими юридическими фактами вызывают возникновение правоотношений, влекут изменение прав и обязанностей, прекращают правовые отношения.

В учебной и научной литературе юридические события нередко определяют как обстоятельства, наступление кото­рых не зависит от воли и сознания человека. Представляется, что подобное понимание не вполне точно отражает существо юридических фактов-событий.

Во-первых, многие события в своем зарождении могут зависеть от воли человека (рождение человека, наводнение, пожар и т. п.), но в своем дальнейшем развитии они выходят из-под его контроля. Такого рода обстоятельства было предложено называть «относительными событиями».

Во-вторых, развитие науки и техники увеличивает возможности человека в воздействии на процессы и явления природы. То, что сегодня не зависит от воли и сознания (ливни, лавины, землетрясения), завтра может стать управляемым процессом. Область явлений, не зависящих от воли и сознания человека, не остается неизменной; соответственно сокращается и область событий.

В-третьих, право нередко придает значение самому материальному факту, отвлекаясь от связанных с ним субъективных моментов. «Многие правомерные действия людей,— отмечал, например, Н.М. Коркунов,— юридически рассматриваются совершенно так же, как и события, так, что внутренняя сторона их не имеет никакого значения».

В-четвертых, как уже говорилось, сложный юридический факт объединяет в своем содержании элементы объективного и субъективного характера. Подобного рода фактические обстоятельства трудно отнести и к событиям, и к действиям.

Разграничение юридических действий и событий — не такое простое и очевидное дело. Какого же рода фактические обстоятельства можно считать юридическими событиями? Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к рассмотрению сущности события. С философской точки зрения, событие есть, прежде всего, случайное явление. «Случайность.., -пишет А П. Шептулин, - возникает в моментах пересечения необходимых причинно-следственных рядов, где как раз и образуются новые причины, включаются во взаимодействие новые элементы». Данное положение применимо и к событиям как юридическим фактам. Юридически значимое событие имеет место лишь в тех случаях, когда «пересекаются» независимые причинно обусловленные процессы (деятельность человека, развитие природного явления). Независимость событий от воли человека, таким образом, признак не главный, производный.

Рассмотрим для иллюстрации такой - юридический факт, как наводнение. Само по себе наводнение — закономер­ный результат цепи природных процессов. В этом заключается одна из независимых «линий причинности» в рассматриваемом явлении. Но наводнение никогда не станет юридическим фактом, если не будет «пересечения» данной линии причинности с другой — процессом человеческой деятельности. В том случае, если наводнение помешало, например, обвиняемому явиться по вызову следователя, оно приобретает значение юридического факта. Следовательно, событие выступает как сложный по структуре юридический факт, включающий элементы закономерного и случайного, объективного и субъективного. В составе этого факта можно выделить признаки, относящиеся к одной причинной цепи (наводнению) и к другой (деятельности следователя). Таким образом, вывод о том, что событие представляет собой пересечение независимых причинных цепей, не лишен известного практического значения. Он позволяет понять структуру факта-события, что важно для нормативного закрепления фактов-событий и для их установления в правоприменительном процессе.

Юридические факты-события можно классифицировать по различным основаниям: по происхождению - природные (стихийные) и зависящие в своем происхождении от человека; в зависимости от повторяемости события - уникальные и повторяющиеся (периодические); по протяженности во времени - моментальные (происшествия) и протяженные во времени (явления, процессы); по количеству участников - персональные, коллективные, массовые; с определенным и с неопределенным количеством участвующих лиц; по характеру наступивших последствий — обратимые, необратимые и др.

Сходная классификация событий дается в исторической науке. «В зависимости от времени, на протяжении которого событие длится — пишет, например, М. А. Барг, — различают: события моментальные (происшествия), события, циклически повторяющиеся (периодические), и события большей или меньшей длительности во времени (явления, процессы».

5. Иные виды юридических фактов. Одним из элементов классификационного исследования юридических фактов, как уже отмечалось, являются классификации по наличию или отсутствию признака - дихотомические деления. Эти деления позволяют выбрать из массива фактических обстоятельств специфические группы юридических фактов, рассмотреть их юридические особенности и своеобразие функционирования. Количество дихотомических делений неограниченно, ибо они могут создаваться по многим признакам. Рассмотрим некоторые из них.

По признаку их документального закрепления юридические факты могут быть подразделены на оформленные и неоформленные. Большинство юридических фактов существует в оформленном, зафиксированном виде. Вместе с тем определенные фактические обстоятельства могут быть не оформлены, например устная сделка между гражданами, отказ от осуществления права. Неоформленными могут быть и юридические события: рождение, смерть человека, изменение в состоянии здоровья. Подобные юридические факты можно называть латентными, скрытыми. В латентном виде существует определенная часть фактов-правонарушений.

Значительная часть фактических обстоятельств имеет юридическое значение только в оформленном, зафиксированном виде. Например, такой юридический факт, как судимость, не может приниматься во внимание, если отсутствует ее документальное подтверждение; юридически значим, лишь зарегистрированный брак. Использование при принятии решений надежно зафиксированных, облеченных в законную форму фактических обстоятельств — не формализм, а требование социалистической законности, обусловливающее высокую надежность правового регулирования, стабильность возникающих правовых отношений.

Разграничение оформленных и неоформленных юридических фактов важно еще и потому, что многие фактические обстоятельства известную часть своей «жизни» существуют в незафиксированном виде. Например, трудовое правоотношение может оформляться впоследствии, после фактического допуска к работе, трудовой стаж может устанавливаться при возникновении в этом надобности. Длительный разрыв между социальным фактом и его юридическим закреплением, как правило, представляет собой негативное явление, которое способно отрицательно отразиться на правовых отношениях, причинить ущерб правопорядку.

По признаку определенности нормативной модели юридические факты можно подразделить на определенные и относительно-определенные.

К первой группе относятся юридические факты, исчерпывающе очерченные в норме права и не требующие какой-либо конкретизации правоприменительными органами. В их числе такие, например, фактические обстоятельства, как возраст, наличие трудовых отношений, гражданство, семейное положение и т. п.

Вторую группу составляют фактические обстоятельства, которые конкретизируются компетентным органом в процессе применения нормы права. Различают несколько видов конкретизации и соответственно несколько разновидностей относительно-определенных фактов.

К относительно-определенным фактам примыкают фактические обстоятельства, получившие юридическое значе­ние в порядке обратной силы закона. Обратное действие нормативного акта предполагает распространение его на отношения, возникшие до вступления этого акта в силу. Получается, что некоторые фактические обстоятельства приобретают юридическое значение (либо иную юридическую оценку) не в момент своего возникновения, а позже, в связи с принятием нормативного акта, признавшего за ними качество юридических фактов. Образно говоря, происходит «переоценивание» фактического обстоятельства: из социального факта оно превращается в юридический. Следует, однако, подчеркнуть, что такой переоценке могут быть подвергнуты лишь надлежаще оформленные и зафиксированные в свое время фактические обстоятельства. Если социальное обстоятельство не регистрировалось, то придание юридического значения подобной категории фак­тов может повлечь ущемление законных прав и интересов субъектов права.

В теории управления информация, поступающая в государственный орган, подразделяется на первичную и производную (сводную, обобщенную). Юридические факты, как представляется, тоже бывают первичные и производные. В основе этого деления лежит содержание юридических фактов и их взаимоотношение между собой. В правовом регулировании нередко используются фактические обстоятельства, которые как бы надстраиваются над первичными юридическими фактами, представляют их обобщенное, систематизированное выражение. В качестве примера производного факта можно привести нуждаемость в жилье — необходимое условие для постановки на учет и получения жилой площади. Факт нуждаемости обобщает значительное число других, более конкретных фактических обстоятельств (состав семьи, отсутствие другой благоуст­роенной жилплощади и др.).

Закрепление в законодательстве производных юридических фактов — признак высокого уровня развития отрасли, правового института. Юридические обобщения вызревают постепенно, как результат исторического развития законодательства и правоприменительной практики. Их использование расширяет возможности правового регулирования, позволяет оперативно менять его диапазон — переходить от узкого круга ситуаций к широким предписаниям, охватывающим значительное число случаев. Производные юридические факты повышают системность правового регулирования, так как с их помощью можно координировать возникновение правоотношений. Но у них есть и отрицательная сторона. Производный юридический факт может «оторваться» от породивших его первоначальных юридических фактов, войти в противоречие с ними. Для того чтобы этого не случилось, содержание производных юридических фактов должно быть отчетливо «расшифровано» в нормах права. Например, закон не оставляет никаких сомнений относительно того, какие юридические факты охватываются понятием «обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу». Из содержания нормы права должно быть видно, кто устанавливает и оформляет фактическое обстоятельство обобщающего характера и несет ответственность за его подлинность. Должен существовать, наконец, механизм контроля производных юридических фактов, позволяющий признавать недействительными факты, утратившие свое содержание.

Разновидность производных юридических фактов — расчетные юридические факты. Это фактические показатетели, коэффициенты, индексы, рассчитываемые па основе некоторых первичных фактических обстоятельств и служащие основанием для возникновения права на вознаграждение, премию, надбавку или скидку и т. п. Значительное распространение формализованных расчетов в системах заработной платы, поощрения и стимулирования заставляет обратить внимание на эту категорию юридических фактов.

Расчетные юридические факты, во-первых, должны быть юридически надежными, что зависит, с одной стороны, от качества исходной информации, а с другой стороны, от принятой методики расчета. В литературе отмечались, например, недостатки правового механизма оценки эффективности новой техники. Расчетные юридические факты здесь основываются на экономии, полученной от внедрения техники, которая нередко завышается или вообще определяется произвольно, по соглашению заинтересованных лиц.

Расчетные юридические факты, во-вторых, должны быть увязаны с конечными результатами деятельности, ориентированы на них. Например, в оплате труда инспекторов охотнадзора принята система стимулирования в проценте от взысканных сумм штрафов. Чем больше штрафов взыщет инспектор, тем большая премия ему за это полагается. Как справедливо писалось в печати, подобная система стимулирования заинтересовывает не в сокращении, а в увеличении числа правонарушений, не способствует охране природы.

6. Рассмотренные деления ни в коей мере не исчерпывают всех известных классификаций юридических фактов (в общетеоретической и отраслевой литературе, приводится немало иных делений). Тем не менее, они позволяют сделать определенные выводы о перспективах классифика­ционного исследования юридических фактов. К нему предъявляются общие требования научной классификации (деления понятий), подробно разработанные в логике. Классификация юридических фактов, как всякая классификация, должна вестись по существенным признакам, строиться на едином основании, быть соразмерной и непрерывной; члены полученного деления не должны исключать друг друга и т. п. В дополнение к перечисленным принципам можно сформулировать несколько специфичес­ких принципов классификации юридических фактов.

Разнообразие критериев классификации. Науке и практике необходимы самые разнообразные классификации юридических фактов. Только при таком подходе можно раскрыть структуру массива юридических фактов, показать особенности тех или иных их разновидностей. Как было подчеркнуто выше, особое значение имеет классификация юридических фактов по социально-экономическим признакам.

Ограниченность «волевого» критерия. Деление но «волевому» критерию — наиболее развитая классификация юридических фактов, имеющая немалое научное и практическое значение. Однако этот критерий, как представляется, не может раскрыть всех особенностей и проявлений юридических фактов. Отсюда, бесперспективны попытки свести в систему все классификации юридических фактов на основе данного деления. Модель классификационного исследования юридических фактов должна сочетать деление по «волевому» критерию с иными классификациями.

Учет единства объективного и субъективного в факте. Многие факты сочетают в своем содержании элементы объективного и субъективного характера. Например, сложные юридические факты в большинстве своем не являются ни «чистыми» действиями, ни «чистыми» событиями, они объединяют элементы того и другого. Это затрудняет точное определение места факта в классификационной схеме.

Связь с ситуацией. Юридические факты необходимо рассматривать в контексте ситуации, внутри которой они «выросли и сформировались». При этом обнаруживается, что юридический факт - не изолированное явление, а элемент более широкой фактической системы, в которой выделяются факты главные и подчиненные, первичные и производные, юридические условия и т. п. Положение факта в этой фактической системе, так или иначе отражается на его месте в научной классификации.

Классификацию юридических фактов нельзя абсолютизировать — она не единственное и не исключительное средство познания. Вместе с тем при надлежащем использовании, она способна быть эффективным средством научного анализа, помогать проникновению в существо юридически значимых фактов.

**Заключение**

В данной работе мы рассмотрели историю возникновения понятия юридического факта как основания возникновения правоотношений в древнеримском праве, последующие развитие теории юридических фактов в с началом капитализма, взгляды на понятие юридического факта в русской юридической науке, а также современные существующие точки зрения по этому вопросу. Также проанализировали практический смысл и научную ценность теории юридических фактов как средства изучения одного из аспектов фактической обоснованности правового регулирования.

В главе I данной работы рассмотрены понятие юридического факта, признаки, характеризующие это понятие. Подробно описан важнейший признак юридического факта - его способность вызывать наступление правовых последствий, проанализирован источник данной способности юридического факта и природу связи факта и правовых последствий, разобраны специфические признаки, которыми отличается связь факта и правовых последствий. Мы проанализировали причины возникновения трудностей в определении юридического факта и установлении его связи с правовыми последствиями.

В правовом регулировании юридические факты выступают, как правило, в составе объединений, комплексов фактов. Поэтому представлена необходимость различать две категории фактических комплексов - группу юридических фактов и фактический состав. Также рассмотрено такое понятие как сложный юридический факт, их своеобразие и отличие от фактических составов.

В главе II данной работы мы рассмотрели важность научной классификации юридических фактов как средства проникновения в глубь предмета, в существо свойственных ему закономерностей. Классификация юридических фактов — один из хорошо разработанных в теории аспектов темы.

В основу традиционной классификации юридических фактов положены три взаимосвязанных признака. Первый — «волевой» критерий, согласно которому все юридические факты подразделяются на действия и события. По второму признаку все действия подразделяются на правомерные и неправомерные. Согласно третьему признаку, правомерные действия делятся на юридические поступки и юридические акты.

Рассмотрены цели, которым служит классификация юридических фактов - в первую очередь, как средством систематизации, предпосылкой научного анализа изучаемого объекта. Кроме того, научная классификация выполняет ряд других функций, и среди них — объяснительную. Классификация юридических фактов выполняет, далее, эвристическую функцию, т.е. ставит перед исследователем новые вопросы, наталкивает на нерешенные задачи. Классификация юридических фактов служит средством научного прогноза, выполняет прогностическую функцию. Научно обоснованная классификация позволяет высказывать предположения о перспективах развития тех или иных категорий юридических фактов, предвидеть эти изменения.

Классификация юридических фактов выполняет богатую по содержанию практическую функцию. Она способствует точному отбору и правильному закреплению юридических фактов в нормах права, помогает понять взаимосвязь различных средств воздействия на фактические отношения и процессы. Ее ценность для правоприменительных органов заключается в том, что она раскрывает правовую специфику социальных фактов, служит их полному и точному установлению.

Классификация юридических фактов - необходимое средство изучения правовых отношений, определения их отраслевой принадлежности. В этом качестве она широко используется в науке, на практике, в юридическом образовании.

Кроме того, рассмотрели различные дихотомические классификации юридических фактов - деления по наличию или отсутствию признака.

Установление или подтверждение юридических фактов — одна из главных задач практической деятельности каждого юриста. Без этого немыслимы правильное применение закона, защита прав граждан и организаций, разрешение споров, привлечение к ответственности нарушителей закона. Поэтому изучение юридических фактов занимает важное место в юридической науке и образовании.

**Литература.**

1. «Общая теория права» под ред. А.С. Пиголкина М., Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998 г.
2. Елисейкин П.Ф. Судебное установление фактов, имеющих юридическое значение, М., Юридическая литература, 1973 г.
3. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве М., Юридическая литература 1984 г.
4. Шкатулла В.И., Надвикова В.В., Сытинская М.В. «Правоведение» М., Академия, 2004 г.