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Введение

Юридическая техника - есть совокупность правил, приемов и специфических средств подготовки, оформления, публикации и систематизации нормативных правовых актов и иных юридических документов. Для определения понятия юридической техники необходимо рассмотреть ряд ее наиболее фундаментальных характеристик.

Воля государства, направленная на урегулирование общественных отношений, как известно, объективно выражается через систему правовых норм. Толковаться и реализовываться в их чистом, идеальном виде нормы не могут. Для этого они должны приобрести некоторую чувственно воспринимаемую форму, быть зафиксированными таким образом, чтобы государственная воля, выраженная в них, могла храниться и доводиться до сведения всех заинтересованных субъектов.

Для достижения указанных свойств необходимо закрепление результатов волеизъявления в акте-документе, который в самом общем виде может рассматриваться как свидетельство о волеизъявлении, доказательство совершения волеизъявляющего акта. В связи с этим отмечается, что акт-документ фиксирует волеизъявление, служит формой его содержания и закрепления. Таким образом, говорить об отсутствии взаимосвязи акта-действия (волеизъявления) и акта-документа (фиксации волеизъявления, его результатов) нет оснований. Актов-документов без волеизъявлений, т.е. без актов-действий, не бывает.

Поэтому цель точной, недвусмысленной и адекватной фиксации результатов волеизъявления государства в акте-документе относится к наиболее актуальным и постоянным целям, стоящим перед правотворчеством всех государств и всех времен. Достижением этой цели занимается особая отрасль правового знания - юридическая техника.

1. Понятие и сущность юридической техники

В реальных своих выражениях и процессах юридическая техника существует не только в качестве величины правовой сферы жизнедеятельности, но и включена в более широкий процесс социальной динамики. Важность и значимость данного положения объясняется тем, что многие проблемы, связанные с теоретическим научным анализом указанного правового феномена, все еще остаются малоисследованными. Нерешенность методологических проблем сущности и роли юридической техники может привести к весьма странной и даже опасной тенденции - забвению этого важного правового феномена: в некоторой новейшей учебной литературе по теории государства и права вообще отсутствует упоминание о юридической технике.

Вместе с тем, при всей условности применения понятия «юридическая техника» исследование его этимологии представляется не только правомерным, но и научно, и практически оправданным.

В Энциклопедическом юридическом словаре под юридической техникой понимается совокупная связь определенных приемов, применяемых как при разработке содержания и структуры правовых предписаний государства.

Для выяснения сущности юридической техники, прежде всего, должна быть решена проблема места исследуемого явления в системе юридического знания, иными словами, отнесения его к практической или теоретической области. Единого подхода к этой проблеме среди отечественных исследователей не существует.

Сугубо практический подход подразумевает рассмотрение юридической техники исключительно как практической деятельности, направленной на выработку текста нормативно-правового акта.

По мнению например, А.А. Ушакова, юридическая техника, с одной стороны, должна рассматриваться как практическая деятельность по оптимизации законодательства, с другой стороны, как научная дисциплина, изучающая такую деятельность[[1]](#footnote-1). По мнению А.С. Пиголкина, «наука о юридической технике должна отпочковаться от общей теории права»[[2]](#footnote-2) .

Описанный подход к проблеме сущности юридической техники наиболее близко стоит к подходу, который можно определить как методологический.

Суть этого подхода в том, что юридическую технику как правовое явление особого свойства нельзя сводить ни к исключительно практической деятельности по оформлению проектов правовых актов, ни к сугубо теоретической проблематике.

Юридическая техника представляет собой единство обоих элементов, то есть единство научного и практического (собственно технического).

В любой технике отчетливо прослеживается поступательное движение от научно-технического знания через техническую деятельность при помощи технических устройств к конечному результату-продукту.

Если данную методологическую схему применить к юридической технике, то можно увидеть, что она вполне может быть описана при помощи приведенной схемы. Это видно из нижеследующего сопоставления указанных составляющих общефилософского понятия техники с элементами техники юридической.

Большинство исследователей юридической техники выделяют в ее структуре такие элементы, как методы, правила, приемы и средства.

Методы и правила юридической техники представляют собой научно-техническую базу юридической техники, то самое научно-техническое знание, которое появляется в результате преломления знания теоретического через призму практических потребностей.

Методы юридической техники можно рассматривать как активные, деятельные составляющие ее научно-технической базы, то есть собственно познание. Следующую ступень занимают принципы формальной логики, затем следуют правовые методы - социолого-правовой, сравнительный, историко-правовой и другие, которые для юридической техники не менее важны, чем общенаучные.

Вершину этой пирамиды занимает собственно комплексный юридико-технический метод, который заключается в использовании юридической техникой отдельных методов различных неюридических наук: лингвистики, семантики, информатики, нетрадиционных логик (например, модальной) и пр. Методы этих наук выступают в данном случае в единстве, что обуславливается задачами правотворчества.

Правила юридической техники - это производные от методов элементы, в которых воплощены уже познанные, исторически и практически подтвержденные методологические закономерности юридической техники, выраженные в форме конкретных требований к деятельности по выработке формы правового акта. Правила юридической техники подразделяются на три относительно самостоятельные группы – лингвистических, логических и гносеологических правил. Очевидно, что при помощи методов юридическая техника получает и аккумулирует новое знание, необходимое для решения стоящих перед ней задач. А в правилах юридической техники это знание воплощается в качестве своего рода стандарта деятельности правотворца. Приемы юридической техники следует отнести к уровню технической деятельности, то есть к технологическому звену.

2. Приемы и средства юридической техники и их классификация

Классификации приемов юридической техники, имеющиеся в литературе, достаточно разнообразны. Так, С.С. Алексеев подразделяет приемы по двум основаниям: 1) по степени обобщения норм (абстрактный и казуистический) и 2) по способу изложения норм (прямой, бланкетный, ссылочный)[[3]](#footnote-3). А. Нашиц в числе приемов юридической техники называет перечисление, определение, классификацию, юридическую конструкцию, презумпцию и фикцию[[4]](#footnote-4).

Приемы юридической техники подразделяются на две группы. К первой группе относятся приемы, относящиеся к созданию текста правового акта в целом, а также к определению его структуры (осуществление рубрикации текста и нумерации его составных частей, формулирование заголовка и преамбулы, использование реквизитов, формирование примечаний и ссылок). Ко второй группе технико-юридических приемов относятся те, что направлены на формулирование непосредственно норм права. Эту вторую группу приемов можно, в свою очередь, разбить на две подгруппы: приемы, относящиеся к лингво-логическому строению нормы (выбор лексических и синтаксических средств, дефинирование, перечисление), и приемы, связанные с решением содержательно-познавательных задач (использование конструкций, презумпций и фикций, выражение модальности нормы).

Наконец, средства юридической техники следует расценивать в качестве технических устройств, своего рода агрегатов, деталей, благодаря которым и создается конечный продукт - текст правового акта.

Наличие таких технических устройств, орудий труда - непременный атрибут всякой техники. В материальном смысле подобных орудий труда в юридической технике мы не наблюдаем, однако это не означает, что их нет вообще. Они присутствуют там, но не в материальном, а в идеальном виде, именно в виде средств юридической техники. По справедливому суждению С.С. Алексеева, «в области права техническими средствами являются, в частности, юридические конструкции, терминология...»[[5]](#footnote-5).

Средства юридической техники крайне разнообразны. Их можно подразделить на:

- формально-атрибутивные (реквизиты документа);

- логические (структура документа в целом, внутренняя структура норм);

- языковые (весь комплекс выразительных средств данного языка, в том числе терминология, речевые клише, метафоры, языковые символы и т.д.);

- специально-юридические (юридические конструкции, презумпции, фикции, ссылки, отсылки, оговорки, примечания и т.д.)

Таким образом, юридическая техника представляет собой научно-техническую область юридического знания, поскольку эффективность и действенность правовой нормы напрямую связана с техническими (языковыми, логическими) средствами ее выражения. Неточное оформление суждения правотворца приводит поэтому к искажению самой модели. Поскольку правовая норма никакими иными средствами, кроме языковых, выражена вовне быть не может, то и фактически будет применяться то, что выражено от имени правотворца, а не то, что он хотел выразить. Следовательно, юридическая техника выступает в качестве преобразующей, моделирующей силы, на которой лежит ответственность за адекватное выражение суждений правотворца в текстах законодательных актов.

3. Цели, задачи и структура юридической техники

3.1 Цели и задачи юридической техники

Целью юридической техники, что было уже отмечено, является изложение акта-волеизъявления в акте-документе. Для достижения этой цели юридическая техника решает несколько задач. В литературе приводятся разные перечни задач, стоящих перед юридической техникой.

Среди таких задач называются и обеспечение ясности и доступности языка акта, и достижение его логической непротиворечивости как во внутренней структуре, так и в связи с другими актами, и предотвращение пробелов и коллизий. При этом нельзя забывать об основной задаче, стоящей перед юридической техникой, а именно задаче обеспечения однозначного и адекватного грамматического толкования вновь создаваемого правового акта в целом. Без решения этой наиболее общей задачи нельзя говорить о том, что достигнута цель перевода волеизъявления в документ, поскольку правотворец не может сознательно стремиться к невозможности буквального истолкования его воли.

Правотворчество - наиболее общее понятие, которое определяется как весь комплекс институтов, норм и видов деятельности, связанных с разработкой, принятием, оформлением правовых актов (и других источников права), их введением в действие, изменением и отменой. Внутри правотворчества четко прослеживаются две стороны: материальная и процессуальная.

Материальная сторона правотворчества - это чрезвычайно широкий комплекс принципов, норм, доктринальных воззрений, иных явлений подобного рода, содержащих представления или требования относительно того, как должно создаваться право. Процессуальная сторона - деятельность субъектов по реализации этих требований, то есть непосредственно по выработке правовых норм. Поскольку установлено, что сущностно юридическая техника представляет собой деятельность, мы сразу относим ее к процессуальному аспекту правотворчества.

Процессуальный аспект правотворчества (правотворческий процесс), в свою очередь, выступает как родовая категория для понятий правотворческой процедуры и технологии подготовки законопроектов.

Правотворческая процедура - это установленный порядок прохождения проектов законов и других нормативно-правовых актов, вплоть до их принятия и вступления в силу, иными словами, нормативно регулируемые действия уполномоченных субъектов по принятию (изданию) правовых актов. Правотворческая процедура может быть рассмотрена как внешнее проявление правотворческого процесса.

Помимо процедуры в правотворческом процессе есть и внутренняя составляющая, а именно поэтапная и многоплановая деятельность по разработке правового акта, наделению его необходимым содержанием и приданию ему должной формы. Применительно к законам такая деятельность получила наименование технологии подготовки законопроектов.

Следовательно, юридическая техника должна пониматься как составная часть технологии подготовки законопроектов (точнее, вообще проектов правовых актов), что определяется, опять же, ее сущностной характеристикой как научно-познавательной и практическо-преобразовательной деятельности.

Поскольку предметом юридической техники является текст проекта, то юридическую технику можно рассматривать как деятельность по оформлению правового документа в рамках технологии подготовки проекта. Таким образом, юридическая техника не только включает в себя (практически полностью) деятельность по оформлению документов, но и частично затрагивает и предмет методики разработки актов.

Юридическая техника имеет целью создание качественных юридических актов, совершенных как по форме, так и по содержанию. Она играет большую роль в юридической науке и практике, а овладение ею, ее профессиональное использование позволяют создать эффективно действующее законодательство.

3.2 Законодательная и правоприменительная техника

Юридическая техника подразделяется на законодательную и правоприменительную.

В законодательной технике выделяют следующие части[[6]](#footnote-6).

1. Правила построения нормативных правовых актов. Они предполагают логическую последовательность изложения нормативного материала, в частности выделение общих предписаний (общая часть) и конкретных предписаний (особенная часть). Важна также структуризация нормативного материала по соответствующим разделам, главам, статьям, параграфам, пунктам, частям. Крупные акты обычно имеют вводную часть — преамбулу. Она необходима при кардинальном изменении правового регулирования общественных отношений.

2. Правила оформления актов. Каждый акт должен иметь название, указание на орган, его издавший, дату и место принятия, регистрационный номер, подпись соответствующего должностного лица, печать.

3. Приемы и средства формулирования норм права и иных нормативных предписаний. К ним относятся терминологическая строгость, единство и стабильность используемых терминов, адекватное выражение в терминах воли законодателя, общепризнанность терминов и юридических понятий и т.д.

4. Язык и стиль нормативного правового акта. Они во многом определяют эффективность правового регулирования, и важнейшие требования к ним состоят в следующем:

а) краткость, однозначность и доступность для понимания;

б) отказ от использования метафор, аллегорий, архаизмов, жаргонных слов, заимствование из иностранных языков только полностью освоенных слов;

в) формулирование норм в форме обязывающего, предписывающего и констатирующего способов, поскольку нормативным правовым актам присущи директивность и официальность стиля.

5. Правила опубликования нормативных правовых актов. Они охватывают официальные источники опубликования, сроки, перевод с одного языка на другой. Последнее особенно важно для международных договоров и соглашений, поскольку они не всегда имеют русский аутентичный текст. Данные правила определяют также порядок вступления в юридическую силу нормативных актов, обратную силу закона, действие акта во времени, в пространстве, по кругу лиц и другие важные моменты.

6. Приемы, способы и методы систематизации нормативных правовых актов распространяются на их учет, консолидацию, инкорпорацию и кодификацию.

Правоприменительная техника включает в себя следующее.

1. Правила оформления и построения правоприменительных актов — протоколов, приговоров, судебных решений и др. Каждый правоприменительный акт должен содержать такие атрибуты, как название, место, время его принятия, орган, от которого исходит юридический документ, субъекты, к которым он обращен. Он должен иметь определенное юридическое содержание, а также языковое и стилистическое единство и подобие с нормативными актами.

Нередко используются унифицированные формы правоприменительных актов в виде утвержденных бланков, типовых образцов (договоров, доверенностей, протоколов и др.).

2. Способы легализации документов, т.е. придания им юридической силы. Среди таких способов наибольшее распространение получили нотариальное удостоверение сделок, документов и государственная регистрация. Например, сделки с недвижимостью требуют не только нотариального удостоверения, но и регистрации в государственных органах. Придать легальный характер некоторым документам могут также органы загса, архивы, органы юстиции.

3. Способы и приемы толкования юридических норм и нормативных правовых актов.

4. Способы разрешения коллизий в праве, преодоления пробельности.

5. Способы процедурно-процессуального оформления юридической практики, в том числе следственной, оперативно-розыскной, судебной, арбитражной, надзорной и т.д.

4. Технико-правовые категории, используемые в юридической технике

К юридической технике принято относить такие категории, как правовые аксиомы, правовые (юридические) презумпции, юридические фикции, преюдиции.

Правовые аксиомы — это положения, принимаемые в юридической науке и практике без доказательств, в силу их очевидности, убедительности и истинности, например «закон обратной силы не имеет», «субъективному праву всегда соответствует юридическая обязанность», «никто не может быть судьей в своем деле» и др.

Юридическая презумпция представляет собой предположение о наличии или отсутствии определенных фактов, основанное на связи между предполагаемыми и наличными фактами и подтвержденное предшествующим опытом.

Презумпция всегда носит предположительный характер. Это предположение недостоверное, но вероятное. Наиболее распространены презумпция невиновности, презумпция знания закона, презумпция истинности нормативного акта, пока он не отменен, и др.

Юридические фикции — это положения, изначально лишенные истинности, однако признаваемые законодательством в качестве существующих и ставшие в силу такого признания общеобязательными.

Фикции широко применяются в гражданском законодательстве, например признание днем смерти гражданина, в судебном порядке объявленного умершим, дня вступления в законную силу соответствующего решения суда (п. 3 ст. 45 ГК РФ)[[7]](#footnote-7). Юридические фикции как прием юридической техники представляют собой конструирование условной реальности, которая охраняется законом, закреплена в нормативном правовом акте и является обязательным предписанием. Юридические фикции позволяют внести определенность в правовые отношения, так как с этими фактами связываются возникновение и прекращение правоотношений.

Преюдиции (дословный перевод с латыни — отношение к предыдущему судебному решению) представляют собой обязательность для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда.

Например, осуждение лица за хищение имущества может служить основанием для судебного решения по гражданскому иску о возмещении ущерба, причиненного данным хищением. При этом факт хищения данным лицом не подлежит в данном гражданском деле оспариванию.

При вступлении в законную силу решения стороны данного процесса и другие лица, участвовавшие в процессе, не могут вновь заявить в суде те же исковые требования и на том же основании. Но данный принцип действует только в отношении участвовавших в процессе сторон. Если же третьи лица имеют самостоятельные требования и по уважительным причинам не вступили в процесс, то в отношении этих лиц предыдущий судебный процесс не имеет преюдициального значения. Иначе говоря, третьи лица могут оспаривать факты, установленные предыдущим решением суда, в заседании которого они не участвовали. Но преюдициальность может отпасть вообще при пересмотре вступившего в законную силу решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

5. Юридические документы и их классификация

Юридический документ — это внешнее словесно-оформленное выражение воли, закреплявшее правомерное или противоправное поведение и соответствующий результат. Юридические документы являются материальными носителями правовой информации, поэтому с помощью их изучения можно узнать о правовой жизни конкретного общества, страны, народа в определенный исторический период времени, о законодательстве, системе правосудия и т.д.

Юридический документ представляет собой, как правило, текстовой правовой акт на бумажном носителе. Но с развитием электронной информации появляются документы на машинных носителях — дискетах, пластиковых магнитных картах и др.

Юридические документы обладают следующими свойствами:

а) официальностью, т.е. они исходят от органов и лиц, уполномоченных на выдачу или принятие данных документов, например судебные решения, приказы министров, удостоверения личности, свидетельства о рождении, смерти, браке и др.;

б) содержат информацию, имеющую юридическую значимость;

в) особое внешнее оформление. В них указываются: кто выдает документ, кому, о чем, объект информации, юридические факты, реквизиты, необходимые подписи и печати, что придает документу юридическую силу;

г) сопутствуют всем стадиям правового регулирования — правотворчеству, правореализации, привлечению к юридической ответственности и др.

Юридические документы можно разделить на следующие четыре большие группы:

1) акты, содержащие нормы права;

2) правоприменительные акты — документы, содержащие индивидуальные властные предписания;

3) интерпретационные акты, т.е. документы, полученные в результате официального толкования юридических норм и нормативных правовых актов;

4) договорные документы, возникшие в результате заключения договора (соглашения) между конкретными субъектами и содержащие юридические нормы (нормативные договоры) или индивидуально-правовые решения, оформляющие сделки между различными субъектами.

Возможна классификация юридических документов и по их правовому содержанию, например выделение юридических документов, фиксирующих юридический статус лица (паспорт, свидетельство о браке и др.), правовой режим объектов права (например, документ об отводе земельного участка для строительства жилого дома), закрепляющие факты-волеизъявления субъектов права (например, доверенности, заявления и др.), факты движения товарно-материальных ценностей, например приходно-расходные документы и др. Но это уже более дробная, детализирующая классификация, которая проводится в рамках указанных выше четырех групп юридических документов.

Все юридические документы должны оформляться по правилам юридической техники, принятой для той или иной группы.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Юридическая техника – это совокупность правил, приемов и специфических средств подготовки, оформления, публикации и систематизации нормативных правовых актов и иных юридических документов.

2. Приемы юридической техники - это приемы, относящиеся к созданию текста правового акта в целом и его структуре, и приемы, направленные на формулирование непосредственно норм права.

3. Средства юридической техники могут быть формально-атрибутивными, логическими, языковыми и специально-юридическими.

4. Цель юридической техники – это изложение акта-волеизъявления в акте-документе, для чего необходимо решение следующих задач: обеспечения ясности и доступности языка акта, достижение его логической непротиворечивости и предотвращение пробелов и коллизий. Основной задачей юридической техники является задача обеспечения однозначного и адекватного грамматического толкования вновь создаваемого правового акта в целом.

5. Юридическая техника подразделяется на законодательную, которая включает в себя правила построения нормативных правовых актов, приемы и средства формулирования норм права и иных нормативных предписаний, язык и стиль нормативного правового акта, правила опубликования нормативных правовых актов и их систематизацию и правоприменительную, в которую входят правила оформления и построения правоприменительных актов, способы легализации документов, способы и приемы толкования юридических норм и нормативных правовых актов, а также способы разрешения коллизий и способы процедурно-процессуального оформления юридической практики.
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