**Внешняя политика России с 1992 года по начало XXI века (общие тенденции)**
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**Введение**

Внешняя политика России является одной из ключевых проблем современного мира. Это обусловлено многими причинами, главными из которых являются:

- большая территория страны и в связи с этим большое количество населения,

- запасы полезных ископаемых, добыча которых существенно влияет на мировой рынок,

- тесно связанная с предыдущим пунктом - Россия является одним из крупнейших экспортеров нефти и газа, что определяет котировки мировых валют,

- вся история нашей страны показывает, что любое событие, происходящее в России, может существенно повлиять на ход истории всех остальных стран.

Все это определяет повышенный интерес к нашей стране. Особенный интерес вызывали происходящие в нашей стране события в конце прошлого начале нынешнего века.

Это было вызвано коренной ломкой политического и экономического строя страны: переход от авторитарный формы правления к демократической, от командной формы экономики к рыночным отношениям – все это оказало большое влияние на все страны мира. Экономический кризис конца 90-х годов XX века был отчасти вызван и событиями, произошедшими на территории России.

Сейчас стираются границы между внутренними и внешними интересами государства. Любой внутренний конфликт может перерасти в международный конфликт, или даже войну. Поэтому внешняя политика становится одной из главнейших при планировании дальнейшего развития страны.

Особо следует подчеркнуть, что данная проблема является весьма актуальной в условиях многонациональной России.

Тем более, что даже во время своей речи Президент РФ Д. Медведев[[1]](#footnote-1) уделил большое внимание развитию внешней политики России, а также вовлечению россиян в решение многих вопросов. Он подчеркнул, что только планомерное развитие гражданского общества может дать положительный результат внешней политики страны, а также ее правильной реализации.

В современном мире страна оценивается по многим критериям, в частности по уровню развития культуры, экономики, политики, техники, науки, условиям жизни, уровню обеспеченности населения. Все эти факторы и позволяют стране занять то или иное место в мире. Смена внешней политики России может привести ко многим последствиям, которые не можем предугадать даже сейчас. Прозападно ориентированная Россия так неожиданно поменявшая курс своего партнерского взаимодействия позволила многим странам проявить и даже заявить себя на мировом рынке. Направление внешней политики России оказывает большое влияние на политическое и экономическое развитие многих стран. Произошедшие изменения и усиление роли России за последние годы позволяет по-новому взглянуть на историю становления внешней политики России, оценить критерии, в которых ошибались исследователи и по которым они оказались правы. Именно поэтому многие ученые, экономисты и политологи так интересуются направлением внешней политики России конца XX века – начала XXI века. Актуальность данной темы обусловлена еще и тем, что многие происходящие сейчас события были предопределены и теми событиями, которые случились в рассматриваемый период.

Цель данной работы – рассмотрение особенностей общих тенденций внешней политики России конца XX – начала XXI века.

Задачами являются:

- анализ иностранных литературных источников, рассматривающих общую тенденцию внешней политики России,

- анализ работ российских ученых, посвященных данной проблеме,

- сравнение западной и российской точки зрения на рассматриваемые события,

- анализ возможных путей решения проблемы,

- систематизация рассмотренных источников и выделение общих проблем.

# Существо проблемы

Внешняя политика России существенно изменилась в период экономического и политического преобразования страны. Но это связано не только со внутренними проблемами государства, но и с происходящими в мире событиями. Крушение Советского Союза во многом послужили катализатором международных конфликтов, войн и геноцидов. Те международные достижения, которые получили свое закрепление в международном праве, оказались ненужными и забытыми. Данные обещания забывались или нарушались, никто никого не наказывали и не осуждал за это. В какой-то момент это явилось нормой. К сожалению, многие страны до сих продолжают исходить из этой политики.

Так, усиление роли Америки и ее желание стать господствующей страной, привело к тому, что Россия потеряла интерес к взаимодействию с США и начала искать новых партнеров. В это же время начинают набирать силы страны Азии – Япония, Китай, Тайвань, Индия. Они видят в России не только надежного партнера, но и мощного союзника. У нас много совместных интересов с этими странами, поэтому партнерские отношения только укрепляются с каждым годом. Партнерские отношения наблюдаются как в экономическом и политическом плане, так и в культурном. Восстанавливаются старее связи, которые были между нашими народами многие годы. Несмотря на возможные конфликты (как например, вопрос Курил с Японией), партнерские отношения продолжают развиваться. Многие ученые имеют свою точку зрения на начало смены курса внешней политики России, мы постараемся рассмотреть каждую из них и обосновать их право на существование. Из всех реферируемых источников лучше всего определил существо проблемы Valerii Ivanovich Mikhailenko[[2]](#footnote-2), который указал, что «события 11 сентября 2001 года сделали проблему толерантности самой актуальной в мире». Он подчеркивает, что, несмотря на всеобщее ожидание, что XX век станет веком без войн, двадцатое столетие наоборот вошло в историю как одно из самых ужасных. В это время появились такие понятия как фашизм и коммунизм, использование в Первой Мировой войне газа, как орудия убийства, получило широкое распространение во Второй Мировой войне. Вторая половина XX века была связана с понятием «холодной войны». И все столетие ассоциируется у нас с теми или иными применениями понятий этнические чистки и геноцид.

В области развития внешней политики Mikhailenko V.I.[[3]](#footnote-3) указывает на период с декабря 1992 года по март 1993 года, как на время, определившее направление политики России. В это время были пройдены отрицательные последствия августа 1991 года. Начали решаться вопросы Курил и Югославии, Россия стала меньше экспортировать оружия в Сербию, Ирак, Ливию и Северную Корею. В области внешней политики наметилась тенденция к воплощению интересов страны, а не отдельных группировок или лиц, приближенных к власти[[4]](#footnote-4). Данную точку зрения отчасти поддерживает и Macfarlane S.N. [[5]](#footnote-5), который указывает, что роль США в последнее время существенно возросла, в связи с чем требуется противовес ее влиянию. Как один из путей Macfarlane S.N. предлагает установление новых политических партнерств, таких как Россия-Индия, Китай-Россия и т.д. Несмотря на трудности, которые испытывает Россия, ее культурный и экономический потенциал вызывает уважение у многих стран и людей. Однако наибольшее порицание, по мнению Macfarlane S.N. вызывает политика России в Чечне. Хотя, как указывает Malcolm N. и Pravda A.[[6]](#footnote-6), Чечня является внутренней проблемой России и не относится ко внешней дипломатии. Этой же точки зрения придерживается и Каssianova A.[[7]](#footnote-7) Macfarlane S.N. также подчеркивает интерес России в Югославии и Косово. Вмешательство России в дела этой страны. Он не считает это неправильным, однако подчеркивает, что на данном этапе Россия не может себе позволить быть сильной страной такой, какой она была во времена Советского Союза. Тот моральный удар, который она получила после распада СССР, требует большого периода времени для восстановления. В первую очередь это видна на уровне снижения рождаемости, по сравнению с Индией и Китаем[[8]](#footnote-8). Большую роль России отводит Macfarlane S.N. и потому, что именно она поставляет газ во многие страны Европы. И автор указывает, что это может стать причиной многих конфликтов, инициатором которых не будет Россия. Также исследователь говорит о том, что России следует в этой области наладить партнерские отношения с Японией и Китаем. Но в целом, Macfarlane S.N. считает, что Россия надежный и проверенный партнер.

Однако не все исследователи разделяют эту позицию. По существу данной проблемы лучше всего выразился Hannes Adomeit[[9]](#footnote-9), который указал, что российские политические деятели позиционируют Россию как «страну большой силы». На чем же основаны данные заявления?

H. Adomeit выделяет несколько этапов развития нашей страны, которые были бы интересны для рассматриваемой проблемы[[10]](#footnote-10):

* с момента окончания Второй Мировой войны до конца 70 годов XX века - период конфронтации, стремление к захвату территории и установления своей идеологии (идеологии марксизма-ленинизма). На данном этапе первенство отдавалось силе и идеологии;
* с конца 1970 по начало 1980 гг. – это время Брежнева и Андропова, установление командной системы управления; установление протекторатам над восточной Европой, Китаем, третьими странами мира; проводимая политика привела к нескольким серьезным кризисам. В Европе в это время поднимают голову реваншисты и неонацисты;
* с середины 80-х до конца 1992 года – период новомыслия. В этот период усиливается интерес к философским и общечеловеческим аспектам проведения внешней политики, к созданию нового мира. Распался Советский Союз. Происходит вывод советских войск из Афганистана. Именно в этот период рухнула Берлинская стена, что стало символом новой эры. В Европе создается G7, которая пытается ввести единые системы стоимости, законов и норм права. В 1990 году Германия входит в НАТО;
* с 1992 года до весны 1993 года в России происходит реформирование рынка, проведение реформ, анализ военной и геополитической обстановки в мире;
* с весны 1993 года наблюдается период изменения внешней политики. H. Adomeit указывает, что первым шагом в установлении нового направления внешней политики России служит письмо Б. Ельцина японскому премьер-министру Miyazawa, в феврале 1992 года, в котором он предлагает установить партнерские отношения. Основным вопросом прошедших после этого совещаний являлись Курилы. Также следует отметить изменение внешней политики России в отношении Югославии, в частности в отношении Сербии. H. Adomeit указывает на военную помощь Таджикистану (на границе с Афганистаном), Абхазии (в конфликте с Грузией), Молдове, поддержка русского населения в Латвии и Эстонии. Большую озабоченность автора вызывает продажа военной техники Ирану и Сирии.

H. Adomeit подчеркивает, что последние два этапа являются наименее изученными в современной науке. Однако, подчеркивает автор, абсолютно понятно, что в период от правления Сталина до правления М. Горбачева Советский Союз принимал активное участие в гонке вооружения. В последнее же время Россия перестает быть ориентированной на Америку, а поворачивается лицом к Европе, пытается восстановить свое влияние на западной и восточной Европе.

Россия становится более ориентированной на военное сотрудничество с Китаем, Индией со странами Ближнего Востока, на продажу оружия.

Особо H. Adomeit указывает на возрастающую роль Калининграда, как на форпост России на Балтике. В связи с отводом российских войск из Германии и стран Балтии, единственным возможным местом (кроме Северного Кавказа и Санкт-Петербурга) разместить войска в этом регионе является Калининград. Учитывая все вышеперечисленное, H. Adomeit подчеркивает усиление роли России в мире, но также указывает, что новая изоляция России приведет не к новой «холодной войне», а к другим, более худшим последствиям.

David Kerr[[11]](#footnote-11) добавляет к вышесказанному, ссылаясь на Алексея Арбатова, что во внешней политики России можно выделить несколько направлений:

1. прозападная группа, возглавляемая министром иностранных дел Козыревым, появилась с августа 1991 года, и поддерживается большинством членов президентского штаба.
2. развитие интересов России в Азии. Культурные связи России и Азии пережили много перемен, но остались верны друг другу. Дипломатические отношения между двумя странами были установлены в XVI веке, дальнейшее развитие получили эти отношения в XVIII - XIX веке. В советский период эти отношения стали более крепкими. D. Kerr подчеркивает, что Россия все больше отходит от Европы.

Россия входит в азиатскую экономику, отходя от европейского центра. Основную роль в данном вопросе играет «пространство», которое согласно D. Kerr играет решающую роль при решении вопросов между центром и периферией. Однако Сибирь и Дальний Восток благодаря этому пространству будет всегда тесно связано с Азией, потому что они находятся гораздо ближе к ней, чем к Москве.

С чем это связано? Мне кажется, ответ находится работе Allen C. Linch «The Evolution of Russian Foreign Policy in the 1990s». Allen C. Linch[[12]](#footnote-12) уделяет большое внимание отношениям России и G7, называя эти отношения «G7+1». Несмотря на положительные тенденции развития России, автор подчеркивает свои опасения относительно военной мощи России.

Хотя следует отметить, что Европа заинтересована в развитии отношений с Россией, так как около 20% европейского масла и нефти идут из России, 30 % природного рода – российские, 80 % товаров импортируются из России беспошлинно, что сказывается на их себестоимости. Allen C. Linch указывает, что в конфликте 1999 года НАТО и Сербии, Россия была на стороне Сербии. Таким образом, Allen C. Linch говорит о том, что не смотря на взаимное желание Европы, НАТО и России установить дипломатические отношения, Россия отдает предпочтение своим бывшим партнерам времен Советского Союза. Arbatov A.G. также говорит о том, что в конце 90-х годов XX века Россия коренным образом изменила направление своей внешней политики. Arbatov A.G. подчеркивает, что в советское время направление внешней политики зависело от личных пристрастий и желаний «номенклатуры». Однако начинает он отсчет новой политики с момента распада Советского Союза. Мотивируя это тем, что Российская Федерация включала в себя 76 % территории СССР и 60% населения. Arbatov A.G. также указывает, что бывшие союзные республики оказались подвержены влиянию как Америки, так и Китая. При этом, в рассматриваемый период, экономика России зависела в первую очередь от поддержки европейских стран, а также G7. Благодаря своим ресурсам и территории Россия обладает большой потенциальной силой, не учитывать которую не возможно. Многополярный мир установился не благодаря желанию какой-то из стран, а благодаря изменению в мире общей политики. Крупнейшими политическими игроками начинают выступать страны Западной Европы, Китай, Япония и конечно же Россия. Этот период характеризуется усилением роли дипломатии.

В рассматриваемый период можно выделить несколько групп влияний:

* - прозападная коалиция: возглавляется А. Козыревым, их интересы были направлены на полный контроль президента и вооруженных сил. Более всего политика А. Козырева была направлена на полное вливание России в западные страны;
* - коалиция, направленная на вливание России не только в западные страны, но и в мир: возглавлялась она В. Лукиным. Эта коалиция характеризовалась участием преимущественно молодых политиков. Несмотря на то, что они также поддерживали прозападные настроения, однако они оставляли за собой право критиковать многие аспекты внешней политики Америки в рассматриваемый период (конец 90-х годов XX века),
* - «гражданская группа»: возглавлял А. Руцкой. Они предлагали налаживать взаимодействие с новыми политическими партнерами – Китаем, Ираном и Индией. Большое внимание они уделяли вопросам экспорта: Россия слишком много завозит товаров, не поддерживая отечественные фирмы и компании,
* - неокоммунисты или националисты (их еще называют «ура-патриоты» и «красно-коричневые»): возглавляют Д. Васильев и Г. Жириновский. Они поддерживают идею сверхдержавы и особой роли России в мире и политике. Предлагают вернуть Украину и направить влияние на страны Балтии, Молдовы и Грузии. Партнерские отношения хотят установить с Ираком, Ливией, Северной Кореей и Кубой. Призывают ввести войска в Боснию и Ирак.

После произошедшего в России путча политика страны получила свое дальнейшее развитие и одним из существенных аспектов внешней политики России является заявление А. Козырева в мае 1993 года о введение войск в Боснию. Также в этот период стало понятно отношение России к своим гражданам, которые находятся на территории бывших союзных республик: Россия заговорила о нарушении прав человека и о поддержки своих граждан.

Arbatov A.G. подчеркивает, что на Западе начинает пользоваться популярностью «дипломатия улыбок» и «соглашательная политика». Mikhailenko V.I. [[13]](#footnote-13) указывает, что для России существует четыре главных направления развития внешней политики:

* - установления мирных отношений со странами – участницами СССР. Прежде всего это касается Украины и Казахстана, что связано с их многолетними связями во многих областях деятельности,
* - установление новых дипломатических отношений со странами протектората Советского Союза, прежде всего это страны Балтии, Балкан, Ближнего Востока, Южной Азии и другие. Сейчас многие из этих стран устанавливают новые партнерские отношения, например Молдова с Румынией, Азербайджан с Турцией и т.д.
* - в период ослабления и разрешения внутренних конфликтов Россия потеряла достаточно большую зону влияния в странах своего преобладания, это в частности, Южная Азия и Дальний Восток. Предложением по урегулированию данной проблемы Mikhailenko V.I. предлагает изменение области своих интересов в данных регионах,
* - изменение роли России в мире, которая сейчас зависит в основном от экономической инфраструктуры страны.

Хотя многие страны Средней Азии отошли из зоны влияния России, однако Казахстан сохраняет «верность» России. Тесные и долгие связи с России, а также проживание большого количества русских на территории этой страны обуславливают установление партнерских отношений между этими странами. Распространение американского влияния на страны Азии: Китай, Тайвань, Гонк Конг, заставляют Россию сделать восточное направление внешней политики одним из основополагающих. Однако это может и привести к вовлечению России во внутренних конфликты этих стран. Это связано, прежде всего, с тем, что данные страны являются густо перенаселенными, и они входят в мировой рынок, где уже все «роли» распределены. Естественно им не нравится то место, которое они вынуждены занимать. В связи с этим партнерские отношения с Россией будут им помогать или наоборот мешать занять свое место на мировом рынке.

Одной из крупных проблем, которая вызывает озабоченность не только западных ученых, но и российских, это то, что чаще всего направление внешней политики определяется с точки зрения интересов «элиты», которая приближена к власти. Об этом говорит в своей работе и Каssianova A., и Malcolm N., Pravda A. Они подчеркивают, что решение многих проблем с точки зрения своих личных интересов, к сожалению является действительностью России. Особое место они уделяют деятельности А. Козырева, считая, что его деятельность в основном была направлена на воплощение его видения развития внешней политики России, а не действительных интересов страны. В частности данная не очень лестная оценка обусловлена тем, что по мнению исследователей[[14]](#footnote-14) Америка не делала никаких шагов к сближению или установлению прочного многополярного мира. Она скорее пользовалась своей силой, считая, что ей все позволено. И допуская подобную ситуацию, российское правительство сделало очень плохо не только для страны, но и для ее престижа. Так как восстановление доброго имени займет достаточно много времени. Тем более, что расширение НАТО на восток доказывает, что Америка заинтересована и стремится сделать однополярный мир. В то время, как уже многие страны признали, что сейчас отдается предпочтение строительству многополярного мира.

# Возможные пути решения

Вероятно, можно указать на два пути решения проблемы:

- развитие политического воспитания россиян, их желание участвовать в жизни страны,

- усиление мощи России на приграничных территориях и территориях возможных конфликтов.

Первый путь рассмотрели Sheri Frost и Denis Makarov. Они в своей работе[[15]](#footnote-15) указывают, существенным условием развитием не только внешней политики, но и политики любого государства вообще, является внутреннее развитие населения страны. Их готовность и желание принимать деятельное участие в жизни своей страны. Проведенное ими исследование показало следующее:

самостоятельно занимают активную позицию в отношении политической жизни страны 52,7%, 14 % - не определились в данном вопросе, 33,2% - пассивны;

после участия в форуме, то есть после целенаправленного воздействия на людей, активную позицию стали занимать 54,5%, сомневаются 19,5%, остались пассивными 26%.

Таким образом мы видим, что хотя в сторону активной позиции склонились 1,7%, то от пассивной группы отошло уже 7,2%. И хотя они еще не определились в своих мыслях, но уже точнее не вернутся к пассивной позиции.

И хотя в данном опросе участвовали люди, в основном до 18 лет (48,3%) и от 30 до 44 лет, то есть в люди, которые уже определились в жизни или еще только вступают в нее. Из 100% людей, принимающих участие в форуме, 66,8% было мужчинами и 33,2% - женщинами.

Уровень образования показал следующее: в опросе принимали участие 48,3% учащихся some high school, 46,2% - студенты университетов.

Исходя из местожительства участников, получаем, что 74% проживают в зоне больших городов.

То есть в эксперименте, рассмотренном Frost Sh. и Makarov D., принимали участие люди, как правило имеющие высшие образование или желающие туда поступить, проживающие в зоне больших городов. Таким образом, мы может сказать, что в данном случае исследователи имели дело подготовленными участниками. Однако, это не снижает роли данного эксперимента, так как он показал, что активной политической позиции можно научить. Второй же путь предлагают другие исследователи. Они предпринимаются попытку проанализировать возможные места дислокации будущих конфликтов и рекомендуют усилить в этих регионах военную мощь.

Для установления дипломатических отношений Mikhailenko V.I.[[16]](#footnote-16) предлагает проявить большую открытость военного производства и армии, обеспечить защиту прав человека на территории дислокации российских войск.

В условиях вливания Грузии и Армении в зону интересов исламистов, Россия должна проявить больше терпения и открытости для добровольно вовлечения населения этих стран в зону своих интересов. Однако необходимо быть готовыми к отражению военного удара, который возможно потребуется для отражения конфликтов в Афганистане и Таджикистане.

Macfarlane S.N.[[17]](#footnote-17) подчеркивает, что в связи с усилением роли исламистов в Средней Азии и Афганистане, Россия должна быть готовой отразить возможные воейнные удары с этой стороны.

Mikhailenko V.I. подчеркивает, что не смотря на внутренние кризисы, Россию продолжают воспринимать во многих странах как одну из стран – гарантов мира на земле.

Несмотря на прозападные настроения в 1992 – 93 годах Россия сумела взять себя в руки и строить внешнюю политику, исходя из интересов своей страны и своего народа. После периода «холодной войны» Россия активно входит в международные дела и демонстрирует себя в качестве надежного партнера. Однако мне кажется, что первый путь более предпочтительный, потому он позволяет урегулировать возможные военные конфликты мирным путем. Но и от второго пути нельзя отказываться, так как именно он позволит выиграть время для воспитания поколения людей, которым была бы не безразлична Россия.

# Общая оценка реферируемых публикаций

Подводя итог можно сказать, что большое внимание уделяется смене политического курса России с прозападных настроений на провосточные. Многие исследователи говорят о том, что Россия является одним из крупнейших и надежных партнеров, которого бы они не хотели бы потерять. В современном мире страна оценивается по многим критериям, в частности по уровню развития культуры, экономики, политики, техники, науки, условиям жизни, уровню обеспеченности населения. Все эти факторы и позволяют стране занять то или иное место в мире. Сейчас стираются границы между внутренними и внешними интересами государства. Любой внутренний конфликт может перерасти в международный конфликт, или даже войну. Поэтому внешняя политика становится одной из главнейших при планировании дальнейшего развития страны. Особо следует подчеркнуть, что данная проблема является весьма актуальной в условиях многонациональной России. Распространение американского влияния на страны Азии: Китай, Тайвань, Гонк Конг, заставляют Россию сделать восточное направление внешней политики одним из основополагающих. Однако это может и привести к вовлечению России во внутренних конфликты этих стран. Это связано, прежде всего, с тем, что данные страны являются густо перенаселенными, и они входят в мировой рынок, где уже все «роли» распределены. Естественно им не нравится то место, которое они вынуждены занимать. В связи с этим партнерские отношения с Россией будут им помогать или наоборот мешать занять свое место на мировом рынке. Россия входит в азиатскую экономику, отходя от европейского центра. Основную роль в данном вопросе играет «пространство», которое согласно D. Kerr играет решающую роль при решении вопросов между центром и периферией. Однако Сибирь и Дальний Восток благодаря этому пространству будет всегда тесно связано с Азией, потому что они находятся гораздо ближе к ней, чем к Москве. Начали решаться вопросы Курил и Югославии, Россия стала меньше экспортировать оружия в Сербию, Ирак, Ливию и Северную Корею. В области внешней политики наметилась тенденция к воплощению интересов страны, а не отдельных группировок или лиц, приближенных к власти. Однако больше всего беспокойства вызывает у западных исследователей следующие вопросы:

- установление влияния России в странах бывшего СССР, защита прав человека в этих регионах, хотя следует отметить, что многие исследователи отмечают, что права русскоязычного населения в странах Балтии далеко от цивилизованного уровня,

- политика России в Чечне (хотя многие исследователи говорят о том, что это внутреннее дело России),

- установление партнерских отношений со странами Азии: Японией, Китаем, Индией,

- продажа военной техники странам Азии.

Одной из крупных проблем, которая вызывает озабоченность не только западных ученых, но и российских, это то, что чаще всего направление внешней политики определяется с точки зрения интересов «элиты», которая приближена к власти. Подводя итог прочитанному, можно сказать, что большинство ученых признает, что Россия строит многополярный мир, хотя и совершает при этом ошибки. Но главное цель и желание, а при желании любые ошибки поправимы. Решение проблемы многие ученые видят по-разному, но в одном они сходятся: усиление военной мощи исламского мира (что особенно подчеркнуло 11 сентября) и развитие Афганистана требует вооруженного присутствия российских военных в странах Средней Азии. Однако, что вызывает большое удивление, из всех трудов, только в одном говорится о развитии и воспитании гражданского общества в России, хотя именно это неоднократно подчеркивал в своей речи Президент РФ.

# Заключение

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что большинство ученых признает, что Россия строит многополярный мир, хотя и совершает при этом ошибки. Но главное цель и желание, а при желании любые ошибки поправимы. Сейчас стираются границы между внутренними и внешними интересами государства. Любой внутренний конфликт может перерасти в международный конфликт, или даже войну. Поэтому внешняя политика становится одной из главнейших при планировании дальнейшего развития страны. Особо следует подчеркнуть, что данная проблема является весьма актуальной в условиях многонациональной России. В современном мире страна оценивается по многим критериям, в частности по уровню развития культуры, экономики, политики, техники, науки, условиям жизни, уровню обеспеченности населения. Все эти факторы и позволяют стране занять то или иное место в мире. Произошедшие изменения и усиление роли России за последние годы позволяет по-новому взглянуть на историю становления внешней политики России, оценить критерии, в которых ошибались исследователи и по которым они оказались правы. Так, военные действия на Северном Кавказе показали, что война не закончилась. Военной присутствие России в этих странах еще необходимо. До сих пор не решен вопрос с Курилами.
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