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Введение

Юридическая ответственность — возникшее в результате лично совершенного правонарушения и предусмотренное юридической нормой политико-правовое состояние, когда компетентный орган, должностное лицо или гражданин на основе закона или в специальной форме требует от правонарушителя отчет в совершенном деянии, возлагает на него определенную меру лишений, а правонарушитель претерпевает неблагоприятные последствия нарушения юридической нормы[[1]](#footnote-1).

Юридическая ответственность, если определить ее место в системе российского права, представляет собой комплексный по содержанию ((состоящий из норм различных отраслей), своеобразный по структуре (включающий в себя институты и целую (уголовное право) отрасль), охранительный по назначению, функциональный институт права, регулирующий деликтные отношения методом наказания правонарушителей.

Понятие «юридическая ответственность» находится в тесной связи с такими категориями, как наказание, санкция правовой нормы, правонарушение, обязанность, необходимость[[2]](#footnote-2).

Правовая ответственность и охранительное правоотношение — самостоятельные юридические понятия. Правовая ответственность возникает и существует в рамках охранительного правоотношения.

В рамках охранительного правоотношения реализуется государственно-принудительная система, связанная с освобождением от правовой ответственности, иные меры государственного принуждения. Правовая ответственность и охранительное правоотношение по содержанию полностью не совпадают.

Охранительное правоотношение возникает с момента совершения правонарушения, а правовая ответственность как факт реальной действительности наступает на определенной стадии его, после вынесения индивидуального юридического акта. Юридическая ответственность выступает своеобразным мощным охранительным правовым механизмом, а не просто охранительным правоотношением.

Таким образом, фактическим основанием юридической ответственности выступает правонарушение, характеризующееся совокупностью признаков, образующих его состав, а юридическим основанием — норма права и соответствующий правоприменительный акт, в котором компетентный орган устанавливает конкретный объем и форму принудительных мер к конкретному правонарушителю. Подобным правоприменительным актом может являться приказ администрации, приговор или решение суда и т.п.

Цель работы: исследовать понятие юридической ответственности в российском праве. Для этого необходимо рассмотреть следующие вопросы: сущность этого понятия, виды юридической ответственности, ее цели, принципы и функции.

1. Понятие, признаки и основания юридической ответственности

Юридическая ответственность — многоплановая категория и выступает как:

а) вариант (способ) правового регулирования в виде наложения запретов;

б) средство укрепления законности;

в) средство воспитания законопослушных граждан, метод повышения уровня правового сознания и юридической культуры;

г) принцип деятельности правового государства. Специфика юридической ответственности может быть раскрыта путем краткого анализа ее существенных признаков.

Во-первых, по своей природе юридическая ответственность — это особое политико-правовое состояние. Именно понятие «состояние» выступает родовым по отношению к этому понятию.

Во-вторых, юридическая ответственность — вид и мера государственного принуждения. Юридическая ответственность — своеобразная негативная осуждающая реакция государства противоправного поведения лица. Категория ответственности находится вне личности и не может быть истолкована только как внутреннее, личностное свойство.

Государство причиняет правонарушителю указанные в законе лишения личного или имущественного характера, не считаясь с его желанием, принуждая его тем самым к исполнению требований права.

Является ли юридическая ответственность принуждением к исполнению обязанности? Верно конечно, что исполнение обязанностей — главное для законности и правопорядка. Но исполнение обязанности — это безусловное требование юридической нормы. И если обязанный субъект права будет знать, что единственным «неблагоприятным» для него последствием явится исполнение того, что он должен был сделать, но не хотел, вряд ли в будущем он удержится от повторного неисполнения. Юридическая ответственность призвана как раз исключить на будущее отказы от исполнения обязанности. И поэтому надо так строить ответственность, чтобы субъект испытывал воздействие неблагоприятных последствий именно за неисполнение в срок и надлежащим (качественным) образом установленной юридической обязанности[[3]](#footnote-3).

В-третьих, юридическая ответственность — состояние, при котором правонарушитель претерпевает неблагоприятные последствия. Юридическая ответственность — это всегда определенный вид правового лишения, обременения, урон. Юридическая ответственность — ограничения личного, организационного либо имущественного характера. Признание субъекта права правонарушителем всегда изменяет в сторону ухудшения его юридический статус (ограничение свободы, умаление достоинства, издержки в материальном плане). Правонарушитель отдает отчет о своем поведении. Он должен быть способен дать этот отчет (возраст, вменяемость). Именно поэтому юридическая ответственность — единство объективного и субъективного.

В-четвертых, юридическая ответственность возникает и реализуется только на основе и в пределах норм права и определяется санкциями правовых норм.

В-пятых, юридическая ответственность наступает за лично совершенное правонарушение. Правонарушение является не только основанием, но и самим моментом возникновения ретроспективной ответственности.

В-шестых, юридическая ответственность осуществляется в специальных процессуальных формах.

2. Цели, функции и принципы юридической ответственности в российском государстве

Функции юридической ответственности определяются и направляются ее целями. Если под термином «цель» понимать «будущее и настоящее», предвосхищение соответствующего результата, то под функцией юридической ответственности следует понимать основные направления, через которые достигаются цели ответственности и в которых проявляется назначение ответственности[[4]](#footnote-4). Юридическая ответственность как социальное явление носит характер самозащиты общества от посягательств на его устои.

2.1 Цели и функции юридической ответственности

Можно выделить две главные функции юридической ответственности: правовосстановительную (репарационную) и репрессивную (карательную). Различные конкретные виды юридической ответственности выполняют самостоятельные, частные функции.

Цели юридической ответственности позволяют более глубоко проникнуть в сущность этого правового института, более точно определить его функции и обнаружить принципы. Цели юридической ответственности (равно как ее функции и принципы) выступают конкретными проявлениями общих целей, принципов и функции права.

Институт юридической ответственности участвует в реализации охранительной функции права, и его цель в самой общей форме можно определить как охрану правопорядка.

Конечная перспективная цель юридической ответственности в любом обществе — это ликвидация правонарушений. Но это скорее идеальная цель. Точнее вести речь об удержании правонарушений в нормальных пределах, то есть на уровне, не мешающем гражданам вести безопасный образ жизни.

Непосредственная цель юридической ответственности состоит в наказании правонарушителя. Поэтому прямой функцией данного института является карательная функция. Наказание, конечно, не самоцель, оно не замыкается на себе, а становится средством достижения более высоких целей.

Наказание (кара) — есть причинение субъекту правонарушения духовных, личных, материальных тягот, обременении, страданий. Оно реализуется путем изменения юридического статуса личности правонарушителя, путем ограничения свобод, их лишения, либо посредством возложения дополнительных (к общему статусу граждан) обязанностей. Задача наказания в обществе заключается в большей или меньшей нравственной перестройке личности, в формировании у человека, нарушившего закон, законопослушных установок поведения, привитии ему уважения к праву[[5]](#footnote-5).

Резюмируя сказанное, следует подчеркнуть: цели правовой ответственности состоят в том, чтобы:

а) защитить правопорядок;

б) покарать правонарушителя;

в) путем перевоспитания и исправления правонарушителя удержать его от совершения новых нарушений норм права (частная превенция);

г) предупредить о возможной правовой ответственности за совершение правонарушения всех других лиц (общая превенция).

Основные принципы юридической ответственности в совокупности представляют собой ее обобщенную характеристику. Принципы юридической ответственности — это внутренние закономерности существования и развития данного правового института, выражающие его природу и назначение.

2.2 Принципы юридической ответственности

Принципами юридической ответственности являются:

— законность основания;

— гуманизм ответственности;

— персонифицированность (индивидуализация) возложения;

— нормативно-правовая регламентированность (закрепленность) осуществления;

— недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение;

— обоснованность и своевременность установления юридической ответственности.

Законность основания. Под основанием юридической ответственности принято понимать те правовые и фактические факторы, при существовании которых государство применяет к субъектам права те или иные принудительные меры. Правовым основанием юридической ответственности является норма права. Фактическим основанием юридической ответственности выступает правонарушение. Если из состава правонарушения исключается какой-либо необходимый компонент, то нет целого — правонарушения, нет законного основания юридической ответственности. Но наличие нормы права и факт ее нарушения автоматически не влекут юридической ответственности. Юридическая ответственность может наступить лишь на основе акта применения нормы права к данному конкретному случаю. Вот почему полным законным основанием юридической ответственности выступают: состав правонарушения и акт применения о назначении той или иной меры юридической ответственности. Лишь та ответственность может быть назначена правонарушителю, которая определена в юридической норме. Назначение за конкретное правонарушение меры юридической ответственности, не предусмотренной правом, представляет собой нарушение законности.

Способы закрепления вида и пределов юридической ответственности в нормах права различные.

В одних нормативных актах виды и размеры ответственности определяются вслед за описанием состава правонарушения. Такой прием используется в УК, в актах, устанавливающих административную ответственность.

Иногда состав правонарушения формируется как нарушение обязанностей, а затем следует перечень возможных мер ответственности. Это имеет место в трудовом праве. В некоторых случаях ответственность за правонарушения предусматривается специальным актом, который выступает в качестве дополнения к акту, устанавливающему юридические обязанности.

В судебной, административной и дисциплинарной практике факты неосновательного привлечения к ответственности встречаются отнюдь не редко, что особенно опасно для становления правового государства.

Неотвратимость наступления. Общеизвестно — «предупредительное значение наказания обусловливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью». Превентивно — воспитательное воздействие юридических санкций определяется не их жестокостью, а неотвратимостью применения. Правонарушение без ответственности перед законом — явление ненормальное, опасное, фундамент без самого здания. Принцип неотвратимости юридической ответственности за правонарушение необходимо закрепить нормативно в качестве общего положения для всех видов ответственности по российскому праву[[6]](#footnote-6).

Персонифицированность (индивидуализация) возложения юридической ответственности. Российское право закрепляет принцип равенства граждан перед законом, который предполагает не только равенство прав и обязанностей граждан, но и личную ответственность каждого гражданина за совершенный деликт. Юридическая ответственность — есть правовая форма осуществления наказания, и ее персонифицированность означает, в конечном счете, индивидуализацию наказания.

Индивидуализация правовой ответственности гражданина — это обусловленный нормами права и осуществляемый при возложении правовой ответственности всесторонний учет личности правонарушителя, особенностей совершенного им деяния, а также других обстоятельств объективного и субъективного порядка в целях справедливого разрешения дел об ответственности.

В случае коллективной юридической ответственности она распределяется, «раскладывается» между членами и руководителями коллектива в соответствии с долей вины каждого в совершенном правонарушении.

Нормативно-правовая регламентация (закрепленность) осуществления. Регламентацию осуществления правовой ответственности «проводят» нормы процессуального права, порождающие при наличии определенных фактов процессуальные правоотношения, через которые, как через свою форму, проявляется отношение юридической ответственности. Степень процессуальной регламентации различных видов юридической ответственности не одинакова, да и не может быть тождественной. Регламентация процесса жизни юридической ответственности должна быть наиболее детальной для жестких ее видов (уголовной и административной). С этой точки зрения нельзя не обратить внимание на необходимость разработки административного процесса, гарантий прав граждан в таком процессе. Закрепленность осуществления ответственности означает также, что применению подлежит именно эта норма юридической ответственности, а не смежная и тем более не другого уровня.

Недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение.

Здесь имеются в виду те случаи, когда одно и то же правонарушение предусмотрено в качестве такового нормами различных отраслевых институтов ответственности, поскольку данное деяние нарушает правопорядок в разных сферах общественной жизни. Если одно и то же деяние одновременно предусмотрено как правонарушение нормами различных отраслей (допустим, административным, трудовым, гражданским правом), следует применить ту санкцию, которая в данном конкретном случае является наиболее целесообразной и эффективной. Недопустимость сложения двух или более видов ответственности за одно деяние выражает принцип экономии карательных средств, который в свою очередь служит проявлением гуманизма и справедливости права.

3. Освобождение от юридической ответственности и исключение юридической ответственности по российскому законодательству

Правонарушение — это основание юридической ответственности граждан и их организаций в российском обществе, но это не значит, что за совершение каждого правонарушения неизбежно следует юридическая ответственность. В достаточно многочисленных случаях закон освобождает от юридической ответственности за правонарушения либо даже исключает ее.

Под основанием освобождения от юридической ответственности следует понимать юридические факты или фактические обстоятельства, при наличии которых в силу норм права снимается обязанность претерпевать меры государственного принудительного воздействия за совершенное правонарушение. Освобождение от юридической ответственности — отказ компетентных органов государства, в предусмотренных законом случаях, от осуждения (порицания) поведения и применения мер государственного принуждения.

В определенной мере институт освобождения является исключением из правил наступления юридической ответственности за совершенное правонарушение. В таких ситуациях субъект правонарушения не становится субъектом юридической ответственности, хотя обычно эти правовые категории тождественны.

Освобождение от юридической ответственности представляет собой предусмотренное действующим законодательством устранение неблагоприятных правовых последствий для лица, совершившего правонарушение.

Выделяют полное и частичное освобождение от правовой ответственности. Понятие «освобождение от правовой ответственности» надо отличать от понятия «исключение правовой ответственности».

Различие между указанными понятиями состоит в том, что если освобождение от правовой ответственности предполагает снятие обязанности претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение, то с исключением правовой ответственности связывается недопустимость правовой ответственности.

Нетождественность освобождения от правовой ответственности и исключения ее состоит в том, что в первом случае правонарушение имеет место в действиях лица, тогда как во втором — состав правонарушения отсутствует.

В российском законодательстве перечислены обстоятельства, исключающие противоправность деяния.

При определенных условиях действия, обычно квалифицируемые как правонарушения, могут не обладать этими свойствами, если имеются обстоятельства, исключающие противоправность деяния. Одним из таких обстоятельств является необходимая оборона[[7]](#footnote-7). Для признания необходимой обороны в качестве правомерной требуется, чтобы был соблюден ряд условий, относящихся как к нападению, так и к защите.

Другим обстоятельством, исключающим юридическую ответственность, выступает крайняя необходимость. Этот институт предусмотрен уголовным, гражданским и административным законодательством. Крайняя необходимость устранение опасности, угрожающей интересам государства или личности, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем вред предотвращенный.

Согласно ст. 1067 ГК РФ «вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред[[8]](#footnote-8).

Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

Крайняя необходимость по уголовному законодательству имеет другую природу.

В соответствии со ст. 39 УК РФ, «не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом, интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости»[[9]](#footnote-9).

При этом «превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный». Такое превышение, по вполне понятным причинам, влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ) — также не является преступлением и выступает самостоятельным обстоятельством, исключающим уголовную ответственность.

Физическое или психическое принуждение — как обстоятельство, исключающее преступность деяния, впервые в России получило регламентацию в уголовном законодательстве. «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием)», — гласит ст. 40 УК РФ.

Если вследствие физического принуждения лицо не могло руководить своими действиями, т.е. действовать избирательно, и в результате этого причинило вред правоохраняемым интересам, ответственность исключается, поскольку лицо действовало (бездействовало) под влиянием непреодолимой силы, исключающей мотивированное поведение и вину. Так, связанный и избитый сторож не может охранять вверенный ему участок[[10]](#footnote-10).

Обоснованный риск — важное обстоятельство, исключающее юридическую ответственность и направленное на развертывание гражданской инициативы, на принятие нестандартных, эффективных решений. Статья 41 УК РФ гласит:

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно-полезной цели.

2. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

3. Риск не признается обоснованным, если он был заведомо сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия».

Исполнение приказа или распоряжения — обстоятельство, исключающее юридическую ответственность специального субъекта: военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, ФСБ, налоговой полиции и некоторых других категорий государственных служащих.

Статья 42 УК РФ устанавливает: «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение».

Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность».

Казус — еще одно обстоятельство, исключающее юридическую ответственность. Речь идет о ситуациях, когда в деянии лица присутствуют все признаки состава правонарушения, но отсутствует вина.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием предусмотрено ст. 75 УК РФ. «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления».Этот вид освобождения от уголовной ответственности является факультативным. Решение об освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего впервые преступление небольшой тяжести, принимает орган дознания, следствия, прокурор либо судья с учетом не только характера и степени общественной опасности совершенного деяния, но также характера действий виновного, свидетельствующих о его деятельном раскаянии, и степени их активности.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ).

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки (ст. 77 УК РФ).

В уголовном законе фиксируется: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им деяние перестали быть общественно опасными».

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Статья 78 УК РФ гласит: «Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

а) два года после совершения преступлений небольшой тяжести;

б) шесть лет после совершения преступлений средней тяжести;

в) десять лет после совершения тяжкого преступления;

г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления».

Особое место среди оснований освобождения от юридической ответственности и наказания занимают акты амнистии и помилования.

Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально неопределенного круга лиц (п. «е» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ). Поводы для амнистии бывают самые различные[[11]](#footnote-11).

Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменен более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от наказания.

С лиц, отбывших наказания, актом об амнистии может быть снята судимость. Как правило, амнистия не распространяется на лиц, совершивших тяжкое и особо тяжкое преступление, неоднократно осужденных к лишению свободы, злостно нарушающих режим во время отбывания наказания.

В соответствии с нормами международного права акт амнистии не может распространяться на преступления, в отношении которых не существует срока давности[[12]](#footnote-12).

Помилование, в отличие от амнистии, имеет более узкое содержание. В соответствии с п. «в» ст. 89 Конституции РФ осуществляет помилование Президент РФ. Статья 85 УК РФ устанавливает: «Помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость»[[13]](#footnote-13). Акт помилования является юридическим основанием, обязывающим соответствующие правоохранительные органы выполнить содержащиеся в нем предписания.

Заключение

В заключение можно сделать следующие выводы:

Юридическая ответственность — это возникшее в результате лично совершенного правонарушения и предусмотренное юридической нормой политико-правовое состояние, когда компетентный орган, должностное лицо или гражданин на основе закона или в специальной форме требует от правонарушителя отчет в совершенном деянии, возлагает на него определенную меру лишений, а правонарушитель претерпевает неблагоприятные последствия нарушения юридической нормы

Юридическая ответственность классифицируется по различным основаниям. Она подразделяется на имущественную (правовосстановительную) ответственность, которая в свою очередь включает в себя гражданско-правовую ответственность; материальную ответственность работников организаций и имущественную ответственность иных объединений граждан и штрафную (карательную) ответственность, имеющую в своем составе следующие разновидности: конституционную, уголовную, административную, дисциплинарную.

По порядку применения санкций различают ответственность судебную и административную.

По объекту правонарушения выделяются персональная и коллективная юридическая ответственность.

Основные функции юридической ответственности: право-восстановительная и репрессивная. Цели юридической ответственности состоят в том, чтобы: защитить правопорядок; покарать правонарушителя; путем перевоспитания и исправления правонарушителя удержать его от совершения новых нарушений норм права; предупредить о возможной правовой ответственности за совершение правонарушения всех других лиц.

Принципами юридической ответственности являются: законность основания; гуманизм ответственности; персонифицированность возложения; нормативно-правовая регламентированность осуществления; недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение; обоснованность и своевременность установления юридической ответственности.

Уровень эффективности юридической ответственности зависит от соблюдения ряда условий: высокой общей, политической и правовой культуры работников государственных органов и населения; высокого качества законодательства; наличия нравственных, правовых, политических противовесов произволу власти; наличия материальных, организационных, кадровых возможностей для исполнения законов; доверия народа к государству, его законодательным, исполнительным и судебным структурам.
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