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**Введение**

Юридическая ответственность за правонарушения – самая острая тема правовой науки. Без налаженной системы юридической ответственности право становится бессильным и ненадежным, не оправдывающим возлагаемых на него социальных ожиданий. Правовые нормы, а равно проистекающие из них права и обязанности членов общества превращаются в благие пожелания, если власть не способна организовать восстановление нарушенных прав, принуждение к исполнению обязанностей, наказание нарушителей правовых запретов. С другой стороны, государственное принуждение, с помощью которого охраняются право и правопорядок, более всего затрагивает личность, ее интересы, права и свободы. Если оно применяется для защиты несправедливого права, вне права или вопреки праву, проблема социального взаимодействия права и государственного принуждения становится особенно острой.

Обостренное восприятие обществом, его моральным и правовым сознанием проблем связи права и государственного принуждения обусловлено и тем, что на протяжении многих веков человеческой истории принуждение нередко применялось произвольно, по усмотрению власть имущих, а сами меры государственного принуждения часто были несоразмерно правонарушению предельно жестоки. Произвол, жестокость или слабость власти всегда были наиболее заметны в той сфере общественных отношений, где применяются меры наказания за совершение преступлений. Именно поэтому при массовых опросах населения об основных действующих кодексах и законах чаще других называется уголовный кодекс, хотя жизнь подавляющего большинства опрошенных граждан никак не связана ни с преступлениями, ни с наказаниями.

«Из всех видов права, – писал Пашуканис, – именно уголовное право обладает способностью самым непосредственным и грубым образом задевать отдельную личность. Поэтому оно всегда вызывало к себе наиболее жгучий, и притом практический, интерес. Закон и кара за его нарушение вообще тесно ассоциируются друг с другом, и, таким образом, уголовное право как бы берет на себя роль представителя права вообще, является частью, заменяющей целое»[[1]](#footnote-1).

**Вопрос 1. Понятие, признаки и виды юридической ответственности**

Категория юридической ответственности занимает значимое место в понятийном аппарате теоретико-правовой науки. При этом единого понимания данного феномена не выработано и по сей день.

Прежде всего, необходимо указать на многозначность термина ответственность и обращение к анализу его содержание в рамках различных наук. В первую очередь это относится к философии, этике и юриспруденции.

Так философы делают акцент на долг лица перед другими лицами или обществом. По этому поводу В.П. Тугаринов замечал, что «ответственность есть способность человека предвидеть результаты своей деятельности и определять ее исходя из того, какую пользу или вред она может принести обществу»[[2]](#footnote-2), наполняя ее тем самым субъективным содержанием[[3]](#footnote-3). Подобное наполнение термин ответственность имеет и с точки зрения этики, где он неразрывно связан с моральным долгом, осознанием необходимости определенного рода поведения в интересах других людей, коллектива, общества в целом.

Теоретико-правовая наука исследует юридическую ответственность как разновидность социальной ответственности. Как показывает анализ имеющихся исследований данного вопроса, необходимо говорить о двух основных подходах к пониманию юридической ответственности. Их условно можно подразделить на «широкое» и «узкое».

«Широкое» понимание обосновывается тем, что юридическая ответственность содержит в себе два аспекта – негативный (ретроспективный) и позитивный (перспективный). В первом случае речь идет об ответственности за «уже совершенные деяния», а во втором – «ответственность за надлежащее исполнение своих обязанностей, порученное дело, за добросовестное поведение; ответственность перед обществом, государством, коллективом семьей, окружающими» [[4]](#footnote-4). Основу позитивной ответственности, по мнению сторонников данного подхода, составляет чувство «морально-правового долга, гражданской позиции, развитого правосознания» [[5]](#footnote-5).

Однако данная точка зрения имеет множество спорных позиций и справедливо критикуется в научной литературе. Прежде всего, это относится к смешению правовых и неправовых категорий. В частности, на эту проблему обращает свое внимание О.Э. Лейст, подчеркивая, что «для определения юридической ответственности за правонарушения нельзя покидать почву права, обращаясь к понятиям и категориям других социальных и философских наук»[[6]](#footnote-6).

Традиционным и разработанным в правовой науке является рассмотрение юридической ответственности как государственной реакции на правонарушение, как негативных последствий для правонарушителя. Но при этом нельзя не заметить разность в понимании содержания данного института.

Так отдельные авторы утверждали, что юридическая ответственность есть сочетание трех элементов; они определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него опреде­ленных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка[[7]](#footnote-7).

Другие видят сущность юридической ответственности в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение[[8]](#footnote-8).

Некоторые полагают, что юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов[[9]](#footnote-9).

Из этого можно заключить, что одни авторы сводят ее только к разновидности санкций, другие под ней подразумевают сам процесс их применения. Третьи представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами. Но во всех случаях юридическая ответственность - это специфическая обязанность претерпевания лишений личного или материального характера за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормы права.[[10]](#footnote-10)

В целом, на наш взгляд, под юридической ответственностью следует понимать вид и меру государственного принуждения, которая состоит в обязанности лица, совершившего противоправное деяние, претерпевать, предусмотренные санкцией юридической нормы, лишения личного, имущественного и организационного характера.

Исходя из определения, можно выделять следующие признаки юридической ответственности:

Во-первых, юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Государственное принуждение выступает содержанием юридической ответственности. Рассматриваемый признак юридической ответственности в различных отраслях права проявляется по-разному. Гражданское, хозяйственное, трудовое законодательство предусматривает возможность добровольного исполнения обязанностей (возмещение причиненного вреда, заглаживание его силами или за счет нарушителя). Так, гражданин или предприятие, нарушившие договорные обяза­тельства, могут в добровольном порядке уплатить установленную законом неустойку (штраф, пеню), возместить убытки. В этом случае, если добровольного исполнения не последует, ответственность реализуется через суд и арбитраж. В уголовном и административном праве государственное принуждение выступает более явно и всегда реализуется через деятельность специальных органов государства.

Во-вторых, юридическая ответственность характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть. Лишение правонарушителя определенных благ является объективным свойством ответственности. Эти лишения наступают как естественная реакция государства на вред, причиненный правонарушителем обществу или отдельной личности.

Особенность лишений (а значит, и ответственности) состоит в том, что они наступают как дополнительные неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение. Лицо не несло их, если бы вело себя правомерно. Лишения - это не обязанность, которую субъект должен был ранее исполнить. Исполнение обязанности - не ответственность. Ответственность - дополнительные (помимо выполненной обязанности) неблагоприятные последствия.

Негативные последствия могут быть:

а) личного характера (например, лишение свободы, права занимать определенную должность, исправительные работы - в уголовном праве; обязанность правонарушителя принести публичные извинения за распространение ложных, позорящих сведений о другом лице - в гражданском праве; выговор - в трудовом праве; предупреждение - в административном) и

б) имущественного (конфискация, штраф - в административном и уголовном праве; взыскание неустойки, пени - в гражданском праве; материальная ответственность по трудовому праву и т.д.).

Важно при этом иметь в виду следующее. Независимо от отраслевых особенностей применение тех или иных мер юридической ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких-то лишений, стеснение его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки имущественного характера. Значит, юридическая ответственность есть кара. Она представляет для правонарушителя новую юридическую обязанность, которой для него до правонарушения не существовало. Такой подход к пониманию юридической ответственности (как новой специфической обязанности, возникающей в связи с совершением правонарушения) имеет принципиальное значение для законотворческой практики, и в особенности конструирования норм гражданского, хозяйственного, семейного законодательства, где преобладают имущественные санкции и где стороны состоят в определенных отношениях (т.е. имеют права и обязанности) до правонарушения. Данный подход имеет и общее методологическое значение во всех тех случаях, когда конструируемая норма (независимо от отраслевой принадлежности) предполагает санкцию, т.е. определение тех самых неблагоприятных последствий, которые с неизбежностью должны наступать для адресата этой нормы в том случае, если его поведение будет отклоняться от цели нормы, ее диспозиции.

В-третьих, юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Правонарушение выступает в качестве основания юридической ответственности. Не являются правонарушениями и соответственно не могут выступать в качестве оснований юридической ответственности деяния, хотя внешне и сходные с правонарушениями, но не являющиеся таковыми в силу своей общественной значимости. К таковым деяниям действующее законодательство относит институты необходимой обороны, крайней необходимости, а также профессиональный риск.

Юридическая ответственность не только возникает в случае нарушения правовых норм, но и осуществляется в строгом соответствии с ними. Иными словами, применение мер юридической ответственности к правонарушителю возможно лишь при условии соблюдения определенного процедурно-процессуального порядка, установленного законом (гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным, процессуальными нормами, содержа­щимися в законодательстве об административных правонарушениях, и др.).

При классификации видов юридической ответственности используются различные критерии.

По основаниям возникновения юридическую ответственность можно разделить на объективную и субъективную. К объективной относится гражданско-правовая ответственность, возникающая по факту причинения вреда. Здесь факт причинения вреда - объективное основание ответственности; норма закона, ее предусматривающая, - формальное основание.

Субъективной будет ответственность, возни­кающая только при наличии у субъекта правонарушения вины как обязательного признака правонарушения. С этой позиции вину можно считать субъективным основанием ответственности.

По способам воздействия можно выделить юридическую ответственность: компенсационную, направленную на возмещение вреда, и репрессивную, реализующуюся в применении наказания.

К компенсационной относится, в частности, обязанность возместить причиненный вред, предусмотренная нормами гражданского и административного права.

К репрессивным видам относится, например, административная, уголовная, дисциплинарная ответственность.

По сфере применения в литературе выделяются хозяйственно-правовая, государственно-правовая и другие виды ответственности. Особенности новых отношений позволяют выделить так называемую экономическую ответственность. Она наступает за причинение вреда при правомерных действиях, когда нет оснований для возложения юридической ответственности[[11]](#footnote-11).

В последние годы научная дискуссия привела к выделению в качестве самостоятельного вида - конституционно-правовой ответственности. Причем так и нет единого понимания этого феномена, что позволяет утверждать о недостаточной теоретической и законо­дательной проработке этой проблемы. Многие ученые называют ответственность данного вида «конституционной ответственностью»,[[12]](#footnote-12) некоторые— «конституционно-правовой»[[13]](#footnote-13).

Н.А. Боброва и Т.Д. Зражевская вводят в научный оборот свое видение этих понятий: государственно-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности, тогда как конституционная ответственность — это особый вид ответственности, включающий в себя политическую, моральную и юридическую ответственность[[14]](#footnote-14).

У М.В. Баглая мы находим использование понятий «конституционно-правовая» и «конституционная ответственность», при этом он не проводит между ними различий. «Что же касается собственно конституционно-правовой ответственности, - отмечает М.В. Баглай, - то она предусмотрена нормами самого конституционного права. Эта ответственность не имеет ни материального, ни репрессивного характера. На гражданина, если он не является должностным лицом, эта ответственность не распространяется»[[15]](#footnote-15). Подобная позиция высказана и О.Е. Кутафиным: «...назначение конституционно-правовой ответственности не сводится к наказанию. Ее главная задача — стимулировать позитивную деятельность потенциального субъекта, а если эта деятельность таковой не является, то использовать такие присущие ей меры, как, например, смена персонального состава, руководящего должностного лица и т. д.».[[16]](#footnote-16)

Соответственно этому конституционная ответственность характеризуется особым субъектным составом (высшие, региональные, местные органы власти, депутаты, должностные лица высокого уровня) и специфическим набором санкции (запрет занимать определенные должности, лишение государственных наград и почетных званий, отстранение от должности и т.д).

**Вопрос 2. Принципы юридической ответственности**

В юридической литературе сформировалось более или менее единодушное понимание принципов, определяющих основания и пределы юридической ответственности. В числе таких принципов называются законность, неотвратимость, индивидуализация.

Принцип законности заключается в точном и неуклонном исполнении требований закона при реализации уголовной, гражданско-правовой, административной, дисциплинарной ответственности. Соблюдение требований закона (как материального, так и процессуального) — необходимое условие достижения целей юридической ответственности. Основное требование материального закона сводится к тому, что юридическая ответственность должна наступать только за деяние (действие или бездействие), предусмотренное законом, и только в порядке закона. Основным требованием процессуального закона является обоснованность применения юридической ответственности к правонарушителю, т.е. установление самого факта совершения им противоправного деяния как объективной истины. К тому же правонарушитель в нашем обществе — не бесправный субъект. Обеспечение его прав, в том числе права на защиту — необходимое условие юридической ответственности. Иными словами, требование законности, предъявляемое к процессуальной стороне ответственности, означает строжайшее соблюдение компетентными органами установленного законом порядка в форме расследования и разбирательства дел о правонарушениях, в том числе обеспечение комплекса субъективных прав, предоставляемых нарушителю действующим законодательством.

Принцип неотвратимости. В этимологическом значении неотвратимость — это свойство, означающее неминуемость, неизбежность наступления вслед за событием того или иного следствия. Неотвратимость ответственности есть выражение неразрывной связи ее с фактом правонарушения, заключающейся в том, что эти явления и в законе, и в правосознании людей взаимно предполагают друг друга.

Уместно привести здесь утвердившееся в юридической литературе определение, согласно которому содержание принципа неотвратимости ответственности включает две одинаково важных с точки зрения законности стороны. Во-первых, положение о том, что каждое правонарушение должно неминуемо влечь ответственность виновного лица. Во-вторых, положение о том, что ни один невиновный не должен быть привлечен к ответственности[[17]](#footnote-17)

С учетом текстуального выражения этого принципа в ст. 2 УПК РФ, можно заключить, что его суть не в том, что за каждое правонарушение обязательно применяется юридическая санкция, а в непременном реагировании со стороны компетентных государственных органов, должностных лиц. Правонарушитель, содеянное им должны получить публичную огласку, попасть в поле зрения коллектива, управомоченных органов, подвергнуться осуждению с их стороны. Если окажется, что правонарушитель способен исправиться под воздействием только общественных мер, штрафная санкция может и не применяться[[18]](#footnote-18).

Необходимо учитывать и следующий момент. Известно, что граждане обладают определенной свободой реализации своих прав, в том числе и свободой обращения в компетентные органы за защитой нарушенных прав. Если право на защиту их интересов не реализуется, то действие принципа неотвратимости ответственности в известной мере ограничивается. В этой связи Н. С. Малеин, например, обоснованно считает, что применение мер ответственности через длительный период после совершения правонарушения перестает быть целесообразным, так как не способно создать надлежащий эффект и не исключает отрицательной оценки — как проявления несправедливости[[19]](#footnote-19).

Принцип индивидуализации ответственности. Названный принцип можно рассматривать в качестве своеобразного стержня, обеспечивающего принятие справедливого решения в отношении субъекта, привлеченного к юридической ответственности. Неотвратимость ответственности, как отмечалось, призвана установить неразрывную связь правонарушения с ответственностью, а индивидуализация служит средством обеспечения соразмерности этой связи. Индивидуализация ответственности, как явствует например из содержания ст. 37 УК РФ РФ, обеспечивается возможностью избрания различных средств правового воздействия в пределах установленных законом санкций, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного противоправного деяния, личности виновного, обстоятельств, предусмотренных законом в качестве смягчающих или отягчающих ответственность, и др.

В нормах действующего права принципы юридической ответственности закреплены в виде требований, обращенных к ее субъектам. Для государства, его органов, должностных лиц они важны в качестве средств осуществления контроля за законностью в деле реализации ответственности правонарушителей.

**Вопрос 3. Цели и функции юридической ответственности**

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выяснить ее цели и назначение в обществе. На необходимость подобного выяснения указывал еще Н. Винер: «До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устрашения потенциальных преступников,— у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устрашения, а только путаница, где одно преступление порождает другое». Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий. Именно они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение.

Цели юридической ответственности — конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обусловливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Поскольку юридическая ответственность «участвует» в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель — наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель — предупреждение совершения правонарушений впредь.

Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.

Указанные цели юридической ответственности определяют ее функции.

Главная среди них — штрафная, карательная функция. Она выступает как реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем. Прежде всего, это наказание правонарушителя, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушения условий его существования. Наказание — всегда причинение правонарушителю духовных, личных, материальных обременений. Оно реализуется путем либо изменения юридического статуса нарушителя через ограничение его прав и свобод, либо возложения на него дополнительных обязанностей. Однако наказание правонарушителя не самоцель. Оно является также средством предупреждения (превенции) совершения новых правонарушений. Следовательно, юридическая ответственность осуществляет и превентивную (предупредительную) функцию.

Реализуя наказание, государство воздействует на сознание правонарушителя. Это воздействие заключается в «устрашении», доказательстве неизбежности наказания и тем самым в предупреждении новых правонарушений. Причем предупредительное воздействие оказывается не, только на самого нарушителя, но и на окружающих. Это, конечно, ни в коей мере не означает, что наказание может осуществляться без учета тяжести нарушения и вины нарушителя, лишь в назидание другим. Излишняя, ничем не оправданная жестокость наказания не может быть условием предупреждения нарушения впредь. Опыт показывает, что предупредительное значение наказания определяется не жестокостью его, а неотвратимостью.

При этом наказание направлено и на воспитание нарушителя, т. е. юридическая ответственность имеет также воспитательную функцию. Эффективная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных создают у граждан представление о незыблемости существующего правопорядка, укрепляют веру в справедливость и мощь государственной власти, уверенность в том, что их законные права и интересы будут надежно защищены. Это в свою очередь способствует повышению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а в конечном счете — укреплению законности и устойчивости правопорядка.

В значительном числе случаев меры юридической ответственности направлены не на формальное наказание виновного, а на то, чтобы обеспечить нарушенный интерес общества, управомоченного субъекта, восстановить нарушенные противоправным поведением общественные отношения. В этом случае юридическая ответственность осуществляет правовосстановительную (компенсационную) функцию. Наиболее ярко она проявляется в гражданском праве, предполагающем такие, например, санкции, как возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ). Конечно, возмещение ущерба возможно далеко не во всех случаях (нельзя воскресить убитого и т. д.). Однако там, где это достижимо, компенсационная функция юридической ответственности — одна из важнейших.

Таким образом, юридическая ответственность связана в основном с охранительной деятельностью государства, с охранительной функцией права. Но она выполняет и свойственную праву в целом организующую (регулятивную) функцию. Уже сам факт существования и неотвратимости наказания обеспечивает организующие начала в деятельности общества.

Исторически юридическая ответственность возникла как средство защиты частной собственности. Зародышем последней явилось владение, а основой права как специфического регулятора общественных отношений классового общества — защита публичной властью владения, постепенно превращающегося в частную собственность. Важной задачей государства была защита частного владения путем установления запретов и применения государственного принуждения к их нарушителям. Анализ правовых актов древности показывает, что их ядром служили институт собственности и его защита, а обязательственное право возникло и развивалось в форме юридических последствий нарушения прав собственника. Таким образом, юридическая ответственность есть средство, орудие формирования и укрепления частнособственнических отношений и одновременно — вытеснения устаревших, чуждых обществу общественных отношений.

**Вопрос 4. Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, и основания освобождения от нее**

Любое противоправное деяние, как уже отмечалось, влечет за собой юридическую ответственность. Однако из этого общего правила имеются исключения, связанные с особенностями криминогенных общественных отношений, когда законодательством специально оговариваются такие обстоятельства, при наступлении которых ответственность исключается.

Невменяемость. Это обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения. Законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский (биологический) и юридический (психологический).

Медицинский критерий предполагает следующие расстройства психической деятельности лица: хроническая душевная болезнь; временное расстройство деятельности; слабоумие; иное болезненное состояние психики.

Под юридическим критерием понимается такое расстройство психической деятельности человека, при котором он теряет способность отдавать отчет в своих действиях либо не способен руководить своими действиями. Отсутствие способности отдавать отчет в своих действиях образует интеллектуальный момент юридического критерия.

Не подлежит также наказанию лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судом приговора заболевшее душевной болезнью, лишающей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

Необходимая оборона. Она имеет место при защите гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества, государства от преступного посягательства, независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения такого насилия, является тоже правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

Крайняя необходимость. Э гот вид противоправного деяния допустим в случаях устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.

Действие в состоянии крайней необходимости становится общественно полезным актом только при соблюдении ограничительных условий, относящихся к опасности и к мерам по ее устранению.

Одно из условий крайней необходимости – наличие опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности. Источниками опасности могут быть стихийные силы природы, животные, различного рода механизмы, человек и др.

Второе условие состоит в наличии опасности, которая уже начала превращаться в действительность в форме причинения вреда или создания реальных условий, при которых правоохраняемым интересам грозит неминуемая опасность.

Причинение вреда можно считать оправданным только тогда, когда у человека не было другого выхода, и он мог спасти более ценное благо лишь путем причинения вреда правоохраняемому интересу. Для подавляющего большинства граждан совершение действий в состоянии крайней необходимости является субъективным правом.

Малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности. Вопрос о признании деяния малозначительным решается на основе совокупности фактических обстоятельств каждого конкретного дела. Здесь учитывается характер деяния, условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, незначительность причиненного ущерба и т.д. Кроме того, действие или бездействие признается малозначительным только в том случае, если совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда общественным отношениям, но и не намеревалось его причинить.

Казус. В силу многообразия общественных отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они не подпадают под действие права. Государство охватывает правовыми рамками лишь те из них, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, т.е. требуют правового разрешения.

Правовые институты исключения юридической ответственности и освобождения от нее существенно отличаются друг от друга. У них разные основания.

Если в первом случае мы имеем дело с правонарушениями, за которые ответственность не наступает в силу определенных юридических условий или физического состояния лица, то во втором – ответственность уже имеет место и речь идет исключительно о правовых основаниях возможного освобождения от нее. Такими основаниями могут быть:

1. Изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в суде, когда деяние перестает быть общественно опасным.

Под изменением обстановки понимаются значительные изменения жизненных условий по сравнению с теми, которые существовали к моменту совершения правонарушения. Это может быть связано с политическими, экономическими, организационно-хозяйственными изменениями в масштабе страны и т.д.

2. Само лицо перестало быть общественно опасным в силу последующего безупречного поведения и добросовестного отношения к труду.

Под безупречным понимается такое поведение, которое соответствует требованиям норм права. Безупречность представляет собой отсутствие оснований для упрека или нареканий в процессе производственных отношений, а также честное выполнение лицом своих трудовых обязанностей.

3. Замена уголовного наказания другим (административным, дисциплинарным) или передача лица на поруки, в товарищеский суд. Основаниями наступления не уголовной, а иных видов ответственности служат обстоятельства, характеризующие как деяние, так и лицо, его совершившее: а) преступление не представляет большой общественной опасности; б) исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания.

4. Условно-досрочное освобождение от наказания. Эта мера заключается в освобождении осужденного при определенных, указанных в законе, основаниях от дальнейшего отбывания наказания до истечения срока, назначенного приговором суда, под условием несовершения преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания, от отбытия которой осужденный освобождается. Условно-досрочное освобождение может быть применено к осужденному лишь в том случае, если он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление, но после фактического отбытия не менее половины назначенного срока наказания,

5. Освобождение от уголовной ответственности, особенно в отношении несовершеннолетних.

В соответствии со статьей 90 УК РФ несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения мер воспитательного воздействия.

При этом суд может обязать осужденного в определенный срок устранить причиненный вред, поступить на работу, не посещать определенные места, не выезжать с места постоянного жительства и т.д.

6. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии.

7. Освобождение от уголовной ответственности на основании акта помилования.

8. Освобождение от наказания за совершение деяния, преступность и наказуемость которого были после вступления в законную силу приговора суда, назначившего это наказание, устранены уголовным законом.

Презумпция невиновности гражданина – это предположение, согласно которому лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Презумпция невиновности есть проявление общей добропорядочности гражданина.

Смысл и назначение презумпции невиновности состоит в требовании полной и несомненной доказанности, твердо установленными фактами обвинения как основания выводов предварительного следствия в обвинительном заключении и суда в обвинительном приговоре. Из презумпции невиновности вытекает также правило, согласно которому всякое сомнение трактуется в пользу обвиняемого. Бремя доказывания виновности обвиняемого лежит на обвинителе.

Презумпция невиновности гражданина действует во всех отраслях права. Свое четкое выражение получила она в Основном Законе Российского государства и в Декларации прав и свобод человека и гражданина: «Каждый человек, привлекаемый к ответственности за правонарушение, считается невиновным, пока его вина не будет установлена судом в рамках надлежащей правовой процедуры. Право на защиту гарантируется».

Презумпция невиновности обвиняемого является гарантией установления истины по уголовному делу, сдерживающим фактором необоснованного осуждения гражданина, нарушения его законных прав, что весьма важно в условиях формирования правового государства.
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