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**Введение**

Необходимым условием укрепления и развития любого общества является соблюдение законов всеми гражданами, должностными лицами, организациями. Обеспечение установленных законом обязанностей обуславливается, прежде всего, высокой сознательностью граждан и должностных лиц государственного аппарата. Но пока существует государство и право, существует и необходимость принуждения по отношению к тем, кто не подчиняется закону. Неотвратимость ответственности за нарушение норм права – необходимое условие законности, воспитания граждан в духе уважения закона. Важным инструментом принуждения и воспитания является **юридическая ответственность.** В юридической литературе много внимания уделяется проблемам юридической ответственности. Авторами этих трудов обосновывается понимание юридической ответственности как исполнение юридической обязанности под воздействием государственного принуждения. Юридическая ответственность – это принудительно исполняемая обязанность, если её не исполняют добровольно. Юридическая ответственность является средством предупреждения правонарушений и укрепления правосознания, и предполагает осуждение государством деяния, признанного по закону противоправным, и определяет отрицательные последствия для правонарушителя, в ограничении личного и имущественного характера. Естественен вывод, что основной чертой, определяющей юридическую ответственность, является наказание. Наказание – принудительно осуществляемое государством средство воздействия. Государственное принуждение – это совершаемое компетентными органами и должностными лицами властное воздействие в виде предписания определенного поведения, либо в форме непосредственного действия. В результате его применения, «виновный», вопреки своим желаниям и устремлениям, лишается каких-то имеющихся у него гражданских прав, либо материальных благ. Основная черта – неблагоприятные для правонарушителя последствия. Цель – осуждение и исправление нарушителя, а так же предупреждение с его стороны новых правонарушений. Это служит делу воспитания и исправления, специального и общего предупреждения правонарушений в целом. Это только обобщенные черты и понятия юридической ответственности. Особо важно отследить - как эти черты изменяются с течением времени. А именно, в нашем современном обществе ещё не достаточно стабильном и в политическом, и в экономическом смысле. Со временем изменяется не только общество, но и законодательство - что было вчера запрещено, то сегодня может быть законно обосновано. Выделяются новые виды юридической ответственности из существующих, традиционных видов. Как государство обязано поступать с теми гражданами, которые понесли в прошлом наказание за такие действия, которые сегодня юридически законны? Применима ли в действительности юридическая ответственность с точностью до наоборот – не граждан перед государством, а государства перед своими гражданами? Вообще, проблема ответственности – одна из наиболее сложных проблем общей теории права.

**Понятия и виды юридической ответственности**

В юридической литературе достаточно много выдается понятий юридической ответственности. В частности, определение юридической ответственности, данное А.А.Мусаткиной[[1]](#footnote-1), достаточно полно выражает ее сущность: «Юридическая ответственность – это нормативная, формально определенная, гарантированная и обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность субъектов общественных отношений по соблюдению предписаний правовых норм, реализующая в правомерном поведении, влекущем одобрение или поощрение, а в случае совершения правонарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение и ограничения имущественного или личного неимущественного характера, реализующиеся в охранительном правоотношении ответственности[[2]](#footnote-2).

Из данной формулировки вытекают следующие признаки юридической ответственности, которые можно привести из работы[[3]](#footnote-3) Н.А.Духно[[4]](#footnote-4) и В.И.Ивакина[[5]](#footnote-5).

1. Юридическая ответственность состоит из норм материального и норм процессуального права, причем процессуальное право регулирует порядок и условия возложения применения юридической ответственности за правонарушения.
2. Юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности.
3. Определяющим признаком юридической ответственности – есть наказание. Суть этого признака – принятие лицом неблагоприятных последствий за свое противоправное поведение.
4. В отличие от социальной ответственности, юридическая ответственность устанавливается правовыми актами, которые издаются органами государственной власти и управления, а так же должностными лицами.
5. Юридическая ответственность применяется за совершение правонарушения, за нарушение правовых норм.
6. Юридическая ответственность – форма государственного принуждения, применяется государственными органами. Государственное принуждение предусмотрено любой правовой нормой, поскольку это главная черта права, как общественного явления.

Отсюда можно сделать краткое определение юридической ответственности: это **установленная государством мера принуждения за совершенное правонарушение.**

Государство устанавливает следующие традиционные виды юридической ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая. Эти виды создают соответственно такие же институты юридической ответственности, которые тесным образом связаны друг с другом. Так, например, правонарушения в сфере трудового законодательства, могут повлечь не только дисциплинарное взыскание, но и административную, и уголовную ответственность. По способам воздействия юридическая ответственность разделяется на компенсационную и репрессивную. Компенсационный вид воздействия как правило используется в гражданско-правовых отношениях, когда требуется возместить причиненный ущерб, регламентируемый этими отношениями. Репрессивный вид воздействия характерен для административной, уголовной и дисциплинарной ответственности.

Юридическая ответственность обладает не только признаками, но и элементами структуры: основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности.

Современная правовая наука признает два основания юридической ответственности: 1). Закон есть правовое основание; 2). Правонарушение - фактическое основание, которое приводит в движение всю структуру юридической ответственности.

По законодательству Российской Федерации субъектами юридической ответственности по уголовному праву, могут быть только физические лица, достигшие возраста 14 лет( выборочно по некоторым статьям Уголовного кодекса, согласно ст.20 п.2.)[[6]](#footnote-6). Иначе за их проступки по уголовному праву, отвечают родители или опекуны. Административный вид юридической ответственности может налагаться как на физические лица, так и юридические лица, согласно ст.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[[7]](#footnote-7). Видами наказания для юридических лиц можно назвать: штраф, запрещение заниматься определенным видом деятельности, приостановление той или иной деятельности, а так же ликвидация юридического лица.

Административная ответственность физических лиц наступает с шестнадцатилетнего возраста ( ст.2.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)[[8]](#footnote-8).

Самостоятельным субъектом правонарушения(согласно ст.2.4.Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)[[9]](#footnote-9) выделено должностное лицо – осуществляющее функции представителя власти или выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных, муниципальных, частных организациях и предприятиях. Как правило, ответственность таких лиц предусмотрена гораздо выше, чем физических лиц.

Мерой ответственности может быть и выговор, и административный штраф, и взыскание гражданско-правовой неустойки, и лишение свободы. Хотя лишение свободы применяется в административной и уголовной практике по-разному. Уголовное право предусматривает лишение свободы на длительные сроки, вплоть до пожизненного срока, то административное право – максимум на 15 суток.

В настоящее время активно разрабатываются концепции следующих видов юридической ответственности – экологической, конституционной, федеративной, финансовой

Одним из оснований выделения экологической ответственности как вида юридической ответственности является экологическое правонарушение. Экологическое правонарушение определяется как виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство, и причиняющее вред природной среде и здоровью человека. Эта формулировка представляет собой образчик первого определения экологического правонарушения в российском экологическом законодательстве, где в комплексном виде получила законодательное закрепление ответственность по экологическому праву. Ф.Х.Адиханов[[10]](#footnote-10) дает следующую формулировку: «Основанием юридической ответственности в области экологии, является совершение экологического правонарушения, под которым понимается противоправное виновное действие или бездействие, нарушающее урегулированные нормами экологического права, общественные отношения и причиняющие вред собственнику, природопользователям или окружающей среде, а через это и здоровью человека либо содержащее реальную угрозу причинения такого вреда»[[11]](#footnote-11). Экологическая ответственность опирается на природоохранный Закон Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды», задача которого четко формулируется в ст.1: «Задачами природоохранного законодательства Российской Федерации являются регулирование отношений в сфере взаимодействия общества и природы с целью сохранения природных богатств и естественной среды обитания человека, предотвращения экологически вредного воздействия хозяйственной или иной деятельности, оздоровления и улучшения качества окружающей природной среды, укрепления законности и правопорядка в интересах настоящего и будущих поколений людей»[[12]](#footnote-12).

Самостоятельным видом юридической ответственности считается конституционная ответственность. Субъектами такой ответственности являются: высшие, региональные, местные органы власти, депутаты, должностные лица высокого уровня, то есть структуры и люди, которые принимают ответственные государственные решения. Н.М.Колосова[[13]](#footnote-13) дает такое определение конституционной ответственности: «Конституционная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закрепленных в Конституции или иных источниках конституционного права, направлено, прежде всего, на защиту Конституции»[[14]](#footnote-14). При конституционной ответственности политический характер тесно связан с политической ответственностью по субъектам, основаниям ее наступления, неблагоприятным последствиям. Например, отставка министра может быть одновременно мерой, как политической, так и конституционной ответственности. Хотя политическая ответственность, не включает в себя черты юридической ответственности. Конституционная ответственность государства перед гражданами следует из ст.2 Конституции Российской Федерации: «…признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»[[15]](#footnote-15). Поэтому государство должно нести конституционную ответственность за не выполнение официально взятых на себя обязательств в том случае, если в результате этого нанесен ущерб кому бы то ни было. Хотя не было еще на слуху случаев привлечения субъектов конституционной ответственности к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Развитие федеральных отношений в России и обусловленные этим процессом проблемы побуждают к разработке в качестве самостоятельного явления механизмов **федеративной ответственности.** И.Н.Барциц[[16]](#footnote-16) в своей работе[[17]](#footnote-17) дал следующую формулировку федеральной ответственности: « Ответственность субъектов федерации, как принуждение к исполнению требований федерального права в правоотношениях, есть федеральная ответственность». Отличительной чертой федеративной ответственности является то, что она может применятся как за совершение конституционного правонарушения, так и в том случае, когда невыполнение субъектом Федерации, его органами и должностными лицами своих обязанностей обусловливается неспособностью обеспечить стабильность в субъекте Федерации. Ответственность субъекта Федерации за нарушение федеральной Конституции и федерального законодательства можно определить как последствия нарушения федеративной дисциплины. Это ответственность за ненадлежащее исполнение публичной власти.

Так в соответствии с Федеральным законом N131 от 06.10.2003г. ст.74[[18]](#footnote-18), если исполнитель власти Федеративного субъекта не справляется со своими прямыми обязанностями, то Президент Российской Федерации в праве отстранить его от занимаемой должности и предложить свою кандидатуру.

Хотя это в какой-то мере противоречит ст.12 Конституции РФ[[19]](#footnote-19), но граждане такую процедуру встретили достаточно спокойно.

В последние время, время реформ и развития экономических отношений, все большую значимость приобретает **финансовая ответственность.** Большинство из нас сегодня являемся налогоплательщиками. Вот как раз этот аспект нашей жизни в большей степени вмещает в себя финансовая ответственность, опираясь на ст. 57 Конституции Российской Федерации[[20]](#footnote-20).

Другими славами – из финансовой ответственности вытекает налоговая ответственность –«… правовая обязанность субъекта действовать в строгом и точном соответствии с требованиями налогового законодательства…»[[21]](#footnote-21). Финансовая ответственность – является элементом финансово-правового статуса физических и юридических лиц, на которых распространяется действие финансового законодательства.

Государственное принуждение, закрепленное в санкции финансовой нормы, выступает обязательным признаком позитивного аспекта реализации финансовой ответственности. В отличие от негативного аспекта реализации финансовой ответственности государственное принуждение здесь реализуется на психологическом уровне как угроза наступления негативных последствий в случае нарушения требования диспозиции. Поэтому позитивный аспект реализации финансовой ответственности призван отразить связь диспозиции, санкции и правомерного поведения.

Нормы финансовой ответственности оказывают воздействие на волю и сознание участников финансовых правоотношений. Воздействие исходит из правила поведения, содержащегося в диспозиции финансовой нормы, и состоит в уяснении самого правила поведения. Воздействие направлено на волю и сознание субъектов финансовой ответственности, а его результатом становится выработка определенного внутреннего психического отношения. Чувство долга, чувство ответственности не являются самой позитивной финансовой ответственностью; они лишь характеризуют ее субъективную сторону. Воздействие на уровне санкции финансовой нормы осуществляется в отношении лиц, склонных к совершению правонарушений. Специфика воздействия санкций наказательного характера при обеспечении правомерного поведения состоит в том, что они не реализуются, а воздействуют на информационном уровне, сообщая субъекту возможные неблагоприятные последствия, которые могут возникнуть в результате нарушения правила поведения, изложенного в диспозиции финансовой нормы. Государственное принуждение в случае ответственного поведения субъекта финансового правоотношения действует только на психологическом уровне в виде угрозы применения санкции, предусматривающей меру финансовой ответственности. Финансовая ответственность поддерживает нормальное функционирование регулятивных финансово-правовых отношений и одновременно сама реализуется в них.

Обеспечение позитивного аспекта реализации финансовой ответственности возможно посредством поощрительных финансовых санкций, вопрос о которых актуален, но практически не исследован. А ведь поощрение - наиболее действенное средство формирования позитивной ответственности в финансовых правоотношениях. Поощрительная санкция выступает мерой позитивной ответственности, противовесом пене, штрафу и другим негативным санкциям.

В последнее время налоговыми инспекциями все чаще практикуется выдача «**сертификата доверия».** Им «награждаются» такие налогоплательщики – физические или юридические лица – которые в течении достаточно долгого времени, работали без финансовых нарушений. Согласно этой мере поощрения, отличившиеся налогоплательщики, в течении последующего налогового периода, работают без налоговых финансовых проверок, и предоставляют налоговый отчет в упрощенной форме.

**Санкция как мера наказания при наступлении юридической**

**ответственности**

Санкция – это предусмотренное в правовой норме последствие правонарушения, которое применяется к правонарушителю государственными органами. Таким образом, основанием для ее применения служит правонарушение[[22]](#footnote-22). Все применяемые санкции имеют общим то, что наказывают правонарушителя. Наказание может выражаться и в выговоре за нарушение трудовой дисциплины, и в административном штрафе, и в лишении свободы по приговору суда, и во взыскании гражданско-правовой неустойки. Наказание служит средством для перевоспитания и исправления нарушителя. Отсюда следует, что наказание есть принудительно осуществляемое средство воздействия, но воздействия государственного – государственного принуждения. Надо также отметить, что государственное принуждение – есть воздействие, совершаемое компетентными органами и должностными лицами. Государственное принуждение является средством, обеспечивающим реализацию, предусмотренного в санкции нормы юридической ответственности наказания правонарушителя. В итоге можно сделать вывод - санкция есть структурный элемент нормы юридической ответственности. Сущность юридических санкций заключена в наказании правонарушителей, это может выразиться в лишении разнообразных прав или благ, либо в возложении дополнительных обязательств. Организующая и воспитательная роль санкции, заключенной в правовой норме, состоит прежде всего в том, чтобы обеспечить исполнение юридической обязанности без применения санкции[[23]](#footnote-23).

Применима ли юридическая санкция ко всем без исключения субъектам юридической ответственности? Ф.Энгельс писал: « …человек только в том случае несет полную ответственность за свои поступки, если он совершил их, обладая полной свободой воли…» Можно ли возлагать на человека ответственность за совершенные им опасные для общества деяния, если они были порождены биологическими свойствами его организма? Применимы ли к нему санкции, если совершенное правонарушение обусловлено генетически? Этическое значение рассматриваемой проблемы тесно связано взаимоотношениями человека и общества, гражданина и государства. Подлинный гуманизм означает уважение любой человеческой личности, не зависимо от того, является ли она более или менее развитой умственно или физически. Однако, юридические нормы требуют четкого и вполне определенного ответа на вопрос о том, является ли обвиняемый лицом вменяемым[[24]](#footnote-24). Согласно ст. 19 УК РФ: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом»[[25]](#footnote-25).

Если будет медициной доказано, что человек, совершивший правонарушение, не вменяем, то и санкции к нему будут применяться не юридически обоснованные, а биологически. Хотя будет так же принудительная санкция, это трактуется в ст.21 п.2 УК РФ: «Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим Кодексом»[[26]](#footnote-26).

Санкции в зависимости от вида юридической ответственности бывают разными. Например, в трудовом праве мерами юридической ответственности служат дисциплинарные санкции. Это может выражаться и в выговоре, и понижении в должности, в невыплате премиальных и вознаграждений, и в увольнении. В административном праве санкции устанавливаются нормами административной ответственности. Это может быть и штраф, и запрет заниматься каким-либо видом деятельности, и лишение свободы до 15 суток.

Описанные выше виды ответственности как конституционная и федеративная налагают такие санкции при которых субъекты этой ответственности не могут занимать какую-либо государственную должность или заниматься какой-либо деятельностью при государстве. Хотя аналогичные санкции накладывает и уголовное право. Часть 1 ст. 47 УК РФ гласит, что лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Данный вид наказания, по сути, включает в свое содержание две разновидности лишения прав: лишение права занимать определенные должности и лишение права заниматься определенной деятельностью[[27]](#footnote-27).

Согласно финансовой ответственности, нарушение правовых норм которой, являются налоговые санкции. Они налагаются на налогоплательщиков, и могут выражаться в виде штрафов, недоимок и пени, которые должен уплатить в определенный срок недобросовестный налогоплательщик. В ином случае, при несоблюдении наложенных налоговых санкций, на налогоплательщика может накладываться уголовные санкции, налагаемые согласно Уголовному кодексу по части преступлений в сфере экономической деятельности. К примеру, согласно ст.199.1 п. УК РФ: «Неисполнение в личных интересах обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), совершенное в крупном размере, наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового»[[28]](#footnote-28). Таким образом, неисполнение субъектом определенной юридической обязанности, может усугубить его положение в виде наложения более жестких санкций, когда один вид юридической ответственности может перерасти в другой, который предусматривает более тяжкое наказание. При этом изменяются и воздействующие компетентные органы государства. Если налогоплательщик имеет взаимоотношения с фискальными органами, то при несоблюдении налоговых санкций, далее на него будут воздействовать судебные механизмы, применяя Уголовный кодекс.

**Современные проблемы юридической ответственности**

Все мы ныне живущие в нашей стране - кто в меньшей, кто в большей степени - ощутили на себе действие законов переходного периода – периода перестройки, гласности, ускорения, реформ. Множественность законов – неизбежный признак такого периода. Когда некоторые законы взаимно противоречили друг другу, да и продолжают противоречить сейчас. Например, простой случай по административной практике. Сегодня основная масса магазинов работает, согласно новому налоговому кодексу, на «вменёнке», т.е. фиксированная налоговая ставка, вне зависимости от суммы полученного дохода. Но контролирующие органы при плановых проверках, продолжают налагать финансовые санкции на такое административное нарушение как неприменение контрольно-кассовой машины, хотя никакого ущерба государству, в случае «вмененки», такой факт «неприменения» не приносит. Возбуждение административного дела по этому поводу возможно только по жалобе конкретного потребителя, которому не было отбито кассового чека. Это следует из Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992г., если таковой потребитель считает, что его права нарушены, в плане необходимости возврата или замены купленного товара, либо возмещения уплаченной денежной суммы, при недобросовестно исполненной услуге. Неправомерность налогового акта о нарушении в этом случае на практике доказывается достаточно сложно, потому как Закон РФ: «О налоговых органах Российской Федерации» от 21 марта 1991г. ст.13: «Суммы налогов и другие обязательные платежи, неправильно взысканные налоговыми органами, подлежат возврату, а убытки (в том числе упущенная выгода), причиненные налогоплательщику незаконными действиями налоговых органов и их должностными лицами, возмещаются в порядке, установленном законом». (в ред. Федерального закона от 08.07.1999 N 151-ФЗ) Технические ошибки своих инспекторов, не всегда грамотных юридически, налоговые инспекции признают только тогда, когда налогоплательщик доходит до арбитражного суда, если у него хватает на это сил и терпения. Право на обращение в Арбитражный суд с заявлением об отмене незаконных актов и взыскании убытков имеют не только граждане, но и юридические лица – налогоплательщики, предприниматели, собственники. Основные задачи Арбитражного суда определены в Федеральном конституционном законе N 1 от 28 апреля 1995г. «Об арбитражных судах в Российской Федерации» ст.5: «Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций (далее - организации) и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

В такой период и создается проблема юридической ответственности государства перед своими гражданами. Декларация прав и свобод человека и гражданина от 23 ноября 1991г., принятая Верховным Советом РФ, гласит: «Каждый имеет право на возмещение государством всякого вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей». Аналогичное положение было закреплено в Конституции РФ 12 декабря 1993г., принятой всенародным голосованием. Это закреплено в ст.52: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба»[[29]](#footnote-29). Отражение Декларации прав и свобод в ст.53: «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконным действием (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц»[[30]](#footnote-30).

Переходный период стал этапом к построению правового государства и гражданского общества, когда закон соответствует праву, как мере всеобщей и юридически равной для всех граждан свободы. Свобода граждан выражается в законе через принцип – «дозволено все, что не запрещается законом», т.е. за пределами запретов, каждый может действовать в соответствии со своими личными интересами, не опасаясь вмешательства государства в личную жизнь и свободу. Преступить установленный законом запрет или границы дозволенного – значит совершить правонарушение, которое влечет юридическую ответственность. Но запреты должны не сковывать инициативу и свободу граждан, а должны служить гарантом и защитой свободы и прав личности[[31]](#footnote-31).

Переход к новому политическому и экономическому состоянию в государстве носит противоречивый характер. В этот период обновляется и право, и законодательство, внося новые нормы юридической ответственности. Государство, хотя и со временем, признает совершенные ошибки перед своими гражданами. Это закреплено сегодня в Гражданском кодексе ст. 1070: ущерб, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается государством в полном объеме. Возмещению за счет государственного бюджета подлежат: заработок и другие доходы, имущество (в том числе денежное), которых лишился гражданин в результате незаконных действий государственных органов[[32]](#footnote-32). Предусмотрено восстановление трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав. Хотя к такой трактовке вопроса государство дошло не сразу. Например, после разоблачения нарушения законности и прав репрессированных граждан в период «культа личности» Сталина И.В., вопрос об ответственности государства как таковой не вставал, но компенсация жертвам репрессий, хоть и мизерная выплачивалась, но не из государственного бюджета, а за счет тех предприятий, где работал репрессированный до репрессии. Уже в дальнейшем, согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР 16 января 1989г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости по отношению жертв репрессий в 30-40 годы», государство восстановило права репрессированных в пенсионных, трудовых и жилищных правах. Затем восстановление прав выразилось в Законе РФ от 18 октября 1991года[[33]](#footnote-33), а так же предоставление жилищных, бытовых и медицинских льгот, назначение денежной компенсации.

Становление рыночных отношений сопровождается инфляцией – обесцениванием денег. Это очень актуально и в наши дни, когда правительство всеми силами пытается сдержать её рост. Но как бы власть не старалась, результаты этих стараний граждане нашего государства видят по ценникам на рынках, в магазинах и заправочных станциях.

В годы реформ много раз изменялась система сборов и штрафов. Раньше установленные суммы штрафов, сегодня имеют чисто символический характер. Сейчас, оплачивая государственные пошлины, сборы и штрафы, мы привыкли, что они выражаются в умножении на МРОТ, т.е. устанавливается в зависимости от минимального размера оплаты труда. Но это не самая насущная проблема инфляции. Не всех и не часто, касаются какие-то сборы, пошлины, штрафы, а практически каждого коснулось такая проблема. В начале реформ и перестройки не существовало такого множества банков, как сегодня. А существовал единый государственный банк – Сберегательный банк СССР. У многих граждан СССР на лицевых счетах Сбербанка хранились личные сбережения. У кого мизерные суммы, у кого значительные, но как правило скопленные честным, непосильным, многолетним трудом. Ведь люди ещё не знали – как зарабатывать предпринимательским способом. Единицы успели снять со счетов деньги и выгодно их потратить. Остальные же потеряли все. И хотя государство признало свою ответственность перед гражданами уже более десяти лет назад, не многие могут получить компенсацию по своим вкладам. Да и сумма компенсации по сравнению с потерянными ранее деньгами, мизерная. Свою ответственность государство выразило в Федеральном законе N73 : «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации»[[34]](#footnote-34), принятым 10 мая 1995 года Государственной Думой. В частности в ст.1 этого закона сказано, что государство гарантирует восстановление вкладов граждан (ВСЕХ граждан!), размещенных на счетах Сбербанка СССР до 1991года. А в ст.4 показано, что сумма компенсации должна определятся суммой на момент ее внесения, а именно – покупательской способностью.

Что же мы имеем, когда с момента принятия закона прошло уже более 10 лет? Обратимся к Федеральному закону N189 от 26 декабря 2005г.: «О федеральном бюджете на 2006год»[[35]](#footnote-35) ст.104. В этой статье, опираясь на Постановление правительства N 192 от 3 апреля 2006г., определяется круг лиц, которым положено получить компенсацию в этом году, в частности это граждане, родившиеся до 1953 года или их наследники, если сами вкладчики на этот момент уже умерли и не дождались милости от государства. Сумма компенсации далеко не соответствует покупательской способности старого вклада, да и выплачивается во многих случаях частями. Оговоримся, что для того, чтобы наследникам получить компенсацию за своего умершего родственника, необходимо оформить доверенность, заплатив достаточно круглую сумму нотариусу.

В итоге можно найти массу примеров достаточно нечистоплотных, но юридически обоснованных поступков, государства по отношению к своим гражданам. Хотя нужно помнить, что люди находящиеся у руля власти, тоже граждане нашей страны, но почему-то, попав за этот руль, многие начинают начисто терять совесть, подгоняя законодательство под себя и свои материальные интересы, и находясь над законом.
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