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# Введение

Период монголо-татарского владычества на Руси продолжался около двух с половиной столетий, с 1238 по 1480 год. В эту эпоху окончательно распалась Древняя Русь и началось формирование Московского государства.

Основные источники этого периода: «Повесть о битве на реке Калке»[[1]](#footnote-1), читающаяся в ряде летописей, в частности в Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской первой и др. Замечательно начало этой повести: Явишася языци, ихже никтоже добре ясно не весть, кто суть и отколе изидоша, и что язык их, и которого племени суть, и что вера их. И зовуться татары, а инии глаголють таурмены, а другие печенези, ини глаголють, яко се суть, о них же Мефодий Патарийский епископ свидетельствует, яко си суть пришли из пустыня Етриевскы, сущей межю востоком и севером, тако бо Мефодий рече: яко к скончанью времен явитися тем, яже загна Гедеон, и попленят всю землю от востока до Ефранта и от Тигра до Понетьского моря, кроме Ефиопья. Бог же един весть их, кто суть и отколе изидоша, премудрии мужи ведят я добре, кто книгы разумно умеет; мы же не вемы, кто суть, но сде вписахом о них памяти ради Русских князий беды, яже бысть от них.»

Вопрос о степени влияния монголо-татарского нашествия и ига на русскую историю издавна принадлежит к числу дискуссионных. Можно условно выделить три группы исследователей. Во-первых, это те, кто признает очень значительное и преимущественно позитивное воздействие завоевателей на развитие Руси, выражавшееся в создании (благодаря им) единого Русского (Московского) государства. Основоположником такой точки зрения был Н. М. Карамзин. Другие историки (среди них - С. М. Соловьев, В.О. Ключевский) оценивали воздействие завоевателей на внутреннюю жизнь древнерусского общества как крайне незначительное. Наконец, для многих исследователей характерна как бы «промежуточная» позиция, при которой влияние завоевателей расценивается как заметное, исключительно негативное, но не определяющее для развития страны. Такая точка зрения преобладает в советской историографии (работы Б. Д. Грекова, А. Н. Насонова, В. В. Каргалова и др.).

Одной из основных причин поражения Руси, да и других государств от восточных завоевателей была феодальная раздробленность. Однако, главная причина - превосходство военной организации монголо-татар над феодальной структурой княжеской дружины. Более успешно отражались нашествия западных завоевателей, представляющие очень серьезную угрозу, так как стремились отторгнуть русские территории, а населению привить католическую религию.

Перед нашествием татаро-монгольских орд на русские земли Русское государство представляло собой несколько крупных княжеств, постоянно соперничавших между собой, но не обладавших одним большим войском, способным оказать сопротивление армаде кочевников. Сначала рассмотрим историю образования государства у кочевников.

1. **Возникновение монгольского государства.**

## 

## 1.1.Территория и хозяйство.

Огромное воздействие на судьбу Руси, как и многих других стран Европы и Азии, оказало образование в начале XIII века в степях Центральной Азии сильного Монгольского государства. К концу XII - началу XIII века монголы занимали обширную территорию от Байкала и Амура на востоке до верховьев Иртыша и Енисея на западе, от Великой Китайской стены на юге до границ Южной Сибири на севере.

У иноземных писателей сохранилось больше сведений о татарах, чем у нашего летописца. В азиатских степях, к северу от Китая, издавна кочевали орды татар, народа монгольского племени. Татары были небольшого роста, широкоплечи, коренасты, с большими головами, которые они брили. Их широкие, смуглые и скуластые лица с небольшими узкими глазами казались нашим предкам отвратительными и страшными. Преобладающим занятием монголов было экстенсивное кочевое скотоводство. У них было множество разного скота - верблюдов, быков, особенно же овец и лошадей. Ели татары всякое мясо и жидкую кашу из проса - брали куски пищи руками, обтирали их о свои кафтаны, сапоги или траву. Любимым напитком их был кумыс (лошадиное молоко). Владея огромными стадами, они не оставались долго на одном и том же месте, а беспрестанно перекочевывали с пастбища на пастбище, с реки на реку. Городов и прочных постоянных жилищ поэтому они не строили, а жили в круглых юртах (кибитках), сплетенных из хвороста и покрытых войлоком. Посредине юрты разводили огонь, дым от него уходил в отверстие, бывшее наверху. Такие юрты легко разбирались, когда надо было, а то и неразобранные ставились на телеги и перевозились на другое место.

Мужчины у татар обыкновенно присматривали за стадами, любили верховую езду и стрельбу из лука. Стрелки и наездники они были превосходные. Дети у них уже с малых лет ездили верхом и пускали стрелы в цель. Они само собою приучались к войне, потому что круглый год проводили на охоте. Девушки и женщины тоже ездили верхом и хорошо владели луками, притом были очень трудолюбивы - все хозяйство лежало на их руках: они стряпали, шили платье, сапоги, чинили телеги, вьючили верблюдов. У татар было многоженство: каждый имел столько жен, сколько мог содержать.

В начале XIII века кочевые племена монголов, жившие в Центральной Азии, переживали период разложения родового строя и возникновения раннефеодальных отношений. В процессе становления государственности выделился слой знати - нойонов, которая сосредоточила в своих руках стада скота, захватывала пастбища, рядовых воинов-дружинников - нукеров и простых кочевников - карачу. Как и в других раннеклассовых обществах, большое значение в жизни монголов занимало стремление к захвату добычи, пленных, новых земель для ведения кочевого скотоводства. В походы была вовлечена подавляющая часть населения. Это обстоятельство сыграло роковую роль не только в судьбе подвергшихся завоеванию народов Азии и Европы, но и в судьбе самого монгольского народа.

## 

## 1.2.Чингисхан и его войско.

Пока татары дробились на мелкие орды, они могли тревожить своих соседей только такими набегами, как набеги печенегов и половцев на Русскую землю. Орды татар часто враждовали между собой. Постоянные усобицы ослабляли их, и поэтому они не были особенно опасны для соседних народов. Но в конце XII века многое изменилось. Среди татарских ханов появился необыкновенный человек - Темучин (Темуджин). Уже внешним видом он резко отличался от всех своих соплеменников: огромного роста, с широким лбом и длинной бородой, властолюбивый и необычайно мужественный, Темучин обладал непреклонной волей и был беспощадно жесток.

В 1206 году на съезде монгольской знати нойон Темучин был провозглашен великим князем Монголии с именем Чингисхан. Предание гласит, что какой-то старец-отшельник неожиданно явился в собрание ханов и пророчески возвестил, что Бог отдает Темучину под власть всю землю и потому он должен именоваться Чингисханом, т. е. великим ханом. Темучин принял этот титул. С этого времени и начались завоевания татар. "Как на небе существует одно солнце, так на земле должен быть один властелин, а все другие независимые властители и государства, не признавая его власти, тем самым оскорбляют волю неба и должны быть наказаны"[[2]](#footnote-2), - это изречение принадлежит самому Чингисхану, и такого взгляда он придерживался в своих действиях.

Главной задачей жизни нового государства была объявлена завоевательная война. Стремясь упрочить власть, Чингисхан беспощадно расправлялся с непокорными. Одно из монгольских племен - татары - за неповиновение хану было полностью вырезано. Сам термин "татары", однако, уцелел, применялся по отношению к населению Золотой Орды и сохранился в названии крупнейшего тюркоязычного этноса в России.

Татары представляли могучую военную силу. Они беспрекословно повиновались своим начальникам: ни один народ в мире не отличался таким послушанием и уважением к начальникам своим, как татары. Чингисхан дал им строгое военное устройство. Держава Чингисхана была поделена по десятеричному принципу. Над каждым десятком человек был свой начальник - десятник, над десятью десятниками начальствовал сотник, над десятью сотниками - тысячник, над десятью тысячниками особый начальник - темник. Десятки, сотни, тысячи и "тумены" (тьмы) считались не только военными подразделениями, но и административными единицами, могущими выставлять определенное количество воинов. Войско было сковано жесткой системой круговой поруки - за нарушение дисциплины, трусость в бою одного казнился десяток, десяти - сотня и т.д. Например, беглецы с поля битвы (если только не все войско бежало) предавались смерти. Если из десятка один или несколько храбро бились, а остальные не следовали их примеру, то последних умерщвляли. Если из десятка один или несколько попадали в плен, товарищи, не освободившие их, также предавались смерти. Понятно, что при таких военных обычаях татары поневоле отчаянно бились.

В ходе уже первых походов монголам удалось захватить в плен иноземных мастеров, которые вооружили войско Чингисхана отсутствующей у кочевников осадной техникой. Сильнейшей стороной монгольской армии была хорошо организованная разведка, где особо ценными информаторами являлись мусульманские купцы, связанные с международной торговлей. В ходе непрерывных войн Чингисхану удалось подчинить и повести за собой в походы, наряду с монголами, значительное число других кочевых народов Евразии. Железная дисциплина, организация и исключительная подвижность конницы, оснащенной трофейной военной техникой, давали войскам Чингисхана значительное преимущество по сравнению с малоподвижными ополчениями других народов. Каждый татарин должен был иметь лук, колчан со стрелами, топор и веревки, чтобы тащить осадные машины. Некоторые делали брони для себя и лошадей из кожи. Необычайна была выносливость татар: легко сносили они голод и жажду, стужу и палящий зной. Притом, по словам древнего персидского историка, "у них было львиное мужество, собачье терпение, хитрость лисицы, хищность волка"[[3]](#footnote-3).

## 1.3. Монгольские завоевания.

Вскоре после прихода к власти Чингисхан начал завоевательные походы. Его войска обрушились на народы Южной Сибири и Центральной Азии. В 1211 году монгольское войско под руководством Чингисхана завоевывает Северный Китай, Пекин, Корею. Окончательно Китай был покорен монголами в 1276 году. В 1219 году войско монголов нанесло удар по Средней Азии, которая находилась под властью правителя Хорезма (страна в устье Амударьи) Мухамеда. Подавляющая часть населения ненавидела власть хорезмийцев. Против Мухамеда были настроены знать, купечество и мусульманское духовенство. В этих условиях войска Чингисхана успешно осуществляли покорение Средней Азии. Были захвачены Бухара и Самарканд. Хорезм был опустошен, правитель его бежал от монголов в Иран, где скоро умер. Один из корпусов монгольской армии во главе с военачальниками Судубеем и Джебе продолжил поход и отправился в дальнейшую разведку на запад. Обогнув с юга Каспийское море, войска монголов вторглись в Грузию и Азербайджан, а затем прорвались на Северный Кавказ, где нанесли поражение половцам. Половецкие ханы обратились за помощью к русским князьям. В 1233 году, когда Мстислав Удалой был в Галиче, к нему неожиданно явился главный половецкий хан Котян, с которым было еще несколько ханов, его подручников. Они пришли просить о помощи. На княжеском съезде в Киеве киевский, галицкий, черниговский и волынский князья решили прийти на помощь половцам, которых теснил монгольский разведывательный отряд Судубея и Джебе.

К концу жизни Чингисхана (1227) в руки монгольских феодалов попали огромные территории от Тихого океана на востоке до Каспийского моря на западе. Чем же можно объяснить столь поразительные успехи монголо-татар? Здесь есть две основные причины. Первая - Китай, Средняя Азия и Иран переживали в то время период феодальной раздробленности, были расколоты на множество княжеств. Народам этих стран, ослабленных междоусобными войнами и кровавыми распрями своих правителей, было трудно объединяться для отпора иноземным завоевателям. Плохо вооруженное ополчение, немногочисленные феодальные дружины - вот что могли противопоставить они огромному конному войску Чингисхана. Вторая причина - это великолепная подготовка вторжения. Чингисханом была проведена дипломатическая подготовка, направленная на то, чтобы изолировать противника от возможных союзников, и на раздувание внутренних междоусобиц, производилась широкая разведка в течение нескольких лет. Тактика завоеваний была отработна до совершенства. По возможности избегая фронтальных сражений, кочевники разбивали противника по частям, предварительно измотав его непрерывными стычками и налетами.

Монголо-татары ушли, оставив после себя страшное наследство: разрушенные города, растоптанные оазисы, жители убиты или уведены в рабство. Эти страны многое должны были начинать с нуля, и потребовалось бы много времени для того, чтобы выйти на тот уровень, который был до прихода монголо-татар.

Таким образом, к тому времени, когда кочевники подошли к границе Русского государства, их войско было по тем временам самым большим, лучше всех организовано и оснащено последними достижениями техники, которые кочевники сумели захватить во время последних походов.

## 1.4.Битва на реке Калке.

Первое вооруженное столкновение между русскими дружинами и монгольскими войсками произошло еще в 1223 году на реке Калке. Киевский, галицкий, черниговский и волынский князья пришли на помощь половцам хана Котяна, которых теснил монгольский разведывательный отряд Судубея и Джебе. Численность русских и половецких войск, с одной стороны, и монгольских - с другой, была приблизительно по 30 тысяч воинов. Но русские с половцами действовали разрозненно и потерпели сокрушительное поражение (погибло шесть русских князей, спасся только каждый десятый воин).

Отряд монгольских темников Судубея и Джебе был всего лишь авангардом армии огромной Монгольской империи, образовавшейся в течение нескольких десятков лет в первой половине XIII столетия. Объединившись в 1206 году на всеобщем курултае (съезде) под руководством Чингисхана, монгольские войска к 1221 году покорили огромную территорию от Северного Китая до Прикаспийских степей. В 1235 году на очередном курултае было принято решение о генеральном наступлении на запад. Наступление началось осенью 1236 года, к осени 1237 года были разгромлены половцы и аланы, завоеваны Волжская Булгария, земли буртасов, мокши и мордвы, которые жили на правобережье средней Волги.

1. **Нашествие Батыя на Русь и установление ордынского владычества.**

## 2.1.Нашествие Батыя и установление монголо-татарского владычества.

В 1227 году умер Чингисхан. В соответствии с его завещанием обширные владения монголов были разделены на области (улусы) во главе с его сыновьями и внуками. Великим ханом был провозглашен сын Чингисхана Угэдей. Одному из внуков Чингисхана, Батыю, досталась часть земель от Иртыша и далее на запад до тех пределов, "до которых доходили копыта монгольских коней". Эту территорию предстояло еще завоевать. Новый властелин Угэдей отправил своего племянника Батыя с огромным полчищем на запад для покорения стран к северу и западу от Каспийского моря. Новый поход монголов на запад, во главе которого оказался Батый, стал общемонгольским делом. В нем участвовали ряд монгольских царевичей, опытные военачальники, в том числе Судубей, войска ряда покоренных народов.

Поздней осенью 1237 года Монгольская империя начала наступление на русские земли. Общая численность монгольских войск, участвовавших в агрессии против Руси и возглавлявшихся внуком Чингисхана Батыем, составляла по приблизительным подсчетам 120-140 тысяч человек. Северная и Южная Русь могла выставить вместе около 100 тысяч воинов, но русские княжества практически по одному противостояли объединенным монгольским силам.

Казалось бы, трагическое побоище на Калке должно было заставить русских князей одуматься, собраться с силами, чтобы в случае нового нападения татар дать им сообща дружный отпор, спасти от лютости их Русскую землю. К несчастью, князья об этом вовсе не помышляли: каждый думал о самом себе. Начались снова и на юге, и на севере бесконечные ссоры, смуты и усобицы. В Новгороде происходили по-прежнему народные волнения.

Первым из русских земель подверглось опустошению Рязанское княжество. «В лето 6745 (1237), во второе на десять лето по принесении чюдотворного Николина образа из Корсуня, прииде безбожный царь Батый на Рускую землю со многими вои татарскыми и ста на реце на Воронеже близ Резанскиа земли»[[4]](#footnote-4). Рязанские князья отказались подчиниться монголам. В обширном княжестве Рязанском не уцелел ни один город. Получив отказ в помощи от соседних княжеств, местное население отчаянно защищалось. Своей легендарной храбростью навеки прославил себя воевода Евпатий Коловрат. Татары просто наводнили Рязанщину и предали ее страшному опустошению. Летопись отмечает: "Изменися земля Рязанска и не бе в ней ничто видети, токмо дым и пепел"[[5]](#footnote-5). Замечательным памятником литературы является «Повесть о разорении Рязани Батыем» посвященная событиям 1237 года.[[6]](#footnote-6)

Опустошив Рязанскую землю, войска Батыя двинулись на Владимиро-Суздальское княжество. Монголы разорили и сожгли Коломну, Москву. В 1238 году они подошли и осадили столицу Северной Руси Владимир. Великий князь Юрий Всеволодович в это время находился вне столицы, собирая войско для попытки отразить врага. На пятый день осады татары взяли Владимир и подвергли полному разрушению. Вскоре после этого на реке Сить было разбито войско великого князя Юрия, который и сам был убит в этом сражении.

Разорив Владимирскую землю, монголы двинулись на Новгород, но примерно в 100 км от Новгорода Батый повернул на юг. Потери в людях и конском составе заставили монголов прервать на время поход и направиться для отдыха в половецкие степи.

Примерно через полтора года татары совершили нашествие на Южную Русь. Ими были разорены Переяславль, Чернигов. Зимой 1240 года войска Батыя взяли и разграбили Киев.

В Галицко-Волынской летописи сохранилась также небольшая «Повесть о разрушении Киева Батыем», восходящая, несомненно, к устнопоэтической народной песне об этом горестном событии. Несмотря на то что эта песня XIII века попала в летопись в книжной переработке, она сохранила поразительную близость к русским народным былинам, записанным лишь в XVIII—XIX столетиях, но рассказывающим об осаде Киева татарами. В «Повести» XIII века так описывается появление Батыевых орд под Киевом: «Приде Батый Киеву в силе тяжьце, многом множьством силы своей, и окружи град, и остолпи сила татарьская, и бысть град во обьдержании велице. И не бе Батый у города, и отроци его объседяху град, и не бе слышати от гласа скрипания телег его, множества ревения вельблуд его и рьжания от гласа стад конь его. И бе исполнена земля Русская ратных»[[7]](#footnote-7). Затем через Галицко-Волынскую землю татары вторглись в Венгрию и Польшу и в своем продвижении на запад дошли до Адриатики. Однако усталость от длительного похода, усиление борьбы за власть вокруг трона правителя Монгольской империи, а главное, непрекращающееся сопротивление разоренных, но до конца не покоренных русских земель заставили завоевателей прекратить дальнейшую войну в Европе.

Из всех крупных городов от Батыева нашествия не пострадали только Великий Новгород и Псков. До них татары не дошли нескольких десятков верст и обязали их платить дань. Все остальные важнейшие жизненные центры Русской земли - города Киев, Чернигов, Владимир, Суздаль, Рязань, Переяславль, Ростов, Ярославль, Муром, Москва и множество других были совершенно разрушены. За небольшими исключениями, их приходилось не восстанавливать, а строить заново. "Когда мы проезжали по Русской земле, - говорит путешественник Плано-Карпини, видевший ее через пять лет после татарского нашествия, - то видели бесчисленное множество черепов и костей человеческих в степи. Киев был прежде и велик и многолюден, а ныне в нем едва ли 200 домов"[[8]](#footnote-8).

Осенью 1240 года войска под руководством Батыя двинулись через Южную Русь. В декабре 1240 - январе 1241 годов были захвачены практически все города Южной Руси, за исключением Кременца. После разгрома Южной Руси монголо-татарские войска вторглись в Польшу, Венгрию и Чехию, где одержали ряд крупных побед, но понесли большие потери. Не получая подкреплений, в 1242 году Батый вывел свои войска из европейских стран западнее Руси. В 1242-1243 годах в низовьях Волги он создал государство Золотая Орда со столицей в Сарай-Бату, а затем и в более северном Сарай-Берке.

Относительно легкое завоевание Руси монголо-татарами объясняется раздробленностью и разобщенностью русских княжеств, а также превосходством боевого искусства монголов.

По масштабам разрушения монгольское завоевание отличалось от бесконечных междоусобных войн русских князей и набегов кочевников лишь тем, что оно было осуществлено одновременно по всей стране. В течение 35 лет после 1238 года Владимирская Русь не только не подвергалась крупным татарским нашествиям, но там не происходило и междоусобных войн. Этих 35 лет оказалось достаточно для восстановления хозяйства. Сходное положение существовало и в Южной Руси.

## 

## 2.2.Обособление Южной Руси.

В первый период фактически завершилось разделение Древнерусского государства на северо-восточную и юго-западную части, отношения между которыми все больше стали приобретать характер межгосударственных. В Юго-Западной Руси процесс государственной раздробленности достиг своего максимума к моменту монголо-татарского завоевания. Великое Киевское княжество фактически потеряло свое политическое значение и представляло собой небольшое удельное княжество. Ослабли и раздробились бывшие до этого сильными Черниговское и Переяславское княжества.

Объединителем Южной Руси выступило Галицкое княжество. В середине XIII века в нем активно шел процесс внутренней консолидации и борьбы с боярским сепаратизмом, который возглавил князь Даниил Романович. Монгольские, литовские, польские и венгерские вторжения не смогли помешать этому процессу.

Объединив Галицкое княжество, Даниил стал присоединять к нему территории других русских княжеств, а также и русские земли, попавшие под контроль Венгрии, Польши и Литвы. Показателем возросшей силы Галича было то, что в 1254 году римский папа предложил Даниилу королевскую корону. К концу XIII века Галицкое княжество превратилось в одно из сильнейших государств Восточной Европы, с которым не могли не считаться не только Венгрия, Польша, Чехия и Литва, но и Орда.

После смерти Даниила в 1264 году (или в 1266 году) при его сыновьях Шварне и Льве и сыне Льва Юрии объединение Юго-Западной Руси продолжалось. Однако затем начался процесс резкого ослабления княжества. В 1320 году великий князь литовский Гедимин захватил почти всю Галицко-Волынскую землю. На протяжении XIV-XV веков объединителем южнорусских земель выступала Литва, сначала самостоятельно, а затем после унии с Польшей в 1386 году вместе с последней.

Используя современную терминологию, Русь являлась в период с 1238 по 1480 год не чем иным, как протекторатом Монгольской империи. Верховная власть (сюзеренитет) принадлежала монгольскому хану, первоначально великому хану, а затем хану Золотой Орды. Практически все внутриполитические вопросы решались русскими князьями.

## 2.3.Северо-Восточная Русь.

Если на востоке вторжения татар представляли собой скорее карательные экспедиции, то на западе шли интенсивные боевые действия. Здесь Русь противостояла литовской, немецкой и шведской экспансии и сама предпринимала ответные наступательные действия. В 1239 году Ярослав Всеволодович восстановил свою верховную власть над Смоленском, отвоевав его у Литвы. В 1239 году его сын Александр разгромил шведов на Неве. В 1241-1242 годах, заручившись поддержкой Орды, он изгнал немцев из Копорья и их сторонников из Пскова. А 5 апреля 1242 года он нанес немцам сокрушительное поражение в битве на Чудском озере недалеко от Пскова (Ледовое побоище). После него Ливонский орден 10 лет не решался предпринимать наступательные действия против Руси. В 1245 году новгородцы под руководством Александра разбили вторгшихся литовцев. Во второй половине XIII века Новгород и Псков вели постоянные войны с Литвой и Ливонским орденом, шведами, датчанами.

В тот же период получила достаточно широкое развитие экспансия на север и северо-восток. В 1292 году Новгород организовал крупную военную экспедицию против финских племен. Земли на северо-востоке колонизировались русскими при слабом сопротивлении местных племен.

Характерной особенностью данного периода для Северо-Восточной Руси было усиление раздробленности. Если в момент монголо-татарского завоевания основными военными силами обладало Владимирское княжество, то к концу XIII века вес и значение его резко упали. Удельные княжества приобрели реальную независимость, политическое значение их стало обусловливаться в преобладающей степени не родственными связями с великим князем, а военной силой самого княжества. Великое княжение стало рассматриваться ими не как самоцель, а как одно из эффективных средств усиления своих удельных княжеств. Монгольские ханы способствовали усилению раздробленности, часто передавая ярлык на великое княжение от одного князя к другому, однако все великие князья были потомками Ярослава. На рубеже XIII-XIV веков во Владимирской Руси на фоне общей раздробленности появились новые центры - Москва и Тверь (ранее небольшие города), а затем и удельные княжества. Удельный князь Твери Михаил, племянник Александра Невского, с 1304 года стал великим князем. В Москве в 1280 году первым удельным князем из Ярославичей стал Даниил, сын Александра Невского.

Единственным институтом, обеспечивавшим единство Северо-Восточной Руси того периода, была церковь. Монголо-татарское завоевание совершенно не затронуло ее статус. Следуя своей политике невмешательства в религиозные дела завоеванных стран, татары не только не подвергли монастыри разрушениям, но и предоставили им определенные привилегии: в первые годы после завоевания с монастырских земель не брали дань и не собирали другие платежи. Перенесение центра Древнерусского государства на северо-восток обусловило и переезд митрополита всея Руси Максима в 1299 году из Киева во Владимир.

В государственно-правовой сфере изменений по сравнению с периодом до монголо-татарского нашествия не прослеживается. На высшем уровне все русские княжества находились как бы в корпоративной собственности отдельных княжеских родов.

Свободой перемещения обладали практически все слои русского населения. Вместе с князьями перемещались и их бояре и дружины. Причем они могли перемещаться как вместе со своими князьями, так и от одного князя к другому, забирая свой двор, дружину и зависимых людей, а нередко и земли, с которых кормились. На северо-востоке подобная практика рассматривалась как обычная и естественная. Князья боролись за то, чтобы привлечь к себе максимально большое количество бояр из других княжеств. В Южной Руси, в частности в Галицком княжестве, Даниил и его преемники активно и успешно боролись против боярской "вольницы". Даниил смог реально получить власть, лишь подавив сопротивление бояр.

Основная масса русского населения, как сельского, так и городского, не находилась в какой-либо форме личной зависимости. Исключение составляли так называемые дворовые люди, холопы, однако их было незначительное меньшинство. Существовала реальная зависимость крестьян, ремесленников и купцов от сельских и городских общин. Деятельность этих социальных институтов вносила в социальный организм Руси достаточно сильный элемент консерватизма. Ни князья, ни бояре не считали необходимым вмешиваться в функционирование общинного организма, они вполне удовлетворялись регулярным поступлением с них ренты-налога.

## 2.4.Социально-экономическое развитие во второй половине XIII века.

Монголо-татарское нашествие не смогло сломить тенденций экономического развития Руси. Однако как в Южной, так и в Северной Руси на протяжении второй половины XIII века рост ремесленного и сельского производства приостановился. Согласно русским летописям, сразу же после покорения Руси начинается восстановление ремесел. Постоянное упоминание в монголо-татарских ярлыках "мастеров", активное участие их в вечевых собраниях указывает на их многочисленность и важность как социального слоя. В то же время в этот период шел процесс определенной примитивизации ремесла и даже исчезновения части сложных производств, который сочетался с увеличением производства простых изделий.

В этот период такие старые города, как Киев, Владимир, Рязань и целый ряд других, потеряли свое первенство не только в политической, но и в экономической области. На внутреннем рынке и за рубежом их активно стали теснить такие города, как Тверь, Москва, Курск, Галич, Холм и др. По существу лишь два старых города смогли укрепить свои позиции - Новгород и Псков.

В сельском хозяйстве активнее стали применяться новые методы обработки земли (паровая система и начало перехода к трехполью), и это привело к определенному росту сельскохозяйственной продукции. Возрастала также роль животноводства. Усовершенствовались сельскохозяйственные орудия, прежде всего соха, у которой появилась перекладная палица. К концу XIII века полностью завершился переход от подсеки к полевой пашне, крестьяне не переходили от одного участка к другому по мере истощения первого, а обрабатывали один участок в течение продолжительного времени.

Во второй половине XIII века народные выступления были крайне незначительными. В основном это были акты сопротивления сборщикам дани, например в Новгороде в 1257 и 1259 годах, целом ряде городов Владимиро-Суздальского княжества в 1262 году. В 1289 году вспыхнуло восстание в Ростове, имевшее ярко выраженную антитатарскую направленность. Эти восстания способствовали отмене практики откупничества.

Начало XIV века наложило отпечаток на историю будущего русского, украинского и белорусского народов. Собственно русское государство стало формироваться на основе Великого княжества Владимирского, украинский и белорусский народы оказались в составе Польско-Литовского государства. Начиная с первых десятилетий XIV века, говоря о русском государстве, мы будем иметь в виду только Северо-Восточную Русь и государственные образования, выросшие на ее основе.

## 

## 2.5.Золотая Орда.

Основная часть войск Батыя вернулась в Прикаспийские степи, где в 1242-1243 годах был основан город Сарай - центр нового государства, получившего впоследствии название Золотая Орда. Некоторое время государство это находилось в номинальном подчинении великого монгольского хана, пребывающего в Каракоруме (место на территории Монголии). Со временем ордынские ханы стали пользоваться полной самостоятельностью. Под властью Золотой Орды в период ее расцвета находились огромные территории Восточной Европы, Западной Сибири, Средней Азии. Шедшие с Батыем монголы сравнительно быстро были ассимилированы местным тюркоязычным населением, слившись в единый этнос, получивший название "татары". Ведущей отраслью хозяйства Орды оставалось кочевое скотоводство, переход к оседлому существованию затянулся на длительное время. Стоявшие у власти ханы должны были постоянно считаться с мнением знати и с мусульманским духовенством, особенно с 30-х годов XIV века, после принятия ислама в качестве государственной религии.

Оказавшись под властью монголов, русские земли вынуждены были признать свою вассальную зависимость от потомков Чингисхана. Ханы широко применяли практику заложничества, подкупы, убийства, обман, стремясь использовать отсутствие политического единства на Руси. Главная часть податей, наложенных на русские земли, составляла дань, или "выход". Она вначале собиралась в натуре, а потом была переведена на "серебро", т.е. на деньги. Существовали и экстренные требования податей, так называемые "запросы", поездки представителей ханской власти сопровождались требованиями подарков. Население должно было кормить ханских послов и гонцов и их лошадей, поставлять им средства передвижения и т.д. Очень тяжелой была военная повинность, в силу которой русские войска участвовали в завоевании монголами Ирана, Южного Китая и др. В 40-е годы сбор дани не был фиксирован ни по времени, ни по размерам. Он осуществлялся откупщиками, которые зачастую просто грабили население. Подобная практика вызывала серьезное недовольство на Руси и не удовлетворяла золотоордынских правителей. Поэтому в 1257 году хан Золотой Орды установил размеры дани. Для контроля за сбором и присылкой в Орду "выхода" на Руси были поставлены специальные уполномоченные - баскаки, но во внутриполитическую жизнь русских княжеств они не вмешивались. В конце XIII века институт баскачества практически прекратил свое существование. С этого времени единственным средством влияния на положение Руси была выдача ярлыков на княжение и оказание военной поддержки тем или иным князьям в междоусобной борьбе.

Золотая Орда была одним из самых крупных государств своего времени. В начале XIV столетия она могла выставить 300-тысячное войско. Расцвет Золотой Орды приходится на правление хана Узбека (1312-1342). В эту эпоху (1312 год), как уже было отмечено, государственной религией Золотой Орды стал ислам. Затем, так же как и другие средневековые государства, Орда переживала период раздробленности. Уже в XIV веке отделились среднеазиатские владения Золотой Орды, а в XV веке выделились Казанское (1443 год), Астраханское (середина XV века) и Сибирское (конец XV века) ханства.

Русские князья и Золотая Орда. После установления вассальной зависимости от Монгольской империи в политике русских князей по отношению к завоевателям можно проследить две линии. Первая из них заключалась в стремлении немедленно добиться освобождения от монгольского владычества, оказывать Орде открытое вооруженное сопротивление. В условиях существенного неравенства сил подобные действия носили героический, но безнадежный характер. Попытки некоторых князей, например Даниила Галицкого, продолжить борьбу с монголами оказались тщетными.

Вторая, более осторожная и гибкая линия реализовывалась в действиях великого князя владимирского Ярослава Всеволодовича и особенно его сына Александра Невского (великий князь владимирский в 1252-1263 годах). Эта политика строилась с учетом того, что, кроме опасности с востока, Руси угрожала угроза рыцарских орденов на северо-западе. Поддерживая мирные отношения с ханами Золотой Орды, используя в своих интересах их противоречия с правителями Каракорума, Александр Невский всячески стремился укрепить свою власть как старшего среди русских князей. В этой политике владимирского князя поддерживало руководство русской православной церкви, видевшее для себя большую опасность в экспансии римской католической церкви, чем в веротерпимых правителях Золотой Орды. Александр Невский проводил такую политику, которая давала реальную возможность выживания русских земель.

К сожалению, преемники Александра Невского не смогли оценить всей сложности наступившего исторического момента. На Руси вновь развернулась ожесточенная борьба за великокняжеский престол. В междоусобной войне русские князья не раз сами во второй половине XIII века наводили на Русь монгольские рати, которые грабили население и разоряли страну. Дробление русской земли продолжалось, ослаб авторитет великого князя владимирского. Монгольское завоевание привело к длительному экономическому, политическому и культурному упадку русских земель. Русь была опустошена и разграблена. Хозяйство страны находилось в упадке. Обезлюдели ранее многонаселенные районы, численность населения резко уменьшилась, лучшие мастера, ремесленники или были уничтожены, или оказались в плену.

Все эти причины, несомненно, способствовали известному замедлению развития Руси по сравнению с Западной Европой. По словам А. С. Пушкина, "России определено было высокое предназначение, ее необозримые просторы поглотили силы монголов и остановили их нашествие на самом краю Европы... Образующееся просвещение было спасено растерзанной и издыхающей Россией"[[9]](#footnote-9).

1. **Влияние ордынского ига на развитие русских земель.**

1) Монголо-татарское нашествие привело к демографической катастрофе. Потребовались десятилетия, чтобы численность населения восстановилась. Погибло много горожан, резко уменьшилась и численность феодалов. Из 12 рязанских князей погибли 9.

2) В ходе нашествия было разрушено огромное количество русских городов. Разрушение городов - прямой удар по культуре Руси. Были сожжены бесценные книжные и художественные сокровища, разрушены памятники архитектуры. Тяжело пострадала древнерусская культура. Полностью была прекращена летописная работа в большинстве городов. До нашествия большинство русских людей были грамотными, после нашествия знание грамоты стало прерогативой только богатых людей. Прекратилось каменное строительство.

3) Походы монголов сопровождались массовыми убийствами, и угонами населения в рабство, причем особенно в Орде ценились ремесленники. По мнению Б.А. Рыбакова, нашествие привело к упадку русского ремесла, некоторые ремесла полностью исчезли (например, изготовление стекла, зодчество) , другие огрубели и упростились до предела.

Первыми представителями русской историографии были летописцы. Советские исследователи обычно отмечают единодушное отношение русских летописцев к нашествию, которые говорят о татарском нашествии как об ужасной катастрофе, нанесшей непоправимый ущерб культуре Руси. Дмитрий Песков же утверждает, что никакого ощущения истинной катастрофы у летописцев не было. Сразу после описания нашествия здесь идёт перечисление местных событий; автор воспринимает нашествие как преходящее событие, а фрагментарность её следующих сведений не даёт возможности определить, как было воспринято само появление Орды. Из всех новгородских летописных памятников тема ига затронута только в новгородской летописи. В псковских летописях вообще нет упоминаний о нашествии.

По Карамзину с одной стороны, татарщина, «ниспровергшая» Россию и «заградившая» ее от Европы, вызвала отставание Руси в XIV-XV вв. Борьба с Ордой была вопросом самого существования России. С другой стороны, если бы не нашествие, то Русь погибла бы в междоусобицах. Карамзин подчеркивает также развитие торговли в монгольский период, расширение связей с Востоком и роли Руси как посредника в международной торговли.

К.Д. Кавелин к наиболее позитивным воздействиям нашествия и последующего ига относил разрушение удельной системы, но в целом внешнее воздействие Орды он оставлял без внимания, делая акцент на "непрерывное" воздействие факторов внутреннего развития Руси. С.М. Соловьёв уделял нашествию и игу ещё меньше внимания, считая его влияние незначительным.

Взгляды Н.М. Карамзина получили развитие у Н.И. Костомарова и В.О. Ключевского. Ключевский подчеркивает, что ордынские ханы не навязывали Руси каких-либо своих порядков, довольствуясь данью, даже плохо вникали в порядок, там действовавший. Всеволодовичи XIII века в большинстве плохо помнили старое родовое и земское предание и еще меньше чтили его, были свободны от чувства родства и общественного долга. Юрий Московский в орде возмутил даже татар своим родственным бесчувствием при виде изуродованного трупа Михаила тверского, валявшегося нагим у палатки. В опустошенном общественном сознании русичей оставалось место только инстинктам самосохранения и захвата. По словам Ключевского, если бы они были предоставлены самим себе, они разнесли бы Русь на бессвязные, вечно враждующие межу собой «удельные лоскутья». Но княжества тогдашней Северной Руси были не самостоятельные владения, а даннические «улусы» татар. Их князья звались холопами «вольного царя», как величали у нас ордынского хана. Гроза ханского гнева сдерживала забияк; милостью, то есть произволом хана, не раз предупреждалась или останавливалась опустошительная усобица. Русские летописцы не напрасно называли поганых агарян батогом божиим, вразумляющим грешников, чтобы привести их на путь покаяния.

Такое последствие нашествия, как прекращение контактов с Западом, было положительно оценено в трудах первых русских славянофилов. Для Аксакова и Хомякова принципиальные отличия кочевой культуры монгол и городской русских оказались спасительным кругом, не давшей православию потонуть в культуре Запада, нам близкой, но извращённой.

В 20-х года возникла евразийская школа, которая своеобразно интерпретировала взгляды славянофилов, смешав их с "туранской" концепцией русской истории Н.С. Трубецкого. Основные положения евразийцев сводились к признанию "внутреннего разложения" Руси к середине XIII века и "нейтральности" монгольской культурной среды, позволившей православию сохранить свою идейную чистоту. При этом одновременно признавалось значительное влияние "азиатского элемента" на быт, социальную и политическую организацию, образ жизни и психологию Руси. А.Н. Насонов в книге "Монголы и Русь" заложил мнение о катастрофических последствиях нашествия, призванное объяснить причины отставания России, а после и СССР, от западных стран. Мнение, сформулированное ещё А.С. Пушкиным, становится господствующим как в специальной литературе, так и в школьных и в вузовских учебниках, а постепенно, в том числе и через талантливые произведения В.Г. Яна, в широких кругах населения.

Новое поколение историков, начиная с К.Д. Кавелина, волновал в первую очередь вопрос о политическом устройстве до- и послемонгольской Руси.

К наиболее позитивным воздействиям нашествия и последующего ига К.Д. Кавелин относил разрушение удельной системы, но в целом внешнее воздействие Орды он оставлял без внимания, делая акцент на "непрерывное" воздействие факторов внутреннего развития Руси.[[10]](#footnote-10) С.М. Соловьёв уделял нашествию и игу ещё меньше внимания, считая его влияние незначительным.[[11]](#footnote-11)

Большой интерес и споры среди историков в 50-60-ые годы вызвала теория "двух потоков" М.П. Погодина[[12]](#footnote-12). Дискуссия продолжалась еще долгое время, но основное положение Погодина о запустении Киевской Руси в результате походов Батыя и ее последующее заселение выходцами из Карпат в целом были отвергнуты.

Взгляды Н.М. Карамзина получили развитие у Н.И. Костомарова[[13]](#footnote-13) и В.О. Ключевского,[[14]](#footnote-14) (у последнего наряду с заимствованием и развитием теории "новых городов" С.М. Соловьёва). При всей кажущейся разности их взглядов, главным "достижением" ига оказывается у обоих сдерживание междоусобиц, у Н.И. Костомарова и становление единодержавия вообще.

Такое последствие нашествия, как прекращение контактов с Западом, было положительно оценено в трудах первых русских славянофилов. Для Аксакова и Хомякова принципиальные отличия кочевой культуры монгол и городской русских оказались спасительным кругом, не давшей православию потонуть в культуре Запада, нам близкой, но извращённой.[[15]](#footnote-15)

В конце XIX-начале XX века тема нашествия разрабатывается достаточно слабо, в исторической науке превалирует использование данной тематики при появлении новых концепций, вроде концепции Руси-Украины М.С. Грушевского.[[16]](#footnote-16) Однако ряд интересных положений всё же высказывается. Крайне отрицательно оценивал влияние нашествия на последующее развитие Руси М. Любавский. По его мнению, впоследствии поддержанному в советское время, нашествие и иго "надолго и совершенно искусственно " задержали экономическое развитие русских княжеств, а сами князья постепенно превратились в сельских землевладельцев.[[17]](#footnote-17) Положение об ухудшении функционирования волжского торгового пути высказывается А. Пресняковым. [[18]](#footnote-18) Поддержал Любавского и Преснякова в наше время В.А. Кучкин.[[19]](#footnote-19) Несколько выбивается из общего ряда исследований сухая и насыщенная фактами и точным анализом летописных известий работа А.В.Экземплярского.[[20]](#footnote-20)

Но какой-то общей оценки нашествия не появляется вплоть до трудов М.Н. Покровского.[[21]](#footnote-21) М.Н. Покровский разделил факторы, влияющие на развитие страны, на внутренние и внешние "толчки". при этом, по его мнению, вторые являлись второстепенными и могли лишь ускорять развитие, способствуя разрешению внутренних кризисов. Таким кризисом на Руси, по Покровскому, являлся процесс разложения городской Руси X-XII веков, её "перегнивание". Соответственно, общая оценка нашествия исследователем оказывалась положительной, несмотря на противоречивость некоторых его высказываний. Впоследствии практически все пункты концепции М.Н. Покровского подверглись критике А.Н. Насонова[[22]](#footnote-22).

В Советском Союзе в это время появляются первые значительные работы, полностью посвящённые вопросам нашествия и его последствиям. Лучшей работой такого рода, стала книга А.Н. Насонова "Монголы и Русь"[[23]](#footnote-23). Анализ межкняжеских столкновений и влияния на них ордынской дипломатии, данный в этой книге, стал классическим образцом подобного исследования. Постепенно формируется мнение о катастрофических последствиях нашествия, призванное объяснить причины отставания России, а после и СССР, от западных стран. Мнение, сформулированное ещё А.С. Пушкиным, становится господствующим как в специальной литературе, так и в школьных и в вузовских учебниках, а постепенно, в том числе и через талантливые произведения В.Г. Яна, в широких кругах населения.

Идеи евразийцев уже в наше время нашли свое развитие в глобальной этнологической концепции Л.Н. Гумилева.[[24]](#footnote-24) К сожалению, многократно отмеченное своеобразное отношение автора к одним источникам при не всегда точном анализе других и безусловном доверии к третьим дало повод к разнокалиберной критике, в чем-то похоронившей под собой достижения новой методы исследователя.

В то же время огромное количество работ, в той или иной мере посвященных нашествию и его последствиям, открывают широкий простор для появления обобщающих работ, свободных от какой-либо идеологической нагрузки.

# Заключение

Монголо-татарские завоевания привело к значительному ухудшению международного положения русских княжеств. Древние торговые и культурные связи с соседними государствами были насильственно разорваны. Так, например, литовские феодалы использовали ослабление Руси для грабительских набегов. Усилили наступление на Русские земли и немецкие феодалы. Русью был утрачен путь к Балтийскому морю. Также были нарушены древние связи русских княжеств с Византией, пришла в упадок торговля. Нашествие нанесло сильный разрушительный удар культуре русских княжеств. В огне монголо-татарских нашествий погибли многочисленные памятники, иконописи и архитектуры.

Завоевания привело к длительному упадку русского летописания, которое достигло своего рассвета к началу Батыева нашествия.

Монголо-татарские завоевания искусственно задерживало распространения товарно-денежных отношений, "законсервировано" натуральное хозяйство.

В то время как западноевропейские государства, не подвергшиеся нападению, постепенно переходили от феодализма к капитализму, Русь, растерзанная завоевателями сохранила феодальное хозяйство. Нашествие явилось причиной временной отсталости нашей страны.

Нашествие также оборвало прогрессивное явление, происходившее в домонгольской Руси, направляемые на ликвидацию феодальной раздробленности и объединение страны, одновременно усиливая княжеские усобицы. Таким образом, монголо-татарское нашествие никак нельзя назвать прогрессивным явлением в истории нашей страны.

Трудно даже представить себе, как бы дорого обошлись человечеству походы монгольских ханов и сколько еще несчастий, убийств и разрушений они могли причинить, если бы не героическое сопротивление русского народа и других народов нашей страны, измотав и обессилив противника, не остановило нашествия на границах Центральной Европы.

Монголо-татарское нашествие и иго Золотой Орды, последовавшее за нашествием, сыграло огромную роль в истории нашей страны. Ведь владычество кочевников продолжалось почти два с половиной столетия и за это время иго сумело положить существенный отпечаток на судьбу русского народа. Этот период в истории нашей страны является очень важным, поскольку он предопределил дальнейшее развитие Древней Руси.

Как знать, в какой стране жили бы мы сейчас, не будь в нашей истории этого 250-летнего кошмара. Но на этот случай русская народная мудрость молвит: “Не было бы счастья, да несчастье помогло” и “все, что ни делается, все к лучшему”. Ведь из огня монголо-татарского ига Русь вышла единым, сплоченным тяжелыми испытаниями и победами, великим государством, с которым с тех пор и поныне обязаны считаться все государства и народы мира.
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