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**Введение**

Анализируя деятельность И.В.Сталина как полководца, необходимо отметить, что личность эта оценивается достаточно противоречиво, особенно если принять во внимание то огромное количество разного рода современной литературы, в которой даются самые разнообразные и часто противоположные оценки личности и деятельности Сталина.

Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) и Председатель Совета Народных Комиссаров СССР И. В. Сталин уже на второй день войны, 23 июня 1941 года, фактически возглавил Ставку Главного Командования. С 30 июня был назначен Председателем Государственного Комитета Обороны, с 10 июля возглавил Ставку Верховного Командования (затем — Ставку Верховного Главного Командования), с 19 июля утвержден народным комиссаром обороны СССР и с 8 августа 1941 года стал Верховным Главнокомандующим Вооруженными Силами Советского Союза. Народ и армия называли Иосифа Виссарионовича Сталина полководцем Отечественной войны. Победоносный исход Великой Отечественной войны 1941 — 1945 годов показал, что И. В. Сталин справился со всеми возложенными на него обязанностями в ходе тяжелейшей из войн в истории нашего Отечества. Без этого невозможно было рассчитывать на победу. Но так считают далеко не все, пытаясь принизить заслуги Сталина в войне и показать его совсем в ином свете.

После смерти Сталина получили хождение сомнения в его полководческом искусстве, а то и просто обвинения в неумении вести войну, в неоправданной гибели солдат и мирного населения, в сдаче огромных территорий врагу, в «провале» наступательных операций Красной Армии и других неудачах.

Так, начало дискредитации Сталина как Верховного Главнокомандующего было положено Н. Хрущёвым. В своих мемуарах Хрущёв делает достаточно сомнительную историческую параллель с Отечественной войной 1812 года, дескать, тогда Александр I оставил фронт и уехал в Петербург, назначив командовать Кутузова и, поскольку в ту пору средства связи были слишком ограничены, он был физически лишён возможности вмешиваться непосредственно в дела командования. А вот Сталин, мол, находясь в Москве, постоянно вмешивался во всё, и подчас его вмешательство стоило многих жизней на фронте[[1]](#footnote-1).

Но на этом негативные оценки Сталина не заканчиваются. Генерал-полковник Волкогонов посмел о нем отозваться как о «человеке негибкого ума», который «не знал военной науки и теории военного искусства», «не обладал опытом организации стратегической обороны» и «в полном смысле слова не был полководцем»[[2]](#footnote-2). Писатель В.Астафьев изрёк: «Конечно, Сталин – никакой не полководец. Это ничтожнейший человек, сатана, посланный нам за наши грехи»[[3]](#footnote-3). На ХХ съезде Хрущёв злословил: «Сталин был очень далек от понимания той реальной обстановки, которая складывалась на фронтах, не знал природы ведения боевых операций, путался под ногами у военных»[[4]](#footnote-4).

Но совсем иная картина деятельности Сталина вырисовывается из мемуаров его современников, Сталинских Маршалов Победы, которые лично знали Сталина и могли оценить его во время войны.

Эти книги силой своего авторитета выполняли и выполняют важную функцию защиты Верховного Главнокомандующего от клеветнических выпадов и нападок. Рассмотрим подробнее мнения о Сталине военачальников второй мировой войны.

В данной работе остановлюсь на анализе мемуаров Маршалов Советского Союз А.М.Василевского[[5]](#footnote-5), К.К.Рокоссовского[[6]](#footnote-6), А.И.Еременко[[7]](#footnote-7), И.Х.Баграмяна[[8]](#footnote-8) и сравню их оценку полководческих способностей и деятельности Сталина с тем мнением, которое было высказано Хрущевым и его соратниками на ХХ съезде коммунистической партии.

1. **Характеристика И.В. Сталина по мемуарам А.М. Василевского, К.К.Рокоссовского и И.Х.Баграмяна**

Приведенные во введении высказывания Хрущева начинают казаться, по меньшей мере, очень сомнительными, когда читаешь характеристики Сталина, которые приводятся в мемуарах выдающихся военных деятелей второй мировой войны. В этом смысле представляет большой интерес мнение первого заместителя министра обороны в правительстве Хрущёва Маршала Советского Союза, дважды Героя Советского Союза А.М.Василевского из его мемуаров «Дело всей жизни»:

«...Хорошие отношения были у меня с Н.С. Хрущёвым и в первые послевоенные годы. Но они резко изменились после того, как не поддержал его высказывания о том, что И.В. Сталин не разбирался в оперативно-стратегических вопросах и неквалифицированно руководил действиями войск как Верховный Главнокомандующий. Я до сих пор не могу понять, как он мог это утверждать. Будучи членом Политбюро ЦК партии и членом военного совета ряда фронтов, Н.С. Хрущёв не мог не знать, как был высок авторитет Ставки и Сталина в вопросах ведения военных действий. Он так же не мог не знать, что командующие фронтами и армиями с большим уважением относились к Ставке, Сталину и ценили их за исключительную компетентность руководства вооружённой борьбой...»[[9]](#footnote-9).

В этом отрывке Василевский явно показывает, что Хрущев в своих выводах относительно Сталина отклоняется от истины и пишет откровенную ложь. Но это и понятно, так как написано все это было Хрущевым с сугубо политическими целями, чтобы понизить авторитет Сталина и оправдать свой политический курс.

Далее Василевский приводит характеристику личности и стиля его руководства: «По моему глубокому убеждению, И.В. Сталин... являлся самой сильной и колоритной фигурой стратегического командования. Он успешно осуществлял руководство фронтами и был способен оказывать значительное влияние на руководящих политических и военных деятелей союзных стран по войне. Работать с ним было интересно и вместе с тем неимоверно трудно, особенно в первый период войны. Он остался в моей памяти суровым, волевым военным руководителем, вместе с тем не лишённым и личного обаяния.

И.В. Сталин обладал не только огромным природным умом, но и удивительно большими познаниями. Его способность аналитически мыслить приходилось наблюдать во время заседаний Политбюро ЦК партии, Государственного Комитета Обороны и при постоянной работе в Ставке. Он неторопливо, чуть сутулясь, прохаживается, внимательно слушает выступающих, иногда задаёт вопросы, подаёт реплики. А когда кончится обсуждение, чётко сформулирует выводы, подведёт итог. Его заключения являлись немногословными, но глубокими по содержанию и, как правило, ложились в основу постановлений ЦК партии или ГКО, а также директив или приказов Верховного Главнокомандующего»[[10]](#footnote-10).

Эти слова о Сталине пишет Маршал Советского Союза, который, работая в Генштабе, всю войну был тесно связан со Сталиным, который выполнял важнейшие поручения Ставки Верховного Главнокомандования по координации в 1942-1944 гг. действий ряда фронтов, а в 1945 году командовал 3-м Белорусским фронтом. Василевский отразил в своих мемуарах стиль работы Сталина в Ставке. Большую часть времени Василевский проводил на фронте как представитель Ставки, выполняя прямые указания Сталина, и достаточно мало времени Александр Михайлович проводил в Москве, занимаясь непосредственно делами Генштаба. У Сталина, по сути, было такое правило: если возникают какие-либо кризисные ситуации или готовятся особо ответственные операции, то на фронт обязательно выезжали Жуков или Василевский. В личных и телефонных беседах со Сталиным, выполняя его поручения и докладывая о своих действиях, Василевский, конечно же, мог составить четкое представление о роли Сталина в войне, о его личных качествах и стиле руководства.

Схожие суждения можно найти и в книге мемуаров Маршала Советского Союза, дважды Героя Советского Союза К.К.Рокоссовского «Солдатский долг». Рокоссовский здесь рассказывает о ходе военных действий и тех людях, с которыми ему приходилось вместе воевать и работать. Маршал не особо акцентирует внимание на анализе личности Сталина, но его отношение к Верховному главнокомандующему можно понять из текста книги, из описанных им бесед и встреч со Сталиным. А таковых у Рокоссовского за весь период войны было не мало, что во многом связано и с теми важнейшими военными операциями, которыми он руководил. Рокоссовский командовал армией в битве под Москвой, Брянским фронтом и Донским фронтом в Сталинградской битве, Центральным, Белорусским, 1-м и 2-м Белорусским фронтами в Висло-Одерской и Берлинской операциях.

В книге «Солдатский долг», касаясь истории разработки плана Белорусской операции Маршал Советского Союза К. К. Рокоссовский, которого Сталин очень ценил и называл «мой Багратион», приводит такой эпизод: «Верховный Главнокомандующий и его заместители настаивали на том, чтобы нанести один главный удар [а не два, как предлагал Рокоссовский – А.Ш.]– с плацдарма на Днепре (район Рогачёва), находившегося в руках 3-й армии. Дважды мне предлагали выйти в соседнюю комнату, чтобы продумать предложение Ставки. После каждого такого «продумывания» приходилось с новой силой отстаивать свое решение. Убедившись, что я твёрдо настаиваю на нашей точке зрения, Сталин утвердил план операции в том виде, как мы его представили. «Настойчивость командующего фронтом, - сказал он, - доказывает, что организация наступления тщательно продумана. А это надёжная гарантия успеха»[[11]](#footnote-11).

Таким образом, Сталин выслушивал мнения военачальников и прислушивался к ним, а не всегда настаивал на своем. В тяжелейшие годы войны армия должна была работать как единый организм, чтобы вместе бороться за победу. Сталин в свою очередь сыграл огромную роль в регулировании отношений между ведущими военными деятелями, учил их принимать решения и брать на себя ответственность. Важно также было для Сталина правильно подобрать людей на ведущие военные посты. Необходимо отметить, что командиры были в основном выходцами их простого народа, что часто помогало им завоевать доверие армии, а также лучше понимать простых солдат.

Если говорить о сталинском стиле руководства, стоит привести цитату из книги Маршала и дважды героя Советского Союза И.Х. Баграмяна, выводы которого очень схожи с размышлениями Рокоссовского.

В своем докладе XX съезду КПСС Хрущев пытался призывать Баграмяна в лжесвидетели, чтобы подтвердить данные им негативные оценки Сталина: «Здесь присутствует маршал Баграмян, который в свое время был начальником оперативного отдела штаба Юго-Западного фронта и который может подтвердить то, что я расскажу вам сейчас»[[12]](#footnote-12).

Но, судя по мемуарам, Маршал был с Хрущевым категорически не согласен: «Зная огромные полномочия и поистине железную властность Сталина, я был изумлён его манерой руководить. Он мог кратко скомандовать: «Отдать корпус! – и точка». Но Сталин с большим тактом и терпением добивался, чтобы исполнитель сам пришел к выводу о необходимости этого шага.

Мне впоследствии частенько самому приходилось уже в роли командующего фронтом разговаривать с Верховным Главнокомандующим, и я убедился, что он умел прислушиваться к мнению подчиненных. Если исполнитель твёрдо стоял на своём и выдвигал для обоснования своей позиции веские аргументы, Сталин почти всегда уступал»[[13]](#footnote-13).

Подобные оценки деятельности Сталина ведущими военными деятелями второй мировой войны вызвали сложности с публикациями многих произведений во времена Хрущева. Так, не были опубликованы книги Главного интенданта Красной Армии, начальника Тыла, генерала армии А.В. Хрулёва, Главного маршала артиллерии, командующего авиацией дальнего действия А.Е. Голованова и многих других, где они высказывали свои оценки сталинского стиля руководства и организации армии.

1. **Сталин в мемуарах А.И. Еременко**

Несколько иной позиции в оценке Сталина придерживается Маршал Советского Союза, Герой Советского Союза А.И. Еременко. В Великую Отечественную войну Еременко командовал войсками Брянского, Юго-Восточного, Сталинградского, 1-го и 2-го Прибалтийского, 4-го Украинского фронтов и ряда армий и также не понаслышке знал И.Сталина.

В книге мемуаров «В начале войны» Еременко, рассуждая о боеспособности армии, пишет, что важнейшим качеством любой армии должна быть ее «постоянная боеспособность, соответствующая уровню современных требований в каждый данный момент».

Относительно советской армии в начале войны, маршал делает вывод о несоответствии этому важнейшему требованию и недостатках в строительстве армии, которые, по его мнению, были «связаны с потерей ее руководящих кадров в результате нарушений социалистической законности»[[14]](#footnote-14). Нетрудно догадаться, что речь здесь идет о тех политических репрессиях, о которых так любил говорить Н.Хрущев.

Еременко в своей книге выступает с критикой центрального руководства страны, возлагая во многом вину на Сталина за неудачи в первый период войны. Как говорится в книге, Генеральный штаб располагал данными о непосредственном нападении Германии на СССР, но не сумел убедить Сталина в их бесспорности. Еременко полагает, что необходимо было при первых же сообщениях о концентрации войск германии на границе усилить работу разведки и принять контрмеры, но этого сделано не было. Сталин не верил в столь скорое нападение на СССР со стороны Германии, а надеялся на некоторую паузу в войне после Польской, Французской и Балканской кампаний Гитлера.

Таким образом, Еременко отмечает, что «с политической точки зрения война не была внезапной для нашего государства, но с военно-стратегической — такая внезапность была налицо, а с оперативно-тактической она была абсолютна»[[15]](#footnote-15).

В книге также указывается, что были допущены ошибки в вопросах сосредоточения и развертывания вооруженных сил в канун войны, так как руководство страны боялось спровоцировать агрессию, стягивая войска к границе.

Конечно, стоит принять во внимание слова маршала, но, однако, осуждая Сталина по этому поводу, не нужно также забывать, что Сталину поступало множество противоречивых сведений о сроках начала войны, и не одни из них не подтвердились, кроме самых последних: 22 июня. Кроме того, для Сталина было важно, как можно больше оттянуть срок начала войны, чтобы успеть завершить начатую перестройку армии.

Осуждая руководство страны за неудачи в первый период войны, Еременко, однако, подчеркивает дальновидность стратегического планирования при заключении пакта о ненападении с фашистской Германией в 1939 году, что помогло избежать внешнеполитической изоляции в критический момент и избежать войны на два фронта.

В своих мемуарах Еременко довольно критично оценивает работу Сталина, акцентируя его просчеты и ошибки, говоря о его поспешных решениях, недооценки роли бронетанковых войск и авиации, нежелании выслушивать мнения военачальников и т.д. Но если это так, то почему же Василевский, Жуков, Рокоссовский, Баграмян и многие другие военачальники писали совсем иное?

В этой связи считаю необходимым привести цитату из книги Сахарова и Суходеева «Полководец Сталин», где авторы приводят один эпизод, связанный с Еременко: «… в вышедшей в 1961 году книге «Сталинград» маршал А. И. Еременко утверждал, что инициаторами и главными исполнителями плана разгрома немцев в районе Сталинграда был он, тогда генерал-полковник, и член Военного совета Н. С. Хрущев. При этом одновременно умалял вклад в победу под Сталинградом Жукова и Василевского, не говоря уже о Сталине. Жуков в своих мемуарах осудил такую необъективность Еременко. А годы спустя все же спросил Еременко, как же он мог написать такое о Сталинградской битве. На что Еременко ответил: «Меня попросил Хрущев»»[[16]](#footnote-16).

Таким образом, критическая настроенность Еременко по отношению к руководству страны во время Великой Отечественной войны в целом и к Сталину как полководцу в частности, показанная в его книге военных мемуаров «В начале войны», может заключать в себе не только личное мнение авторы и его оценку действительных событий, но также и «просьбу» Хрущева. Политическую ситуацию в стране в годы написания мемуаров также всегда надо иметь в виду, если мы хотим беспристрастно оценивать исторические события.

**Заключение**

Подводя итог данной работе, хотелось бы отметить, что тема Великой Отечественной войны и оценки роли личности Сталина в этой войне является чрезвычайно сложной и неоднозначной, но между тем очень важной и актуальной. В различные исторические эпохи и при разных политических режимах одни и те же исторические события могут подвергаться совсем иным интерпретациям, связанным часто с обоснованием существующей властью законности и правильности выбранного ей курса.

Такого рода переоценки подвергаются важнейшие события и действительно значимые личности. И.В. Сталин как раз и есть такая личность. Он руководил страной в тяжелые для нее годы Великой Отечественной войны. Но не менее трудной и не менее важной, чем непосредственно военные действия, были для страны и народа подготовка к войне и восстановление разрушенной страны после войны. Сталину выпала нелегкая роль выполнить эти чрезвычайно важные задачи, с которыми он, по моему мнению, достойно справился. Жертвы сталинского режима, на нецелесообразности которых часто строят свою критику сталинской диктатуры Хрущев и его идеологи, были, на мой взгляд, во многом связаны с тяжелым положением страны в этот период, с необходимостью ее быстрой модернизации для подготовки к войне и преодолению ее последствий.

Оценивая деятельность Сталина как полководца, необходимо признать его величайшие заслуги в деле планирования и организации военных операций, что во многом обусловлено как его способностями, так и грамотным подбором военачальником, своих помощников, что привело в конечном итоге к победе советского народа во второй мировой войне. Нельзя, конечно не замечать также недостатков и ошибок Сталина во время войны, но неправильно останавливаться только на этом.

Конечно, именно в этом вопросе существует огромное количество противоположных мнений, отказывающихся признавать заслуги Сталина, и это было свойственно не только для периода Хрущева. В современной литературе также часто можно встретить подобные суждения, чего только стоят книги лже-историка В.Суворова, выпущенные огромными тиражами и до сих пор не покидающие прилавки книжных магазинов. Цель этой антисталинской (да и не только) пропаганды как принизить заслуги Сталина и его соратников, так и дискредитировать советскую систему как таковую, исказить историческую память народа, сделать его подверженным манипуляции и политическому воздействию. Вот почему сейчас особенно важна беспристрастная оценка исторических событий и исторических личностей, которую может дать историческая наука.
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