**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛЬНЫХ БАНКРОТСТВ**

В последнее время для Беларуси становится актуальной проблема криминальных банкротств - заказных, ложных, преднамеренных, а также разработка эффективных правовых актов, направленных на их выявление и пресечение. Эти вопросы, в частности, стали предметом обсуждения на депутатских слушаниях по концепции приватизации в Овальном зале Дома правительства в мае 2003 г. Борьба с данными преступлениями осложнена тем, что они носят скрытый (латентный) характер, "маскируясь" под гражданские правоотношения.

Проблема криминальных банкротств актуальна и для России, где масштаб банкротств в десятки раз превышает наш. "Заказные банкротства будут и дальше. Поскольку цель - бизнес на банкротстве предприятий по-прежнему привлекательна", - таков вердикт консилиума российских "сливок бизнеса", обсуждавшего в декабре 2002 г. в Торгово-промышленной палате РФ вопрос о том, удастся ли при помощи нового Закона "Об экономической несостоятельности (банкротстве)" побороть это зло.

Ответственность за криминальное банкротство, установленная законодательством

Очевидно, что экономико-правовые преступления, связанные с банкротством, так же неизбежны, как, допустим, преступления против личности. Закономерен вопрос: насколько белорусское законодательство блокирует саму возможность возникновения криминальных банкротств? Хотя, очевидно, акцент здесь должен делаться не столько на совершенствовании законодательства, сколько на развитии экономики страны и правовой культуры общества.

В ст. 9 Закона Республики Беларусь "Об экономической несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предусмотрена ответственность за ложное банкротство и преднамеренное банкротство.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее - УК) за ложное банкротство (представление заведомо ложных документов с целью объявления себя банкротом) предусмотрена уголовная ответственность в виде ограничения или лишения свободы на срок до трех лет, а при причинении ущерба в особо крупном размере - до пяти лет (ст. 238 УК). За сокрытие банкротства (ст. 239 УК), а также за преднамеренное банкротство (ст. 240 УК) наказание варьируется в диапазоне от штрафа до лишения свободы на срок до трех лет. За срыв возмещения убытков кредитору (ст. 241 УК) предусмотрен штраф или лишение свободы на срок до двух лет.

УК также предусматривает наказание за уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 242 УК) по вступившему в законную силу судебному решению при наличии возможности исполнить это решение.

Последствия криминальныхбанкротств.Способы их осуществления

Общественная опасность преступлений, связанных с банкротством, заключается в подрыве основополагающих инструментов финансово-хозяйственной деятельности - институтов займа и кредита - путем умышленного уклонения от уплаты долгов.

Смысл процедуры банкротства заключается в том, что должник, не имеющий возможности выполнить денежные обязательства, обязан предоставить для продажи на торгах (в форме аукциона или конкурса) свое имущество. Вырученные от продажи имущества денежные средства передаются кредиторам в счет погашения долга. После этого должник считается свободным от долгов даже в том случае, если деньги, переданные кредиторам, окажутся меньше суммы долга.

Такой подход приемлем как для кредиторов, так и для должников, поскольку первому он гарантирует хотя бы частичный возврат суммы долга, а второму помогает избежать пожизненной правовой ответственности. По мнению правоведов, криминальность действий, связанных с банкротством, заключается в том, что долг не оплачен умышленно, а не в том, что долг не оплачен.

В числе трех самых распространенных способов осуществления криминальных банкротств обычно называют следующие.

1. Кредитор проводит банкротство с целью передать бизнес должника постороннему (третьему) лицу.

2. Кредитор организует банкротство, чтобы обесценить предприятие, а затем купить его.

3. Должник сам затевает банкротство, чтобы выиграть время и укрыть имущество.

Процедуру банкротства или внесудебной ликвидации предприятия должника злоумышленники используют преимущественно как средство ухода от ответственности за хищения и иные злоупотребления в хозяйственной деятельности предприятия, за которые должностные лица и собственники предприятия должны нести ответственность в соответствии с законодательством.

Преднамеренное банкротство

Преднамеренное банкротство - это умышленные действия должностных лиц организации, в результате которых эта организация становится неплатежеспособной, т.е. не может своевременно отвечать по своим финансовым обязательствам. Эти действия руководители совершают в личных, корыстных интересах или в интересах других лиц. Под такими интересами понимаются: возможность приобретения имущества организации по остаточной стоимости, получение имущественной выгоды, отказ от уплаты долгов, устранение конкурента, карьерный рост. Предметом преступления согласно ст. 240 УК "Преднамеренное банкротство" является неплатежеспособность коммерческой организации или индивидуального предпринимателя.

Неплатежеспособность может возникнуть из-за незаконных расходов денежных средств организации на цели, не связанные с ее экономической деятельностью, из-за преднамеренного заключения убыточных сделок. Тот факт, что заключенные организацией сделки являются заведомо убыточными, доказывается по результатам экспертизы договоров, а именно сопоставляется рыночная стоимость товаров, проданных организацией, с договорной стоимостью последних. Например, руководителем организации может быть заключена сделка с аффилированным лицом о продаже одного из зданий организации по цене в три раза ниже рыночной.

Виновное в преднамеренном банкротстве лицо, как правило, осознает, что своими действиями нарушает закон, т.е. преступление совершается с прямым умыслом.

Встречаются случаи преднамеренного приведения действующего предприятия его руководителями к неплатежеспособности. Так, при возникновении финансовых проблем некоторые должники осуществляют продажу, передачу в счет погашения задолженности или иным образом производят отчуждение основной части своего имущества (активов) в пользу лиц, связанных общими коммерческими интересами с руководителями или учредителями предприятия-должника. Само же предприятие, как правило, с остатками неликвидного или незначительного имущества признается банкротом и ликвидируется.

При преднамеренном банкротстве чаще всего используются схемы аккумулирования всех пассивов на предприятии-должнике с целью увеличить его неплатежеспособность и вывести имеющиеся активы на вновь созданное предприятие.

Возможными путями реализации таких схем являются:

* + - передача ликвидного имущества предприятия-должника в уставные капиталы вновь создаваемых юридических лиц с получением взамен неадекватной доли участия (акций) в них. При этом стоимость имущества, передаваемого в уставный капитал новых юридических лиц, может значительно отличаться от его реальной рыночной стоимости;
  + - передача имущества в счет погашения задолженности по какому-либо обязательству перед конкретным кредитором, причем размер требований кредитора значительно завышается по сравнению с основным долгом. В этом случае задолженность зачастую увеличивается за счет уплаты штрафных санкций, возмещения убытков и т.д.;
  + - имущество передается по договорам об оказании услуг нематериального характера: маркетинговых, инжиниринговых, консалтинговых, юридических и др. Во многих из этих случаев условия заключенного договора (цена) не соответствуют фактической стоимости оказанных услуг;
  + - передача имущества предприятия в залог в случае, когда стоимость залогового имущества значительно превышает сумму основного обязательства, обеспеченного данным залогом;
  + - прямая продажа имущества предприятия-должника по заниженной цене или его обмен на другое имущество, стоимость которого завышена, либо на имущество, не представляющее интереса для хозяйственной деятельности этого предприятия.

Имущество предприятия-должника, созданного в виде акционерного общества, обменивается на акции этого общества или производится выкуп акций АО.

Также возможна передача имущества предприятия-должника в счет задолженности по арендной плате и в редких случаях - безвозмездная передача имущества в виде оказания помощи, дарения и т.п.

Следует иметь в виду, что вышеизложенные положения не могут однозначно рассматриваться как признаки преднамеренного банкротства. Для выяснения того, имело место криминальное банкротство или нет, необходимо обращать внимание на многие факторы, такие как аффилированность компаний, соотношение объема оказанных услуг и их стоимости, реальность цен и многое другое.

Ложное банкротство

Под ложным банкротством понимается заведомо ложное объявление руководителем или собственником организации об ее несостоятельности. Цель такого объявления - ввести в заблуждение кредиторов, чтобы получить отсрочку (рассрочку) причитающихся им платежей или скидку по долгам либо и вовсе не уплачивать их. Ответственность за фиктивное банкротство предусмотрена ст. 238 УК.

Объявление о несостоятельности является заведомо ложным, если кредиторам представлены искаженные сведения о платежеспособности организации и других факторах, влияющих на признание организации банкротом. Факт искажения сведений о платежеспособности организации при признании ее банкротом может быть установлен во время проведения финансового анализа состояния организации. Такой анализ проводится, чтобы установить возможность (невозможность) восстановления платежеспособности организации.

Банкротство считается ложным, если объявление о несостоятельности организации принято в законном порядке, но на основе ложной информации. Если же сообщение о несостоятельности сделано с нарушением установленного законом порядка, это уже не фиктивное банкротство, а мошенничество.

Ложное банкротство может быть классифицировано как преступление, если преступник (преступники):

* + - способствовал принятию решения о добровольной ликвидации предприятия с согласия кредиторов и это решение было утверждено собственником;
  + - добился опубликования официального объявления о ликвидации организации в Вестнике Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь или ином издании в соответствии с законодательством;
  + - ввел в заблуждение кредиторов и получил отсрочку (рассрочку) платежей или скидку по долгам либо не уплатил их.

Типичными признаками ложного банкротства являются действия уполномоченного органа предприятия-должника или собственника его имущества по обращению в суд или регистрирующий орган о признании предприятия банкротом с целью введения в заблуждение кредиторов, для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов, при наличии у него реальной возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

При этом со стороны должника возможны такие действия, предшествующие обращению его в суд, как:

* + - фальсификация финансовой отчетности о результатах хозяйственной деятельности с отражением в ней завышенной кредиторской задолженности;
  + - фальсификация документов о кредиторской задолженности предприятия (расписки, гарантии, договоры, счета, претензии, решения судов и т.д.);
  + - утаивание должником реальной ко взысканию дебиторской задолженности, позволяющей произвести расчеты с кредиторами;
  + - сокрытие (утаивание) имущества или информации об имуществе предприятия.

Случаи из практики применения законодательства о банкротстве в странах СНГ, включая Беларусь

Преднамеренное заключение убыточных сделок, незаконных расходов денежных средств организации на цели, не связанные с ее экономической деятельностью.

Руководство ОДО "Д" предприняло действия, которые последовательно ухудшали финансовое состояние данного общества. В частности, при сокращении объемов производства увеличивались запасы сырья, что отвлекало активы из производственного оборота, не взималась арендная плата (безвозмездная аренда), резко наращивались коммерческие расходы. Это привело к хронической убыточности ОДО и подаче должником заявления в суд о своей экономической несостоятельности. Экспертиза финансового состояния подтвердила наличие устойчивой неплатежеспособности. При этом должник имел долю участия (пакет акций) в других юридических лицах, информацию о чем он утаивал.

В конце 2002 г. в СМИ прошла информация о том, что бывшего директора одного из ОАО Гродненской области обвиняют в преднамеренном банкротстве предприятия. В отношении его было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 240 УК. Установлено, что бывший руководитель вопреки интересам предприятия умышленно давал его работникам указания о формировании учетных цен на реализуемую продукцию в размерах, которые не обеспечивали даже возмещения затрат на ее производство. Подобным образом формировались также тарифы на услуги по переработке давальческого сырья. Все это привело к росту неплатежеспособности предприятия, ему причинен материальный ущерб на сумму, эквивалентную примерно 175 тыс. USD.

Экспертиза финансового состояния должника показала, что предприятие является устойчиво неплатежеспособным и убыточным на протяжении более года. У него отсутствуют собственные оборотные средства. Однако оно не находилось и не находится на момент подготовки данной статьи в процедуре банкротства. Между тем одним из оснований для проведения экспертизы на наличие признаков преднамеренного банкротства является дело о банкротстве, находящееся в судебном производстве. Признаками же преднамеренного банкротства, как известно, являются неправомерные действия лиц, вызвавшие неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязательства по уплате обязательных денежных платежей.

Уголовное дело возбуждено и в отношении должностных лиц ПТУП "Г" (Минская область) по признакам преступления, предусмотренного ст. 241 УК (срыв возмещения убытков кредитору). Банком был предоставлен должнику кредит в размере 1 млн USD из расчета 15% годовых сроком на 6 лет. Однако должником обязательства по данному договору не выполнены, сумма кредита и проценты по нему не погашены. Руководством должника отчуждено имущество, в результате чего невозможно возместить убытки банку-кредитору. Проводится экспертиза по определению наличия признаков преднамеренного банкротства и срыва возмещения убытков кредитору.

В отношении ООО "С.О." (Могилевская область) суд пришел к выводу о наличии признаков преднамеренного банкротства и срыва возмещения убытков кредиторам должником ОАО "С.О." в связи с совершением ряда сделок по договорам купли-продажи, в результате которых хозяйственная деятельность должника стала невозможной из-за отсутствия оборотных и внеоборотных активов, использования неденежной формы расчетов. Несоразмерность стоимости имущества, переданного по договорам, и обязательств должника, принятых на себя покупателем, привела к преднамеренному банкротству должника.

В ходе конкурсного производства в процедуре банкротства ИП "Ш" было выявлено, что должником было сокрыто имущество стоимостью более 200 млн. руб. при наличии задолженности перед бюджетом 269 млн. руб. На основании заявления антикризисного управляющего возбуждено уголовное дело в отношении директора.

Антикризисным управляющим ОАО "П" (Брестская область) выявлены признаки преднамеренного банкротства, подделки документов директором. На ОАО "П" с численностью работающих 280 человек длительное время (более полугода) не выплачивалась заработная плата. После возбуждения производства по делу о банкротстве управляющим было установлено, что в условиях отсутствия средств на выплату зарплаты и для расчетов с бюджетом по указанию директора фирмам, в которых работают его родственники, отпускается без оплаты продукция. При этом долги не отражаются в бухгалтерском учете. Факт наличия этих долгов был установлен управляющим в ходе проверки документов первичного бухучета, на основании чего им был поставлен вопрос о возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства.

В ходе проверки были установлены и иные факты, свидетельствующие о преднамеренном банкротстве. Своими действиями директор фактически привел предприятие к банкротству, передав основные фонды предприятия коммерческим структурам на сумму 1 млрд. руб. Общая сумма кредиторской задолженности превысила 13 млрд. руб.

Продажа имущества по заниженной цене

В АО "З" из-за неуплаты акцизов образовалась задолженность по платежам в бюджет. Имущество АО "З" по заниженной цене приобретается в пользу вновь созданного ООО "Р", учрежденного руководством АО "З". ООО "Р" продолжает деятельность АО "З" при том же менеджменте, в то время как само АО "З" объявляется банкротом и долги его списываются.

Отчуждение имущества путем оформления залога

ООО "К" имеет просроченную задолженность по платежам в бюджет и перед иными кредиторами. В связи с этим названное предприятие заключает договор залога в обеспечение обязательств по ранее заключенной сделке с ООО "М", близко аффилированным с ним лицом, где предметом залога выступает имущество, являющееся основой производства предприятия-должника. Срок исполнения обязательства по этой сделке вскоре наступает, однако ООО "К" его не исполняет. В связи с этим заложенное имущество ООО "К" переходит в собственность ООО "М". В результате ООО "К" оказывается неспособным осуществлять производственную деятельность, а погасить кредиторскую задолженность, в т.ч. перед бюджетом, становится невозможным.

Учреждение нового юридического лица с наделением его активами

Решением учредителя ООО "А", имеющего огромную кредиторскую задолженность, а также обладающего подразделениями в регионах, данное общество реорганизовывается и на базе каждого регионального подразделения создается новое юридическое лицо. В качестве взноса в уставный капитал вновь созданных юридических лиц передается наиболее ликвидное имущество ООО "А", в результате чего само общества остается с неликвидным имуществом и огромной кредиторской задолженностью.

Учреждение нового предприятия,обреченного на банкротство

Путем выделения из ООО "У" было создано ООО "Р", с которым и был заключен договор перевода долга ООО "У" на вновь созданное ООО "Р". С момента создания ООО "Р" производственная деятельность на нем не велась, числящееся на его балансе имущество ему не принадлежало, собственных оборотных средств не имело. В результате перевода долга вновь созданное ООО заведомо становится несостоятельным, а ООО "У" чистым от долгов.

Кому и от кого надо защищаться?

Предприятий без долгов практически не существует. Наличие просроченной кредиторской задолженности означает, что интересы кредиторов находятся в зоне риска. В общей очереди кредиторов стоит и государство, которое также рискует потерять из-за банкротства предприятия всю или почти всю задолженность. В этих условиях задача государства - законодательно защитить кредитора от неэффективного собственника, а добросовестного собственника - от злого умысла кредиторов; поставить барьер на пути своекорыстной перекачки активов, необоснованного возбуждения процедуры банкротства, преднамеренного банкротства; защитить госбюджет от неплательщика налогов, пренебрегающего возможностями своевременной реструктуризации долга и считающего себя "священной коровой".

В частности, находятся предприниматели, сознательно не желающие взыскивать долг, чтобы возник повод для обращения в суд с заявлением кредитора о банкротстве должника. Для этого, случается, закрывают свой счет, известный добросовестному должнику, готовому перечислить деньги. Либо вообще исчезают, а долги - продают или перепродают неизвестному для должника лицу, который вправе предъявить свои претензии в хозяйственный суд.

После подобной варварской скупки кредиторской задолженности к началу работы антикризисного управляющего нередко выясняется, что предприятие-должник по сути - "пустышка", а все его имущество уже находится на балансе другого предприятия.

От чьих еще возможных умышленных или просто непреднамеренных действий государство должно защитить собственника и кредитора? От того, кому последние доверили свои огромные активы, - от управляющего (антикризисного или трастового). В Беларуси антикризисный управляющий отвечает всем своим имуществом за возможный ущерб, причиненный предприятию в процессе своей деятельности. Производственные риски управляющего пока не страхуются. В этой связи проведение банкротства в Беларуси дешевле, чем в России. В Российской Федерации после введения в декабре 2002 г. нового Закона "О несостоятельности (банкротстве)" само банкротство стало дороже из-за издержек на страховку ответственности управляющего. За право распоряжаться активами предприятия-должника арбитражный управляющий должен будет вносить страховку в размере 5% от стоимости активов, а саморегулируемая организация управляющих, которую он представляет, даст обеспечение еще в 10% от суммы активов. Согласно Закону о банкротстве, действующему в РФ, страхование "работает" лишь в случае нарушения управляющим данного Закона. А согласно российскому Закону о страховании страховка не платится в случае умышленных или "разгильдяйских" действий управляющего.

Выявление ложного и преднамеренного банкротства

По мере наработки практики применения законодательства о банкротстве различные страны применяют разные подходы к организации выявления ложного и преднамеренного банкротства. Так, в целях пресечения случаев преднамеренного или ложного банкротства территориальные налоговые органы Министерства государственных доходов Республики Казахстан по истечении трех и более месяцев систематического невыполнения предприятием обязательств по уплате налогов и других обязательных платежей в бюджет совместно с Агентством по реорганизации и ликвидации предприятий проверяют финансово-экономическую деятельность должника. При этом обращается внимание на заключение предприятием следующих сделок, повлекших или могущих повлечь отчуждение имущества должника:

* + - по ценам значительно ниже рыночных;
  + - безвозмездно;
  + - без достаточных оснований;
  + - в погашение неустойки, значительно превышающей сумму основного долга;
  + - передача имущества предприятия производилась по договорам оказания услуг юридическими, физическими лицами, не имеющими прав оказывать такие услуги;
  + - с целью создания дочерних организаций с передачей имущества в уставный капитал.

Отечественная практика выявления криминальных банкротств пока не велика, что связано, в основном, с трудностями создания доказательной базы и сравнительно небольшим масштабом банкротств в республике. Согласно Закону о банкротстве государственный орган по делам о банкротстве организует по запросу суда экспертизу в соответствии с Правилами по определению наличия признаков ложного и преднамеренного банкротства, сокрытия банкротства или срыва возмещения убытков кредитору и подготовки заключения по данным вопросам, утвержденными постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 16.12.2002 № 271. Аккредитованные при департаменте по санации и банкротству Министерства экономики эксперты осуществляют анализ наличия указанных признаков. Суд на основании экспертных заключений устанавливает наличие или отсутствие признаков криминального банкротства.

По значительному количеству производств по делам о банкротстве именно антикризисные управляющие обращаются с заявлениями в следственные органы о возбуждении уголовных дел по фактам срыва возмещения убытков кредиторам, сокрытия имущества.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года. Принята на республиканском референдуме 24 ноября 1996 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996г. и 17 октября 2004г.) Минск «Беларусь» 2004г.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь. Принят Палатой представителей 2 июня 1999 года. Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года. - Мн.: Амалфея, 1999. - 320с.
3. Закон Республики Беларусь «О международно-правовой помощи по уголовным делам» от 18 мая 2004г. № 284-З Принят Палатой представителей 9 апреля 2004 года Одобрен Советом Республики 29 апреля 2004 года. // Юридическая база «ЮСИАС»
4. Бабий Н.А. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: Конспект лекций. – Мн.: «Тесей», 2000. – 452с.
5. Бабий Н. А. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: Конспект лекций. – Мн.: «Тесей», 2000. – 325с.
6. Басецкий, И. И. Организованная преступность / И. И. Басецкий, Н.А. Легенченко. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2002.
7. Бирюков П.Н. Международное право: Учебное пособие. М.: Юристъ, 2001. – 416с.
8. Уголовное право Республики Беларусь. Общая часть: Учебное пособие / Н. Ф. Ахраменка, Н. А. Бабий, В. В. Борода и другие.; Под ред. Н. А. Бабия, И. О. Грунтова - Мн.: Новое знание, 2002. - 510с.
9. Уголовное право Республики Беларусь. Особенная часть: Учебное пособие / Н. Ф. Ахраменка, Н.А. Бабий, В.В. Борода и другие.; Под ред. Н. А. Бабия, И.О. Грунтова - Мн.: Новое знание, 2002. - 912 с.
10. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. Ответственные редакторы: И.Я. Казаченко, Г.П. Новоселов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА. М, 2000. – 768 с.