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## Введение

(Завершение политического объединения Руси. Образование централизованного государства).

Почти два века занял процесс собирания русских княжеств в единое государство.

Заключительными фазами этого опыта были: присоединение Ярославского, Ростовского и Тверского княжеств и Новгорода Великого.

Падение независимости Ярославского княжества (1463 - 1468), князья которого давно подчинялись воле великого князя, ликвидация в 1474 г. остатков независимости Ростовского княжества (у тамошних князей были выкуплены остатки их княжеских прав) и присоединение Новгородского княжества, в котором сохранялись самостоятельные позиции, - все это превратило великое княжество Московское в Русское государство, князья которого становятся государями всея Руси. Объединительную политику завершил преемник Ивана III - его сын Василий III (1505 - 1533), который присоединил Псков (1510) и Рязань (1521), а также Северную и Смоленскую земли в процессе войны с Великим княжеством Литовским.

Территориальное расширение привело к новому политическому положению Московского княжества и князя. По словам В.О. Ключевского, "завершение территориального собирание северо-восточной Руси Москвой превратило Московское княжество в национальное великорусское государство и, таким образом, сообщило великому князю Московскому значение национального великорусского государя". [[1]](#footnote-1)

Этот факт имел ряд следующих последствий:

расширение пространства действия единой власти порождает в умах людей мысль о национально-политическом единстве Русской земли;

власть принимает более высокое значение.

Так, в титулах Московского государя: "государь всея Руси" отразились политические идеи, усвоенные московским князем: это мысль о московском государе как о национальном властителе всей Русской земли и мысль о нем как о политическом и церковном приемнике Византийских императоров. Эта же идея находит выражение в печатях московского государя: с конца 15 в. на них появляется византийский герб - двуглавый орел.

"Почувствовав себя в новом положении, московский государь нашел недостаточным прежний источник власти, каким служила отчина и дедина, т.е. преемство от отца и деда. Теперь он ставил свою власть на более возвышенное основание, усвояя ей божественное происхождение". [[2]](#footnote-2) Одним из последствий объединения земель под началом Московского княжества была также перемена в положении и отношениях классов, и, прежде всего, класса боярства. Уже в удельное время Москва привлекла к себе цвет боярства со всех русских земель. Со второй половины XV в. состав боярства поменялся: в него вошло 150 новых фамилий. Возникла иерархия: боярство стало делиться на титулованные и нетитулованные фамилии. Среди титулованного боярства XVI в. утвердился взгляд на свое правительственное значение как на свое наследственное право, полученное от предков независимо от государя. Этот взгляд облекся в стройную систему служебных отношений под названием "местничество". Местничество состояло в порядке назначения родовитых служилых людей в соответствии с родственным старшинством назначаемых лиц или со службой их предков. Родственное старшинство определялось по родословным книгам, а служба предков по книгам разрядным. Таким образом, местничество давало привилегии в управлении наиболее знатным боярским фамилиям. Но оно же мешало сложению боярства в стойкий политический класс и "делало его неспособным отстаивать себя при исключительных обстоятельствах, подобных временам опричнины и самозванщины"[[3]](#footnote-3)

Если в удельные века бояре шли в Москву за служебными выгодами, которые росли вместе с успехами московского государя, то к XVI в. они шли в Москву с чувством сожаления об утраченной удельной самостоятельности. Если в удельные века, при еще неокрепшем институте местничества была возможность занять высокое служебное положение, то теперь оно определялось местническими законами.

## 1. Социально-экономический и политический строй единого русского государства

## 1.1 Политический строй

Итак, нами уже было обозначено, что политический строй с конца XV начала XVI вв. развивался в сторону централизации. Главой государства был Великий князь всея Руси; он начал пользоваться титулом государь и проявлять черты самодержца. Титул, легенды о происхождении верховной власти и даже сам вид государя подчеркивал его отличие от подданных.

Совещательным органом при Великом князе была **Боярская Дума**. В первой трети XVI в. сложилось четкое разграничение чинов - боярина и окольничего. Дума включала в себя в разное время от 5 до 12 бояр и не более 12 окольничих. Все они были отпрысками аристократических родов. Состав Думы менялся. До середины XV в. там заседали только люди из старых московских боярских фамилий, а с образованием единого государства в составе бояр оказались князья прежде независимых княжеств. [[4]](#footnote-4)

Система приказов до середины XVI в. еще не сложилась, но действовали два общегосударственных ведомства: **Дворец** и **Казна**. **Дворец**, возглавляемый дворецкими, ведал личными, т. н. дворцовыми землями Великого князя. Со временем функции дворецких стали шире: они рассматривали тяжбы о земельной собственности, судили население некоторых уездов. Когда присоединялась новая территория или ликвидировалось удельное княжество Московской земли, то для управления этими землями создавали местные дворцы: новгородний, тверской, нижегородский, дмитровский, угличский и т.д.

**Казна**, которую возглавляли казначеи, была главным государственным хранилищем и не ограничивалась финансовыми делами. Здесь хранились не только деньги и драгоценности, но и государственный архив, и государственная печать. Таким образом, Казна была государственной канцелярией. Это же ведомство руководило внешней политикой. Впоследствии из Казны выделились главные органы отраслевого управления - приказы.

Основную роль в складывающемся аппарате управления играли дьяки (первоначально писцы). Они вели делопроизводство, их влияние на ход государственной политики было определяющим. Таким образом, в государственном аппарате еще не было строгого разграничения функций, характерного для централизованного государства, сохранялись элементы феодальной раздробленности. Особенно ярко это проявилось в **местном управлении**.

Страна делилась на уезды (Новгородская земля - на пять пятин). Границы уездов восходили к рубежам бывших княжеств, поэтому их размеры были разнообразны. Уезды делились на **станы** и **волости**. Власть в уезде принадлежала **наместнику**, в станах и волостях - **волостелям**. Наместники и волостели получали территории "в кормление": и полагались судебные пошлины ("присуд") и определенная часть налогов ("кормленичий доход"). Кормление было вознаграждением не за исполнение административных и судебных обязанностей, а за прежнюю службу в войсках. Административные же обязанности оказывались дополнительным к основному - получению "присуда" и полагавшегося по "доходному списку" содержания. Поэтому кормленники небрежно исполняли свои обязанности и систематически передоверяли их своим **тиунам** - обычно из числа личных холопов. По статьям судебников, посвященным местному управлению, тиун наместника или волостеля почти не отличался от него по функциям. В назначениях на должности наместников и волостелей не было строгого порядка. Сама система наместничества была далека от централизованного управления. У центральных органов власти не было дублирующих органов на местах.

Итак, во второй половине XV первой трети XVI веков в России установилась самодержавная монархия, в которой Великому князю принадлежала верховная политическая власть. Но разветвленный государственный аппарат еще не сложился, что ограничивало возможности центральной политической власти. Внутри самой Московской земли продолжали существовать уделы.

## 1.2 Социально-экономический строй

К XVI в. сложилась система служилого землевладения или **поместная система**. [[5]](#footnote-5) В ее основании было поместье: участок государственной земли, данный государем в личное пользование служилому человеку под условием службы. Владение это было временным, на время службы. Поместье отличалось от **вотчины**, составлявшей полную наследственную собственность владельца.

Поместное владение стало складывать в стройную систему с княжения Иоанна III. С середины XVI в. поместное владение стало стройной и сложной системой, основанной на точно определенных и постоянных правилах. Поземным устройством служилых людей заведовало центральное учреждение - **Поместный приказ**. Служилые люди владели землей по месту службы. Служба привязывала их либо к столице, либо какой-нибудь области. Поэтому и служилые люди делились на два разряда:

московские чины вместе с думными;

уездные чины или городовые дворяне и дети боярские.

В XVI в. была определена точно и сама норма службы с земли, то есть количество ратной повинности, падавшей на служилого человека по его земле.

Поместное владение постепенно выравнивалось с вотчинным. Уравнение происходило двумя путями: [[6]](#footnote-6)

вотчинники, как и помещики, стали нести службу с земли, таким образом, личная вотчинная служба превратилась в поземельную;

поместья, первоначально полученные в служебное владение, постепенно становились наследственными.

Кроме вотчинного и поместного землевладения князей, бояр и помещиков существовало и увеличивалось в XVI в. церковное землевладение. "Фонд вотчинных земель несколько уменьшается из-за роста землевладения церкви: монастырей, митрополита и епископов, часть земель они получают в дар за упокой души, часть покупают". [[7]](#footnote-7)

Слой зависимых людей - крестьянство - как и прежде, несло повинности в форме натуральной ренты и отрабатывало барщину. Действовало правило, по которому крестьянин мог покидать своего владельца только в течение 2-х недель в году (неделя до Юрьева дня - 26 ноября - и неделя после - по Судебнику 1497 г) Однако потеряли силу запреты на переход крестьян из одного княжества в другое. В поисках выхода из кризиса в 1881 - 82 году правительство вводило "заповедные годы", в течение которых крестьянам запрещалось уходить от помещиков. В конце XVI в. был отменен и Юрьев день.

Существовало также холопство: пашенные холопы получали от хозяина земельный надел и назывались **страдниками**. С конца XV в. появляется новая форма холопства: **кабальное**. Должник давал на себя "служилую кабалу", по которой он был обязан отрабатывать своим трудом "по вся дни" проценты долга. Освободиться кабальный холоп мог только после смерти хозяина. Но и освободившийся кабальный холоп обычно снова давал на себя кабалу: у него не было средств к существованию.

В XVI в. продолжают расширяться экономические связи между разными областями страны. Этому способствовало создание единого государства. Развивается денежная система. Основной единицей был рубль. Основной монетой деньга. Продолжалось развитие ремесла, главными центрами которого были города. Росла ремесленная специализация; в крупных городах часто существовали **слободы**, населенные ремесленниками одной специальности. "В русском городе <…> очень большое значение имели низовые формы сословных организаций городских посадских людей. Деятельность выборных в общине и на посаде строго контролировалась рядовыми членами. Демократические традиции этих сословных организаций оказались очень жизнестойкими". [[8]](#footnote-8)

По социальному положению крестьяне делились на 3 группы: владельческие крестьяне - принадлежавши6е светским и церковным феодалам; дворцовые крестьяне находились во владении дворцового ведомства московских внешних князей; черносошные (позже государственные) крестьяне жили волостными общинами на землях, не принадлежащих какому-либо владельцу, но они должны были выполнять определенные повинности в пользу государства.

**Таблица 1.2.1 Органы власти и управления в России в середине XVI века**

|  |  |
| --- | --- |
| Царь | |
| **Митрополит (патриарх с 1589 г)** | **Боярская дума** | |
| **Церковный собор** | **Земский собор** | |
| Приказы |
| **Власть на местах: городские приказчики, губные старосты, головы** | | |

**Таблица 1.2.2 Управление России в период опричнины (1565 - 1572)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Опричнина | Земщина |
| Территория | Центр России, земли Строгановых на Урале, Поморье, часть Москвы | Все земли вне опричнины |
| Центр | Александровская слобода | Москва |
| Правитель | Великий князь Московский | Государь всея Руси (Симеон Бекбулатович) |
| Управление | Опричная Дума  Опричные приказы  Опричная казна | Земская боярская Дума  Земские приказы  Земская казна |
| Военные силы | Опричное войско | Земское войско |

## 2. Основные направления внешней политики России в XVI веке

Основные направления внешней политики XVI в. оформились еще при Иване III: балтийское (северо-западное), литовское (западное), крымское (южное), а так же казанское и ногайское (юго-восточное).

В 1507 г. начались военные действия между великим князем Литовским Сигизмундом I и Москвой, результатом которых было заключение в 1509 г. договора с Великим княжеством Литовским о "вечном мире", по которому России отходили, захваченные ранее, северные земли (территория бывшего Черниговского княжества). Еще в 1508 г. русскому князю удалось урегулировать отношения с Казанским ханством. В эти годы Западная Европа добивалась участия России в антитурецкой коалиции.

После присоединения к Москве Пскова и Смоленска основными направлениями внешней политики становятся юго-восточное и восточное. Россия не имела достаточно сил для нового военного похода, поэтому основным способом достижения целей для Москвы становится дипломатический и династический. Стремясь к сохранению мирных отношений с Крымом, Российское государство пыталось утвердить русский протекторат над Казанью.

При Иване IV, особенно в период Избранной Рады, восточное направление оставалось главным. Казанская проблема состояла не только в постоянных набегах на Россию казанских ханов и мурз, но и в отвлечении сил от балтийского направления. Волжский торговый путь, плодородные поволжские земли также были очень привлекательны для московского правительства.

Первые походы против Казани (1547 - 48 и 1549 - 50 гг.) окончились неудачей. В 1551 г. Иван IV готовился к решающему походу на Казань, в результате которого было присоединено Казанское ханство. В 1556 г. пала Ногайская орда. Все эти завоевания несколько уменьшили Крымскую опасность. Иван IV осознавал, что за спиной Крыма стоит Османская империя, и не спешил вести военные действия против него, ограничиваясь строительством оборонительной засечной черты из лесных завалов (засек) и крепостей, что несколько сдерживало набеги крымских мурз.

В середине XVI века Российское государство укрепило свой международный авторитет; поддерживало отношения со Швецией, Данией, Германской империей и итальянскими городами-государствами. В России побывали посольства из Индии и Ирана, а с 1553 г. Иван IV начинает уделять большое внимание отношениям с Англией.

После победы над Казанью для Москвы вновь приобретает серьезное значение балтийский вопрос. С 1558 по 1583 гг. велась война с Ливонским орденом. Главными итогами этой войны было уничтожение Ливонского ордена и появление у России трех сильных противников: Великого княжества Литовского, Швеции и Дании вместо одного Ливонского ордена. Победа России на первом этапе Ливонской войны и поражение - на втором приводят к ее завершению. По итогам заключенного перемирия Россия потеряла часть Смоленской земли, а так же Нарву, Ян, Копорье - важные стратегические пункты.

В 1582 - 84 гг. активизировались попытки создания союза с Англией. Во второй половине XVI в. не удалось ликвидировать угрозу, исходящую от объединенного в 1569 г. по Люблинской унии польско-литовского государства - Речи Посполитой. Король Стефан Баторий надеялся реализовать планы покорения России и организации похода против Османской империи.

На востоке: началось освоение Россией Сибири в 80 -90-е гг. XVI в. Западная Сибирь вошла в состав России. Большое значение обычно придается завоеванию Казани; т.к казанская татарская орда связывала под своей властью в единое целое сложный многонациональный мир. Так, Черемисы за Волгой, мордва за Окой задерживали колонизационное движение на восток. "Занятие нижней Волги и Западной Сибири было естественным последствием уничтожения того барьера, которым было для русской колонизации Казанское ханство". [[9]](#footnote-9) Таким образом, если предки Ивана IV собирали русские земли, то Иван IV начал расширять территории государства. [[10]](#footnote-10)

## 3. Противоречия в развитии Русского государства в XVI в.

Обычно выделяют два внутренних противоречия:

**Политическое:** заключалось в том, что, обладавший всей полнотой власти, государь должен был действовать посредством аристократической администрации.

**Социальное:** состояло в том, что "под давлением военных нужд, вызванных необходимостью лучшего устройства государственной обороны, интересы промышленного и земледельческого класса <…> систематически приносились в жертву интересам служилых землевладельцев, не участвовавших непосредственно в производительной деятельности страны"[[11]](#footnote-11).

Вернемся к первому. Князья-бояре до середины XVI в. признавали "самодержавство" государя, а государь разделял их понятие о родовой чести. Но "бояре иногда держали себя не так, как хотелось монарху, а монарх действовал не всегда так, как приятно было боярам"[[12]](#footnote-12) Возникали столкновения, исход которых еще не менял установившегося порядка. Первая мысль о коренной реформе отношений возникла при Иване Грозном. Тогда образовался боярский кружок, известный под названием "избранной Рады" и покусился на власть под руководством попа Сильвестра и Алексея Адамова. Этот кружок "раздавал саны и вотчины самовольно и противозаконно". [[13]](#footnote-13) Иван Грозный дал отпор этому покушению, отстаивая принцип единовластия как основу государственной силы и порядка. Иван IV решился на государственный переворот, называемый опричниной.

Опричнина была первой попыткой разрешить одно из противоречий московского государственного строя. Она сокрушила землевладение знати в том его виде, как оно существовало со старины. Посредством принудительной и систематически произведенной мены земель она уничтожила старые связи удельных княжат с их родовыми вотчинами везде, где считала это необходимым, и раскидала подозрительных в глазах царя бояр по разным местам государства, преимущественно по его окраинам, где они превратились в рядовых служилых землевладельцев. Наряду с земельным перемещением продолжались опала, ссылки и казни, обращенные на тех же княжат. Таким образом, в опричнине Ивана IV произошел полный разгром удельной аристократии. "Политическое значение класса было бесповоротно уничтожено". [[14]](#footnote-14)Другое последствие опричнины заключалось в мобилизации землевладения, руководимой правительством. Опричнина передвигала служилых людей с одних земель на другие; дворцовая и монастырская земля обращалась в поместную раздачу, а вотчина князя или поместье боярского сына отписывались на государя. Происходил общий пересмотр и перестановка владельческих прав. Ликвидируя через опричнину старые поземельные отношения, завещанные удельным временем, правительство Грозного взамен их водворило однообразные порядки, крепко сковывающие землевладение с обязательной службой. [[15]](#footnote-15)

Вернемся ко второму важному противоречию - социальному. Оно уже было определено нами как систематическое подчинение земледельческо-промышленного населения интересам служилых людей.

Численность служилого класса в XVI веке росла, вместе с тем росла и площадь, охваченная служилым землевладением. Военные слободы и осадные дворы губительно действовали на посадские миры. Служилый люд отнимал у горожан их усадьбы, рынок и промыслы. "Он выживал посадских людей из посада, и посад пустел и падал". [[16]](#footnote-16) Крестьянский труд стали полагать в основании имущественного обеспечения вновь образованного служилого класса; крестьянство на это отвечало переселением. "Гроза опалы, страх за целость хозяйства, из которого уходили крестьяне, служебные тягости, вгонявшие в долги, успехи давнишнего соперника по землевладению - монастыря - все это угнетало и раздражало московское боярство, питало в нем недовольство и приготовляло его к участию в смуте". [[17]](#footnote-17) На мелком служилом люде, боярских детях, дворовых и городовых, сидевших на обезлюдевших поместьях и вотчинах, лежала Ливонская война и охрана границ от Литвы и татар. Военные повинности не давали им отдыха, в то же время последние средства для их отбывания иссякали из-за крестьянского выхода и постоянного передвижения самих служилых людей. Тяглое население государства также претерпевало бедствия, хотя судьба его была различна в северной и южной половинах государства. Податные общины севера сохраняли самостоятельность, тогда как на юге тяглое население черных и дворцовых волостей было обращено в частную зависимость, а посадская община исчезла от наплыва в города ратных людей и детей боярских. В северных волостях население держалось на местах, тогда как в южных оно стало бродить, уходя с государева тягла, боярского двора и господской пашни. Оно уносило с собой чувство глубокого недовольства и вражды к существующему порядку. В срединных и южных волостях не было ни одной общественной группы, которая была бы довольна ходом дел. "Здесь все было потрясено внутренним кризисом и военными неудачами Грозного, все потеряло устойчивость и бродило, бродило пока скрытым внутренним брожением, зловещие признаки которого, однако, мог ловить глаз внимательного наблюдателя". [[18]](#footnote-18)

Оба противоречия в своем развитии во второй половине XVI в. подвели к государственному кризису, выражением которого стало Смутное время.

## 4. Роль личности Ивана Грозного в укреплении централизованного государства

Ивана IV (Грозного) называют первым из московских царей, почувствовавших себя помазанником Божьим.

"Он сам для себя стал святыней и в помыслах своих создал целое богословие политического самообожания в виде ученой теории своей царской власти". [[19]](#footnote-19)

Однако существуют противоречивые суждения о его роли в политической судьбе государства. Одно из них: Иван IV не сумел решить практические задачи государственной жизни; без практической разработки его теория верховной власти превратилась в карму личного самовластия. Так, в молодости, начав править государством, царь вел смелую внешнюю и внутреннюю политику, целью которой было с одной стороны - добиться торговых отношений с Западной Европой, выхода к Балтийскому морю, а с другой - привести в порядок законодательство и устроить областное управление, создать местные земские миры и призвать их к участию в деятельности центральной власти. Земский собор, впервые созванный в 1550 г., должен был укрепить в умах идею земского царя взамен удельного вотчинника. Политическое противоречие между царем и администрацией (уже упомянутое) нужно было сглаживать благоразумной политикой, но Иван Грозный "хотел разом разрубить вопрос, обострив само противоречие. <…> Усвоив себе чрезвычайно исключительную и нетерпеливую, чисто отвлеченную идею верховной власти, он решил, что не может править государством, как правили его отец и дед, при содействии бояр, но как иначе он должен править, этого он и сам не мог уяснить себе". [[20]](#footnote-20)

Политический вопрос о порядке он превратил в бесцельную неразборчивую резню, опричниной внес в общество смуту, а самоубийством подготовил гибель своей династии. Успешно начатые реформы расстроились, остались незавершенными. "Жизнь Московского государя и без Ивана устроилась бы так же, как она строилась до него и после него, но без него это устроение пошло бы легче и ровнее, чем оно шло при нем и после него: важнейшие политические вопросы были бы разрешены без тех потрясений, какие были им подготовлены". [[21]](#footnote-21) Так Карамзин поставил царствование Ивана Грозного - одно из прекраснейших поначалу - близким к монгольскому игу и бедствиям удельного времени по конечным его результатам.

Ивана IV рисуют также и с чертами идеализации, как передовую, исполненную веком личность (Кавелин). Но чаще всего и сама его личность, и политические действия оцениваются как противоречивые.

Иван Грозный представляется царем, понимавшим политическую обстановку и способным на широкую постановку политических задач. И тогда, когда с "избранной Радой" царь ведет свои первые войны и реформы, и тогда, когда через опричнину он совершает государственный переворот, берет Ливонию и Полоцк - он "выступает с широкой программой и значительной энергией. Сам ли он ведет свое правительство или только умеет выбрать вожаков, все равно: это правительство всегда обладает необходимыми политическими качествами, хотя и не всегда имеет успех и удачу". [[22]](#footnote-22)

При этом говорят о глубоком внутреннем переломе и падении Ивана IV, повлекшим за собой губительные действия во второй половине царствования.

## Заключение

Объединение Руси начиналось в условиях монголо-татарского ига и постоянной угрозы от западных стран. Именно под флагом борьбы с завоевателями Московское княжество сумело собрать вокруг себя земли раздробленной страны и превратить государство в единую военную державу. Исходя из военных целей, московская власть вынуждена была формировать феодальную иерархию, которая своими корнями уходила в удельно-вотчинное прошлое и опиралась на труд подневольных крестьян. Ведь боярские земли формировались из наследных вотчин или приобретались за службу в войске.

Эти необходимости, встретившиеся с вековыми традициями удельной Руси, привели к противоречивому становлению централизованной власти государя и формированию политического строя. Бояре и удельные князья могли поддерживать монарха только в том случае, если он обеспечивал солидный доход с их землевладения. Таким образом, ограничивая свободы крестьянства и посадского мира, монарх выкупал возможность усиления своей единоличной власти.

Противоречия первого периода русской монархии обострились в царствование Ивана IV, что сделало его правление противоречивым. Стремясь ограничить власть аристократической верхушки, Иван Грозный приблизился к идеям демократизации власти и войска, что отразилось и в созыве земского собора, и в опричнине. Однако эти идеи были, во-первых, преждевременными, а во-вторых, противоречили установке монархии на подражание Византийской империи, которая требовала обожествления монарха и полного единовластия. Не найдя опоры в среднем служилом сословии, царь был вынужден вести постоянную борьбу с аристократическим боярством. Это-то и привело к краху первоначальных замыслов и последующему Смутному времени.

Однако именно в период становления централизованного государства определились основные тенденции его дальнейшего развития. Стало ясно, что слабая государственная система требует реформы в сторону ее большей бюрократизации и разветвленности. Такая потребность выступала тем более явственней, потому что территория Московской России стремительно разрасталась на восток.

Вся дальнейшая история России была настойчивым поиском компромисса между традиционными формами правления и производства (в т. ч. общинностью) и тенденциями укрепления государственной власти. Проблемы были осложнены огромной территорией русского государства и сильным сопротивлением прибалтийских государств русскому продвижению к морю. Эти проблемы и сегодня остаются не исчерпанными в нашей истории.
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