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## Введение

Одним из самых удивительных явлений всей истории русского самодержавия является проблема "законного царя". С этой проблемой сталкивался едва ли не каждый российский самодержец. Анализ социальных корней "самозванщины" показывает, что самозванство − одно из типичных социокультурных явлений в истории России. Осознание крестьянами своих экономических и политических интересов не поднималось до уровня идеологии, оставаясь на уровне обыденного сознания, поэтому оно оказывалось подчиненным господствующей идеологии. Особенно ярко эта зависимость проявлялась в наивном монархизме крестьян - в их вере в "доброго" царя.

Самозванство, столь хорошо известное нам по отечественной истории, болезнь вовсе не национальная. Появлялись самозванцы еще в античные времена. С этим явлением знакома история не только Запада, но и Востока. Однако нигде самозванство не достигало такого размаха, как в России. На протяжении 17−го − первой половины 19 века разного рода Лже обрушивались на страну, как из рога изобилия, но ни счастья, ни достатка самозванство никогда не приносило. Напротив, последствия обыкновенно оказывались самыми печальными и свидетельствовали о серьезной болезни, поразившей государство и общество.

Самозванство, безусловно, один из тягчайших грехов. Несмотря на это, оно становилось в некоторые времена "расхожим" делом, и присваивали себе чужое имя не только самые дурные люди. На Руси эпоха, в центре которой Великая Смута, − золотое время для самозванцев. Их было так много, а значение некоторых столь велико, что исследователи нет-нет, да и задумывались: а не был ли тот или иной из них не таким уж и самозванцем?

На протяжении двух с половиной веков самозванческий наряд примеряли более ста человек (из них только в Смутное время человек 12). Только Петров третьих было более сорока, Лжедмитриев несколько меньше. Большинство самозванцев почти не оставили следа в истории − лишь вскрик на дыбе да строки следственных дел, захороненные в архивах. Но те из самозванцев, кто "докричался" до народа и получили поддержку определенных социальных слоев, вошли в историю навечно. [[1]](#footnote-1)

В начале 17 в. Россия пережила период, который называют Смутным временем. На этот век приходятся мятежи городов, знаменитое дело патриарха Никона и раскол православной церкви. В литературе есть несколько трактовок Смуты в хронологическом плане. Одни историки полагают, что она началась непосредственно после смерти Ивана Грозного (1584г), другие говорят, что признаки Смуты стали обнаруживаться после смерти последнего царя старой династии, Федора Ивановича (1598г), по мнению третьих, начало этих трагических событий можно связывать с приходом на Русь первых слухов о самозванце, что произошло в 1602г. Мне ближе взгляды первых, что и определило хронологические рамки моей работы. Окончание Смуты сомнения, казалось бы, не вызывает. Это возведение на царствие Михаила Федоровича Романова − 1613год. Но надо иметь в виду, что изживание последствий Смуты затянулось еще на длительное время. [[2]](#footnote-2) За годы Смуты на русском троне побывали царский шурин Борис Годунов (1598-1605), Федор Годунов (с апреля по июнь 1605), Лжедмитрий I (июнь 1605 - май 1606 гг.), Василий Шуйский (1606-1610), Лжедмитрий II (1607-1610), Семибоярщина (1610-1613).

Цель моего реферата − рассмотреть проблему самозванства в период Смутного времени на Руси.

Исходя из заданной цели, в моей работе ставятся следующие задачи:

1. Выявить причины появления самозванства в период Смуты.

2. Описать личности известных самозванцев того времени.

Хронологические рамки моей работы охватывают период с 1584 г. до 1613 г.

## Глава 1. Самозванчество на Руси: норма или патология?

До 17 века Россия не знала самозванцев, имеющих виды на царский трон. Во-первых, для самозванчества царистского толка необходим определенный уровень развития феодальных отношений и государства. Во-вторых, история самозванчества в России тесно связана с династическими кризисами, время от времени сотрясавшими царский трон. Первый такой кризис относится к рассматриваемому мной периоду, рубежу 16-го и 17-го веков, когда пресеклась династия Рюриковичей и на престоле оказались "боярские цари". В-третьих, история самозванчества представляет собой цепь конкретных воплощений народных утопических легенд о "возвращающихся царях-избавителях". Первая их них возникла, вероятно, еще при Иване Грозном, показавшим себя "несправедливым" и "неблагочестивым", а значит, "неправедным".

"Праведным" в глазах народа выглядел тот монарх, который был, во-первых, "благочестивым", во-вторых, "справедливым", в-третьих, "законным". "Законность" правителя определялась Богоизбранностью − обладанием харизмой (личной благодатью), которая доказывалась наличием "царских знаков" на теле. Именно с их помощью (креста, звезды, месяца, "орла", то есть царского герба) многочисленные самозванцы доказывали свое право на престол и обеспечивали себе поддержку в народе.

Помимо "царских знаков" имелись и другие признаки "законного" претендента на престол − поддержка самозванца "всем миром". В народном представлении "законный" претендент должен быть всегда удачлив. Что свидетельствовало о его Богоизбранности.

Еще один признак "праведного" царя − "благочестивость", которая заключалась прежде всего в строгом соответствии образа жизни предписаниям "царского чина". Истинный государь должен был выполнять все установления православия, строго соблюдать национальные обычаи и традиции двора. Учитывая этот признак, для развенчания Лжедмитрия 1 его противники ссылались на то, что он дружил с иностранцами, занимался колдовством, относился с пренебрежением к иконам и церковным обрядам, не следовал традициям русского быта. [[3]](#footnote-3)

Как уже говорилось, в основе российского самозванства лежала народная вера в богоизбранность "настоящего" царя. Данное представление может объяснить и природу самозванства, то есть помочь выявлению тех идейно-психологических факторов, которые подвигали человека на то, чтобы выдавать себя за посланника небес или члена царской фамилии.

Говоря о самозванстве царистского толка, нельзя сказать. Что в его основе лежало стремление к достижению материальных благ или житейских выгод. Ни в одном случае самозванчества нельзя установить. Чего именно каждый их самозванцев хотел добиться лично для себя. Видимо. Никаких конкретных планов у них не было, и их личная судьба даже на ближайшее время едва ли рисовалась им в сколько-нибудь определенных очертаниях[[4]](#footnote-4).

Что же двигало самозванцами? Что могло заставить простого человека поверить в то, что он истинный государь?

Во-первых, народное сознание наделяет особу государя сверхъестественными свойствами, вплоть до связей с потусторонними силами, до способности творить чудеса. Истинный и законный только тот царь, который дан богом, а не тот, кто избран всенародным множеством (эту мысль всячески поддерживали Романовы, с целью упрочить свое положение на троне). Раз в народном сознании присутствовало представление о Божественном предназначении подлинного царя, которое воплощалось в поверье о неких "царских знаках", то нет ничего удивительного в том, что человек, обнаружив на своем теле какие либо "знаки", начинал считать себя Божьим избранником.

Во-вторых, активно эксплуатировалась понятная для общества идея естественного продолжения правящей династии. Это была аппеляция к важной черте сознания − к традиционализму, к старине. Старина сама по себе священна и не требует доказательств. В случае нарушения родового порядка наследования престола тот, кто занимает в итоге царский трон (например, Борис Годунов), может сам восприниматься как самозванец, а это, в свою очередь, провоцирует появление других: в народе происходит как бы конкурс самозванцев, каждый из которых претендует на свою отмеченность. Основой всего этого является убеждение, что судить о том. Кто есть подлинный царь, должен не человек, а Бог.

Сломать укоренившиеся стереотипы и сложившееся народное сознание было крайне сложно, но в то же время они помогали тем, кто стремился к власти управлять народными массами.

В литературе устоялось мнение, будто народ поддерживал самозванцев главным образом потому, что те обещали ему освобождение от крепостного гнета, сытую жизнь и повышение социального статуса. При этом допускается возможность того, что трудящиеся могли идти за самозванцами, не веря в их царское происхождение, а просто используя их в своих целях. Подразумевается, что "толпе" все равно, кто взойдет с ее помощью на престол, − главное, чтобы новы царь был "мужицким", "хорошим", чтобы он защищал интересы народа.

Однако данная точка зрения далеко не бесспорна. Не секрет, что наряду с теми самозванцами которые увлекли за собой тысячи людей (например, Лжедмитрий 1), в России были и другие, которые в лучшем случае могли похвастаться несколькими десятками сторонников. Скорее всего, одни самозванцы лучше играли свою роль, их поступки в большей степени соответствовали народным ожиданиям, а другие претенденты на престол не соблюдали общепринятых "правил игры" или же нарушали их.

Для того, чтобы лучше понять проблему "законного царя" в Смутное время, рассмотрим сам период Смуты и тех персонажей, которые оставили наиболее глубокий след в истории.

## Глава 2. Первый период Смуты

## 2.1 Прекращение царской династии

Начальным фактом и ближайшей причиной смуты послужило прекращение царской династии. Совершилось это прекращение смертью трех сыновей Ивана Грозного: Ивана, Федора и Дмитрия. Старший из них, Иван, был уже взрослым и женатым, когда был убит отцом. После смерти самого Грозного в живых остались два сына: Федор и, ребенок еще, Дмитрий, рожденный в седьмом браке Грозного с Марией Нагой.

В первое время после смерти Ивана Грозного произошли беспорядки, которые окончились ссылкой боярина Бельского и удалением Марии Нагой с Дмитрием в Углич. Царем сделался Федор. "По отзыву наблюдательного англичанина Джильса Флетчера, новый царь был "росту малого, приземист и толстоват, телосложения слабого и склонен к водянке; нос у него ястребиный, поступь нетвердая от некоторой расслабленности в членах; он тяжел и недеятелен, но всегда улыбается. Так. Что почти смеется…он прост и слабоумен, но весьма любезен и хорош в общении, тих, милостив, не имеет склонности к войне, мало способен к делам политическим и до крайности суеверен". [[5]](#footnote-5) От забот государственных он устранялся и передал их в руки своих ближних бояр. В начале его царствования из боярской среды особенно выдавались значением: Борис Годунов и Никита Романович Захарьин-Юрьев. Так шло до 1585 г., когда Никита Романович неожиданно был поражен параличом и умер. Власть сосредоточилась в руках Бориса Годунова, но ему пришлось бороться с сильными противниками − князьями Мстиславским и Шуйскими. Борьба эта принимала иногда очень резкий характер и кончилась полным торжеством Годунова. Мстиславский был пострижен, а Шуйские со многими родственниками подверглись ссылке.

Пока все это происходило в Москве, Мария Нагая с сыном и со своей родней продолжала жить в Угличе в почетной ссылке. Понятно, как должна была относиться она и все Нагие к боярам, бывшим у власти, и к Годунову, как влиятельнейшему из них. Нагая была жена Ивана Грозного, пользовалась его симпатией и общим почетом, и вдруг ее, царицу, выслали в далекий удел − Углич и держали под постоянным надзором.

Таким образом, в Угличе ненавидят московских бояр, а в Москве получают из Углича доносы и опасаются Нагих.

15 мая 1591 г. царевич Дмитрий был найден на дворе своих угличских хором с перерезанным горлом.

Царицу Марию сослали в далекий монастырь на Выксу (близ Череповца) и там постригли. Братьев Нагих разослали по разным городам.

Несмотря на то что правительство отрицало убийство и признало смерть царевича нечаянным самоубийством, в обществе распространился слух, будто царевич Дмитрий убит приверженцами Бориса (Годунова) по Борисову поручению.

После смерти последнего сына Ивана Грозного прекратила свое существование царская династия Рюриковичей.

## 2.2 Царствование Бориса Годунова

Умирая, Федор (последний из сыновей Ивана Грозного) не назначил себе преемника, а только оставил на всех "своих великих государствах" жену свою Ирину Федоровну. Тотчас после его смерти Москва присягнула царице; ее просили править с помощью брата Бориса Федоровича. Но от царства Ирина наотрез отказалась, съехала из дворца в Новодевичий монастырь и постриглась там под именем Александры. Вместе с сестрой поселился и Борис, а царством правил патриарх и бояре именем царицы. Все понимали, что управление временное и что необходимо избрать преемника покойному царю. Но кто же мог ему наследовать? По общему складу понятий того времени, наследовать должен был родовитейший в государстве человек. В то время из Рюриковичей особым значением пользовалась родовитая семья князей Шуйских. Кроме того были в Москве два рода не княжеского происхождения, которые пользовались громадным значением при последних царях. Это старые слуги князей московских: Романовы и Годуновы.

Род Годунова был не из первостепенных родов и выдвинулся не родовой

честью, а случайно только в 16 в., хотя и восходил к 14 в. Предок Годуновых, татарин Мурза-Чет, приехал, в 14 в. На службу к московскому князю. Особенно близки стали Годуновы к царской семье с того времени, как сестра Годунова, Ирина, вышла замуж за царевича Федора. Расположение Грозного к Годуновым все росло. В минуту смерти Ивана IV Борис был одним из ближайших к престолу и влиятельнейших бояр, а в царствование Федора влияние на дела всецело перешло к Борису. Он не только был фаворитом, но стал и формальным правителем государства. Это-то значение Годунова и обусловливало ненависть к нему бояр; несколько раз они пробовали с ним бороться, но были им побеждены.

В феврале 1598г. Земский собор, собранный патриархом избрал царем Бориса. Собор стал на сторону патриарха, потому что предложенный патриархом Борис в глазах русского общества имел определенную репутацию хорошего правителя, потому что его любили московские люди, знали при царе Федоре Ивановиче его праведное и крепкое правление.

После Грозного Московское государство, утомленное бесконечными войнами и страшной неурядицей, нуждалось в умиротворении. Желанным умиротворителем явился именно Борис, и в этом его громадная заслуга.

Во-первых, после смерти Грозного, во время Федора, на Руси настала тишина и сравнительное благополучие.

Во-вторых, замечая это "тихое и безмятежное житие", современники не ошибались в том, кто был его виновником. Наступившую тишину они приписывали умелому правлению, которое вызвало к нему народную симпатию.

Первые два года своего царствования Борис, по общему отзыву, был образцовым правителем, и страна продолжала оправляться от своего упадка.

Первый в истории России выборный монарх умел царствовать. Умная политика правителя в начале его государственной деятельности сопровождалась явным успехом. Его внутренняя политика была направлена на социальную стабилизацию в стране, поощрялась колонизация новых земель. Широкий размах получило строительство новых городов в Поволжье и на Урале.

Годунов поддерживал посадское население, облегчая положение тех. Кто занимался ремеслом и торговлей. Но, дав некоторые льготы дворянству и посадским людям, царская власть шла по пути дальнейшего закабаливания крестьян, что вызывало недовольство широких масс народа.

В области внешней политики Годунову удалось заключить пятнадцатилетнее перемирие с Польшей, отвоевать у Швеции потерянные в Ливонской войне земли, получить выход к Балтийскому морю. Значительно расширились международные и внешнеторговые связи России[[6]](#footnote-6). В 1602 г. Посол Бориса Годунова Г.К. Волконский добился того, что хан Казы-Гирей подтвердил мир с Россией. Впервые за много лет прекратились почти повсеместно нападения татар на русские земли.

Однако время правления Борису Годунову досталось тяжелое: экономическая разруха, сложная международная обстановка.

Положение в стране еще более обострялось из-за неурожаев в 1601 − 1603 гг., началась спекуляция хлебом. Цены выросли более, чем в сто раз. Люди голодали, ели собак, кошек, имелись случаи людоедства. Голод и эпидемии до предела обострили социальные противоречия.

Годунов пытался спасти ситуацию бесплатной раздачей хлеба из государственных закромов, холопам разрешалось уходить от своих господ и искать возможность прокормиться. Но все эти усилия не имели успеха. Страна вступила в полосу всеобщего политического кризиса. Парадокс ситуации заключался в том, что, несмотря нерезультативную внутреннюю и внешнюю политику, Россия все больше и больше сползала в Смуту.

Урожай 1604 г. прекратил голод, но продолжалось другое зло. В голодные годы толпы народа для спасения себя от смерти составляли шайки и добывали себе пропитание разбоем. Главную роль в этих шайках играли прогнанные своими господами во время голода холопы. Ни одна область Руси не были свободна от разбойников. Они бродили даже около Москвы. Против одной такой шайки Борису пришлось выставить крупную военную силу, и с трудом удалось одолеть эту толпу разбойников.

По стране поползли слухи, что причиной всех народных бед явилось нарушение порядка престолонаследия, что все несчастья − это наказание за грехи Бориса Годунова. Годунов стал подозрительным, начал поощрять доносчиков. Многте боярские семьи были отправлены в ссылку.

С 1601 г. все настойчивее распространялся слух, что царевич Дмитрий жив: верные люди спрятали его и отправили в Польшу. В деле появления самозванца активную роль сыграло московское боярство, враждебное Борису, а через некоторое время в Польше является человек, который выдает себя за спасенного царевича Дмитрия.

## 2.3 Лжедмитрий I

В 1602 году в Речи Посполитой объявился человек, выдававший себя за чудом уцелевшего царевича Дмитрия, сына Ивана IV, погибшего в Угличе 15 мая 1591 года. В действительности самозванец был галичский дворянин Юрий (Григорий) Отрепьев, постригшийся в монахи Чудова монастыря, а затем бежавший в Литву. Возможно, он был ставленником опальных бояр Романовых.

Монах-расстрига нашел себе влиятельных покровителей среди польской знати. Первым из них был Адам Вишневецкий. Поначалу польский король Сигизмунд III помогал самозванцу тайно. Лжедмитрию, принявшему католичество, с помощью сандомирского воеводы Юрия Мнишека, на дочери которого он обещал жениться, удалось собрать отряд наемников из 4 тыс. человек. Он умел воодушевить своим делом воинские массы, умел подчинить их своим приказаниям и обуздать дисциплину, насколько это допускали общие условия места и времени; он был действительным руководителем поднятого им движения.

В октябре 1604 года Лжедмитрий вступил в южные окраины, охваченные волнениями и восстаниями. На сторону самозванца перешел ряд городов, он получил пополнение отрядами запорожских и донских казаков, а также местных повстанцев. К началу 1605 года под знаменами "царевича" собралось более 20 тыс. человек. Началось его продвижение к Москве. Оно не было триумфальным шествием − самозванец терпел и поражения, но популярность его росла. Вера в "истинного" царя была уже весьма сильна в русском народе. Самозванец умело пользовался этой верой. [[7]](#footnote-7)

21 января 1605 года в окрестностях села Добрыничи Камарицкой волости произошло сражение между отрядами самозванца и царским войском во главе с князем Мстиславским. Разгром был полный: Лжедмитрий 1 чудом спасся бегством в Путивль.

В этот критический для самозванца период 13 апреля 1605 года внезапно умер царь Борис Годунов и на престол вступил его 16-летний сын Федор. Боярство не признало нового царя.7 мая на сторону Лжедмитрия перешло царское войско во главе с воеводами Петром Басмановым и князьями Голицыными. Бояре-заговорщики 1 июня 1605 года организовали государственный переворот и спровоцировали в столице народное возмущение. Царь Федор был свергнут с престола и задушен вместе с матерью.

1 июня 1605 года Москва присягнула самозванцу, обосновавшемуся в Кремле. В 7113 (1605) году, 7 числа июля месяца, в воскресенье, патриарх великой Москвы и всея Руси Кир Игнатий со всеми своим архиерейским собором, со всеми великими боярами и всем народом в соборном храме Пречистой Богородицы венчали в цари великой Москвы и всей России именуемого Димитрием Ивановичем.

Однако скоро надежды на "доброго и справедливого" царя рухнули. Самозванец не оправдал надежд ни одной из поддержавших его сторон. Положение крестьян он не облегчил, подтвердив принятые до него законодательные акты, их закрепощавшие. На русский престол сел польский ставленник. Чужеземцы, наводнившие столицу, вели себя, как в завоеванном городе. Новый царь раздавал русские земли польской шляхте, чем вызывал недовольство российских дворян. Всем было очевидно, что на троне восседает самозванец. По всей стране говорили, что шапкой Мономаха завладел беглый монах. Бояре также более не нуждались в царе-авантюристе. Вместе с тем Лжедмитрий не оправдал и надежды Польши и Ватикана: он не ввел католичество и не расчленил Россию. Новому заговору предшествовала свадьба Отрепьева с Мариной Мнишек, католичка была увенчана царской короной православного государства. Москва забурлила.

17 мая 1606 года в Москве вспыхнуло восстание, одним из заговорщиком которого был князь Василий Шуйский. Он приказал освободить из тюрем всех преступников и раздать им оружие. Толпы москвичей, услыхав от заговорщиков, что поляки собираются извести царя и бояр, бросились ловить и убивать польских шляхтичей. Тем временем сторонники Шуйского проникли во дворец. Лжедмитрий и его друзья-поляки спали после позднего пира. Проснувшись от звука набата и криков самозванец пытался бежать, но, выпрыгивая из окна, сломал ногу. Самозванец был убит. Тело его два дня лежало в пыли, и каждый мог надругаться над ним.

"Истинный царевич", которого еще так недавно трогательно встречали и спасению которого так радовались, сделался "расстригой", "еретиком" и "польским свистуном". Во время этого переворота был свергнут патриарх Игнатий и убито от 2000 до 3000 русских и поляков. Московская чернь начинала уже приобретать вкус к подобным рода делам.

## Глава 3. Второй период Смуты

## 3.1 Воцарение князя В.И. Шуйского

Москва после переворота не скоро пришла в себя. И 17 и 18 мая настроение в городе было необычное. Ранним утром 19 мая народ собрался на Красной площади; духовенство и бояре предложили ему избрать патриарха, который бы разослал грамоты для созыва "советных людей" на избрание царя, но в толпе закричали, что царем должен быть В.И. Шуйский. Такому заявлению из толпы никто не спешил противоречить, и Шуйский был избран царем. Впрочем, трудно здесь сказать "избран":

Шуйский, по счастливому выражению современников, просто был "выкрикнут" своими "доброхотами", и это не прошло в народе незамеченным, хотя правительство Шуйского и хотело представить его избрание делом всей земли.

Вступая на трон, Василий Шуйский первый из русских царей присягнул своим подданным. Он торжественно поцеловал крест и дал соответствующую "запись" в том, что никого не осудит и не предаст смерти без "истинного суда. Царь обязывался не слушать ложных доносов и полагаться только на справедливое расследование. Это был первый договор монарха и подданных. [[8]](#footnote-8)

Василий Шуйский хорошо понимал, что никто не мог поручиться в том, что царевич Дмитрий не "оживет" вновь. Он в июне 1606 г., тотчас же после вступления на престол, помимо всяких других доказательств самозванства прежнего царя, канонизирует царевича Дмитрия и 3 июня торжественно переносит его мощи из Углича в Москву в Архангельский собор, обращая таким образом это религиозное торжество в средство политического убеждения.

Второе, что старался доказать Шуйский − это прирожденные свои права на престол. Здесь он не только опирается на простое родство с угасшей династией, но и старается доказать свое старшинство перед родом московских царей Даниловичей. Род Шуйских, как и род князей московских, принадлежал к прямому потомству Александра Ярославича Невского, и Шуйские действительно производили себя от старшей, сравнительно с московскими Даниловичами, линии суздальских князей. Но это отдаленное старшинство мало теперь значило в глазах народа, и одно, само по себе, не могло оправдать воцарения Шуйского. Для этого необходимо было участие воли народной, санкция земского собора, а этим-то новый царь и пренебрег.

Однако, несмотря на это, в грамотах к народу царь Василий, кроме самозванства Дмитрия и своих прав на престол, старается доказать еще правильность и законность своего выбора. Но обмануть законностью своего избрания Шуйскому не удалось. Для народа, конечно, не могла остаться тайной настоящая обстановка избрания Шуйского: вся Москва вплоть до малого ребенка знала, что посажен Василий не всем народом, а своей "кликой", и что его не избрали, а выкрикнули. В избрании и поведении Шуйского была непозволительная фальшь, и эту фальшь не могли не чувствовать московские люди.

Много было обстоятельств, мешающих народу относиться доверчиво к новому правительству. Личность нового царя далеко не была так популярна, как личность Бориса. Новый царь захватил престол, не дожидаясь земского собора, а многие помнили, что Борис ожидал этого собора шесть недель. Новый царь очень сбивчиво и темно говорил как о самозванстве, так и о свержении Дмитрия, про которого сам же прежде свидетельствовал, что это истинный царевич. Все это смущало народ и лишало новое правительство твердой опоры в населении. Народ, признавая Шуйского царем, не был соединен с ним той нравственной связью, той симпатией, которая одна в состоянии сообщить власти несокрушимую силу.

И верх и низ общества или потеряли чувство правды во всех политических событиях и не знали, во имя чего противостоять смуте, или были сами готовы на смуту во имя самых разнообразных мотивов. Смута в умах очень скоро перешла в смуту на деле. С первого же дня царствования Шуйского началась эта смута и смела царя, как раньше смела Бориса и Лжедмитрия.

Антибоярские настроения переросли в открытые выступления. Крупнейшее из них − восстание И.И. Болотникова (1606 − 1607гг.) в котором участвовали холопы, крестьяне, посадские люди, стрельцы, казаки, а также присоединившиеся к ним дворяне. восстание началось на юге страны, в Путивле. Война охватила Юго-запад и Юг России (около 70 городов), Нижнее и Среднее Поволжье. Восставшие разгромили войска Василия Шуйского (нового русского царя) под Кромами, Ельцом, на реках Угра и Лопасня и др. В октябре-декабре 1606 г. восставшие осадили Москву, однако из-за начавшихся разногласий - предательства дворян потерпели поражение и отступили к Калуге, а затем в Тулу. Летом-осенью 1607 г. вместе с отрядами холопа Ильи Горчакова восставшие сражались под Тулой. Осада Тулы продолжалась четыре месяца, после чего город был сдан, восстание подавлено. Болотников был сослан в Каргополь, ослеплен и утоплен.

## 3.2 Появление второго самозванца

А самозванческая интрига шла своим чередом. Еще в июле 1607 года в западнорусском городе Стародубе объявился Лжедмитрий 2. В ответ на призыв Болотникова помочь восставшим поляки направили в Россию очередного самозванца. Лжедмитрий 2 двинулся к Туле, но опоздал, город был занят войсками Шуйского.

В мае следующего года отряды Лжедмитрия 2 разбили под Волховом войска Василия Шуйского и вплотную подошли к Москве. Многие казаки, крестьяне, холопы по-прежнему верили обладавшему немалой силой мифу о царе Дмитрии и охотно вступали в армию нового самозванца. Самозванец встал лагерем в подмосковном селе Тушино, за что и получил прозвище "Тушинский вор". Свое название Вора он снискал именно потому, что все части его войска одинаково отличались, по московской оценке, "воровскими" свойствами (словом "вор" на Руси обозначали преступника, совершившего антигосударственное деяние). Русский народ этим прозвищем резко различал двух Лжедмитриев, и, действительно, первый из них, несмотря на всю свою легкомысленность и неустойчивость, был гораздо серьезнее, выше и даже симпатичнее второго. Первый восстановлял династию, а второй ничего не восстановлял, он просто "воровал".

В Тушино прибыла Марина Мнишек. Она признала нового самозванца своим мужем и даже тайно обвенчалась с ним. В Тушинском лагере находились не только поляки и казаки, но и некоторые представители виднейших российских аристократических родов, враждебные Шуйскому.

Лжедмитрий 2 не обладал способностями своего предшественника и скоро оказался игрушкой в руках польских наемников. К 1608 году тушинцы установили контроль над довольно обширной территорией. Поначалу местные жители поддерживали тушинцев, но учиненные ими грабежи и разбои оттолкнули население от нового самозванца. Крестьяне окрестных деревень стали собираться в отряды, ловить и убивать тушинцев.

Еще одно войско Лжедмитрия 2 сосредоточилось под Троице-Сергиевым монастырем поляки под руководством гетманов Сапеги и Лисовского начали осаду монастыря. Число защитников состояло всего из 15 000 человек, считая в этом числе и способных к бою монахов. Этому отряду сборного войска пришлось бороться с целой армией Сапеги и Лисовского, которые имели у себя до 20, даже до 30 тыс. человек. Первые приступы тушинцев были отбиты, тогда они решились на осаду обители, но монастырь мог сопротивляться очень долго, в нем были большие запасы продовольствия, и осада Троицкого монастыря, продлившись почти полтора года (с сентября 1608 до начала 1610г), окончилась ничем: изнемогший от голода и болезней гарнизон все-таки не сдался и своим сопротивлением задержал очень много тушинских сил.

Шуйский хорошо сознавал свою слабость и стал искать средств для борьбы с

Вором во внешней помощи, хотя, преувеличивая свои собственные силы, он сначала не допускал и мысли о ней. В 1608 г. он посылает своего племянника князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйского для переговоров со шведами о союзе. В феврале 1609 г. переговоры эти закончились; с королем Карлом IX был заключен союз на следующих условиях: король должен был послать русским помощь из трех тысяч конницы и трех тысяч пехоты, взамен этого Шуйский отказывался от всяких притязаний на Ливонию, уступал шведам город Корелу с уездом и обязался вечным союзом против Польши, − условия тяжелые для Московского государства.

Шведы выполнили свое обещание и дали М.В. Скопину-Шуйскому вспомогательный отряд под начальством Делагарди. Скопин со шведами в 1609 г. двинулся от Новгорода к Москве, очищая северо-запад Руси от тушинских шаек. Под Тверью встретил он значительные силы Вора, разбил их и заставил тушинцев снять осаду Троицкого монастыря. Успех сопровождал его всюду, несмотря на то что шведы, не получая обусловленного содержания, часто отказывались ему помогать.

Посылая за помощью к шведам, Шуйский в то же время старался собрать против Вора все свои войска, какими мог располагать. В 1608 г. вызывает он из Астрахани к Москве Ф.И. Шереметева, где тот подавлял мятеж. Шереметев, двинувшись вверх по Волге, шел по необходимости медленно, очищая край от воров, иногда терпел от них поражения, но в конце концов успел приблизиться к Москве и соединиться осенью 160 г со Скопиным знаменитой Александровской слободе. Соединенные силы шведов и Русских были бы в состоянии разгромить Тушино, если бы оно уцелело до их прихода под Москву, но Тушино уже исчезло: временный воровской городок, образовавшийся в Тушине, был оставлен Вором и сожжен до появления Скопина в Москве.

Тем временем польский король Сигизмунд 3 сам начал военные действия против России. Поход этот был ответом на союз Шуйского со шведами. Как известно, Сигизмунд Польский, происходивший из дома Вазы и наследовавший шведский престол после своего отца Иоанна, был свергнут с этого престола. Шведы избрали королем его дядю Карла IX, но Сигизмунд не мог с этим помириться и объявил Швеции войну. Когда же Карл заключил против него союз с Шуйским, то Сигизмунд и Шуйского стал считать врагом. Убедив сенат и сейм, что война с Москвой необходима в интересах Польши и что он, Сигизмунд, этой войной будет преследовать только пользы государства, а не личные, король выступил в поход и в сентябре 1609 г. осадил Смоленск. Сигизмунд отовсюду получал вести, что в Московском государстве он не встретит серьезного сопротивления, что москвичи с радостью заменят непопулярного царя Василия королевичем Владиславом, что Смоленск готов сдаться и т.п. Но все это оказалось ложью: Смоленск, первоклассная крепость того времени, надолго удержал Сигизмунда, а Шуйский продолжал царствовать, даже тушинский Вор был популярнее на Руси, чем королевич Владислав.

1609 год, таким образом, ознаменовался иноземным вмешательством в московские дела. Шведов Москва позвала сама и этим навлекла на себя войну с Польшей. Вмешательство иноземцев явилось новым и очень существенным элементом смуты: его влияние не замедлило отозваться на общем ходе дела. В декабре 1609 года самозванец бежал из Тушина в Калугу. Но через полгода, когда поляки разбили под Клушиным войска Шуйского, Лжедмитрий 2 вновь пошел к Москве. В этих условиях вызрел заговор против царя Василия Шуйского.17 июля 1610 года был свергнут с престола царь Василий Шуйский. Власть перешла к боярскому правительству − "семибоярщине". Оно заключило договор с Сигизмундом 3, признало его сына Владислава русским царем и в сентябре предательски впустило польскую армию в Москву.

Лжедмитрий 2 снова бежал в Калугу, где 11 декабря 1610 года был убит одним из приближенных.

## Глава 4. Третий период Смуты

Москва лишилась правительства в такую минуту, когда крепкая и деятельная власть была ей очень необходима. Враги подходили к стенам самой Москвы, владели западным рубежом государства, занимали города в центральных и южных областях страны. С этими врагами необходимо было бороться не только за целость государственной территории, но и за независимость самого государства, потому что их успехи угрожали ему полным завоеванием. Нужно было скорее восстановить правительство; это была такая очевидная истина, против которой никто не спорил в Московском государстве. Но большое разногласие вызвал вопрос о том, как восстановить власть и кого к ней призвать. Разные круги общества имели на это разные взгляды и высказывали разные желания. От слов они переходили к действию и возбуждали или открытое народное движение, или тайную кружковую интригу.

Среди многих попыток этого рода три в особенности останавливают внимание. В первую минуту после свержения Шуйского московское население думало восстановить порядок признанием союза с Речью Посполитой и поэтому призвало на московский престол королевича Владислава. Когда власть Владислава выродилась в военную диктатуру Сигизмунда, московские люди пытались создать национальное правительство в лагере Ляпунова. Когда же и это правительство извратилось и, потеряв общеземский характер, стало казачьим − последовала новая, уже третья попытка создания земской власти в ополчении князя Пожарского. Этой земской власти удалось наконец превратиться в действительную государственную власть и восстановить государственный порядок.

В городах были свои вожаки, люди, более других воодушевленные, яснее и дальше других смотревшие. Много можно насчитать в то время таких деятелей, которые руководили местными мирами, поддерживали сношения между городами и влияли патриотически на своих сограждан. Одному из таких местных деятелей − Минину − суждена была главная роль и в общеземском движении; другому местному предводителю, князю Дмитрию Пожарскому, пришлось стать затем всей земли воеводой.

Пожарский был талантливый воевода, высоко честный и самостоятельно думавший гражданин. В древнерусском обществе было вообще мало простора личности; личность мало высказывалась и мало оставляла после себя следов; Пожарский оставил их даже менее чем другие современные ему деятели, но за всем тем в Пожарском не может не остановить нашего внимания одна черта − определенное сознательное отношение к совершавшимся событиям чрезвычайного характера. Пожарского нельзя направить чужой мыслью и волей в ту или другую сторону. Несмотря на то, что Пожарский был не очень родовит и невысок чином, его личность и военные способности доставили ему почетную известность и раньше 1612 г. Современники ценили его высоко, он был популярен − иначе не выбрали бы его нижегородцы своим воеводой, имея двух воевод в самом Нижнем Новгороде.

О Пожарском не было бы разных мнений, если бы, к его невыгоде, ему не пришлось действовать рядом с Мининым, человеком еще более крупным и ярким. Кузьма Минин гениальный человек; с большим самостоятельным умом он соединял способность глубоко чувствовать, проникаться идеей до забвения себя и вместе с тем оставаться практическим человеком, умеющим начать дело, организовать его, воодушевить им толпу. Его главная заслуга в том, что он сумел дать всеми владевшей идее конкретную жизнь; каждый в то время думал, что надо спасать веру и царство, а Минин первый указал, как надо спасать, и указал не только своими воззваниями в Нижнем, но и всей своей деятельностью.

Минин не был простым мужиком нижегородским. Он торговал и был одним из видных людей в городе. Нижегородцы избрали его в число земских старост, стало быть, ему верили. Управляя делами нижегородской податной общины, он должен был привыкнуть вести большое хозяйство города и обращаться с большими деньгами, какие собирались с мира земскими старостами в уплату податей. Мимо него не проходила неизвестной ни одна грамота, адресованная нижегородцами, ни одна политическая новость. Он следил за положением дел и обсуждал дела в городских сходках, которые вошли в обычай в городах, благодаря обстоятельствам смутного времени, напоминали собой древние веча.

На одном из таких собраний (в октябре или сентябре 1611 г), под влиянием грамот и вестей от патриарха, Минин поднял посадских тяглых людей на то, чтобы собрать деньги для ополчения и сформировать самое ополчение. Раньше всего занялись денежным вопросом. Стали собирать добровольные приношения, потому что иных средств не было. Были люди, жертвовавшие почти все, что имели.

Второй заботой было сыскать воеводу. По предложению Минина, избрали Пожарского. Когда ополчение было несколько устроено, оно выступило из Нижнего в марте 1612 г. и двинулось по дороге в Ярославль.

Около 20 августа 1612г. ополчение из Ярославля двинулось под Москву, и здесь между ополченцами и казаками установились сперва враждебные, потом холодные отношения, как этого и надо было ожидать; ополчение стало особым станом и этим навлекло на себя неприязнь казаков. Польский гарнизон в Кремле и Китай-городе, окруженный со всех сторон и лишенный всякой серьезной помощи, мужественно защищался и дошел до крайней нужды Но, несмотря на его мужество, Китай-город 22 октября 1612 г. был взят, а затем сдался русским и Кремль. После взятии Москвы Пожарский грамотой от 15 ноября звал по десяти человек от городов для выбора царя.

Но, думая о государе, вовсе и не думали признать им Владислава или кого-нибудь из самозванцев. Действительно, ни Владислав, ни жалкие самозванцы, до подлинности которых не было дела никому даже из их приверженцев, не могли быть сколько-нибудь серьезными кандидатами в цари: они лишились всякого кредита, как "всей крови заводчики". Царя нужно избрать другого, чтобы его имя могло быть знаменем для всех друзей порядка. И это знамя нужно было водрузить скорее, пока земщина была сильнее поляков и казачества, пока элементы беспорядка не возобладали снова и не выдвинули какого-нибудь нового претендента.

Выборные люди съехались в Москву в январе 1613 г. и первым постановление собор было не выбирать царя из иностранцев. По мнению народа, иноземцы повинны были в смуте, губившей Московское государство.

Порешив один трудный вопрос, стали намечать кандидатов из московских родов.

Наконец, 7 февраля 1613г. пришли к решению избрать Михаила Федоровича Романова.

С 7-го числа окончательный выбор был отложен до 21-го, и посланы были в города люди, кажется, участники собора, узнать в городах мнение народа о деле. И города высказались за Михаила.

11 июля 1613 года царь Михаил Федорович Романов был венчан на царство. Вскоре ведущее место в управлении страной занял его отец −Патриарх Филарет, которые "всеми делами царскими и ратными ведал". Власть восстановилась в форме самодержавной монархии.

## Заключение

**Смутное время было не столько революцией, сколько тяжелым потрясением жизни Московского государства. Вмешательство самозванцев и влияние иностранной интервенции крайне негативно сказалось на укладе жизни и развитии русского государства. Основные итоги Смутного времени выглядят следующим образом:**

1. Общее число погибших равно одной трети населения.

2. Экономическая катастрофа, разрушена система финансов, транспортные коммуникации, огромные территории выведены из сельскохозяйственного оборота.

3. Территориальные потери (Черниговская земля, Смоленская земля, Новгород-северская земля, прибалтийские территории).

4. Ослабление отечественных купцов и предпринимателей и усиление иностранных купцов.

5. Появление новой царской династии. Первые представители династии (М.Ф. Романов - 1613-1645, А.М. Романов - 1645-1676, Ф.А. Романов - 1676-1682). Они должны были решать 3 главных проблемы - восстановление единства территорий, восстановление государственного механизма и экономики, был избран дальнейший путь развития России: самодержавие как форма политического правления, крепостное право как основа экономики, православие как идеология, сословный строй как социальная структура.

В своей работе я достиг поставленной цели − рассмотрел проблему "законного" царя, то есть самозванства в период Великой Смуты в истории России посредством поставленных задач. Были определены причины появления самозванцев, охарактеризованы наиболее яркие представители "лже" царей.
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