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# **Вопрос № 1. Особенности исторического развития в России в конце XVIIIв.**

## 

## а) Радищев как представитель радикального представительства в российском обществе.

Ответ: Вторая половина XVIII в. характеризуется усилением крепостнического гнета. Пугачевское восстание обратило передовые умы русского общества к поискам вариантов выхода из кризисного состояния. Другой проблемой, активно занимавшей русское общество, была форма правления Российского государства. Поиски ее совершенствования наметили несколько вариантов: превращение абсолютной монархии в просвещенную, различные формы конституционного ограничения монарха и, наконец, предпочтение республиканского образа правления монархическому. Политическая теория А.Н. Радищева предложила радикальные ответы на все волновавшие современное ему общество проблемы.

Александр Николаевич Радищев (1749–1802) писатель, философ. Родился по одним данным[[[1]](#footnote-1)] в Москве в дворянской семье 20 (31) августа 1749, по другому источнику данных в Саратовской губернии в дворянской семье, обладавшей большими земельными владениями.[[[2]](#footnote-2)] Получил хорошее домашнее образование. Затем окончил Пажеский корпус в Петербурге, учился в Германии, в Лейпцигском университете (1766–1770). В эти годы началось увлечение Радищева философией. Он изучал труды представителей европейского Просвещения, рационалистической и эмпирической философии. Овладел несколькими древними и новыми европейскими языками. После возвращения в Россию поступил на службу в Сенат, а позднее – в Коммерц-коллегию. Вскоре он оставил службу и всецело посвятил себя литературным трудам: опубликовал перевод книги Г.Мабли Размышления о греческой истории (1773), собственные литературные произведения Слово о Ломоносове (1780), Письма к другу, жительствующему в Тобольске (1782), оду Вольность (1783) и др. свой личный долг перед отечеством он усматривал в борьбе с крепостничеством и самодержавием. Этой теме посвящено его знаменитое произведение Путешествия из Петербурга в Москву, опубликованное в 1790г.

Термин «самодержавие» Радищев уже употребляет только в смысле сосредоточения неограниченной власти в руках монарха. Радищев рассматривает самодержавие как состояние, «наипротивнейшее человеческому естеству». В отличие от Ш. Монтескье, различавшего просвещенную монархию и деспотию, Радищев ставил знак равенства между всеми вариантами монархической организации власти. Царь, утверждал он, «первейший в обществе убийца, первейший разбойник, первейший предатель[[[3]](#footnote-3)]». Он не верил в возможность появления на троне просвещенного монарха. «просвещенных монархов нет и не будет. Истина страшна для него, и он всеми силами стремится скрыть от народа правду». Радищев критикует и бюрократический аппарат, на который опирается монарх, отмечая необразованность, развращенность и продажность чиновников, окружающих трон. Он обращает внимание на особенность российского управления – наличие самостоятельной бюрократии, у которой отсутствует связь и с монархом, и с народом. Критикуя социальные пороки российской действительности, Радищев защищал идеал нормального «естественного» жизнеустройства, видя в царящей в обществе несправедливости в буквальном смысле социальное заболевание. Такого рода «болезни» он находил не только в России. Так, оценивая положение дел в рабовладельческих США, он писал, что «сто гордых граждан утопают в роскоши, а тысячи не имеют надежного пропитания, ни собственного от зноя и мрака укрова».

Свою позитивную схему Радищев конструирует, основываясь на исходных положениях теории естественных прав человека и договорного происхождения государства. Причиной образования государства, по мнению Радищева, является природная социальность людей. В естественном состоянии все люди были равны, но с появлением частной собственности это равенство нарушилось. Подобно Руссо, он считал, что возникновение государства связано с образование частной собственности[[[4]](#footnote-4)]. Государство возникло как результат молчаливого договора в целях обеспечения всем людям благой жизни, а также защиты слабых и угнетенных.

При заключении договора народ является определяющей стороной и оставляет суверенитет за собой. Он не мог бы согласиться на рабство, т.к. это было бы противоестественно. Положительное законодательство, издаваемое государством, должно быть основано на естественном праве. В том случае, «если закон не имеет основания в естественном праве», он как закон не существует, т.к. основанием права является справедливость, а не сила. С этих позиций Радищев современное ему крепостное право и показывает его теоретическую и практическую несостоятельность. Крепостное право, по его оценке, представляет собой нарушение естественных законов, кроме того, оно и экономически не состоятельно, т.к. подневольный труд непроизводителен; с ним связано и нравственное падение народа, причем как крепостников (бесчеловечие, жестокость, бессердечие и т.п.), так и крепостных (унижение, порабощение, разорение). Россия богата, но ее труженики лишены всего необходимого, и такое состояние является безнравственным.

Радищев обращает внимание на отсутствие в законах юридического статуса крепостного крестьянина. «Крестьянин в законе мертв», но по естественному праву он остается свободным человеком, имеющим право на счастье и самозащиту, и «он будет свободным, если захочет». А.Н. Радищев неоднократно подчеркивал, что злом является именно крепостное право, а не лица, его осуществляющие, и замена «злого» помещика на «дорого» ничего изменить не может. Противопоставление естественного права существующим государственным законам привело Радищева к революционным выводам. «Из мучительства неминуемо рождается вольность, - предрекал он, - а мучительство достигло в России крайнего предела». Свободы следует ожидать не от «добрых помещиков», а от непомерной тяжести порабощения, которая вынуждает народ искать пути своего освобождения. Радищев признает за народом право на восстание в том случае, если его естественные права грубо нарушаются.

Социальный идеал Радищева – общество свободных и равноправных собственников. «Собственность – один из предметов, который человек имел в виду, вступая в общество». Межа, отделяющая владение одного гражданина от другого, должна быть «глубока, всеми зрима и свято почитаема», но крупную феодальную собственность он рассматривал как результат грабежа и насилия. Земля должна быть передана безвозмездно тем, кто ее обрабатывает. Радищев не сторонник общественных форм обработки земли: «Себе всяк сеет, себе всяк жнет». В таком обществе социальные привилегии отменяются, дворянство уравнивается в правах со всеми остальными сословиями.

Наилучшей политической организацией такого общества является народное правление, сформированное по образцу северно-русских феодальных республик Новгорода и Пскова. По мнению Радищева, народ России исстари привержен республиканской форме правления. Концепцию разделения властей он не признает, ибо только народ может быть истинным Государем. Народ избирает магистров, сосредотачивая всю полноту власти у себя. Поэтому будущее государственное устройство России Радищев представлял в форме свободной и добровольной федерации городов с вечевыми собраниями, со столицей в Нижнем Новгороде.

Такое устройство государства сможет обеспечить народу его священные естественным права, которые заключаются «в свободе: 1) мысли, 2) слова, 3) деяния, 4) в защите самого себя, когда того закон сделать не в силах, 5) в праве собственности и 6) быть судимым себе равными». Разрабатывая основы законодательства, Радищев придерживался демократических принципов, утверждая «равную зависимость всех граждан от закона» и требование осуществлять наказания только по суду, причем каждый «судится равными себе гражданами». Организацию правосудия он представлял в виде системы земских судов, избираемых гражданами республики. Он полагал, что в России должны быть учреждены суды духовные, гражданские, военные и совестные. Он приветствовал учреждение совестных судов, усматривая в них большую пользу для населения. Похвально отозвался также и о судах присяжных, действовавших в Англии и Франции.

В размышлениях о наказаниях Радищев склоняется к мысли об отмене смертной казни и смягчении суровых санкций, полагая, что «жестокость и уродование не достигают в наказаниях цели». Он также высказался против телесных наказаний.

Социальные и политико-правовые идеалы А.Н.Радищева были восприняты русской политической мыслью и получили дальнейшее развитие в трудах декабристов, а затем и в революционно-демократической теории последующих лет. На современников его труды произвели огромное впечатление. Его книгу «Путешествие из Петербурга в Москву» называли набатом революции, и она была запрещена в России до 1917 года.

За свои «богомерзкие сочинения» - «Вольность» и «Путешествие из Петербурга в Москву», Радищев был арестован и объявлен государственным преступником Суд приговорил его к смертной казни, замененной ссылкой «в Сибирь, в Усть-Илимский острог на десятилетнее безысходное пребывание». В ссылке Радищев занимался научными изысканиями, писал Сокращенное повествование о приобретении Сибири, Письмо о Китайском торге, философский трактат О человеке, о его смертности и бессмертии (1790–1792). В 1796 император Павел I разрешил Радищеву вернуться из Сибири и поселиться в своем калужском имении. В 1801 император Александр I разрешил ему переезд в столицу, и пригласил в комиссию по составлению законов. В последний год жизни Радищев готовил ряд проектов («О законоположении», «Проект гражданского уложения» и др.), в которых обосновывал необходимость ликвидации крепостных отношений и гражданских реформ. Умер Радищев в Петербурге 12 (24) сентября 1802, покончив жизнь самоубийством.

## 

## Вопрос б) Сперанский и его пути осуществления либеральных преобразований в России.

Сперанский Михаил Михайлович (1772–1839), русский государственный деятель и политический мыслитель. Родился 1 (12) января 1772 в селе Черкутино Владимирской губернии, в семье священника по фамилии Третьяков. Окончил Владимиро-Суздальскую духовную семинарию с присвоением ему «прозвания» Сперанский (от лат speranto – надежда). С 1797 – на службе в государственных учреждениях: директор департамента Министерства внутренних дел (1803–1807); статс-секретарь Александра I (с 1807); государственный секретарь (с 1810). Интриги завистников, а также недовольство его реформаторской деятельностью со стороны дворянства послужили причиной отставки и ссылки Сперанского в 1812 г. (Нижний Новгород, Пермь). В 1816г. получил назначение губернатором в Пензу. С 1819 – генерал-губернатор Сибири; с 1838 – председатель департамента законов Государственного совета. С 1826 под руководством Сперанского проводилась кодификация законов, итогом которой стал многотомный (45 томов) Свод законов Российской империи (1830), имеющее историко-хронологическое значение. Еще через три года было подготовлено пятнадцатитомное издание, кодифицирующее действующее законодательство. Николай I наградил М.М. Сперанского за этот труд Андреевской звездой.

В своей деятельности Сперанский ориентировался на идеи европейского Просвещения. Сохранение и упрочнение монархической государственности, по его убеждению, требовало определенных правовых реформ: введения принципа разделения властей, конституции («правление доселе самодержавное, постановить и учредить на непеременяемом законе»), гражданского общества. Сперанский считал, что эти политические меры будут способствовать возникновению в России «правильной конституционной монархии», исключающей любую форму деспотизма. «Истинная монархия – это не что иное, как представительная форма правления, а не самодержавие». Россия, по мнению Сперанского, в своем историческом развитии прошла три ступени; в Средние века – удельщина; в Новое время – абсолютная монархия, а в настоящий период – промышленное состояние, которое требует конституционного ограничения верховной власти и предоставления политических и гражданских прав всем поданным. Россия, полагал он, ждет перемен, но не революционным путем, как в странах Запада, а исключительно эволюционным, «через правильные законы», жалованные императором народу. В своих проектах государственных преобразований Сперанский мечтал о конституционной монархии, которая бы позволила «правление доселе самодержавное учредить на непременном законе». Законность форм осуществления власти Сперанский связывал с необходимостью разделения властей. Законодательная власть должна быть вручена двухпалатной Думе, которая обсуждает и принимает законы, для чего собирается сессионно. Глава исполнительной власти – монарх – участвует в деятельности Думы, но «никакой новый закон не может быть издан без уважения Думы. Установление новых податей, налогов и повинностей уважается в Думе». Мнение Думы свободно, и поэтому монарх не может «ни уничтожить законов, ни обезобразить их». Судебная власть реализуется судебной системой, включающей суд присяжных и завершающейся высшим судебным органом – Сенатом. Три власти управляют государством подобно тому, как человек – своим организмом: обращаясь к закону, воле и исполнению. Сперанский предусмотрел и возможность объединения усилий различных властей для согласного их действия в Государственном совете, состоящем частично из лиц, назначаемых монархом, а частично избранных по избирательным законам. Государственный совет заседает под председательством царя, он обладает правом законодательной инициативы, но законы, «коими вводится какая-либо перемена в отношении сил государственных или в отношении частных лиц между собой», утверждаются непременно и исключительно Государственной думой. Таким образом, Государственная дума имеет законодательный статус. Организация местной власти предполагает введение коллегиального управления сверху донизу через систему представительных органов – дум: губернских, уездных и волостных, избираемых на многоступенчатой основе. Порядок в устроенном таким образом государстве охраняется законами. Одним просвещением и деятельностью просвещенных монархов невозможно достичь политических результатов. Сперанский полагал, что в преобразованном по его проектам государстве возможно наилучшим способом обеспечить права подданных, при этом он отмечал, что политическая свобода имеет больший объем по своему содержанию и поэтому является фундаментом для свободы гражданской. «Никакая сила в обществе не может родить в государстве свободы гражданской, не установив свободы политической», и напротив, если в государстве утверждается политическая свобода, то гражданское рабство умирает само собой. «Права гражданские должны быть основаны на правах политических, закон гражданский не может быть без закона политического». Но законодательство не самоцель и само по себе не является гарантом против произвола. «К чему гражданские законы, - восклицает Сперанский, - когда скрижали их могут быть разбиты о камень самовластия!».Гарантом всех свобод в государстве является конституция и основанное на ней разделение властей.

Конституционная монархия, основанная на законе, должна опираться на квалифицированный чиновничий аппарат, обеспечивающий ее функциональную деятельность. Для осуществления такого проекта Сперанский предложил и провел два закона о чиновниках: «О придворных званиях» (3 апреля 1809г.) и «Об экзаменах и чинах» (6 августа 1809г.). Этими узаконениями вводились необходимые условия для занятия должностей и получения служебных чинов: наличие диплома о высшем образовании или сдача экзаменов на чин по весьма обширному списку предметов. Придворные звания не являлись более основанием для получения чинов и продвижения по службе, а сделать карьеру, не служа, стало для дворян невозможно.

На сословный строй общества Сперанский в целом не покушался, но предлагал произвести его правовое оформление с закреплением прав и обязанностей сословий. В своих проектах он наделял дворянство всеми политическими и гражданскими правами и дополнительным правом владения землями, населенными крестьянами, с обязанностью уплаты налога за владение землями. Среднему сословию (владельцам любых форм недвижимости) он предоставлял все гражданские права, а политические – в зависимости от размера собственности (т.е. по цензу). Рабочий народ он наделял только гражданскими правами. К крепостному Праву Сперанский относился отрицательно. «Крепостничество, - писал он, - несовместимо с цивилизованной государственностью. И нет никакого основания считать, что в России оно не могло бы уничтожиться, если будут приняты к тому действенные меры». «Каким образом, - спрашивал он, - ремесла в городах могут совершенствоваться без соревнования ремесленников, когда они рассеяны в рабстве?». Однако немедленной отмены крепостного права Сперанский опасался, полагая, что россияне, получив свободу, обратятся «к кочевому образу жизни». Он предложил двухэтапную схему: вначале ограничиваются крестьянские повинности, производится личное освобождение крестьян от помещиков, а затем к крестьянам возвращается «древнее право перехода» (Юрьев день). Землю предполагалось оставить за помещиками, но с предоставлением крестьянам права ее приобретения. Проекты Сперанского вызывали резкую критику в адрес реформатора со стороны дворян, которые были весьма недовольны указами о чиновниках, ущемляющих их привилегии, а в социальных проектах Сперанского усматривали ущемление своих земельных прав. На него посыпались обвинения в «возжигании бунтов» и даже в «способствовании истребления дворянства». В конечном итоге он был отстранен от службы и отправлен в отставку. Умер Сперанский в Петербурге 11 ноября 1839 г. Современник мыслителя, поэт Петр Вяземский, характеризуя этого выдающегося государственного деятеля, сказал о нем: «чиновник огромного размера».

# Вопрос № 2. Декабристы и их место в истории освободительного движения в России

Победа над Наполеоном в Отечественной войне, наряду с успешной кампанией в составе антифранцузской коалиции 1813-1814 гг., не только изменила соотношение сил на континенте в пользу России и укрепила ее международный престиж. Не меньшее, а, пожалуй, и большее значение она имела для развития внутренней ситуации в России. Победа укрепила позиции самодержавной власти в стране, позволив ей стать более независимой от социального давления снизу, что заметно ослабило реформаторский пыл государственной власти. Такая непоследовательность и вялость власти в создании перспективной политической стратегии, наряду со все более очевидными депрессивными явлениями во всех сферах жизни страны стала одним из первых признаков нарастания всеобщего кризиса в России. Собственно говоря, именно противодействие кризисным тенденциям в развитии российского общества и являлось главной задачей системы "просвещенного абсолютизма". Неудача в предложении действенной политики по выходу из кризисной ситуации "сверху", стала причиной усилившейся активности самого общества в поисках средств разрешения кризиса "снизу".

На фоне растущего недовольства народных масс в России зарождалось освободительное движение, на первом этапе своего развития носившее преимущественно дворянский характер. Попытки революционного переустройства общества исходили в этот период от представителей просвещенной части дворянства.

Первое в истории России организованное вооруженное выступление против самодержавия и крепостничества было связано с декабристами. Их движение было результатом развития нескольких весьма противоречивых процессов политической жизни России. Во-первых, реальные противоречия российского общества требовали своего разрешения, во-вторых, сложился довольно значительный социальный слой, претендующий на соучастие в государственной деятельности, в-третьих, Отечественная война, с одной стороны, вполне проявила скрытые ранее возможности России, которым явно не соответствовала существующая в стране социально-экономическая и политическая система, а с другой - помогла увидеть, казалось, то, каким образом можно использовать их более эффективно (как это делалось, например, в Западной Европе). Именно это сыграло решающую роль в возникновении и развитии декабристских организаций. Ставя своей задачей воспрепятствовать сползанию страны к предполагаемой, и, как известно, не без оснований, катастрофе, декабристы предлагали провести ряд весьма существенных перемен в внутриплеменных и политическом строе страны: ликвидацию крепостного права, уничтожение самодержавия (но не обязательно монархии), введение конституции и др.

Их мировоззрение формировалось под влиянием российской действительности первых десятилетий XIX в. с ее феодально-абсолютистскими порядками, обрекавшими основную массу населения на полневшее бесправие, а страну – на застой, произведений передовой общественной мысли и прежде всего - трудов западноевропейских философов-просветителей (Вольтера, Дидро, Монтескье, Гельвеция и др.), событий Французской революции и порожденных ею революционных выступлений в ряде стран Европы. Большое влияние на будущих членов тайных обществ оказала Отечественная война 1812 г. "Мы были детьми 1812 года, - писал декабрист М.И.Муравьев-Апостол. - Жертвовать всем, даже жизнью, для блага Отечества, было влечением сердца. В наших чувствах отсутствовал эгоизм". Горячий патриотизм был в высшей степени присущ участникам декабристского движения, многие из которых, покрыв себя славой на полях сражений с Наполеоном, были преисполнены гордости за русский народ, сумевший разгромить могущественнейшего врага. "Вдумываясь в своеобразие их портретов в галерее русской революции, - писал о декабристах выдающийся русский философ Г.П.Федотов, - видишь, до чего они, по сравнению с будущим, еще почвенны. Их либералиэм, как никогда впоследствии, питается национальной идеей". Свойственный Александру I и ряду представителей верхов настрой на проведение социально-экономических и политических реформ, резко контрастировавший (особенно после 1815 г.) с практикой государственного управления, также способствовал утверждению в сознании части просвещенного дворянства вольнолюбивых идей. Нацеленные в принципе на преобразование общества на буржуазных началах, эти идеи опережали свое время, ибо в России еще отсутствовали сколько-нибудь зрелые предпосылки для перехода к новому социальному строю.

Первые тайные организации декабристов возникли вскоре после окончания заграничных походов русской армии. Предтечами этих организаций стали, в частности, "артели" - объединения гвардейской молодежи, являвшиеся не только бытовыми, но и идейными содружествами. В начале 1816 г. в Петербурге был создан Союз спасения (Общество истинных и верных сынов Отечества), основателями которого стали А.Н.Муравьев, С.П.Трубецкой, Н.М.Муравьев, С.И. и М.И.Муравьевы-Апостолы и И.Д.Якушкин. Впоследствии в общество вступили М.С.Лунин, П.И.Пестель и др. Организационная структура Союза спасения весьма напоминала структуру масонских лож, которые в тот период активно действовали в России и были запрещены лишь в 1822 г.

Многие декабристы (А.Н.Муравьев, С.П.Трубецкой, П.И.Пестель, С.Г.Волконский и др.) являлись членами лож. Масонские рассуждения о свободе и братстве привлекали молодых, прогрессивно мыслящих представителей дворянской интеллигенции, стремившихся использовать членство в ложах для расширения круга своих единомышленников. Впрочем, например, П.И.Пестель уже в 1817 г. с масонством порвал. В состав Союза спасения входило не менее 30 человек. Всех их объединяло неприятие самодержавия и крепостничества. При этом одной из задач Союза являлась борьба с засильем иностранцев. Последних, причем обычно отнюдь не выдающихся деятелей, было немало на государственной службе. На собраниях членов общества обсуждались планы цареубийства - меры, способной обеспечить переход России к конституционной форме правления. Впрочем, эти планы поддерживались не всеми. Некоторые члены Союза высказывались за мирную пропагандистскую деятельность с целью формирования благоприятного для намеченных ими перемен общественного мнения.

В 1818 г. на базе Союза спасения возникла более широкая по составу тайная организация - Союз благоденствия (около 200 человек). Убежденные, что "сила общественного мнения" правит миром, члены Союза стремились овладеть этой силой и использовать ее против самодержавия и крепостничества. В этой связи вокруг Союза благоденствия действовали разнообразные литературные и иные общества, такие, как "Зеленая лампа" (ее членом являлся А.С.Пушкин), Вольное общество любителей российской словесности, Общество для распространения ланкастерских училищ и др. Состав Союза благоденствия в политическом отношении был довольно пестрым. В эту организацию входили и сторонники частичных улучшений существующих порядков, вовсе не склонные участвовать в антиправительственном заговоре, и приверженцы конституционной монархии (или даже республики), допускавшие или считавшие просто необходимыми для реализации своих планов насильственные акции. Идейная борьба внутри организации, углубленная работа над программой, поиски лучшей тактики, более эффективных организационных форм потребовали глубокой внутренней перестройки общества. В 1821 съезд Коренной управы «Союза благоденствия» в Москве объявил общество распущенным и под прикрытием этого решения, облегчившего отсев надежных членов, стал формировать новую организацию. В результате в 1821г. образовалось Южное общество декабристов (на Украине, в районе расквартирования 2-й армии), а вскоре - северное общество декабристов с центром в Петербурге. Руководителем Южного общества стал один из выдающихся декабристов - Пестель. Северное общество возглавил Н. Муравьев, а в руководящее ядро входили Н. Тургенев, М. Лунин, С. Трубецкой, Е. Оболенский.

Павел Иванович Пестель (1793-1826) родился в Москве в семье крупного чиновника. П.И. Пестель получил домашнее образование, продолжив его в Германии, а по возвращении в Россию окончил первым учеником Пажеский корпус. В 1812г. стал участником Отечественной войны, проявил недюжинную храбрость и был награжден золотым именным оружием. В 1821 г. был произведен в чин полковника, и перед ним открывалась блестящая военная карьера. Но он избрал другой жизненный путь.

В 1823 г. Южное общество разделилось на Тульчинскую, Каменскую и Васильковскую управы. Тогда же в качестве "программного документа был принят конституционный проект П.И.Пестеля - "Русская правда". Составленный в весьма радикальном духе, он предусматривал установление в России республики в форме унитарного государства, ликвидацию крепостного права с наделением крестьян землей (при этом половина земельных угодий в каждой волости должна была находиться в частной, а половина - в общественной собственности) и т.п. Антифеодальная направленность "Русской правды" бесспорна. Вместе с тем в этом документе была отчетливо выражена идея всемогущества государства, жестко контролирующего индивида, жертвующего интересами отдельного гражданина во имя общего блага. Буржуазный характер многих положений "Русской правды" сочетался с явными антибуржуазными элементами уравнительного социализма.

Осенью 1823 г. в Петербурге возникло Северное общество. Его основателями были Н.М.Муравьев, Н.И.Тургенев, М.С.Лунин, С.П.Трубецкой и другие. Программу для Северного общества разрабатывал Н.М.Муравьев.

Никита Михайлович Муравьев (1796-1843). Родился в Петербурге, в семье, принадлежащей к крупной землевладельческой аристократии. Домашнее образование он получил под руководством отца, который был воспитателем царевичей Александра и Константина и попечителем Московского университета. Учился в университете на математическом факультете, не окончив который ушел добровольцем в действующую армию в 1812 г. в 1816 г. по возвращении из Парижа в Москву Муравьев становится членом нескольких оппозиционных организаций: масонской ложи «Трех добродетелей», «Союза спасения», «Союза благоденствия», а затем и правителем Северного общества. Арестован он в декабре 1825 г., осужден по первому разряду и приговорен к каторжным работам на двадцатилетний срок. Умер в 1843 г. и похоронен в селе Урик Иркутской губернии.

Его "Конституция", базировавшаяся, в отличие от "Русской правды", на принципе приоритетного обеспечения прав личности, предусматривала федеративное устройство России, установление конституционной монархии, ликвидацию крепостного права (при сохранении за помещиками земли в гораздо большей доле, чем предполагал П.И.Пестель). Н.М.Муравьев и большинство северян высказывались за созыв после свержения старой власти Учредительного собрания, в то время как П.И.Пестель был сторонником установления в стране диктатуры временного правительства, призванного провести в жизнь положения "Русской правды". "Конституция" Н.М.Муравьева не была принята Северным обществом в качестве программы. С 1823 г. в Обществе после вступления него К.Ф.Рылеева усиливаются позиции республикански настроенного крыла.

Следует отметить, что совершенно самостоятельно, независимо от упомянутых обществ на Украине возникла еще одна тайная революционная организация – Общество соединенных славян (создано в 1818 г.). Сначала эта организация называлась Обществом первого согласия, а затем - в течение некоторого времени - Обществом друзей природы. Его основателями были два брата юнкера А.И. и П.И.Борисовы. Главной целью общества, имевшего антисамодержавную и антикрепостническую направленность, являлись создание федерации славянских народов. Большинство членов организации принадлежали к младшему офицерству, выходцам из среды малоимущего дворянства. В 1825 г. "славяне" слились с Южным обществом.

Тактические принципы Северного и Южного обществ были едины. Своих целей они стремились добиться с помощью военной революции, т.е. вооруженного восстания, совершаемого армией. Опираться на массы дворянские революционеры не только не решались, но и не могли, поскольку в России первой четверти XIX в. идеи борьбы с самодержавием были чужды народу.

Вооруженное выступление дворянских революционеров ускорила неожиданная смерть Александра I. К этому времени власти уже знали о деятельности тайных обществ. Александр I, правда, не принимал по отношению к их участникам каких-либо карательных мер. Однако 13 декабря на юге был арестован П.И.Пестель. Между тем смерть царя породила династический кризис. Законный наследник Константин отрекся от престола, который, таким образом, должен был перейти к другому брату покойного императора Николаю. Однако об отречении Константина знал лишь очень узкий круг лиц. Неразбериха в верхах, смущение в войсках, присягнувших сначала Константину, а затем вынужденных вторично присягать уже Николаю, создали благоприятные условия для реализации планов[[[5]](#footnote-5)] дворянских революционеров.

Они намеревались вывести войска под командованием членов тайного общества 14 декабря 1825 г., в день "переприсяги", на Сенатскую площадь к зданию Сената и заставить сенаторов издать манифест к русскому народу. В этом документе объявлялось о низложении прежней власти, о создании временного правительства, о ликвидации крепостного права, а также провозглашались свобода печати, вероисповеданий, равенство граждан перед законом, уничтожение рекрутчины и т.п. Временное правительство должно было немедленно созвать Учредительное собрание для решения вопроса о социальном и политическом строе России.

Первый восставший полк пришел на Сенатскую площадь 14 дек. около 14 часов утра под предводительством А. Бестужева, его брата Михаила и Д. Щепина-Ростовского. Полк построился в каре около памятника Петру I. Только через 2 часа к нему присоединились лейб-гвардии Гренадерский полк и гвардейский морской экипаж. Всего на площади под знаменами восстания собралось около 3000 восставших солдат при 30 офицерах-декабристах. План выступления, однако, сразу начал рушиться, поскольку сенаторы успели присягнуть Николаю и разъехаться еще до сбора восставших войск. Неявка на площадь "диктатора" С.П.Трубецкого во многом парализовала активность дворянских революционеров. Восставшие придерживались пассивной, оборонительной тактики. Каре восставших несколько раз отражало беглым огнем оставшейся верной Николаю гвардейской конницы. Попытка губернатора Милорадовича уговорить восставших не принесла успеха. Милорадович был смертельно ранен декабристом П. Каховским К вечеру декабристы выбрали нового руководителя - кн. Оболенского, начальника штаба восстания. Но было уже поздно. Николай, успевший стянуть на площадь верные ему войска и окружить каре восставших, боялся, чтобы «волнение не передалось черни», и скомандовал стрельбу картечью. По явно заниженным правительственным данным, на Сенатской площади было убито более 80 «мятежников». К ночи восстание было подавлено.

Конец декабря, Украина: восстание Черниговского полка организованное членами Южного общества С.И. Муравьевым-Апостолом и М.П. Бестужевым-Рюминым. Оно началось 29 декабря 1825 в селе Трилесы (ок. 70 км на юго-запад от Киева), где была расформирована 5-я рота полка. Восставшие захватили г. Васильков и двинулись оттуда на соединение с другими полками. Однако ни один полк не поддержал инициативы черниговцев, хотя войска, несомненно, были охвачены брожением. Высланный на встречу восставшим отряд правительственных войск встретил их залпами картечи. 3 января 1826 восстание декабристов на юге было разгромлено.

После подавления восстания начались репрессии. К следствию и суду по делу было привлечено 579 человек. Следственные и судебные процедуры велись в глубокой тайне Пятеро декабристов - К.Ф. Рылеев, П.И. Пестель, С.И. Муравьев-Апостол, М.П. Бестужев-Рюмин и П.Г. Каховский - были повешены 13 июля 1826г. 121 человек сосланы на каторгу и поселение в Сибирь. Солдат, участвовавших в восстании, судили отдельно. Часть из них была прогнана сквозь строй в 1000 человек 12 раз, некоторых приговорили к меньшему числу ударов и к каторжным работам. Основную массу нижних чинов, участвовавших в восстании, свыше 2000 солдат переведены на Кавказ, где в то время велись военные действия.

Первое в истории России революционное выступление потерпело поражение. Неразвитость противоречий, слабость социальной опоры и сила государственной власти не позволяли в тех условиях декабристам решить поставленную задачу. Декабристы созрели раньше, нежели сложилась в них отчетливая потребность. Это привело к тому, что после их поражения в обществе почти не осталось политически активных сил, способных продолжить давление на правительство "снизу" в целях проведения антикризисной политики. Вместе с тем, движение декабристов наложило глубокий отпечаток на дальнейшую историю России, ибо это было первое организованное выступление против самодержавно-крепостнических порядков в России и стало началом первого, дворянского периода в революционном движении в России. Политико-правовые взгляды декабристов, также сыграли большую роль. Так, например, идеи декабристов, отличающиеся радикализмом для своего времени, оказывали влияние на ход государственных реформ в XIX веке и идеологию будущих поколений общественных деятелей России.

# **Вопрос № 3. Западники и славянофилы о путях развития России в первой половине 19 века.**

На рубеже 30-40-х гг. в среде дворянской интеллигенции сложились два течения общественной и политической мысли под условными названиями славянофилов и западников, которые в лучших традициях русских просветителей и реформаторов обсуждали вопросы исторических судеб России, ее места и роли среди других народов, особенности ее политического и правового опыта в сравнительно-историческом сопоставлении с опытом Европы и народов Востока.

Герцен впоследствии писал об известной условности деления на славянофилов и западников по той простой причине, что все они были патриотами своего народа и отечества. Их объединяло, по крайней мере в начальный период, решительное осуждение крепостного рабства и административно-судебного произвола, а также боязнь того, что если перемены не придут сверху, то переворот явится снизу. В этом отношении они близки в отдельных пунктах своих политических программах и декабристам и народникам.

Западничество. Российское западничество в 19 веке никогда не было однородным идейным течением. Среди общественных и культурных деятелей, считавших, что единственный приемлемый и возможный для России вариант развития – это путь западноевропейской цивилизации, были люди самых разных убеждений: либералы, радикалы, консерваторы. На протяжении жизни взгляды многих из них существенно менялись. Так, ведущие славянофилы И.В.Киреевский и К.С.Аксаков в молодые годы разделяли западнические идеалы (Аксаков был участником «западнического» кружка Станкевича, куда входили будущий радикал Бакунин, либералы К.Д. Кавелин и Т.Н. Грановский, консерватор М.Н. Катков и др.). Многие идеи позднего Герцена явно не вписываются в традиционный комплекс западнических представлений. Сложной была и духовная эволюция Чаадаева, безусловно, одного из наиболее ярких русских мыслителей-западников. Видными представителями западников из числа правоведов были К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин, которые со временем эволюционировали в сторону либерализма и стали идейными предтечами конституционных демократов начала XX столетия. В 40-х гг. в спорах славянофилов и их оппонентов на стороне западников были В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, Т.Н. Грановский, П.В. Анненков.

К.Д. Кавелин (1818-1885) – один из основателей так называемой государственной школы в истолковании истории России. Согласно его представлениям, основу и движущую силу исторического процесса образует борьба личности за свободу и «постепенное изменение» общественных форм – от родовых отношений к семейным, которые, в свою очередь, уступили высшей форме общественных отношений – государству. Россия шла тем же историческим путем, что и Западная Европа, но отстала от нее и потому должна прибегать к заимствованиям достижений цивилизации. В этом смысле реформы Петра двинул Россию по пути европейского развития в сторону свободы и управления с помощью «современных актов и законов». Оправдание эпохи петровских реформ – в ее целях, поскольку средства дала, навязала ей сама старая Русь. В отличие от славянофилов Кавелин считал, что наряду с общинным индивидуальное начало все-таки присутствовало и до Петра и привело к постепенному созданию у нас общественности и юридической гражданственности, хотя и в неразвитой форме «умственной, нравственной и гражданской культуры».

Западник-радикал В.Г. Белинский (1811–1848) в молодости пережил страстное увлечение немецкой философией: идеями Шеллинга, Фихте, а несколько позднее – Гегеля. Однако верным гегельянцем критик был сравнительно недолго. Уже в начале 1840-х годов он резко критикует рационалистический детерминизм гегелевской концепции прогресса, утверждая, что «судьба субъекта, индивидуума, личности важнее судеб всего мира». Персонализм Белинского был неразрывно связан с его увлечением социалистическими идеалами. Идеал общественного строя, основанного «на правде и доблести», должен быть воплощен в реальность, прежде всего во имя суверенных прав личности, ее свободы от любых форм социального и политического гнета. Дальнейшая эволюция взглядов Белинского сопровождалась усилением критического отношения к столь увлекавшему его в молодые годы философскому идеализму. Религиозные же убеждения молодости уступали настроениям явно атеистического толка. Эти настроения позднего Белинского вполне симптоматичны: в российском западничестве все в большей степени начинает доминировать идеология политического радикализма.

Александр Иванович Герцен (1812–1870), как и большинство российских западников-радикалов, прошел в своем духовном развитии через период глубокого увлечения гегельянством. Влияние Гегеля, наиболее отчетливо прослеживается в его работах философского характера. Так, в цикле статей Дилетантизм в науке (1842–1843) Герцен обосновывал и интерпретировал гегелевскую диалектику как инструмент познания и революционного преобразования мира («алгебра революции»). Будущее развитие человечества, по убеждению автора, должно привести к революционному «снятию» антагонистических противоречий в обществе. На смену оторванным от реальной жизни научным и философским теориям придет научно-философское знание, неразрывно связанное с действительностью. Более того, итогом развития окажется слияние духа и материи. Центральной творческой силой «всемирного реалистического биения пульса жизни», «вечного движения» выступает, по Герцену, человек как «всеобщий разум» этого универсального процесса.

Эти идеи получили развитие в основном философском сочинении Герцена – Письмах об изучении природы (1845–1846). Высоко оценивая диалектический метод Гегеля, он в то же время критиковал философский идеализм и утверждал, что «логическое развитие идет теми же фазами, как развитие природы и истории; оно... повторяет движение земной планеты». В этой работе Герцен вполне в духе гегельянства обосновывал последовательный историоцентризм («ни человечества, ни природы нельзя понять помимо исторического бытия»), а в понимании смысла истории придерживался принципов исторического детерминизма. Однако в дальнейшем его оптимистическая вера в неизбежность и разумность природного и социального прогресса оказалась существенным образом поколебленной.

Оценки европейской действительности, данные поздним Герценом, были в целом пессимистическими. В первую очередь это относится к его анализу процесса формирования нового типа массового сознания, исключительно потребительского, основанного на глубочайшем и вполне материалистическом индивидуализме – «эгоизме». Такой процесс, по Герцену, ведет к тотальному «омассовлению» общественной жизни и соответственно к ее своеобразной энтропии («поворот всей европейской жизни в пользу тишины и кристаллизации»), к утрате всякого индивидуального и личностного своеобразия. Разочарование в европейском прогрессе привело Герцена «на край нравственной гибели», от которой спасла лишь «вера в Россию». Он не стал славянофилом и не отказался от надежд на возможность установления в России социализма, который связывал прежде всего с крестьянской общиной. Эти его идеи стали одним из источников народнической идеологии.

Славянофильство – неотъемлемая органическая часть русской общественной мысли и культуры 19 века. Постоянный и резкий критик славянофилов В.Г.Белинский писал: «Явление славянофильства есть факт, замечательный до известной степени, как протест против безусловной подражательности и как свидетельство потребности русского общества в самостоятельном развитии». Члены славянофильского кружка не создали законченных философских или социально-политических систем. Но все они были ярко выраженными демократами и считали славян, особенно русских, наиболее способными к воплощению в жизни демократических начал. Правда, они были защитниками самодержавия и невысоко ценили политическую свободу. В этом отношении славянофилы резко расходились с западниками, которые хотели чтобы политическое развитие России шло тем же путем, как и в Западной Европе. Учение славянофилов действительно содержало в себе три принципа, провозглашенные, как основа жизни России, министром народного просвещения при Николае I графом Уваровым: православие, самодержавие, народность.

Славянофилы в своей трактовке русской истории исходили из православия как начала всей русской национальной жизни, делали упор на самобытный характер развития России, тогда как западники основывались на идеях европейского Просвещения с его культом разума и прогресса и полагали неизбежным для России те же исторические пути, которыми прошла Западная Европа.

Заслугой славянофилов является то, что они не захотели больше разыгрывать унизительной роли безродных найденышей, которую навязал России Петр. Они много и плодотворно поработали, чтобы понять идейные основы государственного и культурного творчества русского народа до Петра. Славянофилы поняли, что принципы на которых опирается европейская культура далеки от идеальных, что Петр I ошибся когда вообразил что подражание Европе — гарантия здорового государственного и культурного строительства. Славянофилы говорили: "Русские — не европейцы, они носители великой самобытной православной культуры, не менее великой, чем европейская, но в силу неблагоприятных условий исторического развития, не достигшей еще такой стадии развития какую достигла европейская культура».

Структурной единицей организации русской народной жизни славянофилам представлялась община, главной характеристикой которой является самоуправление. Общинное устройство, основанное на началах общей ответственности, выработке совместных решений в соответствии с голосом совести, чувством справедливости, народными обычаями было для славянофилов зримым воплощением свободной общности.

Общинный дух русского народа они противопоставляли западноевропейскому индивидуализму. Исследовав и сопоставив западноевропейскую и русскую историю, особенности религиозной веры, системы духовных ценностей, славянофилы наглядно показали, что жизненные начала России и Европы различны, что означало неприемлемость европейских форм жизни для России.

Стоит отметить, что лидеры славянофилов- Хомяков, братья Аксаковы, Киреевский, Самарин – в первую очередь, культурные и общественные деятели.

Круг духовных интересов и деятельности А.С.Хомякова (1804–1860) был исключительно широк: религиозный философ и богослов, историк, экономист, разрабатывавший проекты освобождения крестьян, автор ряда технических изобретений, полиглот-лингвист, поэт и драматург, врач, живописец. Зимой 1838–1839 он познакомил друзей со своей работой «О старом и новом». Эта статья-речь вместе с последовавшим на нее откликом И.В.Киреевского «В ответ А.С. Хомякову» ознаменовала возникновение славянофильства как оригинального течения русской общественной мысли. В данной работе Хомяковым была очерчена постоянная тема славянофильских дискуссий: «Что лучше, старая или новая Россия? Много ли поступило чуждых стихий в ее теперешнюю организацию? Много ли она утратила своих коренных начал и таковы ли были эти начала, чтобы нам о них сожалеть и стараться их воскресить?» Славянофилы выдвинули ряд новых идей и положений при оценке прошлого и современного опыта России, в частности, о необходимости переоценки опыта допетровской Руси, о значении крестьянской общины, местного самоуправления, о роли государственного начала и о соотношении закона и обычая в рамках и их общей концепции народознания.

«Наша древность – утверждал Хомяков, - представляет нам пример и начала всего доброго в жизни частной, в судопроизводстве, в отношении людей между собой. Однако обычаи старины, все права и вольности городов и сословий были принесены в жертву для составления «плотного тела государства», когда люди, охраненные вещественной властью, стали жить не друг с другом, а, так сказать, друг подле друга, язва безнравственности общественной распространилась безмерно, и все худшие страсти человека развились на просторе: корыстолюбие в судьях, которых имя сделалось притчею в народе, честолюбие в боярах, которые просились в аристократию, властолюбие в духовенстве, которое стремилось поставить новый папский престол». Петр Великий сумел единым взглядом обнять все болезни отечества и «ударил по России, как страшная, не благодетельная угроза». Удар пришелся по сословию судей-воров, по боярам, думающим о делах своего рода и забывающим родину, по монахам, ищущим душеспасения в кельях и поборов в городах, забывающим, однако, церковь, братство христианское. И тем не менее силы духовные принадлежат не правительству, а народу и церкви. Увеличение размеров и вещественной власти государства привело к уничтожению областных прав, угнетению общинного быта. С Петра начинается новая эпоха – время сближения с Западом, который до этого был «совершенно чужд» России, и это движение не было действием народной воли. С этого момента «жизнь власти государственной и жизнь духа народного разделились даже местом их сосредоточения». Одна в Петербурге двигала всеми видимыми силами России, другая (жизнь церковная).

Крепостное состояние, по мнению Хомякова, введено Петром, когда «закон согласился принять на себя ответственность за мерзость рабства, введенного уже обычаем». Таким образом, закон «освятил и укоренил давно вкрадывающееся злоупотребление аристократии».

Взгляды Хомякова тесно связаны с его богословскими идеями и в первую очередь с экклезиологией (учением о Церкви). Ответственность за то, что западная культура подпала под власть рационализма, он (как и все славянофилы) возлагал прежде всего на католицизм. Но, критикуя Запад, Хомяков не был склонен к идеализации ни прошлого России (в отличие, например, от К.С.Аксакова), ни тем более ее настоящего. В русской истории он выделял периоды относительного «духовного благоденствия» (царствования Федора Иоанновича, Алексея Михайловича, Елизаветы Петровны). Выбор был связан с отсутствием в эти периоды «великих напряжений, громких деяний, блеска и шума в мире». Речь шла о нормальных, в понимании Хомякова, условиях для органического, естественного развития «духа жизни народа», а не о канувших в Лету «великих эпохах». Будущее России, о котором мечтал лидер славянофилов, должно было стать преодолением «разрывов» русской истории. Он надеялся на «воскресение Древней Руси», хранившей, по его убеждению, религиозный идеал соборности, но воскресение – «в просвещенных и стройных размерах», на основе нового исторического опыта государственного и культурного строительства последних столетий.

Двумя насущными и перспективными задачами в области внутренней политической жизни славянофилы считали отмену крепостного рабства и проведения нового разделения труда между государственной властью (самодержавием) и общественностью (народом). По первой задаче положение крепостных крестьян славянофилами было рассмотрено с нравственной, политической и хозяйственной точек зрения, и аргументация в пользу освобождения включала в себя характерные для славянофилов аргументы естественно-правового характера – права личности крестьянина (как хозяина и семьянина) как права естественные, согласованные с потребностями в свободном развитии человеческой и соответствующие порядку и законам, представленным Творцом. Основной тезис другой задачи был сформулирован К.С. Аксаковым в записке «О внутреннем состоянии России», представленной императору Александру II в 1855государственн Современное состояние России характеризуется, по словам записки, внутренним разладом, прикрываемым бессовестной ложью. Правительство и «верхние классы» чужды народу, их взаимные отношения не дружественные, они не доверяют друг другу: правительство постоянно опасается революции, народ склонен в каждом действии правительства видеть новое угнетение. Общий вывод автора гласил: «Царю – сила власти, народу – сила мнения». Народ русский не желает править, он ищет свободы не политической, а нравственной, общественной. Истинная же свобода народа возможна только при неограниченной монархии. Однако взаимоотношения правительства и народа («государства и земли») должны включать в себя такие начала: взаимное невмешательство; обязанность государства защищать народ и обеспечивать его благосостояние; обязанность народа исполнять государственные требования, снабжение государства деньгами и людьми, если они нужны для осуществления государственных намерений; общественное мнение как живая нравственная и нисколько не политическая связь, которая может и должна быть между народом и правительством.

Как уже отмечалось, члены славянофильского кружка не создали законченных философских или социально-политических систем, но заслуги славянофилов, несмотря на некоторую утопичность их воззрений на русское прошлое — велики. Главной заслугой славянофилов является пресечение тенденций слепого подражания Европейской культуре. Они показали что Европа, которой хотели подражать, сама переживает духовный кризис. Славянофилы обратили свой взгляд на самобытные корни русской культуры и доказали, что Россия в целом ряде случаев стоит выше Европы.

Спор славянофилов с западниками XIX век разрешил в пользу последних. Причем проиграли не только славянофилы (в середине века), проиграли и народники (к концу столетия). Россия пошла тогда по западному, т.е. капиталистическому пути развития. XX век этот приговор можно сказать пересмотрел. Российский «эксперимент», основанный на западноевропейской модели прогресса, потерпел тяжелое поражение. Потому что уничтожили святая святых - общину, артель, назвав это «великим переломом», - по сравнению с которым «перелом», пережитый страной в эпоху Петра, был не более чем легкой коррекцией ее естественного развития.
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