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**Введение**

Историческая реальность сложна и представляет собой целостный комплекс разнообразных явлений, событий и фактов (военных, культурных, социальных, политических, экономических.) Все они, конечно, связаны между собой. Но историю любой страны можно оценивать и как череду событий, происходящих в экономике. Не исключение и история России, которую можно рассматривать как ряд экономических реформ, сменяющих одна другую. Судьба этих реформ часто была очень непростой – ни одна из них практически не доведена до логического завершения. Этим объясняется актуальность выбранной для курсовой работы темы. Задачей работы является : на основе изучения литературы и дополнительных материалов по выбранной теме, осветить экономические реформы, предшествующие переходу к рынку, рассмотреть причины необходимости перехода России к рыночным отношениям, провести анализ результатов рыночных реформ. Цель работы – выявить особенности перехода к рыночным отношениям в России. Объектом исследования является Россия, как страна, проводящая рыночные преобразования. Предметом исследования являются рыночные реформы, проводимые в нашей стране, и их особенности. **В первой главе работы** рассмотрены попытки реформирования социалистической экономики в 1965, 1979, 1985 годах, предшествующие переходу России к рыночным отношениям. Проанализированы причины неудач. **Вторая глава** посвящена выбору пути осуществления перехода к рынку, анализу экономического состояния страны на этот момент, подготовке рыночных реформ, их началу и предварительным итогам. **В третьей главе** проведен анализ особенностей перехода к рыночным отношениям, рассмотрены результаты . **Заключение** посвященосовместному заявлению, сделанному в 1996 г ведущими российскими и американскими экономистами, в качестве основ новой экономической политики в России. Эти рекомендации по структурным реформам, сделанные в то время, остаются в силе и сейчас.

**Глава 1.Попытки реформирования социалистической экономики.**

**1.1 Реформы 1965, 1979 годов.**

**Экономическая реформа 1965** года предполагала расширение экономических прав предприятий, развитие прямых связей между производителями и потребителями на принципах взаимной материальной ответственности и заинтересованности. Предполагалось внедрять в практику отношения, основанные на хозяйственных договорах между предприятиями, для повышения роли экономического стимулирования была сделана попытка усовершенствовать систему ценообразования в пользу низкорентабельных производств. Предполагалось улучшить систему оплаты труда, увязать ее с материальным стимулированием работников за счет использования части доходов предприятия, увязать оплату труда с общими итогами работы. Все это называлось ***хозяйственным расчетом.***

Это означало, что предприятиям предоставлялась оперативно-хозяйственная самостоятельность (в установленных пределах), что они должны работать на принципах окупаемости, рентабельности, материальной заинтересованности и материальной ответственности за достигнутые результаты, в условиях денежного контроля со стороны государства за использованием материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Реформа началась очень активно. В первые два года были достигнуты неплохие результаты: сблизились темпы роста производительности труда и средней заработной платы работников, занятых в промышленности. Заметно вырос удельный вес интенсивных факторов в общем приросте национального дохода страны. В некоторой степени были решены проблемы с производством потребительских товаров: обуви, радиотоваров, мебели, основных продуктов питания и т.д. Но уже в 1968 году темпы роста заработной платы в промышленности обогнали темпы роста производительности труда, а это означало, что, проводя лишь отдельные незначительные реформы, трудно обеспечить долговременный экономический рост. Все чаще стали появляться различные ограничения и регламентации, что подрывало саму систему хозрасчета. Были введены лимиты на создание фондов экономического стимулирования, сверх которых даже высокорентабельные предприятия не могли увеличивать эти фонды. Всю дополнительную прибыль в виде «свободного остатка» приходилось перечислять в государственный бюджет. Таким образом, хорошо работающие предприятия не поощрялись, а фактически наказывались за высокие результаты. Но на следующий плановый период задания для них устанавливались с учетом этих высоких достижений. Очень скоро под контроль вышестоящих организаций попал и фонд развития производства, который стал включаться в централизованный план распределения капитальных вложений. Тем самым происходило жесткое ограничение полномочий предприятий самостоятельно распоряжаться собственными средствами. Итак, экономическая реформа 1965 года ознаменовала собой масштабную попытку усовершенствовать социалистическую систему хозяйствования, но эта попытка оказалась половинчатой и не дала заметных устойчивых результатов. Партийное руководство страны, сделав несколько шагов к рынку, не решилось на дальнейшую трансформацию хозяйственной системы, так как это неизбежно привело бы к необходимости и политической либерализации.

**В 1979 году** была предпринята **еще одна попытка реформировать экономику**, покончить с пресловутыми валовыми показателями. Для этого был установлен показатель нормативно-чистой продукции, по которому предприятия должны были учитывать только вновь созданную стоимость без затрат на сырье, материалы и т.д. Предполагалось что это нововведение будет стимулировать внедрение новой техники, повышение качества продукции, заставит отказаться от деления продукции на выгодную и невыгодную, Но это не предполагало радикального реформирования командно-административной системы, а было направлено всего лишь на ее очередную модернизацию. Попытки одновременного усиления хозрасчета и адресного директивного планирования, активизации экономических стимулов при ограничении прав предприятий не могли обеспечить экономике серьезных позитивных результатов.

К началу 1980-х годов состояние экономики СССР продолжало ухудшаться. Среднегодовой объем произведенной продукции в стране (в натуральном выражении) за 1979-1982 годы оказался на 40% ниже по сравнению с 1978 годом. Советская экономика была построена таким образом, что повышать производительность труда было просто невыгодно для предприятия, поскольку рост выработки повлек бы за собой повышение плановых заданий на будущий период и снижение фонда заработной платы.

Если аграрный сектор СССР традиционно давал средства для обеспечения более или менее сносного функционирования других отраслей директивной экономики, то в 1970-х годах этот источник стал иссякать, поскольку и в сельском хозяйстве положение становилось все более сложным.

Хронический товарный дефицит на большинство потребительских товаров и продовольствие превращал рубль в иллюзорную денежную единицу, на которую нечего было купить.

В мае 1982 года заметным фактом стала публикация газетой «Правда» статьи академика В. Трапезникова, в которой автор отвергал стереотипные объяснения ухудшающейся экономической обстановки – плохие климатические условия, исчерпание некоторых источников сырья, трудности в освоении новых территорий и. т. д. В статье впервые были названы иные причины : низкая эффективность жесткого централизованного планирования, отсутствие материальных стимулов у работников и т.д.

Крайне важными являлись вопросы неформальных институтов коррупции, злоупотреблений и так называемой «параллельной экономики» (или «черного» рынка), которые с течением времени набирали все большую силу и масштабы внутри плановой экономики. Плановая и «теневая» («параллельная») экономика вовсе не антиподы – параллельная экономика существовала рядом с официальной экономикой, относилась к той же системе. Степень, в которой «параллельная экономика» дополняла и проникала в официальную экономику, была очень высока. Тот факт, что подобное проникновение «параллельной экономики» в официальную зачастую осуществлялось незаконными способами привел к тому, что соответствующие явления было труднее заметить, в то же время оно приводило к возникновению конфликта с основной системой.

**1.2 Реформы 1985-1991 годов. Перестройка. Программа** «500дней».

Для того,чтобы лучше понять особенности перехода России к рынку, необходимо подробно рассмотреть период, непосредственно предшествующий рыночным реформам.

Итак, в начале 80-х годов неэффективность советской экономической системы становилась все более очевидна. Распыление средств, незавершенное строительство, казнокрадство требовали наведения элементарного порядка. Но, главным пороком советской экономической модели было, как сказано выше, отсутствие материальных стимулов к труду.

В 1985 году начался новый и последний этап в истории СССР, получивший название «перестройка». Руководство страны встало перед необходимостью остановить распад системы «государственного социализма» и защитить интересы правящей номенклатуры. Для этого стали проводиться осторожные реформы всех общественных структур, в том числе и в экономике, поскольку глубокий кризис успел охватить основные звенья системы. В качестве одного из первых шагов по выходу страны из кризисного состояния был провозглашен курс на ускорение социально-экономического развития страны. Этот курс был направлен на достижение ежегодного прироста национального дохода не менее чем на 4 % , что было крайне сложно в условиях снижения мировых цен на нефть продолжающейся гонки вооружений. Для достижения такого роста национального дохода ресурсов у страны не было. Было предпринято искусственное нагнетание инвестиций в эту отрасль за счет других секторов экономики. Низким оставалось качество выпускаемой продукции. Для обеспечения более высокого качества была введена система Госприемки. Однако это привело к значительному росту управленческого аппарата на производстве. Все эти шаги не дали серьезных экономических результатов. Относительное улучшение экономических показателей 1985 года можно объяснить энтузиазмом народа, у которого появилась новая перспектива. Но очередная ставка на энтузиазм, не подкрепленный передовой техникой и соответствующей квалификацией рабочих привела не к «ускорению», а к росту аварий на производстве. Таким образом, руководство страны обращалось к субъективным факторам, стараясь не затрагивать фундаментальные основы системы, сохраняя приверженность «социалистическому выбору».

Необходима была смена кадров управления экономикой, разработка новой стратегии экономического развития. Эта работа началась осень 1985 г. К работе над проектом реформы были привлечены известные экономисты. К лету 1987 года проект был завершен. Реформа исходила из идеи сохранения плановой экономики. Тем не менее, предполагалось внесение серьезных изменений в существующую экономическую модель. В общих чертах они предусматривали: расширение самостоятельности предприятий на принципах хозрасчета и самофинансирования; постепенное возрождение частного сектора (на начальном этапе – через развитие производственной кооперации); отказ от монополии внешней торговли; более глубокая интеграции в мировой рынок; сокращение числа отраслевых министерств и ведомств; признание равноправного существования на пяти основных форм хозяйствования (наряду с колхозами и совхозами – агрокомбинатов, арендных кооперативов и фермерских хозяйств; признания возможности закрытия убыточных предприятий; создание банковской сети. Экономическая перестройка началась с июня 1987 года, когда был принят «Закон о государственном предприятии», по которому руководителям и коллективам государственных предприятий были предоставлены широкие полномочия, в частности, право самостоятельного выхода на внешний рынок, осуществления совместной деятельности с иностранными партнерами т.д. На практике этот закон предоставил предприятиям большую свободу распоряжаться своей прибылью: вкладывать ее в производство или повышать заработную плату работникам. Многие предприятия пошли по второму пути, что было заведомо проигрышным вариантом, так как не обеспечивало наращивания в перспективе научно-технического потенциала. К тому же со свободой не появлялась рыночная дисциплина, в соответствии с которой убыточные предприятия следовало закрывать, а выпуск продукции, не пользующейся спросом, прекращать. Советское правительство боялось вводить такую дисциплину из-за угрозы безработицы и социальных взрывов. Был выбран путь «мягкой» бюджетной политики, когда предприятия в любом случае могли получать государственные средства на покрытие убытков и при этом не прилагать усилий для повышения эффективности производства с учетом рыночного спроса. В результате такой политики средний уровень заработной платы в стране возрастал быстрее, чем цены, но купить на эти деньги в магазинах было нечего, так как чем выше были заработки, тем острее ощущался товарный дефицит.

В середине 1988 года были приняты законы, по которым разрешалось открывать частные предприятия в более чем 30 видах производственной деятельности. В соответствии с этими законами фактически был легализован большой сектор теневой экономики, где, по самым скромным подсчетам, «прокручивалось» до 90 млрд руб. (в масштабах цен того времени), доставшихся владельцам самыми разными путями, включая уголовно наказуемые.

Характерным явлением позднесоветского периода было развитие арендных отношений, на которые возлагались большие надежды. В соответствии с Законом об аренде, принятом в апреле 1989 года, трудовой коллектив мог взять в аренду у государства, свое предприятие, чтобы в дальнейшем приватизировать его путем выкупа по чисто символическим ценам (этот процесс был приостановлен в 1992 г.).

Продовольственная проблема в стране обострялась. В этих условиях одним из способов решения продовольственной проблемы могла бы стать аренда земли. В 1989 году были приняты законы, допускавшие аренду земли и других природных ресурсов юридическими и физическими лицами, в результате чего повсюду стали возникать семейные фермы, как один из видов арендного хозяйства. Но к аренде не допускались крестьянские хозяйства. В декабре 1990 г. в Конституцию РФ была внесена поправка, которая признавала возможность закрепления земли крестьянскими хозяйствами в частную собственность, но продажа этих участков запрещалась в течение десяти лет после приобретения их в собственность. Такая отсрочка затягивала решение аграрного вопроса на долгие годы. А полки магазинов пустели.

В то же время, согласно Закона о земельной реформе (1990 г.) крестьянам наконец-то разрешалось выходить из колхозов и совхозов со своей долей общественной земли, скота, машин и другого имущества.

Стало ясно, что дела в экономике не улучшаются, заметно растет цена реформ. Ни одно из предложенных властями экономических нововведений не работало. Стремительное падение уровня жизни населения с лета 1989 года привело к росту забастовочного движения по всей стране. Власти стремились ослабить социальную напряженность массовыми закупками продовольствия за границей. За шесть лет золотой запас государства сократился в десять раз. Вместо привлечения инвестиций, началась практика крупных займов за границей. Впервые прозвучал тезис о неизбежности болезненного характера реформ, о невозможности провести реформы так, чтобы от них все только выиграли.

Со временем стало ясно, что без перехода к рыночной экономике не обойтись. В июне 1990 года было принято постановление Верховного Совета СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике» и ряд других документов, по которым предусматривалась постепенная демонополизация, децентрализация, и разгосударствление собственности, создание акционерных обществ, реформирование кредитной и ценовой политики, системы оптовой торговли оборудованием и сырьем, электроэнергией, развитие частного предпринимательства и т.д. Но все эти документы пронизывала идея построения рыночного социализма (создания рынка в условиях Госплана), что само по себе являлось утопией. К тому же реализация этих законодательных актов откладывалась на год, поскольку правительство опасалось, что это повлияет на ухудшение обстановки в стране. Поскольку союзное правительство затягивало решение экономических проблем, некоторые республики Союза начали разрабатывать собственные программы экономических преобразований, формировать собственные бюджеты и существенно сокращать отчисления в союзный бюджет. Это противостояние особенно наглядно проявилось в отношениях России и СССР после принятия в июне 1990 года Декларации о суверенитете Российской федерации. Правительство Российской Федерации поддержало разработанную группой экономистов во главе с С.С. Шаталиным и Г.А.Явлинским программу «500 дней». Она предполагала за этот короткий период восстановление частной собственности на все факторы производства, в том числе и на землю, признавался суверенитет союзных республик, предлагались антимонопольные меры приватизация государственных предприятий, резкое сокращение государственных расходов, в связи с чем предлагался отказ от строительства крупных промышленных объектов, прекращение помощи другим странам и резкое ограничение военных расходов. Летом и ранней осенью 1990 года казалось, что М.Горбачев действительно принял эту программу. Но партийно-государственная номенклатура испугалась утраты экономической власти, и после некоторых колебаний Программа «500 дней» была отклонена. После отказа Горбачева одобрить эту программу руководство России заявило, что начнет ее реализацию в одностороннем порядке. Причем это означало уже не частичное обновление прежне экономической системы, а ее полный демонтаж.

Осенью 1990 года правительство СССР предоставило государственным предприятиям определенную свободу ценообразования, что сразу же привело к снижению поступлений в бюджет налога с оборота (фиксированной суммы в цене на определенные виды продукции).А российское правительство объявило о снижении ставки налога на прибыль, но только для тех предприятий, которые готовы были перейти под юрисдикцию России. Тогда же правительство России, желая опередить политического конкурента, приняло решение о повышении закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию раньше, чем это предполагало сделать союзное правительство. Вся эта борьба вела к заметному ухудшению экономической ситуации в стране. Правительство СССР попыталось переломить кризисную ситуацию в экономике. Чтобы остановить центробежные тенденции, был взят курс на ужесточение экономических мер. Президентом СССР было дано разрешение органам МВД и КГБ вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятий (в том числе совместных), что привело к резкому сокращению инвестиционной и торговой активности иностранного капитала на территории СССР. В январе 1991 года была проведена одна из самых неудачных денежных реформ. Следом за обменом денег последовало еще одно крайне непопулярное решение о пересмотре розничных цен (о повышении цен в несколько раз). Все эти мероприятия вели к окончательной потере доверия к национальной валюте, а в конечном счете и к руководству страны. Весьма неудачные попытки консервативной стабилизации привели часть руководителей Советского Союза к созданию 19 августа 1991 года Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП), что было по существу попыткой государственного переворота. Лидеры ГКЧП выступили с очень популистской и практически невыполнимой программой выхода страны из кризиса. 21 августа 1991 года путч провалился, а вместе с ним рухнули надежды Горбачева на подписание нового Союзного договора, целью которого было реформировать Советский Союз на иных принципах. Распад СССР вступил в решающую фазу. 8 декабря 1991 года руководители России (Ельцин), Украины (Кравчук) и Белоруссии (Шушкевич) подписали Беловежское соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). 21 декабря в Алма-Ате к СНГ присоединились Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркмения и Узбекистан. Тем самым был подтвержден факт распада Советского Союза как единого государства. 25 декабря 1991 года М.С. Горбачев подал в отставку с поста Президента СССР в связи с исчезновением данного государства. .  **Выводы**

Подводя итог сказанному, нужно отметить, что реформы 1965 и 1979 г.г. с самого начала были обречены на провал, так как они оставляли без изменений глубинные отношения производства - отношения собственности. В реформах были заложены несовместимые принципы: расширение прав предприятий и усиление централизации. Хотя предприятия и становились формально более самостоятельными, они не имели права назначать цену на свою продукцию, цены устанавливались не на основе рыночного соотношения спроса и предложения, а в высоких кабинетах волевым решением чиновников. В начале 70-х годов позитивный потенциал хозяйственной реформы исчерпался, народное хозяйство возвращалось к традиционным источникам экономического роста за счет топливно-энергетического и военно-промышленного комплекса. Таким образом, эти реформы фактически были направлены на продление существования самой административно-командной системы, так как они не отвергали ее основные принципы, без чего попытки реформирования экономики не могли дать нужного эффекта.

Главными причинами неудач экономического реформирования в годы «перестройки» стали : непрерывные корректировки предпринимаемых экономических реформ; промедление в осуществлении уже принятых решений; начало демонтажа прежней вертикали управления экономикой без создания новых механизмов управления; отставание процессов экономического реформирования от быстрых перемен в политической жизни; ослабление центра; активизация политической борьбы вокруг путей экономического развития страны; утрата населением веры в способность властей добиться реальных перемен к лучшему. К лету 1991 г.экономические реформы Горбачева потерпели окончательный крах. Таким образом, советская экономика в 1985-1991 годах прошла сложный путь от планово-директивной модели к рыночной. Это означало полный демонтаж системы управления экономикой, существовавшей десятки лет. Однако прежние структуры управления были разрушены, а новые созданы не были.

«Но надо сосредоточить внимание еще на одной, если не самой важной стороне сложных внутрисистемных отношений в плановой экономике, ее теоретическому значению, не уделялось должного внимания. Фактически эта система не только пережила смерть коммунизма, но и расцвела при переходе к рыночной экономике. Какие бы другие факторы ни были в списке тех, что помогли распаду плановой экономики, злоупотребления, коррупция и «параллельная экономика» полностью завладели ходом событий после того, как рухнули последние бастионы ее официальных институтов и системы осуществления прав собственности. «Параллельная экономика» в бывшем Советском Союзе внешне имела много общего с рыночной экономикой. В частности, она была полностью свободна от вмешательства государства. Цены устанавливались свободно, и все хозяйственные субъекты в той экономике действовали строго в соответствии с принципом максимизации прибыли.»[[1]](#footnote-1)

**Глава 2. Экономические преобразования в 1990-е годы.**

**2.1 Состояние экономики в конце 1991 года.**

Осенью 1991 г. положение в экономике СССР было близко к катастрофическому. Потребительский рынок практически не существовал, прилавки магазинов в городах были пустыми, торговля осуществлялась по талонам и карточкам, которые повсеместно не обеспечивались ресурсами. Причем реальная угроза голода в крупных городах возникла не из-за плохого урожая и нехватки продовольствия в стране. Просто сельскохозяйственным предприятиям было невыгодно продавать государству урожай по официальным ценам, и они выжидали роста закупочных цен. А поскольку цены на «черном» рынке были в несколько раз выше, то хлеб скупался и вывозился контрабандой за рубеж. Так, к ноябрю 1991 года правительство закупило менее 20 % урожая.

Дефицит бюджета составлял 20 % ВВП, иностранные кредиты были полностью исчерпаны, и зарубежные банки не хотели больше предоставлять их, т.к. страна не могла выплатить по ним проценты. Золотовалютные резервы были исчерпаны и достигли небывало низкого уровня, несопоставимого с неотложными финансовыми обязательствами и потребностями страны. В преддверии зимы города испытывали большие проблемы с энерго-и теплоснабжением из-за неритмичных поставок топлива.

В таких экстремальных обстоятельствах, требовавших чрезвычайно быстрых и решительных мер, ответственность за судьбу страны в ноябре-декабре 1991 года взяло на себя российское правительство во главе с Б.Н. Ельциным.

В этот период казалось, что основная политическая борьба в стране завершена, и что все силы должны быть направлены на проведение экономических преобразований. Исходя из этого, Президент России приостановил реформу политической системы, сохраняя ее прежней, что, как оказалось позже, было большой ошибкой. Ведь в советской Конституции не было четкого разграничения полномочий между ветвями власти (этого не требовалось в условия тоталитарного строя). Этот фактор стал в скором времени одним из важных препятствий на пути экономических реформ.

Кроме того, сохранялась неопределенность в отношениях с некоторыми бывшими союзными, руководители которых принимали решения, шедшие вразрез с курсом российского руководства. И лишь устранение этих неопределенностей путем подписания договора о создании СНГ, позволило правительству России взять под свой контроль финансовую и денежную систему, начать разработку и проведение независимой экономической политики.

**2.2 Рыночные реформы.**

В октябре 1991 г. на Пятом съезде народных депутатов Б.Ельцин объявил о проведении в стране радикальных экономических реформ. В ноябре приступило к работе правительство, новое не только по форме, но и по существу, т.к. состояло в основном из ученых-экономистов. С одной стороны, они хорошо знали основные направления западной экономической мысли, но с другой - почти никто из них не имел ни опыта хозяйственной деятельности и государственного управления крупного масштаба, ни явных устойчивых связей с какими-либо группами интересов в производственной сфере. Тогда большинство экономистов говорили о необходимости структурных реформ. Эта необходимость остается до сих пор. В качестве основной задачи правительства объявлялась макроэкономическая и финансовая стабилизация одновременно с переходом к рыночной экономике, с приватизацией государственной собственности во всех сферах экономики Вокруг путей преобразований разгорелись острые споры. Некоторые эксперты утверждали, что надо реформировать очень быстро, т.к. если не поспешить с приватизацией, создав большую группу людей с материальной заинтересованностью в капитализме, то вероятен возврат к коммунизму. Другие считали, что чрезмерная торопливость приведет к экономическим провалам и политической коррупции. Первую школу именовали «шоковой терапией», сторонников второй «постепенщиками». Точка зрения «шоковых терапевтов», получившая мощную поддержку министерства финансов США и Международного валютного фонда (МВФ), возобладала. Сегодня все больше признается мудрость постепенного подхода, т.е. движения с разумной скоростью и в правильной последовательности .

Итак, формирование рынка подразделялось на три элемента либерализацию, стабилизацию и приватизацию (ЛСП). Необходимость либерализации цен аргументировалась следующим образом : в отсутствие государственного вмешательства, т.е. директивного ценообразования и дотаций, цена станет отражать соотношение спроса и предложения. Что касается стабилизации, теоретически она была направлена на сдерживание инфляции и улучшение финансового положения государства. Контролировать инфляцию было необходимо, поскольку она негативно влияет на инвестиции и потребление. Теоретически цели либерализации и стабилизации были вполне ясны. Сложнее дело обстояло с приватизацией, цели которой были противоречивы. Даже реформаторы, непосредственно участвовавшие в процессе, интерпретировали их по-разному: в качестве ожидаемых результатов приватизации назывались повышение эффективности экономики, ее деполитизация или реструктуризация, более эффективное управление предприятиями и т. п., но целостная теоретическая база приватизации так и не была разработана.

В январе 1992 г. был сделан первый шаг на пути к рыночной экономике - либерализация: отпущены цены на большинство товаров и услуги, на энергоносители, ликвидирована почти вся централизованная система распределения ресурсов. Однако устранение жесткого контроля за ценами со стороны государства в условиях сохранения всеобщей монополизации производства в стране сразу же привело к небывалому росту всех цен : к концу 1992 г. примерно в 100-150 раз при росте средней заработной платы в 10-15 раз. Предприятия были опутаны сложными взаимными расчетами с поставщиками и потребителями, что создавало для них дополнительные трудности в процессе адаптации к рыночным отношениям. Почти всю экономику охватил кризис неплатежей, который в сочетании с освобождением цен на энергоносители стал угрожать многим предприятиям банкротством.

Стабилизация предполагала жесткую кредитно-денежную политику. Попытки улучшения финансового положения государства выражались в сокращении государственного долга и расходной части бюджета.

Процесс приватизации в Росси проходил в два этапа. Первый этап – этап **ваучерной приватизации** (1992-1994). В августе 1992 г. был издан Указ президента «О введении системы приватизационных чеков в Российской Федерации», который подготавливал условия для создания спроса на все виды приватизационной собственности. Все граждане России, в том числе и дети, имели право на получение одного чека стоимостью 10 тыс. руб. Ваучеры были персональными, их можно было продавать, передавать другому лицу, вкладывать в акции приватизированных предприятий. Предполагалось, что в будущем люди смогут получать проценты от прибыли этих предприятий, но на деле этого так и не произошло, поскольку реального роста в экономике не наблюдалось. Скупка ваучеров у населения зачастую велась частными лицами по курсу в два-три раза ниже их официального номинала. Люди не очень верили в будущее этих чеков и старались поскорее избавиться от них, чтобы получить хоть какие-то деньги в настоящий момент, а не в далеком будущем. Второй этап приватизации начался в 1995 г. Главной его особенностью был переход к **денежной форме приватизации**, когда развернулась основная борьба за реальную собственность. Предполагалось, что на втором этапе продажа акций будет проходить по определенному графику на аукционах. Но намеченная схема работала плохо, темпы приватизации были очень низкими, а доходы государства нерегулярными. В 1994-1996 гг правительство продолжало искать различные варианты дальнейшей денежной приватизации. Наиболее удачной оказалась практика **залоговых аукционов**, когда государственные пакеты акций отдельных предприятий не продавались, а передавались в доверительное управление на определенный период, во время которого победитель тендера получает возможность управлять этим пакетом акций, рискуя потерять свои вложения. Остававшиеся до тех пор в руках государства пакеты акций явились предметом ожесточенных схваток среди банковских структур, желающих участвовать в залоговых аукционах с возможностью последующего выкупа. Итак, в результате процесса приватизации в России по состоянию на 1 июля 1997 г. уже большая часть российских предприятий относилась к частной форме собственности. Не следует забывать, что в этот период проходила и **малая приватизация**, т.е. проводилась продажа предприятий розничной торговли, сферы услуг, общественного питания и т.д. Всего к 1996 г. было полностью приватизировано более 84 % малых предприятий. Наряду с этим в стране осуществлялась **приватизация жилья.** В соответствии с «Актом о приватизации жилья в России» граждане и их семьи, живущие в государственных квартирах, могли (и могут до сих пор) по желанию пробрести по чисто символическим ценам законные права собственности, включая право продавать, отдавать внаем или завещать свои квартиры. Наиболее сложной в техническом и экономическом отношении оказалась **приватизация земли**, хотя частное владение землей вызывало одобрение у большинства населения страны. Этому всеобщему настроению противостояли руководители колхозов и совхозов, чиновники агропромышленного комплекса, стремившиеся сохранить в своих руках максимум функций по управлению сельским хозяйством и распоряжению государственными субсидиями. Приватизация в аграрном секторе осложнялась огромными масштабами аграрного сектора, слабостью инфраструктуры и т.д. . В декабре 1992 г. съезд одобрил ограниченное право на продажу земли.

**Выводы**

Таким образом, экономические преобразования имели противоречивые итоги. Наряду с формированием рынка труда, товаров, жилья и т.п., был сделан шаг в сторону реструктуризации народного хозяйства, что привело к тому, что целые отрасли оказались бесперспективными. Кроме того, многолетнее отсутствие в советской экономике внутренней и внешней конкуренции привело к утрате стоимостных и качественных ориентиров для российских производителей, поэтому в начале 1990-х годов большое количество отечественных товаров перестали пользоваться спросом из-за их низкого качества и несоответствия мировым стандартам. В результате в этот период произошло самое сильное падение производства, причем основной объем падения пришелся на период до 1994 г.

Но не смотря ни на что в том, что мы ушли от советской системы, уже есть громадный исторический шаг вперед. Прежде всего, мы избавились от удушающей атмосферы тоталитарного государства, и те проблемы и неудачи, с которыми мы сегодня сталкиваемся, являются предметом общественного внимания и обсуждения. Мы покончили со всеобщей экономической и личной зависимостью от государства, получили возможность независимой хозяйственной деятельности и весомый набор гражданских и личных свобод, включая свободу слова, совести, выбора рода занятий и места жительства, свободу передвижения и право на собственность, и многое другое. В экономической сфере мы получили основы рыночной экономики, включая институт частной собственности, и пусть ограниченный по сфере действия, но тем не менее работающий механизм конкуренции.

**Глава 3. Анализ рыночных реформ.**

С падением коммунизма перед экономикой России встали сложные проблемы. Предстояло приватизировать собственность, ранее принадлежавшую государству, и создать новый вид предпринимательства - не то, что умеет обходить государственные правила и законы, а новые предприятия, способные более эффективно использовать ресурсы. Программа «шоковой терапии» была разработана Егором Гайдаром при поддержке западных экономистов, МВФ, и МБ. «Шоковая терапия», начатая в январе 1992 года, была российской попыткой перехода к рыночной экономике. На практике она явилась провалом и с точки зрения ее последствий для российской экономики и с точки зрения обещаний. «Постепенщики» верно предсказали провалы «шоковой терапии», но и они недооценили масштабы катастрофы. Первые ошибки были сделаны сразу же, как начались реформы.

Необходимо проанализировать как с теоретической, так и с фактической точки зрения воздействие политики стабилизации, либерализации и приватизации (СЛП) на переходный процесс в России. Три основных принципа шоковой терапии – стабилизация, либерализация и приватизация – имели совершенно иной эффект, чем ожидали ее сторонники, и каждый элемент формулы внес свой вклад в катастрофическое положение экономики России. **Либерализация** , означает, что механизм установления цен действует исключительно рыночным образом. В теории, если цены устанавливаются рынком, то они отвечают условиям «спроса – предложения». Однако реальность отличается от этой схемы. Совсем не рынок определял цены в России, а монопольные приватизированные предприятия, мафия, контролировавшая важнейшие сектора экономики и коррумпированные чиновники. Это остается в определенной степени и сегодня. При полном высвобождении большинства цен некоторые из них, а именно цены на природные ресурсы, оставались низкими. Это было открытым приглашением к обогащению: покупая, например, нефть и перепродавая ее на Западе, можно было нажить миллионы, даже миллиарды долларов. Что и делалось. Вместо создания новых предприятий, приносящих прибыль, личные богатства наживались на новой форме старого предпринимательства — эксплуатации просчетов государственной политики.

Освобождение большинства цен в одночасье развязало инфляцию, которая уничтожила сбережения. Но было понятно, что при гиперинфляции (росте цен более, чем на 10 процентов в месяц), переход к рынку не может быть успешным.

Поэтому после первого раунда «шоковой терапии» последовал второй — **стабилизация,** т.е. снижение инфляции. Это потребовало резкого ужесточения денежной политики и удорожания кредита. Стабилизацияопределяла границы государственного дефицита и другие элементы макроэкономической политики. Однако «шоковая терапия» не стабилизировала экономику, а скорее вела к положению, представляющему собой комбинацию депрессии и инфляции. Наблюдался чудовищный спад промышленной продукции с поддерживающимся ростом инфляции, уничтожившим все сбережения и средний класс, то есть ту часть населения, которая составляет ядро любой политической и социальной системы. Одним из многих последствий неудачи политики стабилизации и последующих за ней депрессии и инфляции является истощение инвестиций, разрушение капитала и отток его за границу. Это сопровождалось массовой безработицей, падением заработной платы и жизненного уровня, ведущих к обнищанию большей части населения. В то время как жизненные условия ухудшались, сеть социального обеспечения сокращалась, поскольку такие услуги государства, как здравоохранение, образование, субсидирование жилья и продуктов питания становятся недоступными для большинства населения. В дополнение, все другие системы социального обеспечения, стандартные для современного государства, такие как охрана окружающей среды, образование, наука и технологии, также приходят в упадок. До сегодняшнего дня эти системы не оправились от «шоковой терапии» и должны быть восстановлены.

Быстрая **приватизация** была третьим элементом стратегии радикальных реформ, означающим передачу государственных предприятий в частные руки. Предполагалось, что это станет побудительным мотивом для владельцев, руководителей предприятий и рабочих. Но первые два элемента создали преграды для третьего. С потерей сбережений в стране оставалось мало людей, способных покупать акции приватизируемых предприятий. А дороговизна кредита и отсутствие соответствующих финансовых учреждений не позволяли вкладывать средства в восстановление приватизируемых заводов. Приватизация государственных предприятий, когда новыми владельцами становились обычно старые управляющие, привела к созданию монопольных фирм с весьма предсказуемым монопольным поведением, включающим гонку цен. Более того, мотивация новых владельцев вовсе не была позитивной, то есть стремящейся к новым инвестициям, улучшению и увеличению производства, производительности труда и экспорту. Напротив, она скорее была негативной в том смысле, что новые владельцы искали возможности получения дополнительной ренты и краткосрочной личной прибыли. В результате фирмы лишались своих капиталов, а новые владельцы стремились продать не только свою продукцию, но и основной капитал, сырье и т.д. Выручка от этих продаж переводилась на личные оффшорные счета. Новые приватизированные предприятия становились легкой целью всякого рода вымогателей, а регулирующие меры властей были не в состоянии помешать этому процессу. Валовый внутренний продукт после 1989 года падал беспрерывно. Вместо ожидавшегося короткого спада, он растянулся на целое десятилетие. И конца ему не было видно. Приватизация привела не к созиданию нового национального богатства, а к разворовыванию активов. С точки зрения олигарха это было вполне логично. Использовав свое политическое влияние для заполучения миллиардных активов за бесценок, он, естественно, хотел поскорее вывести свои деньги из страны. Оставлять деньги в России означало вкладывать их в страну, пребывающую в тяжелой депрессии, и подвергаться риску ареста этих активов очередным правительством под предлогом их незаконного приобретения. Куда умнее было вложить их в процветавшую американскую биржу или оффшорные счета. Выбора практически не было, многие миллиарды полились за рубеж.

Итак, «временное ослабление тисков глобализации дало России передышку, которая, вероятно, может закончиться из-за курса на интенсивную интеграцию с Западом. Вступление во Всемирную торговую организацию, возобновление крупных заимствований российских концернов на западных финансовых рынках, либерализация валютного режима, фактический отказ от преодоления нефтяной и газовой зависимости от мирового рынка - все это будет способствовать новой дестабилизации российской экономики. А цену глобализаци, будет по-прежнему платить русский народ».[[2]](#footnote-2)

**Выводы**

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод об особенностях перехода России к рыночным отношениям. К 1998 году Россия была в уникальном положении. При изобилии природных ресурсов государство было нищим. Правительство практически бесплатно раздавало свои ценнейшие активы, но не было в состоянии платить пенсии и пособия по бедности. Правительство занимало миллиарды у Валютного фонда, а олигархи, нажившиеся благодаря государству, вывозили миллиарды из страны. МВФ настаивал на свободном перемещении капитала, якобы, с целью привлечь иностранных инвесторов, но это только ускоряло бегство капиталов. Поскольку страна была в глубоких долгах, дальнейшее удорожание кредита, вызванное кризисом в странах восточной Азии, добавило дополнительную нагрузку. Вследствие спада и депрессии в Юго-Восточной Азии, обостренных политикой МВФ, сократился мировой спрос на нефть. Неравновесие между спросом и предложением нефти вызвало резкое падение мировых цен на нефть. За первые шесть месяцев 1998 года они снизились на 40 процентов по сравнению со средним уровнем цен за 1997 год. Поскольку нефть занимает видное место в российском экспорте и доходах бюджет, это произвело опустошающий эффект. Было ясно, что валютный курс рубля завышен. В сочетании с прочей экономической политикой, навязанной России Валютным фондом, это обрушило экономику. Явная и скрытая безработица выросла и стала массовой, причем система пособий по безработице отсутствовала. Зарплата не выдавалась месяцами или выдавалась продукцией предприятий. Несмотря на бедствия, охватившие большинство россиян, реформаторы и их советники из МВФ боялись проводить девальвацию, опасаясь новой волны гиперинфляции. К маю 1998 года стало ясно, что без помощи извне удержать курс рубля не удастся. Страх перед неизбежной девальвацией способствовал массовому бегству от рубля. К июню 1998 года правительству приходилось платить почти 60 процентов годовых по своим краткосрочным облигациям. Вскоре эта цифра дошла до 150 процентов. Развитие кризиса приняло традиционные формы. Видя таяние валютных резервов, спекулянты играли исключительно на предстоящей девальвации. Когда кризис разразился, Валютный фонд возглавил спасательную операцию и призвал Всемирный банк выделить 6 миллиардов долларов из своих средств. Всего предполагалось дать России 22,6 миллиарда долларов, из которых на МВФ пришлось бы 11,2 миллиарда, а остальное дало бы правительство Японии. Через три недели после того, как был предоставлен заем, Россия объявила о прекращении платежей по долгам и девальвации рубля. К январю 1999 года реальный курс рубля упал на 45 процентов по сравнению с июлем 1998 года. Это было началом мирового финансового кризиса. Процентные ставки по займам новым странам с рыночной экономикой резко возросли. Даже развивающиеся страны с правильной экономической политикой не были в состоянии идти на получение новых кредитов.

Российский обвал был для руководителей МВФ полной неожиданностью.. Прогноз Всемирного банка предполагал, что старый курс рубля сможет продержаться три месяца, а он обвалился через три недели. Они считали, что олигархам понадобятся дни и недели, чтобы вывезти свои деньги за рубеж, а им для этого понадобились считанные часы и дни. Для МВФ было бы намного проще перевести свои деньги напрямик на соответствующие счета в швейцарских и кипрских банках.

Политика Фонда втянула Россию в еще большие долги. Причем за эту грубую ошибку заплатили не руководители МВФ или западные банкиры, и не США, которые толкали на это Фонд, а российские налогоплательщики.

У кризиса был только один положительный аспект. Девальвация придала силы тем отраслям экономики России, которые конкурировали с импортом. Отечественные товары стали отвоевывать растущую долю внутреннего рынка. Это «непредвиденное последствие» в конечном счете вызвало долгожданный рост реальной (в отличие от нелегальной) экономики. Но подъем российской экономики в 1999-2001 годах был вызван отнюдь не только девальвацией рубля.. Не менее важно, что в результате отказа МВФ от последующего финансирования России, наша страна сумела вылезти из-под опеки Фонда. Не получая от него больше кредитов, Москва больше не должна отчитываться перед ним о своей экономической и финансовой политике, слушаться его диктата. Оказалось, что без американских подсказок и советов российская экономика чувствует себя намного лучше. И главное, как минимум, на два-три года после кризиса 1998 г. экономика отказалась от продолжения шоковой терапии, т.е. дальнейших псевдореформ, которые губили ее в более ранний период. Только в последние два года снова оживились реформаторы, навязывая стране приватизацию естественных монополий, коммунально-жилищного хозяйства и государственных банков. Пока эти реформы идут довольно вяло, но они все же грозят ввергнуть экономику в новую стагнацию.

Положительная сторона кризиса 1998 года была и в том, что она освободила страну от непомерного внутреннего долга (пресловутых ГКО). Пирамида внутреннего долга исчезла, и это позволяет бюджету сводиться с профицитом. Внешний долг остался, и по нему государство исправно платит. Невелик и новый приток в Россию спекулятивного капитала из-за границы. Вместе с большим превышением экспорта над импортом, это делает финансовое положение страны достаточно устойчивым.

**Заключение**

Нынешнее российское правительство должно признать, что реформы не привели к созданию рыночной экономики, а скорее псевдо-рыночной экономики или «искусственному капитализму». Переход к реальной рыночной экономике должен включать ее полную перестройку с помощью альтернативного подхода, представляющего собой триаду - институты, конкуренция и правительство. Необходимость развития институтов при проведении экономических преобразований особо отмечали в своих нобелевских речах, лауреаты премий по экономике за 1991-й и 1993 год. Так, Р. Коуз[[3]](#footnote-3) утверждал в своей лекции, что «важность включения институциональных факторов в корпус общей экономики со всей очевидностью явствует из недавних событий в Восточной Европе. Бывшим коммунистическим странам советуют перейти к рыночной экономике, и их руководители желают этого, но без соответствующих институтов никакая рыночная экономика невозможна». Тем же духом было проникнуто и совместное заявление, которое сделали в 1996 году пять российских экономистов (многие из которых возглавляли ведущие академические институты) и семь ведущих экономистов США (в том числе пять нобелевских лауреатов),котороебыло опубликовано в «Независимой газете» 1 июля 1996 года. Данное заявление было предложено Б. Ельцину в качестве основ новой экономической политики в России. Основным моментом этой пятипунктной программы было предложение для российского правительства «играть главную, координирующую роль в формировании общественных и частных институтов, необходимых для функционирования рыночной экономики.», такую, как например, играют правительства в странах со смешанной экономикой – США, Швеции и Германии. Объяснялось это тем, что правительство должно играть координирующую роль в формировании частных и общественных институтов рыночной экономики для решения задач. Отмечалось, что естественная реакция российского правительства, стремящегося избавиться от плановой экономики, была минимизация роли государства. Однако, следующим шагом, по мнению экономистов, должен быть шаг оживления и переориентации государственных инициатив для преодоления экономической депрессии, инфляции, бегства капиталов и других структурных недостатков экономики. Подчеркивалось, что шоковая терапия, начатая в январе 1992, была направлена почти исключительно на создание частного сектора. Однако, сейчас (в 1996 году), как раз пришло время, заняться государственным сектором, проводя реструктуризацию промышленности и установлением рыночных институтов. Итак, российское правительство должно создавать рыночные институты. Эти институты должны включать права собственности, жизнеспособную валюту, усиление законодательной системы, регулирование монополий, меры по предупреждению воровства в частных приватизированных фирмах, а также простой, но сильный налоговый кодекс. Экономисты отмечали, что государство должно оказать содействие при создании коммерческих и инвестиционных банков, функции которые не выполняются российскими банками до сих пор. Государство могло бы быть полезным при улучшении таких рыночных функций, как отчетность, страхование, реклама и т.д. В заявлении подчеркивалось, что многие проблемы российской экономики прямо или косвенно связаны с тем фактом, что государство не смогло сыграть правильную роль в рыночной экономике. Все рекомендации по структурным реформам, сделанные в то время, остаются в силе и сейчас. Утверждалось, что необходимы жесткие государственные действия для предупреждения дальнейшей криминализации экономики. В заявлении было показано, что в отсутствии государственного вмешательства преступность заполняет вакуум. Криминальные институты начинают представлять угрозу жизни, собственности, коррумпируют чиновников, суды и способствуют установлению мафиозного контроля над целыми секторами экономики. Итак, к сожалению, реформы привели не к рыночной экономике, а скорее к криминальной экономике. Государство обязано приостановить этот процесс для того, чтобы обеспечить стабильность для бизнеса и таким образом стимулировать инвестиции и рост производства. Это потребует реформ самого правительства, жестких мер по преодолению преступности и созданию институтов, которые смогут заменить криминальные элементы, появившиеся в результате слабости правительства.

Вторая часть предложений состояла из рекомендаций правительству, что оно должно делать, чтобы оживить производство. Необходима макроэкономическая политика, стимулирующая неинфляционный рост. Предлагалось, чтобы государство помогало переключать инвестиционные потоки с непроизводительных вложений, таких как строительство роскошных зданий или спекуляция, в производительные. Необходимо было также восстановить вложения в человеческий капитал – здравоохранение, образование, науку, охрану окружающей среды и т. д. Утверждалось, что задачей правительства является сохранение двух главных богатств России: человеческого капитала и природных ресурсов. Оно должно позаботиться о том, чтобы рента от минеральных ресурсов преобразовывалась бы в государственные доходы и общественные инвестиции. Правительство должно использовать доходы от экспорта газом и нефтью для финансирования импорта товаров, необходимых для переоборудования предприятий. Все эти предписания остаются в силе по нынешний день.

Другая часть предложений касалась социального контракта, включая создания сети социального обеспечения. Социальными последствиями преобразований было колоссальное увеличение части населения, впавшего в абсолютную бедность, разрушение среднего класса в результате инфляции и снижения реальных заработных плат, что, в свою очередь, сказалось на здоровье и продолжительности жизни. И опять, все сказанное тогда, остается верным и сегодня.

Наконец, указывалось, что политика правительства не должна основываться на тезисе, что секретом рыночной экономики является частная собственность, а на признании того, что таким секретом является скорее конкуренция. Следовательно, политика правительства, как федеральном, так и на местном уровнях, должна стимулировать формирование новых конкурирующих предприятий. Такие предприятия могли бы стать локомотивом рыночной экономики и повлечь за собой новые инициативы в области инвестиций, производства и занятости. Эти новые предприятия должны перенять ресурсы, не эффективно используемые приватизированными государственными предприятиями. Последние унаследовали все прошлые проблемы: они слишком громоздкие, с излишней вертикальной интеграцией, устаревшей технологией, недостаточно предприимчивым и некомпетентным руководством и т.д. Хуже всего то, что эти старые приватизированные предприятия обзавелись новыми проблемами, связанными с приватизацией, включая монопольное ценообразование и распродажу сырья и оборудования с переводом средств в оффшоры. Новые конкурентоспособные предприятия, независимо от того местные ли они, использовавшие вернувшийся из-за границы капитал или иностранные инвестиции, могут решить возникшие проблемы. Главное, что государство должно признать, что именно конкуренция делает рынок рынком. Переориентация государственной политики остается необходимым элементом и в настоящем времени.

Вывод совместного заявления был таков, что только следование этим рекомендациям усилит российскую экономику. Он остается верным и сейчас, когда задачей правительства по-прежнему остается усиление его роли для продвижения структурных реформ. Более того, именно сейчас, в период роста эти реформы легче осуществить.
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