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**ВВЕДЕНИЕ**

Период с конца 40-х до конца 50-х годов был удачным для России потому, что, по выражению В.О. Ключевского, в это время наряду с «широкими и хорошо обдуманными планами внутренних преобразований» осуществлялись «смелые внешние предприятия». Наиболее важными из внешнеполитических предприятий было присоединение Казани (1552) и Астрахани (1556), а также успешное начало Ливонской войны (1558 - 1583), целью которой было завоевание выхода к Балтике. Завершилась она поражением России, но начальный этап ее был удачным. В результате ударов русских войск Ливонский орден к 1560 г. распался. Но этот год одновременно стал вехой как в истории страны, так и в биографии Ивана Грозного, ознаменовавший начало тяжелого, мрачного времени. После 1560 г. начинается полоса военных неудач России. В 1560 г. скончалась жена Ивана ІV Анастасия Романовна из рода Захарьиных-Юрьевых (будущих Романовых), с которой царь прожил в счастливом браке 13 с половиной лет и которая благотворно влияла на него. Тогда же прекращаются реформы и происходит разрыв Ивана Грозного с «Избранной радой», члены которой подвергаются репрессиям. К этому времени у Ивана Грозного окончательно сформировалась собственная концепция царской власти, ее природы и пределов. Она опиралась на:

1. византийскую имперскую доктрину, согласно которой власть императора имеет божественное происхождение, а следовательно – неограниченные функции;
2. идею о переходе прав и привилегий византийских императоров к московским князьям после завоевания турками Константинополя в 1453 г. и женитьбы Ивана ІІІ на Софье Палеолог в 1472 г.;
3. идею о главенствующей роли Московского государства в православном мире;
4. идею о преемственности власти киевских и московских князей и самодержавном характере этой власти.

Все эти постулаты нашли отражение в ряде сочинений религиозного и публицистического характера, которые получили распространение в конце XV – XVІ в. Сформировавшаяся у Ивана Грозного концепция самодержавия была изложена им в переписке с князем Андреем Курбским, начавшейся после бегства последнего в Литву и продолжавшейся с перерывами в 1564 – 1579 гг. В 1564 г. А. Курбский направляет из Литвы послание Ивану, в котором пытается объяснить причины своего побега и обвиняет царя в измене идеалу Московского царства – Третьему Риму, в союзе с Антихристом, в гонениях на бояр, в забвении своего долга и обязанностей перед подданными. В ответном послании Иван Грозный излагает свое представление о самодержавной власти царя как не стесненной, не ограниченной ни законами, ни обычаями, ни даже здравым смыслом. Царь самим Богом поставлен управлять, и кроме него никто этого делать не должен: ни попы, ни рабы. Рабами же и холопами он считал всех своих подданных. Эту идею безусловной и всеобъемлющей власти самодержца Иван ІV воплотил в опричнине.

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ВВЕДЕНИЯ ОПРИЧНИНЫ**

3 декабря 1564 г. Иван ІV с семьей и приближенными, захватив с собой утварь, иконы, кресты, платье и всю свою казну, внезапно выехал из Москвы. Побывав у Троицы, поселился в Александровской слободе (около 65 верст от Москвы), примерно через месяц царь прислал в столицу с гонцом две грамоты. В одной, обращенной к боярам, духовенству, служилым и приказным людям, он «клал свой государев гнев на все духовенство и бояр, на всех служилых и приказных людей, поголовно обвиняя их в том, что они о государе, государстве и обо всем православном христианстве не радели, от врагов их не обороняли, напротив, сами притесняли христиан, расхищали казну и земли государевы, а духовенство покрывало виновных, защищало их». Царь сообщал, что «от великие жалости сердца, не хотя их многих изменных дел терпети», он должен был «оставить свое государство». В другом письме, к купцам, простонародью и всем тяглым людям Иван ІV Грозный демагогично писал, чтобы они себе «никоторого сумления не держали, гневу на них и опалы никоторые нет». Эти демагогические письма произвели действие, на которое царь и рассчитывал. В слободу, к царю, отправилась депутация из высшего духовенства, бояр, приказных людей и архиепископом новгородским Пименом во главе, которые шли «бить челом государю и плакаться, чтобы государь правил, как ему угодно, по своей государской воле».

Царь согласился, оговорив себе право казнить и миловать по своему усмотрению. Иван возвратился в Москву в феврале 1565 г. и созвал государственный совет из бояр и высшего духовенства. В совете он предложил условия, на которых принимал обратно власть. Для обеспечения своей безопасности Иван ІV поделил все государство на две части: опричнину (от слова «опричь» - кроме), выделяемую ему лично в особый удел, и земщину.

В опричнину царь включил наиболее экономически развитые районы страны: торговые города вдоль судоходных речных путей, основные центры солеварения и стратегически важные форпосты на западных и юго-западных границах. На этих землях поселялись дворяне, вошедшие в особое опричное войско, а бывшие владельцы имений выселялись в земщину. В опричнине складывались свои, параллельные земским, центральные органы управления: Дума и приказы. Земщиной руководило правительство во главе с И.М. Висковатым.

Члены «царёва войска» носили монашескую черную одежду, а к седлам приторачивали собачьи головы и метлы, как знаки преданности царю, готовности вымести любую измену в государстве и выгрызть царских недругов. Фактически опричное войско представляло собой карательный механизм, сочетавший в себе внешние атрибуты монашеского ордена и обычаи бандитской шайки. На содержание опричников (количество их первоначально составляло 1000 человек, позже возросло в 5-6 раз) Иван Грозный потребовал огромной суммы в 100 тыс. рублей.

«Государство же свое московское», т.е. всю остальную землю, подвластную московскому государю, с ее воинством, судом и управой царь приказал ведать и всякие дела земские делать боярам, которым велел быть «в земских», и эта половина государства получила название земщины».

Царь назначил для «земщины» особого «царя», «себе же раболепно смири», но скоро опять «восприянл» всю свою власть, «тако Божими людьми играя». Перед заграницей царь Иван стыдился своей опричнины и даже пытался отрицать самое ее существование.

Опричнина по своей форме напоминала возвращение ко временам феодальной раздробленности. Однако она преследовала другую цель – уничтожить остатки феодального дробления в России.

Опричники были не только личной стражей царя, но и участниками многих боевых операций.

Во главе опричнины оказались родственники покойной царицы Анастасии В.М. Юрьев, А.Д. Басманов и брат второй жены царя Ивана (брак заключен в 1561 г.) кабардинской княжны Марии Темрюковны князь М.Т. Черкасский. Среди опричников выделялись князь А.И. Вяземский, боярин Василий Грязной и незнатный дворянин Г.П. Малюта Скуратов - Бельский , ведавший казнями и пытками.

**ПРИЧИНЫ ВВЕДЕНИЯ ОПРИЧНИНЫ.**

Переход к опричнине был обусловлен объективными противоречиями и личными мотивами Ивана ІV.

Объективные противоречия (политические и социальные) внутреннего устройства Московского государства:

- отношения монарха и боярской аристократии оставались неупорядоченными и неурегулированными;

- активная военная политика и необходимость в постоянном увеличении численности войска заставляли государство систематически подчинять интересы производителей (крестьян, ремесленников и торговых людей) интересам служилого класса.

«Оба противоречия в своем развитии во второй половине XVІ в. Создавали государственный кризис» (С.Ф. Платонов).

Личные мотивы царя Ивана ІV:

- в 1554 г. ему стало известно о боярских симпатиях к Старицкому удельному князю Владимиру Андреевичу, проявившихся во время его тяжелой болезни в 1553 г. Именно тогда у него впервые зародилось недоверие к Адашеву и Сильвестру;

- в 1557 – 1558 гг. царь столкнулся с боярской оппозицией курсу на развязывание Ливонской войны. Не нашел он поддержки в этом вопросе и у избранной рады.

- в 1560 г. Иван ІV остро переживал кончину любимой жены Анастасии Романовны. Тогда же произошел его окончательный разрыв с Сильверстом и Адашевым. Заподозренные в неверности, ближайшие советники царя были удалены от двора, а затем направлены в ссылку. Вскоре начались преследования и казни бояр, заподозренных в измене (отъезды в Литву);

- настоящий шквал эмоций вызвал у царя побег воеводы князя Андрея Курбского в Литву (в 1564 г.). После этого гонения на бояр были ужесточены.

**СОДЕРЖАНИЕ ОПРИЧНОЙ ПОЛИТИКИ.**

Вернувшись в феврале 1565 г. в Москву, Иван, опираясь на опричный аппарат, приступает к искоренению крамолы. Казни, пытки, насильственные пострижения в монахи, конфискации имущества становятся повседневным явлением. Нередко государь лично участвовал в экзекуциях. Тогда же начались переселения. Стремясь подорвать экономическую силу своих противников и ликвидировать их политическую опору в лице подвластного населения, Иван ІV отбирает вотчины у бояр, а их владельцев переселяет в другие регионы. Там им предоставляются земельные владения, но уже в качестве поместья, а не вотчины. Из конфискованных вотчин выделяются поместья опричникам. Таким образом, Иван Грозный пытался ввести единый порядок владения землей. Переселения происходили в сжатые сроки, на сборы отводилось минимальное время. Переселенцы должны были следовать к новым местам обитания без остановки, по пути следования никто не имел права предоставлять им приют.

Апогей опричного террора пришелся на 1567 – 1570 гг. только за этот период по далеко неполным данным было казнено около 3,3 тыс. человек (при общей численности населения России в 5 – 7 млн. человек). Репрессиям подвергались не только отдельные лица и семейные кланы, но и целые регионы, в частности Новгород. Несмотря на жестокие погромы, которые периодически учиняли здесь московские князья, Новгородская земля все еще не лишилась своих богатств, привлекавших царя и его опричников. Сохранялась здесь и память о временах, когда Новгород был вольным городом, а потому сильнейшим желанием царя было покончить раз и навсегда с этим республиканским духом. Кроме того, Новгород с прилегавшими к нему территориями традиционно являлся регионом политической поддержки князей Старицких. Князь Владимир Андреевич Старицкий, двоюродный брат Ивана ІV, мог претендовать на российский престол, а потому в глазах царя являлся политическим противником номер один, знаменем оппозиции. Дабы избавиться от этой опасности Иван сначала лишил Владимира Старицкого его вотчины, а затем уничтожил самого князя, его семью, а также его мать, княгиню Ефросинью Старицкую. Получив донос, в котором новгородцев обвиняли в намерении отдаться под власть Речи Посполитой, Иван в самом конце 1569 г. с 15-тысячным войском предпринимает карательную экспедицию против Новгорода, разгромив по пути Тверь, Клин, Торжок, не щадя при этом никого, подвергая разграблению даже храмы. Во время погрома Твери Малютой Скуратовым, руководителем опричного террора, был задушен находившийся там в ссылке бывший митрополит Филипп (1507 - 1569) – боярин Федор Степанович Колычев, с 1548 г. игумен Соловецкого монастыря. В 1566 г. церковным собором поставлен на митрополичий престол, несмотря на отрицательное отношение к опричнине. Публично осуждал опричные казни и беззакония, за что был лишен сана и заточен сначала в Богоявленском монастыре, а затем в Тверском Отроч-Успенском монастыре, где и был убит. В 1652 г. канонизирован церковью.

В начале января 1570 г. каратели дошли до Новгорода и здесь разразилась страшная вакханалия убийств и грабежей, продолжавшаяся несколько недель. Половина разоренного города и две новгородские пятины (области) были взяты в опричнину. Покидая Новгород, опричники увозили возы награбленного добра. Все, что не смогли увезти с собой, опричники сжигали. Из Новгорода кровавый след экспедиции потянулся дальше – в Нарву, Иван-город, Псков.

В 1572 г. опричнина была отменена. Поводом к ликвидации опричнины, по мнению многих историков, послужила небоеспособность опричного войска при набеге на Русь крымского хана Девлет-Гирея в 1571 г. Опричники не смогли остановить хана, который сумел дойти до Москвы и поджечь город. В пожаре погибло огромное количество жителей. Во время повторного похода Девлет-Гирея, предпринятого в 1572 г., на его пути встало уже объединенное земско-опричное войско под командованием некогда опального князя Михаила Воротынского (спустя год он будет казнен). В битве у села Молоди оно нанесло поражение войску хана.

**ИТОГИ ОПРИЧНОГО ПРАВЛЕНИЯ**

Рассматривая итоги опричного правления, важно понять его влияние на все стороны общественной жизни: политическую, социальную, экономическую и духовную.

Во-первых, за годы опричнины страна значительно продвинулась вперед по пути централизации:

- ослабло влияние титулованного московского боярства;

- со смертью Владимира Старицкого исчезло последнее удельное княжество;

- с низложением митрополита Филиппа Колычева нарушались прежние отношения государства и церкви;

- с разгромом Новгорода окончательно подрывалась общественная самодеятельность «третьего сословия».

Во-вторых, опричнина наряду с Ливонской войной вызвала экономический кризис в стране. Села центра и северо-запада, где побывали «опричные экспедиции», обезлюдели. Многие крестьяне либо были убиты, либо бежали в Литву, на Дон или новые восточные земли, либо их вывезли в свои поместья опричники. Большинство владельцев вотчин и поместий было разорено. По кадастровым земельным книгам, на Псковщине и Новгородчине 90% сельскохозяйственных земель не возделывались. В Московском уезде, по писцовым книгам, обрабатывалось лишь 15% пашни.

В-третьих, следствием сокращения посевных площадей стал голод. По свидетельству современника, люди убивали друг друга за кусок хлеба. Общие потери населения от террора, чумы и голода составили 500 тыс. человек (население России в целом составляло 7-9 млн. жителей).

В-четвертых, опричнина, разорив крестьян и стимулировав их бегство, послужила одной из причин принятия первых закрепостительных актов. В 1581 г. был издан указ «о заповедных летах», в которых запрещались переходы крестьян. Помещики, потеряв часть людей, пытались получить большой оброк с оставшихся. Дабы прикрепить крестьян к земле, правительство прибегает к составлению писцовых книг. В них содержалось хозяйственное описание земель для податного земельного обложения. Теперь на основании этих книг крестьяне прикреплялись к землям, на которых они обитали при введении заповедных лет.

В-пятых, были подорваны резервы России в целом. Еще в 1565 г. Иван Грозный взял с земщины себе «на подъем» 100 тыс. рублей. По тем временам на эти деньги можно было купить 5 млн. пудов ржи или 100 тыс. рабочих лошадей.

Успех политики Ивана Грозного состоял, по мнению С.Ф. Платонова, в том, что опричнина покончила с политическим господством боярства. Эта точка зрения получила широкое распространение в современной исторической литературе и подтверждается данными источников. Так, в знаменитом Синодике (поминальном списке) казненных в период наивысшего разгула опричного террора (1567 - 1570), составленном по приказу Ивана Грозного в 1583 г. и впоследствии реконструированном российскими историками, из 3,3 тыс. человек приблизительно две трети не принадлежали к боярству, а являлись представителями низших сословий. Боярство находилось на авансцене политической жизни страны и, естественно, в первую очередь стало жертвой опричного террора. Однако те его представители, которые доказали свою лояльность по отношению к царю, избежали репрессий, многие из них вступили в опричнину.

Опричнина обернулась также и политическим кризисом. Она расколола высшие слои общества, породила борьбу между сторонниками и противниками опричной политики. Эта политическая нестабильность ослабляла государство и была чревата серьезными социальными катаклизмами. Опричнина подрывала нравственные устои общества. Предательство, доносительство, наушничество, бессудные казни, пытки, откровенный разбой, полнейший произвол опричников создавали атмосферу подозрительности, страха, ненависти, дезинтегрировали общество.

**ОЦЕНКА ОПРИЧНИНЫ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ.**

В исторической науке ведутся многолетние споры о смысле и цели опричнины.

Начиная с Андрея Курбского, написавшего после своего бегства в Литву «Историю о великом князе московском» (1573), и авторов «Хронографа» (начало 17в.), многие русские историки – Н.М. Карамзин, В.О. Ключевский и др. – придерживались концепции «двух Иванов»: «доброго, нарочитого» правителя в 40-50-е годы XVІ в. и злобного тирана в 60-80-е годы (этот взгляд не противоречит событиям). Опричнина трактовалась как прихоть полубезумного деспота, лишенная (или почти лишенная) государственного смысла.

В середине XІX в. в русской историографии ведущим направлением стала так называемая государственная школа. Ее представители, и прежде всего основоположник «государственников» С.М. Соловьев, рассматривали исторический процесс с точки зрения становления государственности. Все, что способствовало упрочению государства, признавалось положительным, так как в государственной власти Соловьев и его последователи видели движущую силу истории.

Деятельность Грозного, по мысли Соловьева, сводилась к замене старых «родовых, семейных начал» новыми, «государственными», и Иван ІV в этом преуспел. Однако Соловьев осуждал жестокость Ивана Грозного. «Не произнесет историк, - писал он, - слово оправдания такому человеку».

Последователи Соловьева отбрасывали моральные оценки личностей XVІ в. как «ненаучные» и «неисторические» и оправдывали опричные репрессии как необходимые, по их мнению, для становления великого государства. Так, по мнению К.Д. Кавелина, «опричнина – учреждение, оклеветанное современниками и непонятное потомству», имела государственный смысл.

Выдающийся историк конца XІX в. – начала XX в. С.Ф. Платонов считал, что содержанием царствования Ивана 4 являлась борьба царя и дворянства с главным тормозом на пути централизации – боярством. Реформ 50-х годов XVІ в. было недостаточно, и потребовалось организованное в масштабах страны насилие – опричнина.

Этот взгляд развивали все отечественные историки 20-50-х годов 20 в. – М.Н. Покровский, И.И. Смирнов, С.В. Бахрушин, а в последующие годы – В.К. Корецкий, Р.Г. Скрынников и др.

Крупные бояре – вотчинники рассматривались как сторонники «удельной системы», то есть раздробленности. Царь, опиравшийся на мелких и средних феодалов-помещиков – боярских детей и дворян, олицетворял централизаторские тенденции. Опричнина была тем шагом, который ослаблял экономические и политические позиции боярства, укрепляя положение мелких и средних служилых людей, царскую власть и в итоге завершил централизацию России.

В 30-50-е годы данная теория оставалась господствующей, так как импонировала лично Сталину. Подчеркивая прогрессивный характер опричнины, фигуры Ивана Грозного, Сталин тем самым не только оправдывал свой собственный террор, но и, определенным образом, внедрял в массовое сознание культ мудрого, но строгого вождя, беспощадно сметающего на своем «правильном» пути многочисленных и коварных изменников.

Ученый Г.Н. Бибиков, изучая проблему опричнины, выяснил, что в опричнину вошли не боярские вотчинные земли, что было бы логично предположить, а уезды, заселенные преимущественно рядовыми служилыми людьми.

Исследования С.Б. Веселовского, А.А. Зимина, В.Б. Кобрина и других историков показали, что опричнина не изменила структуру феодального землевладения в России. Более того, А.А. Зимин в книге «Опричнина Ивана Грозного» опроверг тезисы о том, что опричный террор был направлен против бояр – противников централизации страны, и о прогрессивности опричнины.

С.М. Каштанов подчеркнул роль опричнины в утверждении крепостного права.

В 70-80-е годы В.Б. Кобрин в ряде работ доказал, что боярство не являлось аристократической оппозицией централизаторским силам. В отличие от западноевропейских графов, герцогов и прочих крупных феодалов русские бояре не имели замков и компактно расположенных в одной местности владений. Принадлежавшие им деревни были разбросаны по 5-6 уездам, и возврат к удельному сепаратизму серьезно угрожал бы хозяйственным интересам бояр.

Кобрин также заметил, что все централизаторские реформы 15- XVІ вв. совершались по «приговору Боярской думы», т.е. были разработаны монархом в союзе с верхами боярства. Следовательно и политически боярство было заинтересовано в централизации.

И наконец, вопрос о направленности опричного террора. В XVІ в. помещиками и вотчинниками являлись как бояре, так и дети боярские и дворяне. Изучив земельные владения опричнины и земщины, Кобрин пришел к выводу, что они мало чем различались. Причем массовых выселений бояр, даже объявленных в указах Ивана ІV, не осуществлялось. Во главе опричнины, в частности опричниной Боярской думы, стояли также бояре. По подсчетам историка С.Б. Веселовского, на одного казненного боярина приходилось 3-4 казненных родовых дворян, а на одного «служилого по отечеству» - с десяток простолюдинов. В конечном счете опричнина выродилась в бессмысленную войну Ивана Грозного со своим народом.

По мнению Т.В. Черниковой, современные психиатры видят в Иване Грозном психически больного человека, параноика, страдающего манией преследования. Но только почему-то во всей Европе во времена становления единых государств на престолах сидели мнительные тираны – Эрик XІV (Швеция), Людовик XІ (Франция), Филипп ІІ (Испания), Генрих VІІІ (Англия). Они, конечно, не отправили в могилу столько людей, сколько Иван Грозный, но в изощренности пыток и казней ему не уступали. Людовик XІ, к примеру, расставлял в окрестностях своих резиденций капканы на крупного зверя, в которые попадались исключительно люди. Его вельможи кончали жизнь в оправленных железом деревянных клетках, где можно было сидеть лишь на корточках, причем заботливые тюремщики по указу короля усиленно кормили жертвы, гадая, заполнит ли их скрюченное тело все пространство клетки.

В новейшей историографии превалируют негативные оценки личности и политики Ивана Грозного для развития России, ее политических судеб. Однако исследователь В.Ф. Патракова отмечает, что в контексте общероссийского развития деспотизм Ивана ІV мало чем отличался от деспотизма европейских дворов, а количество жертв опричного террора было на порядок меньше жертв религиозных преследований в Европе XVІ в.

В целом, опричнину можно рассматривать как форсированную централизацию (но в таких формах, которые нельзя признать прогрессивными), предпринятую без достаточных экономических и социальных предпосылок, а потому вылившуюся в массовый террор. Это не была антибоярская политика. Скорее, это был конфликт внутри всего господствующего сословия, спровоцированный Иваном ІV с целью укрепления своей власти (разделил сословие на две части и натравил их друг на друга).
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