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Введение

#### История России XVII века изобилует событиями. Одним из самых ярких является смена царских династий России, именно в этом веке, после бед Смутного времени, эпохи самозванцев, династия Рюриковичей сменилась новой династией Романовых.

Что такое Смута? Историки на этот вопрос отвечают так: «глубочайший кризис, охвативший все сферы жизни русского общества начала XVII века и вылившийся в полосу кровавых конфликтов, борьбу за национальную независимость и национальное выживание». При этом в первую очередь, имелось в виду «смещение умов», то есть резкое изменение моральных и поведенческих стереотипов, сопровождаемое беспринципной и кровавой борьбой за власть, всплеском насилия, движением различных слоев общества, иностранной интервенцией, что поставило Россию на грань национальной катастрофы.

Все эти никогда не виданные ранее события получили широкий размах в первые два десятилетия XVII века. Это и политическая борьба рядовых дворян и даже социальных низов за власть, ожесточенные схватки, а иногда просто истребление «верхов» «низами». Никогда раньше самозванцы не посягали на царский трон, а наследственная монархия не превращалась в выборную. Раньше не было в стране и параллельно существующих нескольких центров со своими правителями. Никогда раньше не была столь реальной угроза утраты Россией государственности и расчленения ее между соседними государствами.

В судьбоносную осень 1612 года земское ополчение под руководством князя Дмитрия Пожарского и нижегородского посадского старосты Козьмы Минина не только освободило страну от иноземных захватчиков, удержавшихся в русской столице больше двух лет, но и сделало решающий шаг для прекращения Смуты, сотрясавшей русское государство почти три десятилетия. 22-26 октября (1-5 ноября по новому стилю) 1612года победившее ополчение освободило Китай-город и вступило в Кремль. Стране угрожал распад, и утрата традиционных ценностей, в том числе верховной власти и православной веры. Папа римский очень рассчитывал на то, что Русская православная церковь объединится с Римом. Вполне вероятно, что если бы это случилось, мы бы сейчас приходили в католические соборы. Были бы своеобразным «территориальным придатком» Речи Посполитой. У нас бы не было ни своего государства, ни языка. Страшная перспектива. Но в истории каждой великой страны есть переломные моменты, когда заканчивается длительная эпоха неудач и кризисов, а мощные внутренние импульсы из глубины народного сознания создают почву для решительного продвижения на геополитическом пространстве. Русский историк С. М. Соловьев писал: « Когда ударили бури Смутного времени, то потрясли и свеяли много слоев, находившихся на поверхности, но когда коснулись оснований общественных, то встретили и людей основных, о силу которых напор их должен был сокрушиться». И такие люди нашлись. Это, прежде всего нижегородский староста Козьма Минин, князь Дмитрий Пожарский, костромской крестьянин Иван Сусанин и весь русский народ.

Цель данной работы состоит в рассмотрении смутного времени.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

* дать общую характеристику эпохи;
* рассмотреть предпосылки смуты;
* рассмотреть основные этапы Смутного времени.

Объект исследования – смутное время.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с рассмотрением смутного времени.

Глава I. Предпосылки Смутного времени в России

К началу XVII века процесс становления российской государственности не имел полной завершенности, в нем накопились противоречия, вылившиеся в тяжелый кризис, охвативший и хозяйство, и социально-политическую сферу, и общественную мораль, этот кризис получил название «Смута». Смутное время — период фактического безвластия, хаоса и небывалых общественных потрясений.

Понятие «Смута» пришло в историографию из народного лексикона, означая, прежде всего, анархию и крайнюю неустроенность общественной жизни. Современники Смуты оценивали ее как кару, постигшую людей за их грехи. Такое понимание событий в заметной степени отразилось в позиции С.М. Соловьева, понимавшего кризис начала XVII века как всеобщее моральное разложение.

По мнению К.С. Аксакова и В.О. Ключевского, в центре событий была проблема законности верховной власти. Н.И. Костомаров сводил суть кризиса к политическому вмешательству Польши и интригам католической церкви. Подобный взгляд высказывал американский историк Дж. Биллингтон — он прямо говорил о Смуте как о религиозной войне. И.Е. Забелин рассматривал Смуту как борьбу между стадным и национальным принципами. Представителем стадного принципа являлось боярство, жертвовавшее национальными интересами ради собственных привилегий.

Значительный блок в историографии Смуты занимают труды, где она представлена как мощный социальный конфликт. С.Ф. Платонов видел несколько уровней этого конфликта: между боярством и дворянством, между помещиками и крестьянством и др.

Если в дореволюционной историографии политические, морально-этические и социальные аспекты Смуты были представлены как относительно равноценные, то советская историография явный крен делала в сторону только социальных факторов, как правило, абсолютизируя их. Интерпретируя события Смутного времени исключительно как «крестьянскую революцию», историки-марксисты отвергли сам термин «Смута». Понятие «Смута» было надолго вытеснено формулировкой «крестьянская война под руководством Болотникова».

Односторонность подходов и оценок постепенно изживалась. Появились работы, где анализу подвергается весь спектр причин и проявлений Смуты. Большое количество работ написано Р.Г. Скрынниковым, в них приведен обширный фактический материал, показана подлинная роль личностей, участвовавших в событиях, в том числе и Болотникова.

В.Б. Кобрин определил Смутное время как «сложнейшее переплетение разнообразных противоречий — сословных и национальных, внутриклассовых и межклассовых». Он ставил вопрос: «Вправе ли мы бушевавшую в России начала XVII века гражданскую войну свести к крестьянской?» Отказавшись от стереотипов в оценках исторических личностей, Кобрин попытался по-новому трактовать роль и Бориса Годунова, и Лжедмитрия I, приписывая им некий «реформаторский потенциал». Вполне правомерно применяя к Болотникову критерий народного восприятия, Кобрин «забывает» и о непопулярности в народе Годунова, и о крайнем неприятии самозванца — проводника католических интересов. Сохранившиеся документы времен Смуты ясно свидетельствуют, что самозванцы были не просто предателями национальных интересов, а прямыми ставленниками зарубежных держав и агентами антироссийского заговора.

Непосредственным толчком к брожению послужило пресечение правящей династии Рюриковичей, представителей которой массовое сознание признавало в качестве «природных государей». Династический кризис вызвал растерянность в народе, а в верхних слоях знати возбудил хищные амбиции и стремление к власти и привилегиям. Схватка за царский престол, начатая московским боярством, привела к разрушению государственного порядка, к общественной деморализации.

Предпосылки Смуты зарождались еще в период правления Ивана Грозного, централизаторская политика которого проводилась с крупными издержками. Усилия правительства по укреплению государства, по обеспечению безопасности границ осознавались в народе как необходимые. Народ был готов к самопожертвованию для общегосударственного строительства. Однако жестокая воля царя «отодвигала» его на задний план. Разнузданность опричников и крайняя бесцеремонность в выборе политических средств нанесли тяжелый удар по общественной нравственности, заронили сомнения и шаткость в умы людей. Ситуацию усугубляли экономические трудности, ставшие результатом истощения сил страны в Ливонской войне и постоянного напряжения на южных рубежах, создаваемого Крымским ханством.

Царствование Федора Иоанновича, сына Грозного, было временем политической осторожности и успокоения народа после опричнины. В январе 1598 года после смерти Федора не осталось законных наследников престола. Земский собор избрал на царство Бориса Годунова, популярность которого была непрочной, что отражали закулисные интриги боярства против него. Являясь первым в русской истории выборным монархом, Годунов зарекомендовал себя не столько самодержцем, сколько популистом-временщиком, неуверенным в себе и боящимся открытых действий. Времена опричнины сказались на его политической характеристике, как и на всем обществе, где после Грозного тлели искры нравственного разложения. Годунов стремился получить общественное расположение, раздаривая незаслуженные привилегии и давая самые громкие обещания, в то же время упорно укрепляясь у власти за счет тайного надзора и доносительства, а также репрессий, то есть за счет тех же беззаконий, что были присущи опричнине.

Начало царствования Бориса Годунова (1598 – 1605) несло людям немало благих надежд. Он выступил защитником прочной морали, запретив частную торговлю водкой. Внутренняя политика направлялась на социальную стабилизацию в стране. Поощрялись колонизация новых земель и строительство городов в Поволжье и на Урале. Были некоторые достижения и во внешней политике.

Смута проявилась, прежде всего, в умах и душах людей. Страшный голод 1601 – 1603 гг. добил привычные моральные ценности, скреплявшие людей в единый коллектив. Голод, последствия которого усугублялись ошибками правительства Годунова, выкосил сотни тысяч человеческих жизней. Историк А.П. Щапов писал: «...люди, терзаемые голодом, валялись на улицах, подобно скотине, летом щипали траву, а зимой ели сено. Отцы и матери душили, резали и варили своих детей, дети — своих родителей, хозяева — гостей, мясо человеческое продавалось на рынках за говяжье; путешественники страшились останавливаться в гостиницах...»

Народ бедствовал, а в это же время знать устраивала дележ богатства и привилегий, злобно соперничая в поисках личного благополучия. Запасов зерна, припрятанных многими боярами, хватило бы всему населению на несколько лет. Доходило до людоедства, а спекулянты удерживали хлеб, предвкушая повышение цен на него.

Суть происходящего хорошо осознавалась в народе и определялась словом «воровство», но быстрых и простых путей выхода из кризиса не мог предложить никто. Чувство сопричастности к общественным проблемам у каждого отдельного человека оказывалось недостаточно развитым. К тому же немалые массы простых людей заражались цинизмом, корыстью, забвением традиций и святынь. Разложение шло сверху— от потерявшей всякий авторитет боярской верхушки, но грозило захлестнуть и низы. Антиобщественные интересы явно брали верх, в то время как энергичные и честные люди, по словам С.М. Соловьева, «погибли жертвами безнарядья». Во всех сословиях налицо были раздоры, недоверие, падение нравов. Это оттенялось бездумным копированием иноземных обычаев и образцов. Смута в умах усиливалась разгулом коррупции и дороговизны.

Безвластие и потеря централизующих начал вели к оживлению местного сепаратизма. Собранные до этого в единое государство отдельные земли стали вновь проявлять признаки обособленности. Брожение охватило и жителей нерусских окраин — как тех, что были присоединены с помощью военной силы, так и тех, которые вошли в состав Российского государства добровольно, откликнувшись на перспективу стабильного порядка и отлаженных связей в сильном государстве. Политическая дестабилизация вызывала неизбежное недовольство среди национальных меньшинств. Если до Смуты Москва была координирующим центром, связывающим все области страны, то с утратой доверия к московским властям утрачивались и связи между отдельными областями. «...Потеряв политическую веру в Москву, начали верить всем и всему... Тут-то в самом деле наступило для всего государства омрачение бесовское, произведенное духом лжи, делом темным и нечистым» (С.М. Соловьев). Государство превращалось в бесформенный конгломерат земель и городов.

Пренебрежение к государственным интересам и мелочная корысть боярства породили такое явление, как самозванство. Как писал Н.М. Карамзин, «...оцепенение умов предавало Москву в мирную добычу злодейству... Расстрига со своими ляхами уже господствовал в наших пределах, а воины Отечества уклонялись от службы. Так нелюбовь к государю рождает нечувствительность и к государственной чести!» Ни один из самозванцев не посмел, бы посягнуть на престол без открытой или тайной поддержки боярских группировок. Лжедмитрий I нужен был боярам для свержения Годунова, чтобы подготовить почву для воцарения одного из представителей боярской знати. Этот сценарий и был разыгран.

Глава II. Этапы

В Смутное время развернулась острая борьба общественных сил за выбор пути развития. На разных этапах Смуты она протекала по-разному.

ПЕРВЫЙ ЭТАП СМУТЫ. 1598 - 1605 гг., - период царствования Бориса Годунова.

Борис Годунов как политический деятель сформировался во времена Ивана Грозного, в его окружении. Будучи незнатным, сумел выдвинуться, не в последнюю очередь благодаря родству с кровавым главой опричников Малютой Скуратовым.

ПОЛИТИКА БОРИСА ГОДУНОВА. Он начал править в поисках выхода из "порухи" 60-70-х гг. (страна была разрушена в ходе ливонской войны, опричнины; центр и северо-запад опустел, народ бежал на окраины, в Сибирь; в Новгороде 50% земель оказались необработанными; пашни пустовали, крестьянское хозяйство потеряло устойчивость).

В условиях хозяйственной разрухи принимается решение об учреждении крепостного права в России.

В конце XVI в. Федор Иванович прикрепляет крестьян к земле по наущению Бориса Годунова. Этим актом государственная власть стремилась предотвратить запустение центральных уездов страны. Историки не могут найти документа о дате закрепощения крестьян, но историк Татищев высчитал эту дату по указу о розыске крестьян - и получился 1592 г. Вот тогда крестьяне были фактически закрепощены, а юридически - в 1649 г.

Введение крепостного права усилило социальное напряжение в стране.

Смута проявлялась, прежде всего, в умах и душах людей. Страшный голод начала XVII в. добил привычные моральные ценности. Голод выкосил сотни тысяч человеческих жизней. Историк А. П. Щапов писал: "... люди, терзаемые голодом, валялись на улицах, подобно скотине, летом щипали траву, а зимой ели сено. Отцы и матери душили, резали и варили своих детей, дети - своих родителей, хозяева - гостей, мясо человеческое продавалось на рынках за говяжье; путешественники страшились оставаться в гостиницах... ".

Массы людей заражались корыстью, цинизмом, разложение шло сверху - от потерявшего всякий авторитет боярства, но грозило захлестнуть и низы. Во всех сословиях налицо были раздоры, падение нравов. Это оттенялось бездумным копированием иноземных обычаев. Борис осыпал щедрыми милостынями немецких купцов. Он зашел так далеко в симпатиях к западу, что сформировал свою охрану (отряд телохранителей) из наемников-немцев.

Принимается масса льгот для дворянства. Запасов зерна, припрятанного многими боярами, хватило бы всему населению. Доходило до людоедства, а имеющие зерно удерживали хлеб, предвкушая повышение цен на него. Знать, на фоне народного бедствия, устраивала дележ привилегий, злобно соперничая в поисках личного благополучия.

Оживился местный сепаратизм. Этому способствовала потеря централизующих начал. Собранные до этого в единое государство отдельные земли стали вновь проявлять признаки обособленности. Брожение охватило и жителей нерусских окраин - как тех, что были присоединены с помощью военной силы, так и тех, которые вошли в состав Российского государства добровольно, откликнувшись на перспективу стабильного порядка и отлаженных связей в сильном государстве. Политическая дестабилизация вызвала недовольство среди национальных меньшинств. Государство превращалось в бесформенный конгломерат земель и городов.

Борис проявлял живой интерес к просвещению и культуре, к успехам западной цивилизации. Годунов первым из русских правителей послал дворянских детей за границу "для науки разных языков и обучения грамоте" (правда, никто не вернулся назад). При нем власти проявляли заботу о распространении книгопечатания, появившегося в русских землях в 1564 г. Во многих городах были открыты типографии. Борис вынашивал планы создания в России школ и даже университета по европейским образам.

Города становятся очагами культуры, они отстраивались, прежде всего - Москва. В Кремле появилось невиданное ранее техническое новшество - водопровод.

В целом, прозападная ориентация Бориса была умеренной и непоследовательной. Однако даже задуманное ему развить не удалось. Правление Бориса было коротким - всего семь лет. Некоторые историки считают: если бы в распоряжении Бориса оказалось еще несколько лет, то возможно реформы были бы осуществлены не при Петре 1, а на сто лет раньше. Однако царь Борис скончался в 1605 г.

ВТОРОЙ ЭТАП СМУТЫ. 1605 - 1609 гг. В этот период произошел полный распад государства, гражданская война охватила все слои общества: дворянство, крестьянство, казачество. В Москве, как в калейдоскопе, сменялись власти: Лжедмитрий I, Василий Шуйский, Лжедмитрий II, Боярская дума, правление которой вошло в историю под названием "семибоярщина". Однако не было сил, способных стабилизировать ситуацию.

Некоторые историки связывают возможности стабилизации с именем Лжедмитрия I.

Лжедмитрий I был нужен боярам, чтобы подготовить почву для воцарения одного из представителей боярской знати. Его появление стало возможным потому, что верхушка боярства не была заинтересована ни в Борисе, ни в его сыне Федоре, который мог оказаться на престоле после смерти Бориса Годунова. Таким образом, "заквашен" Лжедмитрий был в Москве, а «испечен в польской печке» "Заквашен" он был на московских событиях; и хотя в Польше не поверили, что он Дмитрий, но решили его использовать в своих интересах.

Лжедмитрий I (считается, что это беглый монах Гришка Отрепьев, хотя точные доказательства отсутствуют) одиннадцать месяцев занимал Московский престол (1605 - 1606 гг.). Будучи в Польше, он принял католичество и ориентировался на Запад, как образец. Продвигался по территории России он очень быстро, ему открывали ворота городов - надеясь, что он принесет лучшую жизнь - низы вливались в отряды Лжедмитрия I.

ПОЛИТИКА ЛЖЕДМИТРИЯ I. Не имея четкой программы, он за месяцы своего правления попытался превратить Московское государство, глубоко религиозное, в светское.

Став царем, стал бороться с взятками. Сделал власть доступной - в среду и субботу в Кремле принимались жалобщики. Ввел свободу торговли, невиданную тогда в Москве, т.е. в его действиях было серьезное реформаторство. Обещал ввести религиозную свободу. Хотел отменить крепостное право. Потрясло Москву, что Лжедмитрий I в одночасье стал превращать глубоко религиозно общество России в светское. Был снят запрет на игру в шахматы, стала звучать между службами светская музыка, проводились балы. Эти изменения не нашли общественной поддержки, т.к. обществ» было ориентировано на монашеские образцы. В результате — через 11 месяцев Лжедмитрий I был убит боярами-заговорщиками. Вряд я царствование Лжедмитрия можно считать альтернативой - такой лидер не мог увлечь российское общество, не был способен реформировать его. Во время правления Василия Шуйского и Лжедмитрия II гражданская война достигла своего пика. Появились десятки, лжепотомков Ивана Грозного. Это различные "царевичи" - Иван-Август, Лавер, Осиновик, Федор, Климентий, Савелий, Симеон, Брошка, Гаврилка и т.д.

Шуйский вступил на престол в результате закулисных интриг "без воли веся земли", народное сознание отказалось признать его царем. Странный характер происходивших на вершинах власти перемен подогревал сомнения среди народа. Трудно было поверить в искренность пропаганды, недавно уверявшей в истинности царевича Дмитрия, а спустя лишь месяцы объявившей его изменником. Брожение нарастало. В социальных низах антибоярские настроения переросли в открытое восстание. Вставший во главе его Болотников призывал истреблять бояр и овладеть "... женами их, и вотчинами, и поместьями". Болотников начал движение как воевода от Лжедмитрия I, хотя на самом деле Лжедмитрий I был уже убит (у Болотникова был двойник Лжедмитрия I - Молчанов). Восстание Болотникова имело, конечно, социальные причины, связанные с тяжелым положением крестьянства, но само выступление Болотникова было инспирировано.

Шуйскому пришлось не только подавлять восстание Болотникова, но и громить отряды Лжедмитрия П. О личности Лжедмитрия II известно очень немного. Некоторые историки утверждают, что он был писцом у Лжедмитрия I, есть версия, что Лжедмитрий II-учитель из Шклова еврейского происхождения. Сначала он принимал всех лжепотомков Ивана Грозного вместе с отрядами, признавал их "родственниками", но затем велел двух повесить. В 1610 г. Лжедмитрий II был убит своей охраной в Калуге. Свергли в Москве и Шуйского, постригли в монахи, а затем отправили в Польшу.

На втором этапе гражданская война приняла масштабный характер, захватила все общество, все слои. Страну захлестнула уголовщина. Грабежами занимались бродившие от города к городу польские, дворянские, казачьи, крестьянские отряды, различные банды. Помутнение в умах раскалывало семьи, брат шел на брата, отец - на сына. В Москве у Кремлевского дворца беспрестанно волновались толпы народа. Силы, способной стабилизировать общество, фактически не было. Но наступило время собирать камни.

ТРЕТИЙ ЭТАП СМУТЫ. 1610 - 1613 гг. Это время выбора пути развития. В те годы активно предпринимались активные попытки возродить на русских землях европейское устройство. Они связаны с западными государствами, прежде всего с Польшей.

После свержения Шуйского несколько месяцев в Москве было правление из 7 бояр, вот они и "организовали" присягу польскому королевичу Владиславу, пригласив его на престол. Так в 1610 г. польский королевич оказался на российском престоле, который после этого 24 года считал себя "законным московским государем", хотя и не выполнил главного условия бояр - не принял православие.

Что представляла из себя Польша того времени? Она представляла собой конституционную монархию. Власть короля была ограничена двухпалатным сеймом (парламентом). Одним из основных принципов польской конституции был принцип выборности королей. Причем королем мог стать не обязательно поляк. В 1573 г. королем Польши был избран французский принц Генрих Валуа (правил недолго - до 1574 г.). Земли, входившие в Польское государство, обладали значительной автономией и имели свои местные парламенты, сеймики. Польшу того времени называют «дворянской республикой», хотя она была конституционной монархией.

Как видно, Польша развивалась в русле западной цивилизации и значительно отличалась по своему общественному устройству от Московского государства. XVI - начало XVII вв. - это время Расцвета Польши. Она активно расширяла свои территории, прежде всего на Востоке, пользуясь ослаблением Великого княжества Литовского. Литва, раздираемая внутренними противоречиями, теснимая усиливающимся Московским государством, в 1569 г. согласилась на создание единого польско-литовского государства. Так появилась Речь Посполитая.

Обе части Речи Посполитой - Литва и Польша - полностью сохраняли свою автономию: административное устройство, суд, бюджет, войско. Во главе государства при этом был общий король и общий парламент. Воспользовавшись Смутой, Речь Поспелитая поставила своей целью не только вернуть все русские земля, которые ранее входили в состав Литвы, но и вообще ликвидировать Московское государство. Польша поддержала Лжедмитрия I, Лжедмитрия II. В 1609 г. началась открытая интервенция. Польские войска заняли западные земли, дошли до Москвы и захватили Кремль.

И вот в этих условиях часть московского боярства решила использовать ситуацию и, оперевшись на силу польского короля Сигизмунда III, стабилизировать положение. Было предложено избрать русским царем сына Сигизмунда III - Владислава. 17 августа 1610 г. был подписан договор о признании на русский престол польского королевича. Договор предусматривал следующие условия: крещение Владислава в православную веру; категорический запрет на распространение католичества в русских землях (предусматривалась смертная казнь тем русским, которые примут католичество и откажутся от православия); женитьба Владислава на православной невесте; уход польских войск с территории Московского государства, возвращение всех русских пленных.

Оговаривалось и устройство государства: царь являлся главой государства, но права его ограничивались Боярской думой и Земским собором, т.е. ограниченная монархия с разделением властей. Предполагалось, что Московское государство останется независимым.

Таким образом, предполагалось выйти из кризиса, перейти на европейский путь развития, используя польские войска, а также польскую династию.

Договор 1610 г. не реализовался. Владислав не перешел в православие - ему в это время было 15 лет, и он был яростным католиком. Кроме того, перейдя в православие, он терял право на польский престол после смерти отца. В Российском обществе началось патриотическое движение за то, чтобы страна решала свои проблемы самостоятельно, без иностранного вмешательства. Категорически против польской династии выступила православная церковь в лице патриарха Гермогена. Собирается ополчение, в рядах которого были дворяне, посадские люди, купцы, крестьяне. Ополченцами были не только русские, но и народы Поволжья, кители Украины. Князь Дмитрий Михайлович Пожарский и Нижегородской торговец Кузьма Анкудинович Минин стали лидерами патриотических сил, инициаторами создания ополчения для освобождения территории России от иностранных войск.

Любопытно, что ополченцы думали не только о чисто военных удачах (вытеснить поляков с русской земли), но и о государственных вопросах. В ополчении был избран земский совет, созданы приказы (судный, посольский и т.д.). Ополчение стремилось стать базой для восстановления российской государственности. В октябре 1612 г. ополчение спасло Москву, освободив ее от польских войск.

Смута преподала важный урок русскому народу. Призыв Кузьмы Минина - не искать личных выгод, а отдавать все на общее дело - имел отклик у простых людей, символизировал поворот общества к нравственному гражданскому началу. Народ, настрадавшись от беспорядков, на свои последние деньги собрал ополчение для восстановления спокойствия в стране, взял в свои руки судьбу государства. Произошло то, что С. М. Соловьев назвал «подвигом очищения», когда "народ углубился во внутренний, духовный мир свой, чтобы оттуда извлечь средства спасения". Во время Смуты обанкротилась правящая верхушка, а народ, спасая государство, обнаружил по словам И. Е. Забелина, "такое богатство нравственных сил и такую прочность своих исторических и гражданских устоев, какие в нем и предполагать было невозможно".

В 1612 г. на Красной площади в честь победы был открыт собор Казанской божьей матери, построенный на деньги Пожарского и на народные пожертвования. (Чудотворная Икона Казанской божьей матери была с войсками.) В советский период собор был уничтожен и восстановлен первым Президентом России Б. Н. Ельциным.

2. Государственное и общественное развитие после Смуты. Первые Романовы. После освобождения Москвы в январе 1613 г. собрался Земский собор. Здесь были и бояре, и высшее духовенство, и дворяне, и люди посада, и свободные крестьяне-общинники. Однако не было представителей крепостного крестьянства и нерусских народов.

Земский собор 1613 г. был многолюден. Хотя точное число Участников неизвестно, историки предполагают, что оно приближалось к 700 человек. Заседания чаще всего шли в Успенском соборе Кремля. Это было единственное помещение, которое могло вместить такое количество людей.

Борьба при обсуждении вопроса о власти шла очень острой. На московский престол предлагали сына германского императора Рудольфа, шведского королевича Карла-Филиппа, сына Марины Мнишек и Лжедмитрия II. Земский собор отсек европейских кандидатов, приняв решение о том, что царем должен быть человек из российских земель. Летописец свидетельствовал, что предложение об иноземном царе исходило от аристократии. Однако низы не поддержали это стремление. Псковский летописец указал: "Народы же ратные не восхотели ему быти".

Затем развернулась борьба вокруг кандидатов из старинных боярских родов. Борьба была упорной. В ход пускалось все: агитация, демагогия, подкуп голосов. Полного списка кандидатов не сохранилось, но известно, что предлагались кандидатуры Василия Шуйского (того, что был уже на престоле и не смог стабилизировать ситуацию), Воротынского, Трубецкого, Милославского, Михаила Романова.

7 февраля 1613 г. Собор остановился на кандидатуре Романова. Но окончательный выбор отложили до тех пор, пока не выскажется народ. Города и провинция поддержали кандидатуру Михаила. Поддержали не столько верхи, сколько средние слои (казачество, мелкие служащие).

И вот 21 февраля 1613 г. в Успенском соборе состоялось торжественное заседание Собора, на котором единогласно был избран царем Михаил Федорович Романов, и члены Собора присягнули царю. Присягнули Михаилу и все города.

Так Михаил Романов положил начало новой династии, которая правила три столетия, а Россия начала медленно выходить из социальной катастрофы, восстанавливая общественную систему. Сам Михаил был слаб как правитель, но рядом с ним была сильная личность - отец царя. Отец царя Филарет сделал церковную карьеру при самозванцах - Лжедмитрий II сделал его патриархом. Во время избрания его сына царем, он находился в польском плену.

Восстановление общества шло непросто. Еще беспокоили самозванцы, на престол претендовал Владислав, власть еще не была крепкой. На светскую власть претендовала церковь. Патриарх Филарет, пользуясь положением отца царя, стремился подчинить государство церкви. Его порой величали "великим государем" наряду с царем.

Восстановление государства шло трудно еще и потому, что царь Михаил не был государственным деятелем. Выход находили в постоянном диалоге с обществом в лице Земского собора. В первой половине XVII в. Земский собор работал непрерывно, решая буквально все дела. Ситуация медленно, но стабилизировалась.

Укрепилась власть уже при царе Алексее Михайловиче.

АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ. ЕГО ВЗГЛЯДЫ. ИДЕАЛЫ. В 1645 г. он принял титул "Царь, Государь, Великий князь веся Великая и Малая России, Самодержец". Это окончательно закрепило за страной название - Россия. Царь не был стеснен никакими законами. Отношения подданства были восстановлены.

Политическим идеалом Алексея Михайловича была монархия Ивана Грозного. Эпоха Грозного его привлекала не террором, а неограниченностью власти. (Сам Алексей Михайлович назывался в народе Тишайшим за вежливость, склонность к компромиссам.)

Царь привлекал к правлению умных, сведущих людей, по способностям, а не по родовитости, как это было ранее. Опорой ему стала бюрократия. Госаппарат возрос за 50 лет (с 1640 по 1690 гг.) в 3 раза.

Был учрежден Приказ тайных дел. В его задачу входил контроль за точным исполнением указаний царя, пресечение казнокрадства, злоупотреблений властью. Работники Тайного приказа сопровождали бояр-послов за границу, строго следя за соблюдением инструкций, данных царем. Тайный приказ подчинялся непосредственно царю. Через него Алексей Михайлович сосредоточил в своих руках контроль за деятельностью государственных служащих сверху донизу.

Боярская дума потеряла какое-либо значение. Ведущими в госуправлении стали административные органы, которые назывались приказами. Большинство из них носило военный характер: стрелецкий, казачий и т.д. Армии уделялось большое внимание.

Усиливая централизм в управлении, Алексей Михайлович ясно понимал опасность перекосов в сторону тотального администрирования. Не забывалось, что необузданный произвол режима Ивана IV заронил в общественное сознание искры будущей Смуты. Поэтому во II половине XVII в. Россия продвинулась по пути правового государства. Законы закреплялись Соборным Уложением 1649 г. Уложение называлось Соборным, поскольку принималось на Земском соборе и представляло собой основы законодательства России. Подлинный текст Соборного Уложения сохранился в Государственном архиве. Это огромный свиток Длиной 309 м.

В Соборном Уложении определяется статус главы государства-Царя, самодержавного и наследного монарха. Утверждение царя на Земском соборе легитимировало его, хотя Земские соборы, которые в половине XVII в. собирались довольно часто, в дальнейшем, в начале 50-х годов XVII в., прекратили существование и больше не собирались. Самое знаменитое Соборное Уложение 1649 г, было принято на Земском соборе, которое собрали в чрезвычайной ситуации 1648 г., когда в Москве вспыхнуло массовое восстание.

Соборное Уложение было главным делом Алексея Михайловича, при нем российское общество стало более открытым, но европеизации России не произошло. Усовершенствования в государственном, правовом устройстве страны не ускорили развитие общества, а наоборот, закрепили корпоративно чиновничью структуру общества, что сдерживало социальную мобильность. Россия с трудом развивалась, в тяжелом экономическом положении находилось большинство населения: посадские люди, казачество, ратные люди (воины), не говоря уже о крепостных крестьянах.

Культура и быт русского народа XVII в. испытывали мировоззренческий раскол. Существовали сторонники консерватизма и сторонники проникновения западного влияния, резкое неприятие их друг другом вело к расколу общественного сознания. Недаром XVII в. вошел в историческую литературу как "бунташный век": волнения и бунты прошли чередой с его начала до самого конца. Даже самый общий перечень их выглядит внушительно: Смута, волнения 1648 - 1650 гг. в Москве, Пскове и Новгороде; "медный бунт" 1662 г.; "разинщина" в 1670 - 1671 гг.; соловецкое возмущение в 1668 - 1676 гг.; "Хованщина" 1682 г.; стрелецкий мятеж 1698 г.

Позволительно утверждать, что корни волнений находились не только в экономической и политической сферах, но и в среде социально- психологической. Шла ломка общественного сознания, привычного быта и обихода. Волнения были отражением душевного дискомфорта целых слоев населения.

Россия нуждалась в глубоком реформировании. Однако это было невозможно без предваряющих изменений в духовной сфере. В то время, как в Европе политическая и социально-экономическая деятельность были свободны от регламентирующего влияния религии, Россия продолжала оставаться глубоко религиозным обществом - влияние религии, церкви сказывалось даже в мелочах.

Причем русская православная церковь проявляла особое упорство в противостоянии изменениям. В соответствии с Флорентийской унией православная и католическая церкви должны были руководствоваться единым вероучением. А русская церковь продолжала ориентироваться на символ веры, сформулированный еще в IV-V вв. н. э. Она оказалась изолированной не только от католичества и протестантства, но и от европейского православия. Более того, всех православных, которые не принадлежали к русской церкви, считали и вероотступниками, и еретиками. Православных греков ругали за латинство. Не лучше было дело и в отношении православия в западнорусских землях, которые находились в составе Речи Посполитой. Православным центром этих земель был Киев, где была резиденция митрополита. В Киеве вводились новшества, которые в Москве рассматривались как уклон к латинству.

В России, таким образом, считали еретиками всех православных, которые не подчинялись Московскому патриарху. Надо сказать, что страшные для этого времени обвинения в ереси были взаимными. В середине XVII в. Москву потрясло известие, что на святом Афоне греческие монахи сожгли русские богослужебные книги как еретические. Надо было делать выбор. Нужна была реформа церкви. В ней было заинтересовано и государство. Претензии на главенство церковной организации над государственной составляли определенную угрозу царской власти, ее неограниченности.

К реформе духовной сферы приступил патриарх Никон, который имел устойчивые представления о превосходстве церковной власти над государственной. Никон - властный и жестокий - ставил своей целью победу над светским мировоззрением, которое постепенно утверждалось. Имел он и далеко идущие планы, мечтая превратить Московское государство в центр христианского мира. Таким образом, в деятельности Никона переплелись в единый клубок интересы государства, потребности церкви и личные амбиции властолюбивого патриарха.

Сама реформа Никона была очень умеренной. Она устраняла различия в богослужебной практике между русской и греческой церковью, вводила единообразие в церковной службе по всей России. Реформа не касалась основ вероучения, роли церкви в жизни общества. Но даже эти умеренные реформы привели к расколу на сторонников Никона и ревнителей старой веры (староверов). И там и там были люди разных слоев, разного положения.

Яростная борьба в обществе заставила Никона сложить полномочия патриарха в 1658 г. и удалиться в монастырь. Главные события в церковной реформе произошли после удаления Никона. Царь Алексей Михайлович в государственных интересах приветствовал преобразования в церковной обрядности и взял дело Церковной реформы в свои руки. В 1667 г. царь созвал в Москве церковный собор, на котором обсуждался важный вопрос об отношении духовной власти и светской. Царь стремился заранее на решение, используя греческих иерархов, приглашенных на собор. Многие русские священнослужители выступали за контроль над государством. После борьбы собор признал, что царь имеет преимущество в делах гражданских, а патриарх - в делах церковных. Это крайне важно! Церковь пришла к выводу о необходимости разделения светской и духовной сфер деятельности. Собор осудил Никона за чрезмерные претензии на власть, лишил его звания патриарха. Но одновременно - собор признал православными всех греческих патриархов (раньше их клеймили в приверженности к латинству) и разрешил все греческие богослужебные книги. Это означало, что русская православная церковь сблизилась с христианским миром. Старообрядчество было решительно осуждено. Несогласные поднимали восстания, ухо; ни в леса. Самосожжением покончили около 20 тысяч человек.

Церковная реформа, при всей ее ограниченности и несопоставимости с реформацией, воспринималась обществом как прозападная. Иллюзий не было, что ее сторонники в конечном итоге призывают воссоединиться на духовной основе с Европой, освободить государственную жизнь от регламентации церкви. Любопытно, что протопоп Аввакум, неистовый ревнитель старой веры, в своих сочинениях поместил в ад не только царя Алексея Михайловича, допустившего никонианство, и, естественно, самого Никона, но и Платона, Аристотеля, Диогена - крупнейших мыслителей греко-латинской цивилизации.

Изменения в такой сложной сфере, как духовная, открывали дорогу для деятельности Петра I. Великий преобразователь России - явление, которое было невозможно, если бы ему не предшествовала церковная реформа.

Заключение

Во время Смуты у страны появилась альтернатива: или по-прежнему идти путем, близким в восточному, и, следовательно, превратиться в обычную деспотию, или вернуться на европейский путь, что означало необходимость предоставления свободы обществу.

Восстановительный процесс после Смуты занял примерно три десятилетия и завершился к середине столетия. Генеральная линия русской истории проходила по пути дальнейшего укрепления крепостнических порядков и сословного строя.

Итак, следствием Смутного времени стали изменения в системе управления страной. Ослабление боярства, возвышение дворянства, получившего поместья и возможности законодательного закрепления за ними крестьян имели следствием постепенную эволюцию России к абсолютизму. Переоценка идеалов предыдущей эпохи, ставшие очевидными негативные последствия боярского участия в управлении страной, жесткая поляризация общества привели к нарастанию идеократических тенденций. Они выразились в том числе в стремлении обосновать незыблемость православной веры и недопустимость отступлений от ценностей национальной религии и идеологии (особенно в противостоянии "латынству" и протестантству Запада). Это усилило антизападнические настроения, что усугубило культурную, а в итоге и цивилизационную замкнутость России на долгие столетия.
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