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**Введение**

Несмотря на произошедшие изменения на геополитическом пространстве бывшего СССР, перспективы развития самой России и ее государственности были далеко не ясны. Политические силы, выступающие на стороне Б. Н. Ельцина и ориентированные на длительную борьбу за власть с союзным центром, получили ее внезапно и в полном объеме. Хорошо продуманных вариантов дальнейших действий у них не было. Лишь в начале 1992 года обновленное российское правительство начало социально-экономические преобразования – это либерализация цен, приватизация, борьба с инфляцией, демонополизация производства и преобразования в аграрном секторе.

Интересующая нас тема отражена в трудах посвященных истории и экономики России. Это работы Н. Верт, Л.Т. Семенниковой, Н.В. Федорова, В.А.. Мау, В.И. Жукова.[[1]](#footnote-1)1

В специальной научной литературе существуют часто противоречивые взгляды на развитие экономических реформ в России 1991-1992 годов. Такая неоднозначная оценка объясняется различиями в понимании экономической ситуации. Ряд исследователей считает, что реформы Е. Гайдара или так называемая «Шоковая терапия» привели к катастрофическим последствиям в экономике России и стали следствием многих социальных бед. [[2]](#footnote-2)2

Т.И. Корягина дает следующую оценку реформам и курсу Б. Ельцина: экономические реформы такого плана способны спровоцировать необратимые экономические последствия для макро и миро экономики, что может привести к глобальным изменениям.[[3]](#footnote-3)3

Некоторые аспекты проблемы приватизации освещены на Московской научной конференции в докладе Л. Шевцовой: передел собственности в России не решает вопрос о покупке определенной доли предприятия, а упрощает доступ к его управлению, причем не менее важно и то, что директорат чаще всего так и не смог изменить своего поведения. То, чем стало заниматься большинство директоров, трудно назвать рыночными отношениями, к чему так сильно стремились идеологи реформ[[4]](#footnote-4)4.

Е. Гайдар в своих книгах дает себе и своим реформам оправдательную характеристику. Он пишет о том, что реформы предотвратили экономический коллапс, гражданскую войну и диктатуру, реформы способствовали стабилизации экономики, формированию нового класса собственников и реформированию рыночных отношений, а так же позволили не допустить социальной катастрофы[[5]](#footnote-5)5. Стратегия и тактика реформ показала свою эффективность, экономика избежала летального исхода, более чем возможного в 1992-1993 годах. Но не удалось решить главную задачу - структурной перестройки всей экономики, массированных инвестиций, обновления технической базы, роста производства, возникновение здорового среднего класса. Реформы не исчерпали себя, их просто прервали[[6]](#footnote-6)6.

Обширны и разнообразны публикации в периодической печати[[7]](#footnote-7)7.

При подготовке к курсовой работе в качестве источников были использованы материалы, характеризующие политические и экономические аспекты современной российской действительности, мемуары политических деятелей, сведения аналитического и статистического характера, имеющее отношение к деятельности Е.Т. Гайдара в период с 1991 по 1992 годов[[8]](#footnote-8)8.

Основная цель курсовой работы состоит в том, чтобы проследить период правления Е.Т. Гайдара, череду экономических преобразований и последствия к которым привели реформы.

Для достижения цели предстоит решить следующие задачи: рассмотреть теоретические взгляды Е.Т. Гайдара на проведение экономических реформ в России, их реальное приведение в жизнь и итоги.

В соответствии с основными целями и задачами курсовая включает в себя две главы. Первая глава посвящена некоторым теоретическим аспектам темы. Во второй анализируется ход экономических реформ в России.

**1. Теоретический аспект проведения реформ**

В конце 1991 года власть была вынуждена приступить к радикальным экономическим преобразованиям. Этому процессу способствовали объективные условия, в которых оказалась Россия: валютные запасы СССР и золотой запас государственного банка к тому времени были истощены, зарубежные долги превысили 60 миллиардов (по некоторым данным 80 миллиардов)[[9]](#footnote-9)9 долларов США, рост инфляции достигал 30% в месяц, продолжалось падение курса рубля, нарастали невыплаченные государственные долги, экономика приобрела бартерный характер.

Таким образом, страна оказалась в глубокой пропасти финансового кризиса. Попытки властей частично замаскировать инфляцию государственным контролем над ценами лишь усиливали всеобщий дефицит и вели к расцвету черного рынка. Финансовый кризис грозил обернуться гиперинфляцией, хаосом и даже голодом в крупных городах.

На пятом съезде народных депутатов РСФСР, работавшего осенью 1991 года, президент России заявил, что настал момент перехода к решительному реформированию экономии. Обозначив программу своих действий и обратившись к населению за поддержкой, он подчеркнул, что настоящие меры будут болезненны, но предлагаемый им путь единственно возможный в сложившихся условиях.

Приоритетными направлениями реформы стали: приватизация и акционирование государственной собственности, перестройка налоговой системы, конверсия ВПК, демонополизация производства и преобразования в аграрной сфере.

Так как реформы требовали твердого руководства, президент заявил о своей готовности возглавить правительство. В связи с этим он запросил у Съезда согласия на предоставление ему дополнительных полномочий, позволивших изменить структуру высших органов власти (с последующим утверждением Верховным Советом), определить первый состав правительства. После бурных дебатов Съезд одобрил основные принципы предлагавшихся реформ и сроком до декабря 1992 года наделил Б. Ельцина дополнительными полномочиями. Избранный на Съезде Председателем Верховного Совета Руслан Хазбулатов призвал Съезд и Верховный Совет активно помогать президенту.

Краеугольным камнем заявленных реформ было освобождение цен из-под контроля государства. Сторонники этого шага доказывали, что разовое освобождение цен быстро приведет к установлению сбалансированного соотношения цен и спроса. Сократит избыточную денежную массу, наполнит товарами прилавки, будет способствовать конкуренции. В то же время противники либерализации предупреждали, что в условиях монополизированной советской экономики освобождение цен само по себе не приведет к росту конкуренции предприятий в борьбе за потребителя. Напротив, отпуск цен, особенно на сырье, энергоносители и транспортные услуги приведут к фактическому банкротству большинства предприятий, резкому падению производства, безработице и обнищанию большей части населения страны.

Подвергалась жесткой критике и программа ускоренной приватизации, которая, по мнению ее критиков, приведет не появлению эффективного собственника, а к растаскиванию государственной собственности.

Но созданное президентом правительство в состав, которого вошли госсекретарь Г. Бурбулис, министр экономики Е. Гайдар и другие сторонники радикальных преобразований, отказались от предложений по реформированию экономики.

Рассуждая, о необходимости рыночных реформ в стране и исторических условиях их осуществления Е.Т. Гайдар, отмечал в 1989 году на страницах газеты «Московские новости»: Революции в России выявили и острые социальные конфликты; связные с развитием здесь капитализма и неспособность власти их урегулировать, история не оставила шансов повторить английскую модель социального развития. Идея же, что сегодня можно выбросить из памяти семьдесят лет истории, попробовать переиграть старую партию, обеспечить общественное согласие, передав средства производства в руки представителей теневой экономики, лишь демонстрирует силу утопических традиций в нашей стране.[[10]](#footnote-10)10

Для того, что бы ни допустить номенклатуру довести до совершенства систему бюрократического рынка, по мнению Е. Гайдара было необходимо, легализовать стихийно сложившиеся внутри системы отношения собственности.[[11]](#footnote-11)11 Такие отношения обмена номенклатуры власти на собственность означали бы переход от «империализма» к свободному, открытому рынку, от «азиатского способа производства» к европейскому, означали бы конец самой номенклатуры как стабильной, пожизненной, наследственной, неподвластной законам рынка политико-экономической элиты. [[12]](#footnote-12)12

Это один вариант «обмена власти на собственность». Он устраивал демократию, но не номенклатуру. Номенклатуре нужен был другой вариант обмена: приобрести собственность и сохранить гарантию власти. Им нужно было, чтобы собственность в стране двигалась не под влиянием рыночных законов, а по-прежнему в магнитном поле власти. Приватизация на таком рынке открыто не провозглашается, но реально она идет «совершенно секретно», идет только в своем кругу, для своих.[[13]](#footnote-13)13 Иными словами чиновники пользуются по-прежнему огромными возможностями в управлении и распределении ресурсов, но в отношениях между собой, внутри государственной системы, переходят на рыночный «язык», торгуя друг с другом финансовыми (льготные кредиты) и природными (квоты, лицензии) ресурсами.

Параллельно открыто действует старый бюрократический рынок, но при нем, находясь в подчиненном по отношению к нему положении, формируется и нормальный экономический рынок. Однако этот последний фактически выполняет функцию «отмывания» денег.

Итак, по мнению Е. Гайдара, к концу 1991 года мы имели гибрид бюрократического и экономического рынка (преобладал первый). И пока господствующие классы успешно решали свои проблемы, хозяйство разорялось дотла.

В ноябре 1991 года министр экономики предложил план первоочередных действий, по стабилизации экономического положения в стране.

При разработке программы приватизации для российской экономики принимались во внимание следующие факторы: необходимость добиться серьезных сдвигов в максимально сжатые сроки, чтобы подкрепить либерализационные и стабилизационные мероприятия правительства, учитывая слабость отечественного легального частного сектора и ограниченную роль иностранного капитала в российской экономике. В этой ситуации принципиальные решения были по существу заданны. Это в частности. Отказ от индивидуального подхода к приватизации предприятий.

Так в программе Гайдара решался вопрос о приватизации государственной собственности номенклатуры. Так как основной задачей экономических реформ было создание нового класса собственников. До этого времени номенклатурная приватизация развивалась по классическому пути, как тихое разграбление сатрапами своих сатрапий. В средние века этот процесс мог тянуться десятилетиями, при современных темпах хватило и трех лет (1989-1991). Официально на 1.01.1992 года в России было приватизировано 107 магазинов, 58 столовых и ресторанов, 36 предприятий службы быта. [[14]](#footnote-14)14 Реально номенклатура приватизировала практически всю сферу хозяйства.

Второй не менее важный момент создание приватизационных коалиций, позволяющих производить приватизационный процесс снизу, а также параллельное закрепление прав всех граждан на приватизируемое имущество и создание дополнительного спроса на него.

Рассуждая, о рыночных реформах и их результатах Е. Гайдар рассматривал спутник приватизации и инфляции - безработицу. Он считал, что резкий скачок безработицы остается маловероятным, хотя начало реальных банкротств предприятий и сыграет здесь свою роль. Смягчающую роль может играть увлеченность работников в процесс приватизации своих предприятий, а со временем и укрепления реального частного сектора. Значительный рост социальной напряженности из-за ухудшения условий на рынке труда будет, скорее всего, иметь локальный характер, концентрируясь в основном в потенциальных районах застойной безработицы. В этом отношении опасны крупные индустриальные центры, но в них напряженность смягчается диверсификацией производственного комплекса и оттоком высвобождаемых рабочих в частный сектор. В этом случае возможно обострение конфликта между различными группами занятых.

Для успешного проведения реформ необходима стабильная политическая поддержка это в свою очередь, по мнению Е. Гайдара позволит преодолеть бюджетный дефицит, обеспечить финансовую и денежную устойчивость, создать стабильные, предсказуемые условия для частных капиталовложений, дать инвесторам доступ к дешевым кредитам, снизить налоговую ставку до уровня, обеспечивающего динамичное развитие легальной частной предпринимательской деятельности. А так же повысить эффективность деятельности государства в таких ключевых областях как правопорядок, обеспечение законности, защите нуждающихся, поддержке и обеспечению качественного образования, развития социальной и производственной инфраструктур.

Таким образом, в экономической программе Е. Гайдара предполагалось, что данные меры способны в достаточно короткий срок сбить инфляционную волну, обеспечить равновесие спроса и предложения, создать предпосылки для восстановления хозяйственного роста на рыночной основе, при расширении отдельного класса собственников.

# **2. Девять месяцев правления Е. Гайдара**

1 января 1992 года правительством, которое возглавил Е. Гайдар, был применен набор монетаристических мер, так называемая «шоковая терапия»: ограничение совокупного спроса с помощью удорожания кредита и урезания бюджетных расходов.

Основным мероприятием государственной социально-экономической политики этого этапа явилась либерализация цен: отпуск их при индексации зарплаты бюджетников, пенсий, стипендий и других выплат на 70%. Предполагалось, что данные меры способны в достаточно короткий срок сбить инфляцию, обеспечить равновесие спроса и предложения и создать предпосылки для восстановления хозяйственного роста на рыночной основе.

На практике все оказалось гораздо сложнее, чем в теории к концу года рост цен на товары всеобщего потребления составил: яйца- 1900%, мыло 3100%, молоко - 4800%, табак - 3600%, хлеб - 4300%. [[15]](#footnote-15)15

Наряду с этими экономическими явлениями ставка на вклады в банках составляла всего несколько процентов, что было очень незначительно по сравнению с ростом цен. Заработная плата рабочих и служащих не успевала догонять рыночную цену на товары и услуги. Следствием стало то, что большая часть населения страны, лишилась всех сбережений, копившихся десятилетиями, резко снизилась покупательная способность населения. Пострадало около 75 миллионов вкладчиков.[[16]](#footnote-16)16 Обесценились деньги на счетах предприятий. Курс рубля в таких экономических условиях сделался не стабильным. К осени 1992 года один доллар США стоил 415 рублей, соответственно большинство расчетов стало производиться в американской валюте.

Основными рычагами раскручивания инфляционной спирали стали кредиты Центрального банка России: правительства РФ, коммерческим банкам с целью внебюджетного финансирования отдельных отраслей народного хозяйства (а чаще для собственного обогащения).

Правительство Б. Ельцина не стало, вводить временный валютный контроль, как это сделал Китай в годы экономического бума в 80-е и 90-годы. Американский экономист и бывший советник Рональда Рейгана Джуд Ванниски в то время отмечал: «Деньги - это беспроцентный долг государства перед своими гражданами, и этому долгу государство должно относиться с уважением». [[17]](#footnote-17)17

Параллельно происходил спад производства в 1992-1993 годах, он составлял 25%, сотни предприятий закрылись или переходили на сокращенный график работы, росла безработица. (См. Приложение 1)

Тяжелое положение российской промышленности усугубилось разрывом хозяйственных связей, с предприятиями-смежниками в государствах СНГ. При реформировании промышленного комплекса был не учтен и тот факт, что советская промышленность строилась на рациональной основе, среди промышленных предприятий не было никакой конкуренции или дублирования. Когда все предприятия принадлежали государству и работали в соответствии с Госпланом, конкурентные структуры, возможно и не требовались. По многим группам товаров весь советский рынок обслуживали один или два крупных завода. В условиях рыночной экономики соответственно многие предприятия были закрыты.

Итак, либерализация цен привела к заметному ухудшению материального положения населения. В экономике страны появились такие негативные явления, как кризис взаимных не платежей предприятий, дефицит наличных денег, вызвавший острое социальное напряжение, снижение налоговых поступлений в бюджет, а так же полную экономическую зависимость от экономики Запада в лице международных финансовых организаций, нарушение экономических связей между регионами страны и распад единой народно-хозяйственной системы.

В феврале 1992 года началась пробная отработка механизмов аукционной продажи при приватизации торговли, сферы бытового обслуживания. С марта процесс приватизации постепенно охватил российские регионы.

Был введен ваучер, который узаконил часть права на приватизируемую собственность, и его реальная оценка не зависела от того, что на нем было написано. Она определялась объемом приватизационного имущества, уровнем финансовой стабильности, теми льготами, которыми обладают трудовые коллективы. Ваучер обменивался на акции крупных промышленных предприятий, торговых предприятий и компаний. По замыслу идеологов реформы этот механизм позволил изменить механизм распределения собственности в России и как результат приватизации - все та же номенклатура, но постепенно складывается рынок, и приходиться считаться с его законами. Именно здесь, по мнению Е. Гайдара, основной социальный смысл приватизации.[[18]](#footnote-18)18

Всего было роздано 146 миллионов чеков. Гражданам предлагали выбрать для себя схему приватизации чека: либо использовать его при закрытой подписке на акции всего предприятия, либо участвовать в чековом аукционе; либо купить акции чекового инвестиционного фонда (ЧИФ) - таковых было создано 646, либо продать. Таким образом, граждане не на прямую должны были осуществить свое право на участие в приватизации, а либо через акционирование своих предприятий, разместив свои чеки там, либо передав их в специально для этого созданные инвестиционные фонды. На практике приватизационные чеки, оказались втянуты в спекулятивный оборот. Многие граждане продавали свои чеки сомнительным коммерсантам, или отдавали их в ЧИФы, рассчитывая на получение в будущем дивидендов. Реальная стоимость ваучеров быстро падала, а население спешило от них избавиться, так как были установлены довольно жесткие сроки их реализации. В результате приватизационные чеки аккумулировались в руках спекулянтов, легализовавшихся теневиков, и в значительной мере у администрации предприятий, чиновников, создавших подобные структуры, которые специально занимались сбором приватизационных чеков у населения и работников предприятий.

Фактически бескровно произошел передел собственности. Секрет заключался в том, что на первом этапе собственность как бы передавалась тем, кто ею владел, или, по крайней мере, ощущал себя владельцем. ¾ акционировавшихся предприятий избрали второй вариант приватизации, т.е. 51% акций оставался в руках предприятий. Директора государственных предприятий стали главами акционерных обществ, ничего не потеряв. Напротив, создав к этому времени коммерческие структуры при предприятиях и сохранения на них контроль, они даже получили возможность постепенно завладеть значительной долей акций приватизируемых предприятий. Однако в самом механизме приватизации были заложены возможности для перераспределения собственности в другие руки.

Большинство акционеров не стали и не могли стать эффективными собственниками. Чтобы участвовать в управлении предприятием, нужно было обладать, по крайней мере, 10%- ным пакетом акций. Что для обыкновенных держателей было невозможно. С другой стороны не оправдались надежды включившийся в приватизацию части населения и на получение дивидендов. С прибылью в 1994 году работали не более 10% приватизированных предприятий. Следовательно, и получить дивиденды по приобретенным акциям могли не более 10% приватизированных предприятий. То же относилось и к, так называемым, ЧИФам. Из 646 фондов лишь 136 начисляли во втором квартале 1994 года. Поступления доходов от приватизации в бюджет, на которые ссылались, начиная ее, также оказались куда меньше.

Механизм проведения приватизации был нацелен на то, что бы в максимально короткие сроки раздать государственную собственность с учетом того, что действительных капиталов для приобретения собственности по рыночным ценам в стране не было. Общая номинальная величина ваучерного фонда (около 1,5 триллиона рублей) примерно соответствовала балансовой стоимости основных производственных фондов России на конец 1991 года. Но после либерализации цены выросли в 20 раз, тогда как соответствующая переоценка стоимости основных фондов была проведена только в середине 1993 года.

Таким образом, величина ваучерного фонда относительно стоимости предприятий была завышена, что позволило через чековые инвестиционные фонды фактически обеспечить передачу государственной собственности новым владельцам по низким ценам. 500 крупнейших приватизационных предприятий России стоимостью не менее 200 миллиардов долларов были фактически проданы за 7,2 миллиарда долларов США.

Последствия приватизации: с одной стороны, произошел крупномасштабный обман всего населения страны, с другой – почти все лучшие предприятия с экспортным потенциалом оказались в руках небольшой группы московских «уполномоченных» банкиров. Следствием приватизации стал рост экономической преступности, злоупотреблений и коррупции: приватизационные чеки и дорогостоящие предприятия через подставные фонды скупались по низким ценам. В результате основная часть национального достояния оказалась в руках 10% населения. В ходе приватизации в условиях «дикого» капитализма были расхищены национальные богатства в огромных размерах. Значительный по масштабам экспортный капитал от продажи нефти, газа и цветных металлов не только не возвращался в отечественную экономику, но даже не направлялся на погашения растущего внешнего долга страны.

Программа экономических реформ включала серьезные преобразования в сельском хозяйстве. 90-е годы стали временем интенсивного развития новых форм хозяйствования. В аграрном секторе экономическую роль играли открытые и закрытые акционерные общества, товарищества с ограниченной ответственностью, сельскохозяйственные кооперативы. В 1989 году их удельный вес в структуре сельскохозяйственных предприятий составлял 65,8%. Экономический кризис тяжело отражался на состоянии аграрного сектора. Не хватало минеральных удобрений, автомашин и сельхозтехники.

В аграрном секторе был взят курс на ликвидацию колхозов и совхозов. Весной 1992 года в России насчитывалось около 60 тысяч фермерских хозяйств, к концу 1992 года их число достигло 300 тысяч.[[19]](#footnote-19)19 Недостаток сельхозтехники, особенно для фермерских хозяйств повлек за собой падение урожайности. Объем сельскохозяйственного производства в середине 90-х годов упал на 70% в сравнении с 1991-1992 годом.

Тем не менее, жизнь показала иллюзорность расчетов на то, что фермер быстро накормит Россию. Для этого отсутствовали необходимые материалы, технологические и структурные предпосылки. В то же время многократный рост цен на сельхозтехнику и удобрения вел к исключению из агропромышленного сектора целых отраслей производства, ставших в одночасье нерентабельными. Основные показатели социально -экономического развития в полной мере отражают экономическую стратегию.(См. Приложение № 2)

Важнейшим показателем неблагополучия экономики стала инфляция. Одни финансовые методы борьбы с ней так и не дали результатов. Становилось все более очевидно, что западная либеральная модель экономической реформы, взятая на вооружение командой Е.Т. Гайдара, нуждалась в серьезной корректировке. Переведя в открытую форму инфляцию, правительство Е.Т. Гайдара так и не смогло решить вторую часть этой задачи перевести в отрытую форму безработицу как неизбежного спутника глубокой структурной перестройки. В принципе, на протяжении 1992 года происходили определенные сдвиги в этом направлении: неуклонно увеличивалось количество безработных, причем число не имеющих работу привесило официально объявляемые предприятиями данные об имеющихся вакансиях. В основном безработица оставалась в открытой форме, - неполного рабочего дня и неполной рабочей недели. Практически неизбежной стала люмпенизация части рабочих и служащих низкой и средней квалификации.

Результатом такой экономической политики стали серьезные изменения в социальном составе населения. Стремительно возникла новая социальная прослойка «новых русских» (бизнесменов, владельцев частных магазинов, и предприятий, коммерческих посредников), которые сумели «реализовать» себя в новых экономических условиях. Доходы этих людей в десятки раз превышали доходы основных групп населения. Именно они вместе с государственными чиновниками и частью творческой интеллигенции составляли основную социальную базу «цивилизации», того социокультурного и экономического уклада, который рожден реформой и двигает ее вперед. На противоположенном полюсе общества - десятки миллионов социально слабо защищенных россиян. Это безработные, пенсионеры, работники бюджетной сферы, все те, кто не сумел «вписаться» в рыночные отношения. Эти слои населения, будучи генетически связанными, с прежним советским укладом жизни, с традициями коллективизма и уравнительства, в значительной степени выражали идеологию «почвенного уклада», отрицающего рынок по западному укладу.

Складывание различных социальных групп и усилившийся антагонизм между ними свидетельствовал о том, что российское общество переживает новый общественный раскол. Его причиной явилось имущественное неравенство. Неоднозначно повлияли реформы на духовную и культурную сферы общества.

## Такие социальные и экономические трудности неизбежно привели к обострению политической борьбы в обществе. С критикой реформ выступали различные политические партии: Социалистическая партия трудящихся, союз коммунистов, Российская коммунистическая рабочая партия, народная партия свободной России вице-президента Александра Руцкого, Либерально-демократическая партия, российский общенародный союз, Фронт национального спасения и другие.

К осени 1992 года правительство подверглось все нараставшей критике с требованием восстановить регулирование цен и прямое вмешательство в управление народным хозяйством. Верховный Совет России признал деятельность правительства неудовлетворительной, и подготовил проект закона о нем, ставящий его формирование под контроль Парламента. Представитель Верховного Совета России Руслан Хасбулатов назвал правительство недееспособным и подверг проводившиеся реформы жесткой критике. В декабре 1992 года в результате рейтингового голосования, среди пяти претендентов Е. Гайдар получил в полтора раза меньше голосов, чем В. Черномырдин. В итоге правительство возглавил В. Черномырдин.

В заключение следует отметить обобщение сделанное русским историком В. О. Ключевским: «Закон жизни отсталых государств среди опередивших: нужда реформ созревает раньше, чем народ созревает для реформы. Необходимость ускоренного движения вдогонку ведет к перениманию чужого наскоро».[[20]](#footnote-20)19 Закон, который сформулировал Ключевский, действительно характерен для России. Однако внутренние предпосылки модернизации экономики в обществе периферии значительно слабее, чем в странах центра - как в широких слоях населения, так и в интеллектуальной элите. Ценности модернизации и ее институты еще не успели здесь прочно укрепиться. Исторические же сроки, отпущенные на модернизацию, очень коротки. А всякое форсированное развитие чревато социальными конфликтами.

Реформаторам для успеха в таких условиях во-первых требуется какой-то минимум поддержки в общественном мнении и структурах власти. Во-вторых, то что, можно назвать профессионализмом, - адекватное осознание целей реформ, возможностей и механизмов их осуществления, способность реалистически оценивать ближайшие и отдаленные последствия реформ для общества, как позитивные, так и негативные. Иначе говоря, требуется не просто сумма некоторых знаний или даже квалифицированное изучение опыта аналогичных реформ в других странах, но, главное понимание того как, рецепты, взятые из иного опыта, могут быть применены в конкретных условиях собственной страны, в контексте соответствующих национальных и культурных особенностей.

**Заключение**

Итак, в 1991-1992 годах российская экономика проходила фазу кризиса. Причины такого развития реформ обусловлены тремя группами факторов.

Первая группа факторов связана с областью отставания институциональных преобразований, особенно в создании баланса прав, власти и интересов собственников, менеджеров и работников предприятий, а также органов государственной власти всех уровней, в обеспечении правовых отношений собственности в аграрном секторе. Проводившаяся ускоренными темпами приватизация не привела к образованию критической массы эффективных собственников, способных обеспечить нормальное функционирование хозяйствующих объектов в рыночных условиях.

Не созрели необходимые условия для становления рынков труда и капитала. Значительно запаздывало формирование законодательной и нормативно правовой базы, обеспечивающей поступательное развитие рыночных отношений. Крайне не эффективным оставался механизм обеспечение соблюдения «правил игры» даже в рамках недостачи законодательной и нормативно правовой базы.

Со стороны органов управления был значительно утрачен надёжный контроль за деятельностью предприятий, полностью принадлежавших государству, а также предприятий с контрольным пакетом акций в руках государства. Не удалось создать действенного механизма государственной поддержки эффективно работающих производств и оперативной санации предприятий с неудовлетворительным менеджментом.

Таким образом, отсутствие должной синхронизации намеренных мер в области макроэкономической политики с необходимыми структурными преобразованиями микроэкономической среды, привело к нарастанию негативных тенденций в развитии экономики, которые все очевидный стали проявляться в течение 1995- и первой половине 1997 годов.

Вторая группа факторов мешающих успеху рыночных реформ связана с внешнеэкономическими и внешнеполитическими условиями. Развертывание мирового финансового кризиса, падение цен на сырье, в первую очередь на нефть, приостановка финансирования российских реформ со стороны международных финансовых организаций, также глубоко ударила по экономике России, которая уже весьма глубоко была втянута в мировое экономическое пространство.

Третья группа факторов ошибки, допущенные в ходе самих реформ. Среди них слабая социальная составляющая и соответственно высокая цена реформ для большей части населения, запаздывание реформ на микро уровне, серьезные недостатки функционирования налоговой системы, сочетающей высокое налоговое бремя для одних и многочисленные льготы для других, что не способствовало укреплению налоговой, бюджетной договорной и платежной дисциплины, укреплению законности и правопорядка.

Значительным недостатком является отсутствие должностной последовательности и согласованности в проведении денежно-кредитной и финансовой политики, когда периоды жестоких подходов сменялись периодами их ослабления.

Таким образом, практическое применение реформ доказало их несоответствие и многочисленные просчеты теоретическим выкладкам и умозрениям представителей радикальных экономических преобразований Российской экономики. Перемены, которые произошли в ходе реформ, в будущем могут привести к обратным процессам (перераспределению собственности) и социальным напряжениям в обществе, особенно социально не защищенной его части.

**Список использованной литературы**

1. Абалкин Л.И. Неиспользованный шанс: полтора года в Правительстве. М.: Политиздат, 1991. 256 с.
2. Агафонов В. Ракитянский В. Россия в поисках будущего. М.: Прогресс., 340 с.
3. Бизнесмены России 40 историй успеха. М.: Владос, 1994. 180 с.
4. Власин В. И. Пашков В. П. Экономика краха. Что дальше? Саратов.: Слово, 1994. 272 с.
5. Верт Н. История советского государства. 1990-1991 гг. М.: Наука, 1992. 290 с.
6. Гайдар Е.Т. Государство и эволюция. Как отделить собственность от власти и повысить благосостояние россиян СПб.: Норма, 1997. 224 с.
7. Е. Гайдар Логика реформ // Экономическая теория. № 2.1993. С. 34- 45.
8. Гайдар Е. Экономическая реформа и налоги.//Экономическая теория №12.1995 С. 67-78.
9. Гайдар Е.Т. Россия и реформы// Известия. № 187 19 августа 1992.

Гайдар Е. Экономические реформы и иерархические структуры. М.: Евразия, 1997. 270 с.

1. Жуков В.И. Реформы в России 1985-1995 гг. М.: Прогресс, 1997.150 с.
2. Зоркальцев. Современная политическая история России 1985- 1997 гг. М.: Рау Корпорация, 822 с.
3. Иванов Н.П. Теория управления при переходе к рынку// Полис (Политические исследования). № 1. 1992. С. 124-130.
4. Проблемы отечественной истории. Ч. 2./Под общей редакцией В.В. Рыбникова. М.: Наука, 1995. 320 с.
5. Рудской А. Кровавая осень. М.: Пресса., 1995. 550 с.
6. Рыбкин И. П. Реформы в России. Точка возврата! М.: БАРС, 1999. 238 с.
7. Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. Брянск, 1995. 250 с.
8. Сосковец Л. Команда Гайдара начинает покидать правительственный корабль//Независимая газета. 04.06.1992.
9. Улечев В.И., В.В. Лапкин. Кондратьевские циклы и Россия: прогноз реформ// (Политические исследования). № 4. 1992. С. 51-64.
10. Федоров Н.В. Реформирование российской экономии: Реформирование научной конференции М.: Прессервис, 1998. 228 с.
11. Шевцова Л. Политические зигзаги посткоммунистической России.//Научные доклады. М.: Наука, 1997. С. 30-43.
12. Логинов В. П. Экономические реформы в России: итоги последних лет. 1991-1996 М.: Владос, 1997. С. 145.
13. Явлинский Г. Доклад ЭПИДцентра// Московские новости. № 2.1992. С. 25-37.
14. Явлинский Г. Доклад ЭПИДцентра// Московские новости. № 2.1993. С. 113-117.

**Приложение**

**Основные экономические показатели**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **показатель** | **1990 г.** | **1997 г.** |
| ВВП, млрд.долл. | 990 | 580 |
| ВВП на душу населения | 6,7 | 4,0 |
| Производство промышленной продукции, млрд.долл. | 315 | 15,5 |
| Доля России в мировом промышленном производстве, % | 4,6 | 1,8 |

Из таблицы видно, что объем внутренний валовой продукции (в стоимостном выражении) в постсоветской России по сравнению с годами «перестройки» сократился в 1,7 раза.

**Приложение**

**Основные показатели социально-экономического развития России**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Индекс ежегодного прироста (спада) производства за год (в процентах)** | |
| 1. Продукция промышленности  2. Продукция сельского хозяйства | **1986-1990 гг.** | **1991-1995 гг.** |
| +2,6  +2,2 | -12  -8 |
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