**Роль благотворительных обществ в системе общественного призрения Российской империи в конце 18-19 вв. как актуальная проблема исторических исследований в 19-начале 20 веков**

Зарождение благотворительности связывается с принятием христианства. Киевский князь Владимир Уставом 996г. В течение многих веков церковь и монастыри оставались средоточием социальной помощи старым, убогим и больным.

Петровская эпоха характеризовалась преследованием профессионального нищенства, но в то же время и заботой об организации призрения для истинно нуждающихся. Законодательством этого времени повелевалось помещать неспособных к труду в госпитали, богадельни, раздавать престарелым и увечным "кормовые" деньги, устраивать госпитали для незаконнорожденных, заботиться о призрении воинских чинов.

Основными направлениями в благотворительности в России являлись: а) правительственная; б) церковная; в) земская; г) общественная; д) частная. Эти направления могли взаимодействовать как в целом в государстве, так и в отдельных регионах.

Все благотворительные заведения по своему назначению разделялись на шесть типов: 1) Призрения (детей и взрослых); 2) Дешевого и бесплатного проживания; 3) Дешевого и бесплатного пропитания; 4) Трудовой помощи; 5) Лечебной помощи. Одной из наиболее распространенных форм благотворительности в России являлось призрение. Сюда относилось около 54,6% всех благотворительных заведений империи. Заведения, относившиеся к этой группе делились на 2 категории: а) для призрения и воспитания детей; б) для призрения взрослых. Большая часть благотворительных заведений для детей состояла в ведении частных лиц и благотворительных обществ.

Благотворительные общества и учреждений распределялись также по определенным ведомствам: Министерства Внутренних дел, Министерства народного просвещения, Министерства путей сообщения, Морского министерства, Министерства земли и государственного имущества, Министерства Императорского Двора, Ведомства учреждений императрицы Марии, Ведомства духовного и др.

В России в конце XIXв. существовала достаточно развитая система социального призрения, которая базировалась, в основном, на частной и общественной благотворительности. Вместе с тем, в масштабах России существовали предусмотренные законодательством такие крупные благотворительные ведомства и общества, как Ведомство учреждений императрицы Марии, Императорское Человеколюбивое общество, Попечительство о домах трудолюбия и работных домах, Российское Общество Красного Креста, Попечительство о народной трезвости и др., оказывавшие свое воздействие на развитие благотворительного движения не только в центре, но и в российской провинции, в различных губерниях. Те основы и принципы общественного призрения и благотворительности, которые нашли свое отражение в своде законов Российской империи, получили свое преломление в практической деятельности различных благотворительных обществ и учреждений, как в центре, так и на местах.

В 1892 году была создана специальная комиссия, в ведении которой были законодательные, финансовые и даже сословные аспекты благотворительности. Важнейшим итогом работы комиссии можно считать обеспечение прозрачности благотворительной деятельности в России, открытости и доступности всей информации, включая финансовую, для всех слоев общества. С конца XIX века в стране устанавливается общественный контроль над благотворительностью, результатом чего явился рост доверия в обществе к деятельности благотворителей и, как следствие, новый небывалый рост числа жертвователей.

Созданная в России к концу XIX в. система государственно-общественного призрения, благотворительности опиралась на российское законодательство, отражавшее политику самодержавия в этом вопросе, практику взаимоотношения властей с филантропическими организациями. Наибольшее число статей, касающихся общественного призрения, было сгруппировано в т. XIII “Свода законов Российской империи”. В Уставе о предупреждении и пресечении преступлений указывалось, что губернские и уездные земские учреждения по делам общественного призрения должны действовать “в том составе и тем порядком, какие определены Положением о земских учреждениях; правилами этого же Положения определяется отчетность и ответственность сих учреждений по вышеозначенным делам”. Четко обозначена суть управления общественным призрением, определены две цели: 1) ведение дел по управлению благотворительными капиталами и имуществом; 2) ведение дела, собственно к призрению относящиеся. Содержание этой деятельности составляло создание и управление богоугодными и общественными заведениями - сиротскими и воспитательными домами, больницами, домами для призрения умалишенных, богадельнями и работными домами ”для прокормления неимущих работой”.

Земские учреждения и городские управления на равных началах должны были осуществлять попечение о призрении бедных, заботиться о прекращении нищенства в городах, устраивать в них благотворительные и лечебные учреждения.

Положения Свода законов по вопросам общественного призрения свидетельствуют о том, что правительство поощряло пожертвования в пользу благотворительных учреждений. Об этом свидетельствует специальный пункт “О подаяниях, пожертвованиях и завещаниях в пользу заведений призрения”. Согласно ему учреждениям общественного призрения разрешалось принимать подаяния, причем двоякого рода: 1) для нищих и убогих и 2) для богоугодных заведений.

В Уставе дан очень подробный перечень тех конкретных условий, при которых предусматривалось взыскание штрафных и пенных денег на благотворительные цели, получения так называемых хозяйственных и случайных доходов. Что же касается случайных доходов, предназначенных на нужды общественного призрения, то здесь имелись в виду так называемые апелляционные суммы, пошлины, деньги, полученные от продажи имения, оставшегося в качестве погашения долгов умершего и т.п.

В Уставе дан очень подробный перечень лиц, имевших право бесплатно лечиться в больницах общественного призрения: 1) состоящие на службе чиновники и канцелярские служители, получавшие не свыше 300 руб. в год и не имевшие других средств к жизни. К этой же категории относились чиновники и канцелярские служители, пользовавшиеся пенсией в таком же размере и также не имевшие других средств к жизни; 2) отставные нижние служители казенных ведомств; 3) мещане, не имеющие недвижимой собственности в том городе, где учреждена больница, равно мещане, иногородние; 4) местные купцы и мещане, имеющие недвижимую собственность, если в пользу этих больниц поступали денежные от них сборы, а именно не из городских доходов, а собственно от купеческих и мещанских обществ; 5) люди других состояний, кои, получая незначительное содержание от службы или своих промыслов и обремененные пропитанием больших семейств. Такой дифференцированный подход к лечению больных свидетельствует о гибкости социальной политики правительства, о стремлении законодательно закрепить права отдельных сословий на общественное призрение.

Неизлечимо больные, не имевшие крова, прокормления, призревались в специальных домах. Такие дома создавались, в частности, для умалишенных, которые содержались в соответствии с разработанными инструкциями. При учреждении заведений для таких больных в целях безопасности должен быть избран отдельный дом, “довольно пространный и кругом крепкий, дабы никто из содержимых не мог убежать”. В положении по поводу призрения и лечения этой категории лиц особое внимание уделялось нравственному аспекту.

В законодательных актах отражена и политика правительства в отношении детского призрения. Один из разделов Устава называется “О сиротских домах и о домах воспитательных”. В качестве приложения к нему помещено “Положение о сиротских домах”.

В Уставе отмечается, что сиротские дома относятся к разряду благотворительных заведений и находятся в ведении приказов общественного призрения. Целью их являлось призрение детей-сирот от 7 до 11 лет включительно. Социальный состав принимаемых детей был неоднородным. Так, совместными усилиями городских властей, земства решались организационные вопросы детского призрения на местах. Количество призреваемых сирот зависело от выделяемых финансовых средств и штатов заведений, утверждаемых Министром Внутренних Дел.

Дети содержались за счет обществ, к которым принадлежали их родители, родственников, благотворителей и т.п. Уставом предусматривалось наличие в сиротских домах почетных попечителей. Право быть почетным попечителем предоставлялось тем благотворителям, которые сделали сиротским домам значительные приношения. Им предоставлялась возможность участвовать в совещаниях об устройстве участи сирот.

Одним из типов учреждений призрения неимущих (взрослых) являлись богадельни. Создавались они в удобных местах в зависимости от количества лиц, нуждавшихся в призрении. Законом предусматривалось создание в богадельнях атмосферы “благочиния и добронравия”. Не допускалось нарушение нравственных норм поведения. Социальный состав их был разнообразным. В богадельни принимались увечные, престарелые, не имевшие пропитания лица всех состояний (Полож. 283). Среди категории лиц, направляемых в богадельни, выделялись бродяги, “кои по свидетельству местного начальства и врачебного управления найдены будут вовсе неспособными к следованию в Сибирь” (Полож. 284), исключенные за “пороки из духовного ведомства, которые по старости и увечью не могут заниматься земледельческим трудом”(их преполагалось привлекать к легким работам). В богадельни принимались также нищие из разночинцев, “не принадлежащие ни к каким обществам и не имеющие родственников”, впавшие в убожество от несчастных обстоятельств, сиротства, старости или дряхлости и когда по состоянию здоровья и сил своих не могут трудами снискать пропитание”.

В законодательных актах имеются положения о работных домах (Полож. 291-298). Цель их обозначена так: “Работные дома учреждаются на тот конец, чтобы неимущим доставить прокормление собственно работою”. Таким образом, помимо финансовой стороны, которая должна обеспечиваться самими призреваемыми, в основу их содержания был положен принцип трудового воспитания. Содержащие в работных домах обеспечивались работой, а также пищей, кровлей, одеждой или деньгами. Эти дома находились под надзором смотрителей “из числа добросовестных и порядочных людей”.

На особых основаниях управлялись в Российском государстве некоторые благотворительные учреждения: к первой группе относились благотворительные заведения, состоящие под непосредственным покровительством Императора и членов Императорского Дома (Учреждения и Уставы этих заведений составлялись особым образом); ко второй категории заведений относились комитеты, общества и благотворительные кассы, которыми заведовало Министерство Внутренних Дел; к третьей группе относились благотворительные заведения Императорского Человеколюбивого общества и к четвертой категории - духовные и некоторые другие ведомства попечительства о бедных.

Помощь нуждающимся оказывалась в разных формах, и это также оговаривалось законом: 1) принятие сирот на казенное содержание, в училищах; 2) определение вдов и сирот женского пола в просвирни при церквях; 3) престарелые священнослужители получали пенсии от процентов с капитала, составленного из доходов Московской Синодальной типографии (Полож. 540).

Материалы “Свода Законов” свидетельствуют также о том, что в России в конце XIX - нач. XX вв. была сформирована вполне определенная, разветвленная система общественного призрения и социальной помощи. Направления этой помощи были разнообразными - это и бесплатное медицинское обеспечение, и детское призрение, и забота о старости, и призрение неимущих из числа разных слоев общества и т.п. В организации ее принимали участие правительство, государственные, общественные учреждения и организации, включая благотворительные, как в центре, так и на местах. Особая роль возлагалась в этом на приказы общественного призрения, земские учреждения, духовное ведомство. Разнообразными были и учреждения, занимавшиеся общественным призрением и благотворительностью (сиротские дома, воспитательные и работные дома, богадельни). Особым образом управлялись и содержались заведения общественного призрения, находившиеся в ведении Императорского Дома, Ведомство Учреждений императрицы Марии, Министерства Внутренних дел, Императорского Человеколюбивого общества, духовного ведомства.

Кроме трудовой помощи в конце 90-х годов практиковались и другие формы оказания социальной помощи общественными организациями и частными лицами: биржи труда, специализированные мастерские для женщин, воскресные профессиональные школы и т.д. Важно отметить, что именно в этот период появляются новые принципы социальной помощи. Происходила децентрализация социального призрения и обеспечения, индивидуализация помощи, сами люди нацеливались на использование своих внутренних ресурсов для решения собственных проблем.

В 90-е гг. в правительственных и промышленных кругах активно обсуждался также вопрос о социальном обеспечении рабочих, получивших увечья на производстве. При этом правительство склонялось к тому, чтобы ввести принцип ответственности предпринимателей за травматизм. Именно в этом духе были составлены проекты законов, предложенные Государственному Совету Министрами финансов И.А.Вышнеградским в 1889 г. и С.Ю.Витте в 1893 г. Ввиду сопротивления промышленников эти проекты были отложены. Влияние несколько факторов и прежде всего: 1) состояние законодательства по благотворительности; 2) уровень духовной культуры общества; 3) уровень потребности населения в медико-социальной защите. С этим выводом известного современного исследователя Б.Ш.Нувахова нельзя не согласиться. Вместе с тем благотворительность зависит и от многих других факторов, политического, идеологического, экономического, социального характера.

За счет развития направления благотворительности правительство стремилось решить два вопроса. Оно стремилось, с одной стороны, взять под контроль общественное призрение в стране, управление этими процессами (отсюда такая жесткая и детальная регламентация многих положений). С другой стороны, правительство стремилось развивать все формы и виды благотворительности и общественного призрения с тем, чтобы снять в обществе социальную напряженность, решать сложные и разнообразные социальные вопросы, касающиеся жизни различных слоев населения за привлечение дополнительных средств (благотворительных заведений и частных лиц) на нужды общественного призрения.

Что касается исторического аспекта, то своеобразным комментарием к положениям Законодательства являются публикации либерального исследователя Е.Д.Максимова, посвященные вопросам общественного призрения. В них содержатся критические оценки законов по общественному призрению, обозначены направления улучшения социальной помощи. Автор, комментируя положения и законы, делает выводы о том, что действующее законодательство об общественном призрении в очень малой мере соответствует требованиям современной жизни и в настоящем виде своем служит препятствием к удовлетворению тех нужд, которые были намечены выше. Он считал также своевременным и целесообразным пересмотр законодательства по общественному призрению. Полумеры или сохранение прежних оснований в распределении обязанностей по призрению только ухудшит дело, по его мнению. К числу недостатков автор относил, прежде всего, чрезвычайную обширность законодательства (более 1700 статей) и крайняя разбросанность почти по всем частям свода законов. Е.Д.Максимов считал, что общественное призрение возложено законодательством только, по сути, на приказы общественного призрения, которое тесно связано с хозяйственным управлением, с экономическими мероприятиями, с народным продовольствием, медицинской частью и др. Поэтому центральный орган, занимающийся призрением, должен заниматься и указанными вопросами. Вместе с тем, он считал, что дело только выиграет от того, как на местах будут решаться эти вопросы.

Резкой критике подверг Е.Д.Максимов приказы общественного призрения, считая, что они “совершенно отжили свой век” и являются учреждениями “почти исключительно бюрократическими”. Они требуют больших ассигнований из земских источников, пользуются добровольными пожертвованиями, штрафами и другими средствами местных обществ.

В статье содержится критика положений по вопросу об участии дворянского и купеческого сословий в общественном призрении, которые, в отличие от крестьян, “не призываются к обязательному призрению своих членов”. Они уплачивали деньги лишь в качестве земских и городских сборов. Мещанское же население “повинность по призрению несло вдвойне”, т.к. оно не освобождается и от земских, и городских сборов. Автор замечает, что необходимо уничтожить такую несправедливость, поскольку “сословные обязанности по призрению непосильны общинам и только препятствуют улучшению самого дела”. Он считает также, что сословные общины должны быть избавлены от призрения своих членов и обязанность эта должна сделаться беcсословной.

Напротив, автор считает необходимым привлечь к общественному призрению крестьянства учителей, врачей, священников, помещиков, не принадлежащих к крестьянскому обществу, что, по его мнению, оживит и улучшит дело. Сословные организации в деревнях могут быть заменены всесословными организациями вроде попечительств, комиссий и т.п., создаваемых земством для санитарных и других целей.

Вопросы законодательной политики правительства в области общественногопризрения и благотворительности рассматриваются и в книге В.Ф. Дерюжинского. Он отмечал, что пересмотр российского законодательства в этой сфере - один из важнейших. Этот пересмотр был возложен на особую комиссию, созданную в 1892г. и по указанию царя возглавляемую членом Государственного Совета К.К.Гротом. На нее было возложено “составление проекта законодательных мер, обнимающих дело призрения во всех его частностях для внесения затем выработанных ею предложений в Государственный Совет в установленном порядке”. Комиссии были предоставлены большие полномочия и перед ней были поставлены задачи не только внести какие-то частные изменения в законодательство, а подготовить новый общий кодекс мер общественного призрения. Автор критиковал имеющиеся изъяны в законодательстве, отмечая, что в имевшихся законах об общественном призрении нет определенных указаний даже относительно таких существенных предметов, как вопрос о праве на призрение, средствах на расходы по призрению и др. Автор высказал также суждение о том, что разработка этих вопросов заслуживает полного внимания всего общества. В книге справедливо отмечалось, что вопрос о рациональном устройстве призрения принадлежит к числу труднейших вопросов общественной жизни и управления. Дискуссионным являлся, в частности, вопрос о роли государства, о том, должно ли государство вмешиваться в это дело и регулировать его, или же оно должно быть всецело предоставлено заботам частной инициативы, частной благотворительности.

Вслед за Е.Д.Максимовым В.Ф.Дерюжинский высоко оценивает деятельность земств. Говоря о перспективах развития общественного призрения, автор заметил, что развитие этого дела должно быть вверено органам самоуправления, земству и городским общественным учреждениям.

Особенностью российской действительности до середины XIX в. было то, что вся благотворительная деятельность и социальное вспомоществование были сосредоточены преимущественно в руках государства и церкви. Объяснялось это несколькими причинами: во-первых, централизацией власти и дальнейшим ужесточением системы крепостной зависимости, во-вторых, сложившимся к середине XIX в. сословным делением, фактически уничтожившим общественную деятельность как таковую. Российское общество нач. XIX в., поделенное на сословия, представители которых мало общались между собой, жестко контролировалось властью. Поэтому общество не способно было создать самостоятельные благотворительные движения, в-третьих, практически вся крупная торговля и промышленность контролировалась государством. В России еще не было достаточно сильного слоя зажиточных людей, способных финансово поддержать независимые благотворительные учреждения.

Однако выделяемых государственными и благотворительными организациями средств в силу нужды и бедности в России не хватало на то, чтобы система социальных учреждений могла полноценно функционировать и развиваться. Стала очевидной необходимость большего участия общественности в делах попечения, свободного от правительственного соизволения и контроля. Реформы 60-70-х годов XIX в. по отмене крепостного права, введению земского и городского самоуправления предоставили возможность открытия благотворительных обществ не только с высочайшего соизволения. Начинается рост общественно- филантропических организаций и заведений, активизируется деятельность частных лиц в оказании социальной помощи населению.

Вплоть до конца XIX в., как известно, государственная идеология в России базировалась на известной триединой формулировке “Православие, самодержавие, народность”. Между тем, во всех странах с экономикой рыночного типа, где имеет место имущественное неравенство, благотворительность и, главным образом, сквозь благотворительные организации, стала одним из заметных путей решения многих социальных проблем населения.
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